

## РЕФОРМА УПРАВЛЕНИЯ И НАДЗОРА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Михаил Абрамович Креймер*

«Новосибирский НИИ гигиены» Роспотребнадзора 630108 Новосибирск, ул. Пархоменко 7,  
ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, доцент, тел. 3433401,  
[m.kreimer@ya.ru](mailto:m.kreimer@ya.ru)

Управление на основе экономического и территориального планирования и надзор на основе информационного хаоса становятся актуальной темой страны. Востребовано понимание сущности здоровья и стоимости как субстанций, формирующих риск-ориентированный подход. Инновационное мышление уступает риск-ориентированному. Показаны возможности изучения случайного вреда и ущерба охраняемым законом ценностям. Приведены критические замечки риск-ориентированного надзора и предложено совершенствование оценки регулирующего и фактического воздействия надзора. Снижению хаоса может способствовать государственное страхование риска.

**Ключевые слова** вред, здоровье, надзор, риск, стоимость, управление, ущерб, ценности, числа

Управление и надзор образуют два вектора, в которых государством достигаются интересы общества в будущем на основе экономического и территориального планирования в настоящем. Пространство управления (L) представлено тремя уровнями административно-территориального деления, а время (T), в интересах достижения экономического результата, представлено в виде налогов для настоящего поколения и объектов социальной и производственной инфраструктуры, созданных прошлым поколением. Если хозяйственная деятельность регулируется категорией стоимости, то надзорная деятельность пытается охватить (завладеть, обеспечить, проконтролировать) всё это пространство, включая виртуальные товарно-денежные отношения, негативное воздействие на окружающую среду, риск здоровью населения, чрезвычайные ситуации при- (326 стр. 327) -родного и техногенного характера. Такой состав формирует риск-ориентированное мышление в искусственном хаосе.

Управление. Несмотря на то, что каждое ведомство имеет свои интересы и возможности, общий результат будет эффективным, если управление строится на причинно-следственных знаниях, описываемых математическими закономерностями между семействами чисел:  $R - N - Q - Z$  [1]. Такая идеалистическая модель управления детерминирована ресурсами, готовностью общества структурироваться в интересах экономики и разделять полезный продукт и деньги на основе конституционного договора. Предложенные естественные основания права в экономике объединяются на основе математического мышления, в соответствии с аналитическими возможностями вещественных (R), натуральных (N), рациональных (Q), и целых (Z) чисел [2].

Трудовая теория стоимости применяется там, где имеется исходное множество закономерностей, которые составляют основу технологий,

материального производства и капитала. Управление ими осуществляется на основе знаний, раскрывающих свойства R. Теория предельной полезности применяется там, где имеется множество товаров и услуг и необходимо выделить дифференциальную ренту. Управление этим множеством предложений рынка осуществляется на основе знаний, раскрывающих свойства N. Теория издержек применяется там, где имеется множество хозяйствующих субъектов, деятельность которых зависит от банков (финансовых кооперативов, фондов, золотовалютных резервов) в интересах получения ссудного процента государством. Управление финансовыми институтами в аспекте L между N и R осуществляется на основе знаний, раскрывающих свойства Q. Информационная теория стоимости применяется там, где имеется множество статистических потоков, главными из которых являются налоги и неналоговые платежи. Цифровая экономика, основанная на информационной теории стоимости, строит прогрессивный баланс между трудовой теорией стоимости, обеспечивающей экономические отношения между потребительными стоимостями (ценностями), и хрестоматической, объединяющей теорию издержек и предельной полезности, для «финансовых операций». Управление «цифровой экономикой» в аспекте T между N и R осуществляется на основе знаний, раскрывающих свойствами Z.

Если для R-экономики основой являются недра страны, для N-экономики – локальные и международные торговые организации, для Q-экономики – трудовые коллективы, объединенные общим коммерческим интересом, то для Z-экономики основой является экономическое и территориальное планирование. Только целые числа (Z) позволяют в планировании применять измерения прошедших событий в интересах будущих целей. Субстанция стоимости едина для государства и поэтому не содержит противоречий, однако, при управлении человеком она рассматривается, исходя из L и T жизни общества. Приведенные элементы отраслевых экономик и принципы управления ими формируют (образуют, основывают) «охраняемые законом ценности».

Цитируемое определение отражает то, что в каждой из четырех экономик образуются антиномии из-за множества противоположных интересов, защищаемых федеральными службами по надзорной деятельности. Для этого у них имеются отраслевые своды норм и правил по их достижению. Неполнота позиций надзора, случайность регистрации, и применение индексов измерений формирует риск-ориентированное мышление, не свойственное экономической теории (08.00.01 – шифр научной специальности), управлению народным хозяйством (08.00.05), бухгалтерскому учету и статистике (08.00.12) и др. Сами же объекты надзора создаются строго в соответствии с положениями Схемы территориального планирования или генерального плана населённого пункта. Строительство осуществляется по согласованным проектам, а эксплуатация по разрешениям. При этом измерения прошедших событий в интересах будущих целей не приближают средства надзора к инструментам управления. Истинные ценности не нуждаются в охране законом.

Надзор. Необходимость надзорной деятельности возникает по причине дефицита пространства и времени, который не компенсируется (устраняется, возмещается) с помощью финансовых институтов. Надзор выступает в качестве

следователя по выяснению причин разногласий между человеком, обществом и государством, приведших к риску, вреду и ущербу, которые рассматриваются в российском законодательстве как объекты права. Гражданский кодекс РФ (ГК) определяет вред и ущерб как «всякое умаление личного или имущественного блага». Поэтому здоровье неотчуждаемо от гражданина (статья 150 ГК), а вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств – возмещается (ст. 1084 ГК). Риск является предметом страхования по желанию гражданина, в основе которого лежат психологические мотивы (страхи за жизнь и здоровье) и особенности состояния организма (статьи 2 и 931 ГК) [3].

Для устранения разногласий в российском законодательстве проводится редакция статей и разделов на основе расширяющихся понятий о терминах и определениях, а также выделении приоритетов, без учёта других многогранных аспектов жизни. Для исключения системных ошибок в проектировании, строительстве и эксплуатации предусмотрено проведение оценки регулирующего и фактического воздействия [4] принятого законодательства и подзаконных актов. Советом при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам была принята программа реформы контрольной и надзорной деятельности следующих ведомств:

I. Росздравнадзор: 1) ГК качества и безопасности медицинской деятельности; 2) ФГ надзор в сфере обращения лекарственных средств; 3) ГК за обращением медицинских изделий; 4) ЛК медицинской деятельности (...); 5) ЛК деятельности по производству и техническому обслуживанию (...) медицинской техники; 6) ЛК фармацевтической деятельности; 7) ЛК оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений.

II. Росприроднадзор: 1) ГН в области обращения с отходами; 2) ГН в области охраны атмосферного воздуха; 3) ГН за соблюдением требований к обращению озоноразрушающих веществ; 4) ГН в области использования и охра- (328 стр. 329) -ны водных объектов; 5) ГН за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; 6) ГН земельный 7) ЛК за деятельностью по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

III. Ростехнадзор: 1) ФГН в области промышленной безопасности; 2) ФГН (контроль) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности; 3) ФГН энергетический; 4) ФГН за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) ФГН в области безопасности гидротехнических сооружений; 6) ФГН строительный.

IV. МЧС России: 1) ФГН пожарный; 2) ЛК при осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; 3) ЛК при осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных

объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров; 4) ФГН в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; 5) ГН в области гражданской обороны; 6) ГН во внутренних водах и в территориальном море РФ за маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, и базами (сооружениями) для их стоянок.

V. ФАС России: 1) ФГН (контроль) за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях; 2) ФГН в области рекламы; 3) ФГН (контроль) в области регулируемых государством цен (тарифов); 4) ФГН (контроль) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа; 5) ФГН контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

VI. Россельхознадзор: 1) ГН ветеринарный; 2) ГН карантинный фитосанитарный (контроль); 3) ГН земельный в отношении земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"; 4) ГН в области семеноводства в отношении семян сельскохозяйственных растений; 5) ФГН в сфере обращения лекарственных средств в отношении лекарственных средств для ветеринарного применения.

VII. МВД России: 1) ФГН в области безопасности дорожного движения; 2) ФГН (контроль) в сфере миграции.

VIII. Роспотребнадзор: 1) ФГН санитарно-эпидемиологический; 2) ФГН в области защиты прав потребителей.

IX. ФНС России: 1) налоговый контроль; 2) государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства РФ о применении контрольно-кассовой техники.

X. Ространснадзор: 1) ФГН (контроль) в сфере транспортной безопасности; 2) ФГН транспортный, в т. ч. в отношении отдельных видов транспорта.

XI. ФТС России: 1) таможенный контроль. (329 стр. 330)

XII. Роструд: 1) ФГН за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.<sup>1</sup>

На момент реформирования больше всего надзорных функций реализуется в Росздравнадзоре, Росприроднадзоре, а меньше всего в МВД России, Роспотребнадзоре, ФНС, Ространснадзор, ФТС и Роструд. Среднее положение по количеству видов надзора (контроля) занимает Ростехнадзор, МЧС, ФАС России и Россельхознадзор. Поэтому цели и задачи реформирования 12 перечисленных ведомств существенно отличаются. Природа окружающей среды и человека настолько многогранна, что обеспечивает им выживание при любых техногенных нагрузках.

Предложенная реформа надзорных функций (Протокол президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 21.12.2016, № 12) включает: а) перевод отраслевых требований в проверочные листы; б) отнесение объектов хозяйственной деятельности к категории риска (Постановление Правительства от 17.08.2016, № 806); в) оценка

результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности (Распоряжение Правительства от 17.05.2016, № 934-р); г) применение Стандарта комплексной профилактики нарушений обязательных требований (Протокол заседания проектного комитета от 12.09.2017, № 61(11)). Документы предоставлены КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) Дата сохранения: 29.01.2018.

Сквозным базовым элементом является понятие «охраняемые законом ценности». Так целью программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 21.12.2016, № 12 является «Снижение уровня ущерба охраняемым законом ценностям» от травмированности, заболеваемости, смертности. Система оценки от 17.05.2016 № 934-р «направлена на снижение уровня причиняемого вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям». При этом перечень категорий риска или классов опасности и критерии отнесения к ним объектов надзора «основываются на необходимости минимизации причинения вреда охраняемым законом ценностям» (Правила отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности. Постановление Правительства РФ от 17.08.2016, N 806). Стандарт комплексной профилактики (Утв. протоколом заседания проектного комитета от 12.09.2017 N 61(11)) устанавливает более благоприятный режим достижения защиты охраняемым законом ценностям.

Получение прибыли, как задача государства, и её распределение среди членов общества не рассматриваются в анализируемой реформе. Категория стоимости используется (рассматривается) вместо цены (себестоимости) при оценке результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности (Распоряжение 934-р, Протокол 61(11)).

Категория здоровья используется для описания модели функционирования результатов программы (Протокол № 12). «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей», ... «характеризуют различную степень вреда (ущерба), причиненного жизни и здоровью (330 стр. 331) граждан» (№ 934-р). Для оценки причинения вреда здоровью рассчитывается показатель потенциального риска (Постановление № 806). «Целесообразность включения в проверочные листы тех или иных вопросов определяется контрольно-надзорным органом» с учетом оценки вреда здоровью (Протокол 61(11)).

Заключение. Рассматриваемые регламенты, по моим результатам анализа, не приведут к снижению размерности Типового перечня показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности по следующим обстоятельствам:

і) Риск-ориентированное мышление берет начало в работе Я. Бернулли (1654 – 1705), который в законе о больших числах рассматривал антиномии: достоверность и вероятность. Общие правила содержали следующие «здравомыслящие смекалки»: догадка – достоверность; изучать все варианты исхода событий, а не два; рассматривать утверждающие и отрицающие доводы;

для специальных исследований должны быть специальные доводы; в сомнительных обстоятельствах не следует делать выводы о достоверности или догадке; предпочтение «тому, что никогда не приносит ни пользы, ни вреда»; «не следует оценивать поступки людей по их результатам»; не приписывать вещам не свойственное и не навязывать другим то, что вероятнее всего; необходимо чтобы безусловно достоверным считалось только нравственное.

ii) Реформа надзорных функций приобретает статистический ориентированный надзор. Однако его построение далеко от принципов, предложенных Р. Э. Фишером (1890 – 1962): 1) результаты массового наблюдения; 2) применение математических формул для получения абстрактных представлений; 3) математические формулы основаны на 3.1.) учении о совокупностях, 3.2.) учении о вариации, и 3.3.) учении о методах приведения данных к компактной форме. Без «Учения о вариации признаков» (3.2.) невозможно формализовать (3.1.) в форму модели: 3.1.1.) каузальность, как неизбежность, 3.1.2.) причинность, как физическое явление с эпистемологической трактовкой и 3.1.3.) случайность как упущенная возможность или риск.

iii) Государство в интересах общественного развития приносит вещественно-энергетическое ускорение, которое отражается в негауссовости социально-экономических процессов. Возникают не только массовые явления прогресса, но и локальные низкочастотные события, формирующие синергетические явления, которые изучаются как доли. В качестве доказательства не случайности необходимо применять методы по оценке редких событий, т. е. соотнести изучаемые явления с аксиомами А. Н. Колмогорова (1903 - 1987). Это является условием применения математической статистики в риск-ориентированном надзоре. Имеется ввиду поле вероятности, включающее: а) конечное множество, состоящее из элементарных событий; б) неделимость элементарных событий важна тем, что отсутствуют причинно-следственные закономерности и возможна только регистрация событий, в том числе редких; в) в аксиомах выделяют множество подмножеств, как случайные события; г) конечное множество является пространством элементарных событий. Аксиомы Колмогорова развивают принципы Фишера применительно к рациональным числам. Для прида- (331 стр. 332) -ния риск-ориентированным притязаниям безошибочных суждений по осуществлению надзора необходимо мероприятия по Реформе контрольной и надзорной деятельности проверить на соответствие аксиомам.

iv) Шкала потенциального риска охватывает события от  $1 \times 10^{-3}$  до  $1 \times 10^{-7}$ . Такая форма записи применяется для абсолютных признаков с размерностью больше (меньше) чем в системе единиц СГС или СИ. Вероятность со времени Я. Бернулли, записывается в виде десятичной дроби. Как математическое выражение риска записывается в виде предложения: число случаев на  $10^n$  изученных явлений. В смежных науках этот параметр не опускается ниже 0,0008%, а в математической статистике применяется критерий принятий гипотез 5%. Для социально-экономических явлений подходит величина 100, как основание встречаемости изучаемых событий [5].

v) Необходимо учитывать три уровня административно-территориального деления, которые по своей оригинальной модели формируют негативное воздействие на охраняемые законом ценности. У них тоже есть предельные параметры физического износа и морального старения. Физический износ наступает быстрее, если меняется пространство эксплуатации ( $L$ ) в худшую сторону от проекта. Ускорение морального старения не прогнозируется по  $T$ , а обусловлено прогрессом рыночных отношений.

vi) Финансовый год «разрушает» статистическую совокупность для построения причинно-следственной закономерности, т.к. социально-экономические явления не всегда могут уложиться (сформироваться) за 365 дней астрономического года. Поэтому предусматриваемые профилактические затраты не всегда успеют сформировать социальный эффект.

vii) Нет оснований утверждать, что рассчитанные категории риска (п. 21. Постановление № 806) будут устойчивыми негативными явлениями. Такое утверждение противоречит сущности риска как непредсказуемой случайности. Сроки периодичности проведения плановых проверок больше (длиннее), чем инновационные события в экономике, что потребует пересмотра графика периодичности надзора.

viii) Перевод измерений из абсолютных признаков в доли будет всегда содержать ошибку, обусловленную величиной знаменателя вычисления. Численность населения на начало и конец надзорного года будет вносить большую ошибку вычислений по сравнению со случайным и редким воздействием на охраняемые законом ценности.

ix) Исходя из фактической численности населения в городах Новосибирской области в г. Новосибирске ( $2 \times 10^6$  человек) можно рассчитать средний риск и более; в Бердске ( $1 \times 10^5$ ) только значительный риск. В городах, с численностью населения от  $4 \times 10^4$  до  $1 \times 10^4$  человек (Искитим, Куйбышев, Барабинск, Обь, Карасук, Татарск, Краснообск, Тогучин, Черепаново, Линёво, Коченёво, Болотное, Сузун, Кольцово, Купино, Маслянино, Колывань, Чулым, Криводановка, Ордынское, Каргат, Мошково) можно рассчитать высокий риск и более. В пос. Горном и Красноозёрске ( $9 \times 10^3$ ) можно рассчитать только чрезвычайно высокий потенциальный риск причинения вреда здоровью, исходя из фактически (332 стр. 333) зарегистрированного населения в течение года. На объектах хозяйственной деятельности с численностью менее 1000 человек придется рассчитывать кумулятивный риск за ряд лет ( $10^4$ ), чтобы рассчитать потенциальный риск в диапазоне от  $1 \times 10^{-3}$  до  $1 \times 10^{-7}$  [6].

x) Почему бы для категорий высокого риска не предусматривать дополнительные инженерные, строительные, градостроительные информационные и другие адекватные проблеме мероприятия (решения, средства защиты). Разве разумно и гуманно риск измерять вредом, ущербом, инвалидностью и смертью человека?

Предложения, основанные на мышлении о риске Я. Бернулли.

I. Правительством РФ (17.12.2012 № 1318) принят порядок «... проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к

проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии ...». Данный вид государственного управления заимствован из международной практики, реализуемой Евросоюзом и дополнен мониторингом правоприменения, оценкой издержек субъектов предпринимательской деятельности (22.09.2015 № 669). Для сохранения преемственности и логики технико-экономического развития страны необходимо создание Положений по оценке регулирующего воздействия надзорной деятельности. Конечной научной продукцией этого правового нормативного акта является понимание следующих субстанций: I.а) вещественно-энергетические результаты на основе прогрессивной технологии, формирующие себестоимость; I.б) трудовой стоимости по расходованию и восстановлению рабочей силы; I.в) здоровье-сохраняющей инфраструктуры. В гигиене окружающей среды советского периода предупредительный санитарный надзор занимался внедрением санитарно-эпидемиологических требований в хозяйственный и технологический процесс на основе санитарных правил и норм [7]. Научные выводы должны применяться при экономическом и территориальном планировании.

II. Отсутствие успешной социальной и экономической правоприменительной практики привели к пониманию необходимости «Проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов» (Постановление Правительства РФ от 30.01.2015 № 83). Для сохранения преемственности и логики стратегического развития страны необходимо создание Положений по оценке фактического воздействия надзорной деятельности с учетом трех уровней управления: II.а) базовый элемент – домохозяйство в интересах соматического и психического здоровья II.б) муниципальный уровень – обеспечение условий применения потребительской корзины, II.в) субъекта федерации – преодоление географического детерминизма, II.г) федерального – формирование доходов и их источников [8].

Оценка должна проводиться по регламентам, например, предусмотренным в «Классификации нормативных и методических документов системы государственного санитарно-эпидемиологического нормирования (Руководство 1.1.002-96). Научные выводы должны применяться при разработке Стратегий развития отдельных отраслей и территорий [9]. (333 стр. 334)

III. Развитие института государственного страхования риска в соответствии с содержанием норм права Гражданского кодекса. Экономическое страхование охраняемых законом ценностей – это предостережение для одних и моральная и материальная помощь для других.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Креймер М. А. Построение методологии научного познания // Вестник СГУГиТ. – 2013. – Вып. 1 (21). – С. 88 – 104.
2. Креймер М. А. Построение естественных основ права в экономике // Вестник СГУГиТ. – 2016. – Вып. 1 (30). – С. 217 – 236.
3. Креймер М. А., Огудов А. С., Турбинский В. В., Ивлева Г. П. Прологомены гигиены // Современные методологические проблемы изучения, оценки и регламентирования факторов



окружающей среды, влияющих на здоровье человека. Междунар. форум науч. совета РФ по экологии человека и гигиене окружающей среды, посвящ. 85-летию ФГБУ «НИИ экологии человека и гигиене окружающей среды им. А.Н. Сысина» Минздрава России 15 – 16 декабря 2016, Т 1. – С. 315 – 317.

4. Креймер М. А. Гигиенические основы проведения оценки регулирующего воздействия правоприменительной практики санитарного законодательства. // Всеросс научн.-практ. конф. с междунар. участ. «Актуальные вопросы гигиены, профпатологии и медицинской реабилитации», посвящ. 85-летию ФБУН «Новосибирский НИИ гигиены» Роспотребнадзора. – Новосибирск, 2016. – С. 59 – 64.

5. Креймер М. А., Огулов А. С., Турбинский В. В. Представление и анализ показателей состояния здоровья в качестве оценки среды обитания человека // Вестник СГУГиТ. – 2014. – № 1 (25). – С. 78 – 95.

6. Креймер М. А. Методология изучения и оценки влияния показателей загрязнения на здоровье, выраженные в долях // Методологические проблемы изучения, оценки и регламентирования химического загрязнения окружающей среды и его влияние на здоровье населения. Пленум науч. совета РФ по экологии человека и гигиене окружающей среды 17 – 18 декабря 2015, – С. 191 – 193.

7. Креймер М. А. Турбинский В. В. Научные принципы построения санитарного законодательства на рубеже столетий. // Всеросс научн.-практ. конф. с междунар. участ. «Гигиена, токсикология, профпатология: традиции и современность», посвящ. 125-летию основания ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора 9-10 ноября 2016. – С. 99 – 104.

8. Креймер М. А. Метод анализа экономической эффективности территориального планирования (на примере Новосибирской области) // Вестник СГУГиТ. – 2016. – Вып. 3 (35). – С. 158 – 180.

9. Креймер М. А. Предупредительный санитарно-эпидемиологический надзор как способ решения экологических проблем // Экологические проблемы современности: выявление и предупреждение неблагоприятного воздействия антропогенно детерминированных факторов и климатических изменений на окружающую среду и здоровье населения. Междунар. форум науч. совета РФ по экологии человека и гигиене окружающей среды. – М., 2017. – С. 232 – 236.

## REFERENCES

1. Kreymer M. A. (2013). Construction of methodology scientific cognition. Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT], 1(21), 88–104 [in Russian].

2. Kreymer M. A. (2016). The construction of the natural foundations of law in the economy. Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT], 1(30), 217–236 [in Russian]. (334 стр. 335)

3. Kreymer M. A., Ovodov A. S., Turbinsky V. V., Ivleva G. P. (2016) Prolegomena hygiene. V sbornike: *Sovremennye metodologicheskie problemy izuchenija, ocenki i reglamentirovaniya faktorov okružhajushhej sredy, vlijajushhih na zdorov'e cheloveka.* [In the collection: *modern methodological problems of studying, assessment and regulation of environmental factors affecting human health. Proceedings of The international Forum of the Scientific Council of the Russian Federation on human ecology and environmental hygiene, dedicated to the 85th anniversary of fgbu "research Institute and SES. A. N. Sisina" Ministry of health of Russia: in 2 parts*] (pp. 315-318) [in Russian].

4. Kreymer M. A. (2016). Hygienic bases of carrying out an assessment of regulating influence of law-enforcement practice of the sanitary legislation. In *Sbornik materialov Vseross nauchn.-prakt. konf. s mezhdunar. uchast. «Aktual'nye voprosy gigieny, profpatologii i medicinskoj rehabilitacii», posvjashh. 85-letiju FBUN «Novosibirskij NII gigieny» Rospotrebnadzora.* [Hygienic bases of carrying out an assessment of regulating influence of law-enforcement practice of the sanitary legislation. All-Russian scientific.- practice. Conf. with Internacional. part. "Topical issues of

hygiene, occupational pathology and medical rehabilitation", dedicated. 85th anniversary of the FBSI "Novosibirsk research Institute of hygiene" Rospotrebnadzor.] (pp. 59-64) Novosibirsk [in Russian].

5. Kreymer M. A. (2014). Presentation and analysis of health state indices for human environment estimation. Vestnik SGUGiT [Vestnik of SSUGT], 1 (25), 78–95 [in Russian].

6. Kreymer M. A. (2015). Methodology of studying and estimation of influence of pollution indexes on health, expressed in shares. In *Sbornik materialov Metodologicheskie problemy izuchenija, ocenki i reglamentirovanija himicheskogo zagriznenija okruzhajushhej sredy i ego vlijanie na zdorov'e naselenija. Plenum nauch. soveta RF po jekologii cheloveka i gigiene okruzhajushhej sredy* [Methodological problems of studying, estimation and regulation of chemical pollution of environment and its influence on health of population. Plenum nauch. Council of the Russian Federation on human ecology and environmental hygiene 17 – 18, 2015] (pp. 191 – 193) Moscow [in Russian].

7. Kreymer, M. A., Turbinsky V. V. (2016). The Scientific principles of health legislation at the turn of the century. In *Sbornik materialov Vseross nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchast. «Gigiena, toksikologija, profpatologija: tradicii i sovremennost'», posvjashh. 125-letiju osnovanija FBUN «FNCG im. F.F. Jerismana» Rospotrebnadzora* [All-Russian scientific.- practice. Conf. with Internacional. part. "Hygiene, toxicology, occupational pathology: tradition and modernity", dedicated. The 125th anniversary of the establishment of the FBSI "Federal research center of hygiene them. F. F. Erisman" of Rospotrebnadzor] (pp. 99 – 104) Moscow [in Russian]/

8. Kreymer M. A. (2016). Method of economic effectiveness of terrestrial planning (on the example of Novosibirsk region). Vestnik SGUGiT [Vesnik SSUGT], 3(35), 158–180 [in Russian].

9. Kreymer, M. A. (2017). Preventive sanitary and epidemiological surveillance as a way of solving ecological problems. In *Sbornik materialov Jekologicheskie problemy sovremennosti: vyjavlenie i preduprezhdenie neblagoprijatnogo vozdejstvija antropogenno determinirovannyh faktorov i klimaticheskikh izmenenij na okruzhajushhuju sredu i zdorov'e naselenija. Mezhdunar. forum nauch. soveta RF po jekologii cheloveka i gigiene okruzhajushhej sredy.* [Ecological problems of our time: detection and prevention of adverse effects of anthropogenic determinants and climatic changes on the environment and public health. International. forum nauch. Council of the Russian Federation on human ecology and environmental hygiene] (pp. 232 – 236) Moscow [in Russian]

© М. А. Креймер, 2018

(335 стр. 336)

Источник публикации

Креймер М. А. Реформа управления и надзора в российской экономике / Интерэкспо ГЕО-Сибирь. XIV Междунар. науч. конф. «Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природопользования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью»: сб. материалов в 2 т. Т. 1. – Новосибирск: СГУГиТ, 2018. – 342 с. 23-27 апреля 2018 с.

Статья на стр. 326 – 335.