

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Курский государственный университет
Юридический факультет**

**СОВРЕМЕННАЯ НАУКА: ОТ
ПЛАГИАТА
К АКАДЕМИЧЕСКОЙ
ЧЕСТНОСТИ**

**Материалы
Всероссийской научно-практической конференции
12 апреля 2019 года**

Курск - 2019

УДК 378
ББК 74.58

Печатается по решению
редакционно-издательского
совета КГУ

Современная наука: от плагиата к академической честности:
Материалы Всероссийской научно-практической конференции, состо-
явшейся 12 апреля 2019 года, г. Курск: Сборник статей / Отв. ред. О.В.
Харсеева. Курск: Изд-во Курского гос. ун-та, 2019. 156 с.

Авторы публикуемых в сборнике научных статей – преподава-
тели ведущих вузов России, а также практикующие юристы. Вклю-
ченные в сборник статьи посвящены актуальным проблемам обнару-
жения заимствований в учебных работах и научных исследованиях.

Сборник рассчитан на широкий круг обучающихся и исследова-
телей.

УДК 378
ББК 74.58

© Курский государственный
университет, 2019

© Авторы

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	5
<i>Бахриева З.Р.</i> К ПРОБЛЕМЕ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВОМЕРНЫХ И НЕПРАВОМЕРНЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В УЧЕБНЫХ И НАУЧНЫХ РАБОТАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ	8
<i>Борисов А.М.</i> МОНОПОЛИЗАЦИЯ ОБУЧАЮЩЕЙ И КОНТРОЛЬНОЙ ФУНКЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ ИЛИ ПРЕДЕЛЫ НАПОЛНЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ»	14
<i>Ворожцова А.А.</i> СЛОЖНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАПИСАНИИ ОРИГИНАЛЬНОГО ТЕКСТА КУРСОВЫХ РАБОТ НА ПЕРВОМ КУРСЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА	21
<i>Гаврилов Е.В.</i> О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ НЕПРАВОМЕРНЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В НАУЧНЫХ РАБОТАХ	29
<i>Дмитриенко А.Я.</i> ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ В АКАДЕМИЧЕСКИХ ТРУДАХ КАК УСЛОВИЕ СОБЛЮДЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ	36
<i>Ивентьев С.И.</i> ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПЛАГИАТОМ	46
<i>Козырева О.А.</i> ТЕОРЕТИЗАЦИЯ КАЧЕСТВА ВКЛЮЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В СТРУКТУРЕ ВЫПОЛНЕНИЯ НАУЧНЫХ РАБОТ И НАПИСАНИЯ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ	55
<i>Кошман В.А.</i> ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ КУРСОВОЙ РАБОТЫ	67

Лазарева Т.В.	74
ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАПИСАНИИ ОРИГИНАЛЬНОГО ТЕКСТА МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ	
Мазлумян С.А.	78
ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ	
Попов В.В.	96
К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ ИЗ НАУЧНЫХ И УЧЕБНЫХ ТЕКСТОВ	
Попова О.В., Мокрецова Л.А.	101
ПЛАГИАТ И АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ	
Сахневич И.В.	113
ОТНОШЕНИЕ К АКАДЕМИЧЕСКОМУ ПЛАГИАТУ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	
Сторожева А.Н., Дадаян Е.В.	128
ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К МАГИСТЕРСКИМ ДИССЕРТАЦИЯМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ 40.04.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ» ПО КАФЕДРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА	
Фефелов С.В.	134
ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ В УЧЕБНЫХ РАБОТАХ ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ПРОФИЛЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ»	
Харсеева О.В.	142
ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ И ПРЕДЕЛЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ ПРИ ПРОВЕРКЕ НАУЧНЫХ РАБОТ НА НАЛИЧИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ	

Введение

12 апреля 2019 года на юридическом факультете Курского государственного университета состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Современная наука: от плагиата к академической честности», организованная кафедрой теории и истории государства и права.

Основными направлениями работы Конференции стали:

- государственное регулирование обнаружения заимствований в учебных и научных работах;
- нормативное регулирование обнаружения заимствований в образовательных организациях;
- многообразие систем и средств проверки на наличие и объем заимствований в учебных и научных работах;
- опыт внедрения и практического использования систем обнаружения заимствований в учебных заведениях;
- практическое использование систем обнаружения заимствований преподавателем, взаимодействие преподаватель-студент;
- правомерные и неправомерные заимствования;
- проблема самоцитирования;
- проблема построения методологии обнаружения заимствований в различных научных сферах (жанровая спецификация);
- проблема открытого доступа к научным и учебно-квалификационным работам;
- этические проблемы при осуществлении заимствований при написании учебных и научных работ;
- способы формирования навыков научно-исследовательской деятельности студентов;
- проблема самостоятельности написания научных и учебных работ студентов;
- требования, предъявляемые к выпускным квалификационным работам студентов разных направленностей и профилей;
- проблема формализации проверки заимствований в учебных и научных работах;
- проверка на уровень заимствований разных видов учебных работ;

- работа эксперта по оценке текста на предмет обнаружения заимствований;
- проблема установления порогового значения уровня заимствований при оценке учебного и научного текста;
- техническая проверка и научная целесообразность при оценке оригинальности работы;
- варианты заимствований и подлогов при написании учебных и научных работ и способы борьбы с ними;
- этика научных публикаций;
- научная новизна современных публикаций;
- контроль научного сообщества за научной новизной и оригинальностью научных работ.

География участников: г. Курск (Курский государственный университет), г. Севастополь (Центр изучения природных систем и климата ФГНБУ «Институт природно-технических систем»); Таврическая академия (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»), г. Бийск (Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина), г. Симферополь (КрФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»), г. Москва (Институт гуманитарных технологий, Российский государственный социальный университет), г. Орел (ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»), г. Новокузнецк (Институт дополнительного образования Сибирского государственного индустриального университета), г. Красноярск (Законодательное Собрание Красноярского края), г. Казань (ООО «ДЭЛИЛ»).

Основными решениями Конференции стали следующие:

1. Понятие плагиата должно актуализироваться конкретным научным сообществом (учебным заведением, НИИ и т.п.), исходя из принятых в текущий момент этических норм и особенностей сферы деятельности. Актуализация этого понятия зависит от видов научного материала, поскольку для каждого вида научной продукции существуют требования, определяющие рамки заимствований. Эти требования существенно различаются для научных изданий и работ, представленным для получения квалификационной оценки (студенческим курсовым и дипломным работам, диссертационным трудам).

2. Необходима легальная формулировка понятия академической честности в актах учебного заведения для дальнейшего ее использования в работе и в случае возникновения конфликтных ситуаций.

3. Не только сам обучающийся, но и научный руководитель несет ответственность за содержание научной деятельности обучающегося в случаях, когда ее результаты были рекомендованы им к опубликованию.

4. Использование автоматизированных систем проверки учебных и научных работ обучающихся на наличие в них плагиата в настоящее время является нецелесообразным в силу некорректности их работы и отсутствия выработанных академическим сообществом критериев такой оценки.

5. Недопустима подмена смысловой оценки учебного или научного текста с целью выявления в нем научной новизны и теоретической и практической ценности автоматической проверкой с помощью автоматизированных систем.

Организаторы Конференции выражают благодарность за помощь и совместную работу в ходе проведения Конференции кафедре гражданского процесса, арбитражного процесса и таможенного права Курского государственного университета в лице заведующего кафедрой кандидата юридических наук, доцента Максима Васильевича Воробьева и ведущему научному сотруднику центра Изучения природных систем и климата Института природно-технических систем РАН города Севастополь кандидату биологических наук, доценту Софье Артуровне Мазлумян.

*З.Р. Бахриева**

К ПРОБЛЕМЕ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВОМЕРНЫХ И НЕПРАВОМЕРНЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В УЧЕБНЫХ И НАУЧНЫХ РАБОТАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Аннотация: В статье обсуждается проблема разграничения правомерного заимствования и неправомерного заимствования в процессе проверки учебных и научных работ обучающихся в системе «Антиплагиат». Автор обращает внимание на недостатки системы.

Ключевые слова: правомерное заимствование, неправомерное заимствование, плагиат, антиплагиат, заимствования.

Abstract: The article discusses the problem of the distinction between lawful and illegal borrowing in the process of checking the educational and scientific students' works in the system «Antiplagiat». The author draws attention to the shortcomings of the system.

Key words: lawful borrowing, illegal borrowing, plagiarism, antiplagiat, loan-words.

В процессе обучения в высшем учебном заведении в целях повышения уровня самостоятельности обучающихся и побуждения их к творческой активности преподавателями предлагаются к выполнению различные научные работы. Причём это могут быть как запланированные творческие проекты (предусмотренные учебными планами), так и выполняемые обучающимися исключительно по их собственной инициативе работы. В частности, к ним можно отнести рефераты, эссе, курсовые работы, тезисы и статьи для участия в научно-практической конференции, выпускную квалификационную работу (далее — ВКР). При этом в мировом научном сообществе является недопустимым неправомерное использование чужих источников. В чём заключается главная проблема? Когда мы ставим задачу обучающимся — исследовать определённые понятия и явления, то очевидно, да и неизбежно, что, получив индивидуальное задание, студент, который зачастую пока не имеет собственного видения того или иного во-

** Бахриева Зоре Радмировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и трудового права Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».*

проса, для поиска информации будет обращаться и искать уже предложенные решения по исследуемой тематике в источниках, имеющих в сети Интернет.

С одной стороны, вполне объяснимо и приемлемо в век цифровых технологий и компьютеризации использовать электронные ресурсы, в том числе изучать литературу путём обращения в электронные библиотеки. Естественно, никто не отменял авторские права, которые необходимо соблюдать, так при использовании цитат авторов, требуется делать ссылку на соответствующий источник согласно установленным требованиям.

С другой стороны, если объём заимствования превышен, *alias*, в работе обучающегося «слишком много цитирования», то это влечёт сомнения в самостоятельности выполненной работы.

Кроме того, важно учитывать, что каждый источник, которым пользуется обучающийся, должен быть правомерным. Нарушение данного требования может привести к тому, что заимствование из такого источника, даже с соблюдением авторских прав, *i.e.* с оформлением ссылок на авторов, может быть признано неправомерным.

Проблема разграничения правомерных и неправомерных заимствований является сегодня одной из самых сложных и актуальных, в том числе для преподавателей, вынужденных обращаться к проверке научных работ обучающихся на оригинальность. И для того чтобы более детально разобраться в этом вопросе, прежде всего, предлагаем обратиться к содержанию самих понятий «правомерного заимствования» и, соответственно, «неправомерного заимствования».

Сам термин «заимствование» следует понимать как использование чужого продукта интеллектуальной собственности. Оно может осуществляться как в виде дословного изложения чужого текста, так и с заменой некоторых слов и выражений авторской цитаты без изменения содержания заимствованного текста. Как уже отмечалось, в отличие от правомерного заимствования, которое допускается и предполагает приведение выдержек из текста автора с указанием его имени и названия произведения, неправомерное или, как его ещё называют, «некорректное» заимствование подразумевает использование выдержки (выдержек) из текста (цитаты автора), *i.e.* применение чужого текста или даже идеи автора как своей собственной, без указания ав-

тора и без полной ссылки на источник опубликования. Кроме того, нельзя забывать, что будет считаться некорректным при выполнении научных работ использование чужого текста в таком объёме, который не оправдан целью цитирования. Здесь речь идёт об отдельной важной проблеме, связанной с низким процентом уникальности выполненного текста. На сегодняшний день проверить уникальность текста обучающегося не представляет труда, поскольку делается это преподавателями автоматически в специальной программе системы «Антиплагат».

Неправомерное заимствование влечёт нарушение авторских прав. Согласно ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, плагиат определяется как присвоение авторства. Однако для того чтобы подобное присвоение носило характер общественного деяния, подпадающего под санкцию указанной статьи, таким деянием должен быть причинён крупный ущерб автору или иному правообладателю¹.

Не думаем, что написание работы обучающегося могло бы повлечь последствия в виде санкций уголовно-правового характера. Тем не менее, это не означает, что студенты могут нарушать авторские права. В этом отношении задача преподавателя состоит в том, чтобы воспитать обучающихся в духе уважения к чужому интеллектуальному труду, привить им чувство академической честности. Зачастую реализация данной задачи осуществляется с большим трудом. Так, в нашей преподавательской практике был случай, когда студент принёс две научные статьи разных авторов из разных журналов с абсолютно одинаковым содержанием «слово в слово», «абзац в абзац» и спросил: «Как вы считаете, кто из авторов этих статей нарушил авторские права? Тот, кто опубликовался позже?».

Нельзя забывать, что мировым сообществом всегда наказываются факты плагиата, вплоть до лишения присужденных учёных степеней. Казалось бы, если люди, имеющие учёную степень и учёное звание, позволяют себе такое, то, как мы можем требовать от студентов соблюдения норм академической этики, да и должны ли? Да, должны. По крайней мере, имеем право требовать оригинальности и самостоятельности выполняемых ими исследований. В частности, в

¹ Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

каждом высшем учебном заведении существует Регламент использования системы «Антиплагиат» для проверки ВКР обучающихся. Термины и определения, которые в нём приводятся, по сути, могут применяться по аналогии и к иным научным работам. Так, в указанном стандарте корректное заимствование (цитирование) определено как использование в тексте ВКР законов, нормативных правовых актов, инструкций (с обязательным указанием ссылки на них), «крылатых» выражений, цитат, распространённых терминов, определений, *etc.* В свою очередь, некорректное заимствование (цитирование) именуется как цитирование в объёме, неоправданном целью цитирования, цитирование без проведения самостоятельного исследования¹.

Как видим, граница между правомерным заимствованием и неправомерным заимствованием настолько нечёткая, что её очень просто «перейти». Даже использование текста нормативного правового акта может стать неправомерным, что представляет очень серьёзную проблему для студентов юридического факультета, поскольку, как правило, работы выполняются ими с опорой на нормативную правовую базу, когда законы нельзя «перекручивать», пересказывать своими словами. Использование оригинального текста нормативного правового акта также будет признано плагиатом, что, на самом деле, не соответствует определению плагиата, которое приведено в указанном Регламенте и раскрывается как умышленное присвоение авторства на интеллектуальную собственность, а также использование в тексте ВКР под видом самостоятельного материала текста, заимствованного из ранее опубликованного документа любым способом, без ссылки на автора и (или) источник заимствования. На наш взгляд, в таких случаях при указании источника заимствования (*e.g.*, закона) копирование его текста уже не должно считаться неправомерным заимствованием.

¹ См. подробнее: Приказ и.о. Ректора ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» «Об утверждении Регламента использования системы «Антиплагиат» для проверки выпускных квалификационных обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»» (с приложениями) от 17.05.2017 г. № 361 // Кафедра менеджмента Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского». URL: <https://clck.ru/GF6eN> (дата обращения: 01.04.2019).

В такой ситуации следует обращать внимание на иную проблему, связанную с объёмом допустимого заимствования, поскольку, написание ВКР — это в первую очередь творческая и самостоятельная исследовательская деятельность обучающегося.

С одной стороны, нельзя недооценивать возможности системы «Антиплагиат», способной к распознаванию даже парафраз, *i.e.* изложений чужого текста с заменой слов и выражений. С другой стороны, не можем не поднять важный вопрос, что при проверке на оригинальность научных работ в системе «Антиплагиат» устойчивое сочетание слов в текстах нормативных правовых актов распознаётся системой как неправомерное заимствование, с чем часто сталкиваются преподаватели юридических факультетов. *E.g.*, системой указывается, что юридическая конструкция гражданского права «способы обеспечения исполнения обязательств» является неправомерным заимствованием фрагментов рефератов и курсовых работ из сети Интернет, но никак не цитированием Гражданского кодекса Российской Федерации, что, в принципе, и есть на самом деле, а такое заимствование с указанием на источник является допустимым.

Таким образом, на наш взгляд, данная система проверки не лишена недостатков: не всегда то, что «распознано» в качестве плагиата можно в действительности назвать умышленным присвоением авторства, поэтому человеческий фактор никто не отменял. В настоящее время данная проблема решается путём снятия таких выделений вручную экспертом. Правда, здесь возникает ещё одна важная проблема этического характера, связанная с тем, чтобы эксперт, преподаватель или иное лицо, также имеющее доступ в высшем учебном заведении к системе «Антиплагиат», не злоупотребляли своими полномочиями, однако это является темой отдельных исследований.

Библиографический список

1. Приказ и.о. Ректора ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» «Об утверждении Регламента использования системы «Антиплагиат» для проверки выпускных квалификационных обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета,

программам магистратуры в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»» (с приложениями) от 17.05.2017 г. № 361 // Кафедра менеджмента Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского». URL: <https://clck.ru/GF6eN> (дата обращения: 01.04.2019).

2. Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

*А.М. Борисов**

МОНОПОЛИЗАЦИЯ ОБУЧАЮЩЕЙ И КОНТРОЛЬНОЙ ФУНКЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ ИЛИ ПРЕДЕЛЫ НАПОЛНЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ»

Аннотация: Статья посвящена проблеме монополизации юридического научного знания в Российской Федерации, последствиями которой, в частности, становятся явления политического целеполагания процесса функционирования и развития отечественной юриспруденции; утрата характеристики доктринального юридического знания. Автор ставит перед собой цель аккумулировать некоторые объективные и субъективные причины монополизации юридического научного знания и указать границы использования системы «Антиплагиат» для проверки оригинальности текста в области монополизируемой отечественной науки права.

Ключевые слова: юридическая наука, научная дискуссия, юридическое образование, монополизация юриспруденции, развитие юриспруденции.

Abstract: The article is devoted to the problem of monopolization of legal scientific knowledge in the Russian Federation. Its consequences, in particular, are the phenomena of political goal-setting of the process of functioning and development of Russian law and the loss of the characteristics of doctrinal legal knowledge. The author aims to accumulate some objective and subjective reasons for the monopolization of legal scientific knowledge and to specify the limits of the use of the system «Antiplagiat» to check the originality of the text in the field of monopolized domestic science of law.

Key words: jurisprudence, scientific discussion, legal education, monopolization of law, development of jurisprudence.

В социально-политической действительности юридическое образование и наука продолжают оставаться ресурсами факторного знания, однако стремительно теряют свойство фундаментальности.

Основной тезис — налицо монополизация юриспруденции во всех её значениях как юридического научного знания, социального регулятора и учебного ресурса, обусловленная объективными и субъективными причинами.

К причинам объективного характера относятся:

** Борисов Андрей Маркович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».*

1) политическая потребность в праве, доминирующем над иными социальными регуляторами, в том числе моралью, *alias* инструментализация права и «торжество» цинично формализующей общественные отношения либертарно-юридической концепции правопонимания и права¹;

2) дисбалансы государственной научной политики, причиняющие ущерб гуманитарному знанию и правовым наукам, которые не получили полной отраслевой структуризации в государственных актах развития науки и контекстно «привязаны» к иным отдельным направлениям государственной научной политики или научным задачам²;

3) отказ от бюджетного содержания многих отраслей науки, в том числе права, и коммерциализация образования и науки, обеспечиваемая объективным правом³;

4) единственный, пожалуй, фактор двойственного, позитивно-негативного воздействия — расширяющееся применение в науке компьютерных технологий, что, с одной стороны, по многим аспектам повышает эффективность и результативность учебной и научной работы, с другой — открывает дополнительные возможности для запрещенной коммерциализации образовательно-научной деятельности.

¹ Прим. автора: иная постановка вопроса, *viz.* на что направлен государственный заказ — на развитие науки права, а потом законодательства (качество права) либо на развитие «нужного» законодательства, а потом подрихтованной (подстроенной) под эти «нужности» науки права.

² См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. № 2237-р «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 – 2020 годы» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 50 (ч. 6). Ст. 7089. 10.12.2012; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 – 2020 годы» (с изменениями и дополнениями) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://clck.ru/GG3kH> (дата обращения: 01.04.2019); и др. аналогичные планы.

³ Прим. автора: грантовая поддержка учёных локализует научную деятельность и не обеспечивает системного и поступательного развития права, взаимосвязанной совокупной деятельности различных научных школ; выбор целевого индикатора по публикациям в журналах зарубежной индексируемости (*e.g.*, в базах *Scopus*, *WoS*) для оценки научной деятельности оторван от «земных» показателей, которые необходимы, чтобы оценивать, в частности, фундаментально-системное влияние идей права и законодательства на состояние общественных отношений как в масштабах России, так и в региональных проекциях.

Результаты воздействия объективных причин могут быть обозначены как, во-первых, монополизация функции политического целеполагания для функционирования и развития юриспруденции. Во-вторых, монополизация ресурса права, утрата им характеристики доктринального знания, его встраивание в иные научные направления. В-третьих, *монополизация функции юридического образования*. В-четвёртых, монополизация ресурсов мотивирования научных изысканий.

Фактологический материал достаточен для анализа ситуации и построения умозаключения, что современное российское право «развивается не только без какой бы то ни было помощи со стороны юридической науки и представляющих её учёных-юристов, но и зачастую вопреки её «усилиям»»¹.

К субъективным причинам мы относим:

1) доминирование коллективного субъективизма образовательных и научных центров, определяемого показателями совокупного (легального и нелегального) финансового потока;

2) возрастание частоты проявлений индивидуального субъективизма учёного-исследователя, имеющего этически немотивированный материальный и псевдонаучный интерес, отражающийся в целом в игнорировании законов диалектики, а в конкретике — *e.g.*, в непринятии опровергающего его взгляды нового знания;

3) субъективно-психологическая конфликтная напряжённость, которой мы не будем касаться.

Итак, каковы негативные аспекты весьма востребованного процесса компьютеризации и технологизации образования и науки (в том числе юридической) в их применении к оценке качества учебной и научной деятельности?

На наш взгляд, в настоящее время формируются модели образования и науки, в которых роль учителя, педагога и учёного минимизируется: «планшетизация» школьного образования, распространение видеолекций и видеосеминаров, вытесняющих «живые» лекционно-семинарские курсы в вузах, переход на дистанционно-тьюторные формы обучения, а также сокращение часов и форм работы по учеб-

¹ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2016. № 11. С. 33.

ным дисциплинам в пользу формы самостоятельного изучения, минимизация участия преподавателя в формах контроля знаний посредством введения упрощающего бесконтактного контроля (оценка по результатам тестирования ответов-«тыкалок» и по баллу оригинальности текста). Происходит сжатие обеспечивающей учебный процесс инфраструктуры за счёт технологий бесконтактного обучения и контроля знаний и последовательное подведение под эти новации нормативной базы, а это и есть проявления монополизации функции юридического образования. Результат — «омертвление» образования и без этого утратившего воспитательный потенциал, снижение качества знания общества в масштабной общероссийской проекции, распространение формализованно-ремесленнического мышления в научной среде.

Мнений и аргументов «за» и «против» в отношении процесса компьютеризации и технологизации много. Один из аргументов первой группы — компьютеризация учебного процесса снижает в определённой временной перспективе финансовые затраты высшего учебного заведения. С другой стороны, в рамках компьютеризации осуществляется применение системы контроля заимствований «Антиплагиат», которая «не позволяет обнаружить многие подходы к сокрытию фактов заимствования текстов»¹, а добросовестность исследования определяется исключительно субъективным фактором, складывающимся из научной добросовестности автора работы, научного руководителя и научного консультанта², который, на наш взгляд, дополняется аналогичной характеристикой членов диссертационных советов.

Вопросов по организации контроля заимствований много. *E.g.*, для каких направлений образования применяется система «Антиплагиат»? Не создаётся ли искусственный дискриминационный переко́с в её применении к отдельным направлениям? Какой сформируется на практике подход руководителя учебной курсовой работы к её оценке — формальный по баллам?

¹ Шарапова Е.В. Исследование возможностей системы «Антиплагиат» для обнаружения заимствований // Перспективы науки и образования. 2013. № 3. С. 217.

² Куркова Н.А., Шершень Т.В. О принципе добросовестности в научных исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. С. 264. DOI: <http://dx.doi.org/10.33397/2619-0559-2019-1-1-250-268>.

Поясняя собственную позицию по данному вопросу, отметим, что есть темы, раскрытие которых невозможно без цитирования, анализа текстов и, наконец, предложения нового определения того или иного термина. В этом случае система «Антиплагиат» покажет заимствования, но научный руководитель может увидеть в работе аналитику исследования, ему будет ясен ход размышлений и откроется новизна исследования. Некоторые темы не раскрыть без фраз, построенных на базовой терминологии и представляющих собой единственный и наиболее точный вариант определения. Система «Антиплагиат» покажет заимствования текста, а научный руководитель убедится, что обучающийся уяснил материал, усвоил истинное значение правового явления или термина, точно интерпретировал его и верно подметил особенности, логически стройно изложил тему, а не просто «переписал» чужой текст. Наконец, система «Антиплагиат» может «одобрить» текст с нормативными положениями или выкладками 15-летней давности, тогда как в этом случае обнаруживается непонимание обучающимся задачи исследовать действующее законодательство и представлять современные научные взгляды, а также поверхностный подбор им материала по принципу «вроде то, что надо». В одном случае мы автоматически получим «добро», а с ним непрофессионала. В другом, осуществим результативный контроль и урок для исследователя, которые обеспечит и даст реальный педагог, но не сможет дать «живой» компьютер.

В этой сфере имеют место и технические вопросы: сколько должно быть студентов в группах? Какова ролевая функция преподавателя? Какой по структуре и объёму должна быть учебная нагрузка преподавателя? Как сочетать и оценивать его труд в рамках учебного процесса и научной деятельности?

Предложения по обсуждаемому вопросу для системы высшего образования сводятся к двум блокам. Первый — образование, второй — наука.

В высшем образовании применительно к направлению подготовки «Юриспруденция» для уровней бакалавриата и магистратуры, на наш взгляд, допустимо использование программных продуктов обнаружения заимствований:

1) только для двух видов работ, *viz.* выпускной квалификационной (далее — ВКР) и научной статьи в рамках научно-исследовательской работы студентов или магистрантов (далее — НИРС);

2) в ограниченном объёме, *viz.* для ВКР — во введении — при проверке новизны и положений, выносимых на защиту, а также заключения, для научной статьи — полностью;

3) при установлении соответствующих критериальных значений оригинальности текста, *viz.* для ВКР и статьи в рамках НИРС — 50%.

Диссертационное исследование в области науки права или научная статья по теме диссертации также не должны оцениваться по высшим критериальным значениям оригинальности текста. Полагаем, что этот показатель может иметь три контрольных значения: интегрированный (по всему тексту) — не менее 75%; научная новизна и положения, выносимые на защиту — не менее 70%; заключение — не менее — 80%.

Что касается финансовых затрат на эти цели: в модели коммерциализированного образования они относятся к расходной части сметы образовательного учреждения, обеспечиваемой собственными доходами. Однако, по нашему мнению, если есть государственный заказ и в вузе соотношение обучающихся на бюджетной и внебюджетной основе составляет 50% на 50%, то логична постановка вопроса о распределении данного финансового обязательства в соответствующей пропорции между вузом и государством. Причина очевидна, государственный заказ на образование, на профессиональные кадры во всех расходных обязательствах должен обеспечиваться за счёт государственного бюджетного финансирования.

Таким образом, монополизация юридической науки и образования имеет своим следствием ряд негативных и позитивных последствий, одним из которых является процесс компьютеризации и технологизации образовательного процесса, частным проявлением которого можно назвать проверку оригинальности текста с помощью системы «Антиплагиат». В сфере юридической науки и образования допустимо использование программных продуктов обнаружения заимствований только за некоторыми изъятиями, обусловленными спецификой юридического знания, текстов и терминологии.

Библиографический список

1. *Белов В.А.* Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2016. № 11. С. 33-49.

2. *Куркова Н.А., Шершень Т.В.* О принципе добросовестности в научных исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. С. 250-268. DOI: <http://dx.doi.org/10.33397/2619-0559-2019-1-1-250-268>.

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 2237-р «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 – 2020 годы» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 50 (ч. 6). Ст. 7089. 10.12.2012.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 – 2020 годы» (с изменениями и дополнениями) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://clck.ru/GG3kH> (дата обращения: 01.04.2019).

5. *Шарапова Е.В.* Исследование возможностей системы «Антиплагиат» для обнаружения заимствований // Перспективы науки и образования. 2013. № 3. С. 215-219.

*А.А. Ворожцова**

СЛОЖНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАПИСАНИИ ОРИГИНАЛЬНОГО ТЕКСТА КУРСОВЫХ РАБОТ НА ПЕРВОМ КУРСЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

Аннотация: В статье рассматриваются различные проблемы, связанные с написанием оригинального текста курсовой работы на первом курсе юридического факультета. В исследовании обозначены основные аспекты, касающиеся работы системы «Антиплагиат», а также актуальные вопросы по данной теме, требующие, по мнению студенческого сообщества, срочного разрешения. В результате проведённого опроса среди студентов первого курса юридического факультета КГУ были сделаны выводы, что необходимо усовершенствовать программу по проверке работ на уровень их оригинальности и пересмотреть критерии данной оценки.

Ключевые слова: оригинальность текста, плагиат, курсовая работа, критерии оценивания, заимствования.

Abstract: The article deals with the various problems associated with the writing of the original text of the coursework on the 1st year of the faculty of law. The study identified the main aspects related to the work of the system «AntiPlagiat», as well as topical issues on this topic that require, in the opinion of students, urgent solutions. The survey among students of 1st course of law faculty of Kursk State University, the conclusion was made about necessity of development of the system of checking works for plagiarism and revision of the criteria of assessment originality.

Key words: originality of the text, plagiarism, coursework, criteria for evaluation, loanwords.

Каждый студент юридического факультета на первом курсе сталкивался с определёнными трудностями, работая над текстом курсовой работы. Это мог быть и недостаток информации по выбранной теме, сложности составления чёткого и структурированного плана, непонимание смысла, идей, целей, задач своей курсовой работы. Но чаще всего будущие юристы сталкиваются с проблемами, связанными

** Ворожцова Анна Алексеевна, студентка 1 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профиля Судебная, правоохранительная и адвокатская деятельность, научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права КГУ Харсеева Олеся Владимировна.*

с выполнением одного из предъявляемых к работе критериев: оригинальность текста.

На наш взгляд, данный вопрос в образовательной среде является наиболее актуальным, так как представляет одно из необходимых требований при написании научно-исследовательской работы, которая должна пройти определённый «порог», выраженный в проценте оригинальности. Преодоление такого порога позволяет, во-первых, получить допуск работы к защите, а, во-вторых, претендовать на публикацию в различных источниках (*e.g.*, в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии¹, сборниках научных трудов, электронных сборниках материалов интернет-конференций). Необходимо выяснить, является ли применение системы «Антиплагиат»² в настоящий момент на юридическом факультете КГУ целесообразным и оправданным.

В рамках данной статьи хотелось бы выдвинуть на обсуждение научного сообщества вопросы, касающиеся написания оригинального текста курсовой работы. Курсовая работа — это первая серьёзная практическая работа студента, в которой он должен продемонстрировать не только владение научными, литературными и учебными материалами, но и умение самостоятельно мыслить, проводить исследование, доказывающее его компетентность в научной области.

Стоит заметить, что при написании курсовой работы необходимо руководствоваться собственной стилистикой, авторским характером, а также правильно подобрать и структурировать информацию, найденную в различных источниках³.

Многие согласятся с нами, что студентам, привыкшим ещё в средних общеобразовательных учреждениях писать рефераты, доклады и иные работы посредством заимствований каких-либо исследова-

¹ См.: Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (по состоянию на 7 мая 2019 г.) // Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/GNMm7> (дата обращения: 09.03.2019).

² Система «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru> (дата обращения: 10.04.2019).

³ Хачецуков З.М. Проверка на оригинальность научных текстов: вопросы теории и практики // Гуманитарий Юга России. 2014. № 1. С. 169.

ний, «подражания» чужим мыслям, довольно сложно переключиться на совершенно другой подход к работе.

В последнее время вопрос интеллектуальной собственности, который непосредственно касается присвоения в своих работах материалов других авторов, наиболее актуален. В данный момент большинство студентов привыкли злоупотреблять результатом деятельности другого человека, чтобы облегчить процесс написания своей работы. Именно поэтому в современном постиндустриальном обществе просто не обойтись без такой системы, которая служила бы инструментом при проверке любых работ. Она необходима, чтобы пресечь чрезмерное использование текста других курсовых работ.

Опираясь на данные опроса, проведённого среди студентов первого курса юридического факультета КГУ, мы хотели бы поделиться своим опытом при написании курсовой работы и проверки её в системе «Антиплагиат», а также озвучить проблемы, с которыми нам так или иначе пришлось столкнуться при работе с ней.

Во-первых, одной из главных трудностей, упомянутой студентами в ходе опроса, можно назвать неопытность и невладение методикой написания курсовых работ. Студентам было сложно строить какие-либо рассуждения, грамотно оформлять собственные мысли по теме. В начале написания курсовой работы информации было настолько много, что возникали различные трудности в процессе её обработки. *E.g.*, один из студентов юридического факультета КГУ выразил собственное мнение по этому вопросу: «Теме, о которой шла речь в моей курсовой работе, мы прошли после того, как я уже её защитил. Для написания работы пришлось с нуля разбираться в своей теме, прочитать много учебников и статей. Отсутствие системных знаний по дисциплине не давало возможности провести глубокий анализ темы». По нашему мнению, данное обстоятельство являлся существенным препятствием достижения максимального показателя оригинальности текста.

Во-вторых, студентам первого курса не хватает опыта рассмотреть свою курсовую работу разносторонне, опираясь на множество точек зрения. Юридическое знание, прежде всего, носит фундаментальный характер, поэтому полностью углубиться в выбранную тему студентам довольно сложно. Следствием, плавно вытекающим из

данной проблемы, становится достаточно массивный объём размышлений более авторитетных и опытных людей, уже исследовавших данную проблему, нежели чем какие-либо собственные представления по теме. В этом случае студент широко использует чужие мысли, высказанные в научных работах учёных и исследователей, что определяется системой как заимствования и снижает уровень оригинальности работы в целом.

В-третьих, выбор темы научного исследования на первом курсе осуществляет не сам студент, а преподаватель. По нашему мнению, необходимо давать определённый перечень тем, чтобы студент самостоятельно мог выбрать более интересную и понятную для себя тему, где он сможет проявить собственный потенциал и показать накопленные знания и опыт.

Наиболее популярной программой, используемой при проверке оригинальности студенческих работ, на настоящий момент является система «Антиплагиат» (разработчики которой создали методическое пособие для студентов и преподавателей для более эффективного и быстрого её использования). Опираясь на опыт работы с ней, мы выявили положительные и негативные стороны применения данной системы в целом.

К недостаткам системы можно отнести следующее.

1. Как правило, студенты проверяют оригинальность своих курсовых работ в некоммерческой версии сервиса, что, соответственно, не позволяет объективно оценить ими свой текст. В то же время проверка работ преподавателем осуществляется с помощью коммерческой версии «Антиплагиат.ВУЗ». При использовании системы «Антиплагиат.ВУЗ», процент заимствований оказывается намного выше, чем при проверке в некоммерческой версии. Мы предлагаем сделать коммерческую версию «Антиплагиат» доступной в ценовом соотношении для студентов. Также это порождает другую проблему. Многие студенты стремятся получить заветные 70-80% процентов оригинальности при проверке своей научной работы в системе «Антиплагиат», учитывая то обстоятельство, что потом научный руководитель будет проверять её в платной версии, что значительно снизит результат самостоятельной проверки. Данный факт является дополнительной про-

блемой для обучающихся, отвлекающей их от учебной деятельности в пользу «погони» за процентами.

2. Многие заимствования приравниваются к плагиату необоснованно, *e.g.*, цитаты, список источников и литературы и т.д. Распространённой является ошибка, когда грамотно оформленную цитату система «Антиплагиат» не признаёт в качестве цитирования и причисляет её к заимствованиям, что приводит к снижению уровня оригинальности и заставляет студентов прибегать к перефразированию, что является, по нашему мнению, неверным. Данная проблема возникает при использовании бесплатной версии системы «Антиплагиат», так как разработчики не выделяют отдельную графу «цитирование» при проверке курсовой работы на оригинальность текста. В такой ситуации правильно оформленные цитаты автоматически причисляются к заимствованиям, что не позволяет студентам полноценно оценить качество своего текста и понять, какие именно фрагменты курсовой работы нуждаются в доработке. Этот вопрос всё больше стал набирать актуальность, так как приобретение полной версии системы «Антиплагиат» обходится достаточно дорого (самый дешёвый базовый тариф стоит 150 рубл., позволяет совершить 10 проверок и длится в течение одного дня, а самый дорогой тариф с поиском по объединённой коллекции — 188500 рубл. и действует в течение 30 дней)¹.

3. Устойчивые словосочетания, *e.g.*, «Уголовный кодекс РФ», «Организация объединённых наций», «Государственная Дума РФ», распознаются системой «Антиплагиат» как плагиат, что, по нашему мнению, неверно, так как без их употребления материал в курсовой работе по юриспруденции будет изложен неясно, неконкретно и неточно.

4. Обратим внимание, что при написании работы по юриспруденции требуется размещение в её тексте выдержек из нормативных правовых актов для их последующего анализа. При этом данные материалы система «Антиплагиат» также относит к заимствованиям. Однако считать законы заимствованием нецелесообразно, поскольку они не являются объектом собственности государственных органов и органов местного самоуправления. Ссылаясь на личный опыт провер-

¹ Раздел «Тарифы и модули поиска» системы «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru/tariffs> (дата обращения: 10.04.2019).

ки собственной курсовой работы на оригинальность в бесплатной версии системы «Антиплагиат», несложно было заметить, что процент заимствований оказался достаточно высоким. Дело в том, что при написании работы на тему «Внутригосударственные и международные судебные органы: их компетенция и соотношение» необходимо было использовать различные международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, так как без них невозможно полностью раскрыть данную тему. Однако краткий отчёт по проверке на оригинальность показал, что достаточно высокий процент заимствований (около 15%) был из учебного пособия «Нормативные основы правоохранительной деятельности в Российской Федерации»¹. Далее у нас возникли вопросы: что в этом случае предлагается студентам? Перефразировать норму права? Или же придумать новое законодательство? Вопрос однозначно не решён.

5. Невозможно не заметить тот факт, что существование огромного количества мнений насчёт понимания сущности различных терминов, касающихся работы системы «Антиплагиат», создаёт одну из главных проблем для студентов, так как методические пособия, которые предоставляются конкретными кафедрами для написания научных работ в каждом из университетов, отличаются своей оригинальностью и трактуют какой-либо термин по-разному. Студентам самим довольно сложно разобраться в значении некоторых терминов, *e.g.*, в одном из методических пособий по написанию курсовых работ под плагиатом понимается «наличие прямых заимствований без соответствующих ссылок на все печатные и электронные источники, защищённые ранее выпускные квалификационные работы, кандидатские и докторские диссертации»². Обучающиеся нередко обращаются за помощью к своим научным руководителям, чтобы они помогли разъяснить смысл того или иного определения. Мы хотим предложить ввести факультативный курс по подготовке и написанию курсовых работ, чтобы студенты чётко понимали предъявляемые к работам требования.

¹ См.: Газетдинов Н.И., Шамсутдинов М.М. Нормативные основы правоохранительной деятельности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2016. 517 с.

² Гелецкий В.М. Реферативные, курсовые и выпускные квалификационные работы. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. С. 14.

В ходе проведённого опроса среди студентов первого курса студентка 11 группы юридического факультета поделилась личным опытом по использованию системы «Антиплагиат»: «иной раз данный сервис не засчитывает как неоригинальный текст работу, скопированную «слово в слово», а иногда считает плагиатом мысли самого автора. Скорее всего, проблема в некорректности работы самого сервера».

Нужно заметить, что в настоящее время в сети «Интернет» существует множество различных программ, которые могут проверить оригинальность написанного текста. Здесь возникает проблема выбора. Однако каждая программа проверки текста работы на оригинальность имеет свою базу данных, на основе которой производит оценку. При этом расхождения между системами могут быть колоссальными. Мы предлагаем ввести единую по характеристикам программу «Антиплагиат», чтобы студенты и преподаватели не оказывались перед такой дилеммой.

Существуют и несомненные плюсы данной системы. Абсолютно оправдан тот факт, что большинство студентов не хотят прикладывать усилия для самостоятельного анализа предложенной им темы, поэтому прибегают к копированию целых научных работ, тем самым присваивая чужие мысли себе. Данный факт однозначно неправомерен и неэтичен. Автоматизированная система, выявляющая таких нарушителей, является способом защиты интеллектуальной собственности.

Резюмируя всё вышесказанное, мы считаем, что автоматизированная проверка на уровень оригинальности текстов необходима, ведь мы живём в век информационных и компьютерных технологий, оперируя большими объёмами информации. Но нельзя забывать, что наиболее эффективной проверкой знаний и владения информацией по теме является устная защита курсовой работы. Ведь если студент самостоятельно подготовил научную работу, то он ответит на все вопросы по теме исследования и сможет продемонстрировать владение материалом. Хочется дополнительно указать на необходимость отказа от курсовых работ как формы контроля или взятия курса на серьёзное смягчение уровня её оригинальности, ведь главной целью курсовой работы не должно становиться выполнение поставленного критерия оценки — прохождения проверки на плагиат и достижения установ-

ленного процента оригинальности текста. Выполнение курсовой работы должно научить студентов творчески мыслить и самостоятельно формулировать свои идеи. В силу этого, на данный момент интерес к разрабатываемой теме и мотивация к исследованию отходят на второй план. Необходимо исправить сложившуюся ситуацию и пересмотреть требования к критериям оценивания курсовых работ на первом курсе юридического факультета, усложняя их для последующих курсов.

Библиографический список

1. Газетдинов Н.И., Шамсутдинов М.М. Нормативные основы правоохранительной деятельности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2016. 517 с.

2. Гелецкий В.М. Реферативные, курсовые и выпускные квалификационные работы. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. 152 с.

3. Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (по состоянию на 7 мая 2019 г.) // Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/GNMm7> (дата обращения: 09.03.2019).

4. Раздел «Тарифы и модули поиска» системы «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru/tariffs> (дата обращения: 10.04.2019).

5. Система «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru> (дата обращения: 10.04.2019).

6. Хачеуков З.М. Проверка на оригинальность научных текстов: вопросы теории и практики // Гуманитарий Юга России. 2014. № 1. С. 166-179.

*Е.В. Гаврилов**

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ НЕПРАВОМЕРНЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В НАУЧНЫХ РАБОТАХ

Аннотация: В статье на основе личного опыта автора изложена проблема неправомерных заимствований в научных исследованиях, показана роль отзывов на диссертационные работы, предложены пути решения указанной проблемы.

Ключевые слова: заимствования, плагиат, диссертации, наука, отзывы.

Abstract: In the article the author explained the problem of illegal borrowings (loanwords) in the scientific researches and showed the role of feedback on dissertation works (theses), suggested the ways of solving this problem on the basis of the personal experience.

Key words: borrowings, loanwords, plagiarism, dissertations, theses, science, reviews.

Ещё в начале XX века известный русский учёный-юрист Г.Ф. Шершеневич писал, что «повторение отдельных частей из чужого художественного произведения в своём произведении называется плагиатом, или противозаконным заимствованием»¹. Его современник С.А. Беляцкий отмечал следующее: «плагиат будет там, где кончается творчество личности и начинается механическая передача чужих идей и чужой формы, так что плагиатор выступает перед обществом не как автор известного духовного замысла, хотя бы и основанного на творчестве другого, а в качестве простого передатчика чужих идей, чужой формы под видом своих»². С тех пор прошло более 100 лет, однако проблема плагиата, неправомерных заимствований до сих пор остаётся актуальной, в том числе для научных исследований.

Указанная проблема имеет различные формы воплощения: тотальный плагиат, косвенный плагиат, чрезмерные заимствования, не-

** Гаврилов Евгений Владимирович, консультант юридического отдела экспертно-правового управления Законодательного Собрания Красноярского края.*

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Издание братьев Башмаковых, 1911. С. 260.

² Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах. СПб.: Издание Юридического книжного склада «Право», типография Л.В. Гутмана, 1912. С. 101. URL: <https://clck.ru/GJYUc> (дата обращения: 15.04.2019).

добросовестные цитирование и самоцитирование, «самоплагиат» (опубликование одного и того же произведения автора в разных источниках; создание «нового» крупного произведения за счёт включения в него ранее опубликованных мелких работ; создание «нового» произведения за счёт выделения из ранее опубликованной крупной работы отдельной части; «превращение» диссертации в одноимённую монографию и др.) и т.п. Как правило, эти формы всегда находятся на стыке этики и права.

В рамках настоящего исследования мы поделимся личным опытом обнаружения и попытками борьбы с неправомерным заимствованием в научной работе.

Более 10 лет занимаясь научным исследованием в области защиты деловой репутации юридических лиц, имея по этой теме свыше 250 публикаций в ведущих юридических изданиях России и других стран СНГ, мы всегда осуществляем мониторинг новых диссертационных исследований по указанной теме.

В 2017 году наше внимание привлекла диссертация Н.В. Архиреева (далее также — соискатель) на тему: «Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации», — защита которой состоялась 21 сентября 2017 г. на заседании диссертационного совета Д 212.282.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет».

По нашему мнению, указанное диссертационное исследование не заслуживает положительной оценки по ряду причин, отмеченных в отзыве на диссертацию, который был направлен в адрес диссертационного совета и включён в аттестационное дело соискателя. Некоторое время данный отрицательный отзыв наряду с другими отзывами (к слову, положительными) был размещён на странице сайта диссертационного совета в сети «Интернет», а также «выложен» для ознакомления на информационно-правовом портале «Закон.ру», созданном ООО «Издательская группа «Закон»»¹.

¹ Гаврилов Е.В. Отзыв на диссертацию Архиреева Николая Викторовича на тему: «Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право // ООО «Изда-

Основная претензия к научной работе Н.В. Архиреева — чрезмерное заимствование соискателем положений нашей научной статьи.

Так, на стр. 87-91 диссертации соискатель описывал опыт Италии по вопросам защиты деловой репутации юридических лиц, цитировал итальянских авторов и судебную практику, делал вывод о необходимости учёта итальянского опыта в российском праве. Между тем, описывая на четырёх листах опыт Италии и ссылаясь на итальянские источники, Н.В. Архиреев дублирует (в сокращении и незначительной «обработке» путём замены вводных слов, их перестановки и т.п.) наш оригинальный текст (последовательность изложения мысли, авторский перевод редких итальянских источников и судебной практики). Этот текст был впервые опубликован в 2012 г. в форме научной статьи в журнале «Хозяйство и право»¹.

Несмотря на то, что на нашу статью в диссертации Н.В. Архиреева содержится ссылка (на стр. 89), она абсолютно не оправдывает недобросовестное, по нашему мнению, заимствование. Из указанного текста диссертации не следует, что опыт Итальянской Республики приводится соискателем в пересказе Е.В. Гаврилова; заимствование является чрезмерным, осуществлённым в объёме, который не является оправданным целью цитирования (по смыслу пп. 1 п. 1 ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации²). Особенно возмущает с точки зрения профессиональной этики, что из текста диссертации Н.В. Архиреева можно сделать вывод, что это он занималась переводом итальянских текстов на русский язык. Однако авторский перевод был нашим. Сомнительно, что Н.В. Архиреев владеет итальянским языком (это подтверждает сделанная соискателем на стр. 88 диссертации ошибка в написании латинской фразы: вместо «*pecunia Doloris*» (в значении цена за боль и страдания) он написал «*pecunia Doloric*»).

тельская группа «Закон»». URL: <https://clck.ru/GHFCN> (дата обращения: 15.04.2019).

¹ См.: Гаврилов Е.В. Компенсация неимущественного вреда юридическим лицам: опыт Италии, а также Европейского Суда по правам человека по «итальянским» делам и его использование в России // Хозяйство и право. 2012. № 3 (422). С. 96-102.

² Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

Даже если Н.В. Архиреев владел итальянским языком, он бы не ссылался на абсолютно те же источники и в той же последовательности, что и ранее делали мы, а использовал бы дополнительную литературу, благо, что после 2012 г. в Итальянской Республике появилось несколько интересных публикаций по исследуемой теме.

Данное замечание особо актуально в свете того, что в диссертационном исследовании Н.В. Архиреева позиционируется учёт и анализ практики стран-участниц Европейского союза, зарубежного законодательства и правоприменительной практики (на стр. 7, 15 диссертации, стр. 3 отзыва научного руководителя).

В отзыве на диссертацию соискателю предлагалось устранить отмеченное замечание в одной из следующих форм:

- 1) исключить из текста диссертации опыт Итальянской Республики;
- 2) указать, что изложенный итальянский опыт приводится в пересказе и адаптации Е.В. Гаврилова;
- 3) самостоятельно исследовать опыт Итальянской Республики, не прибегая к статье Е.В. Гаврилова.

Вкупе с другими замечаниями соискателю предлагалось снять диссертацию с защиты и существенно её доработать.

По результатам публичной защиты принято решение присудить Н.В. Архирееву учёную степень кандидата юридических наук. Из заключения диссертационного совета следовало, что отзыв автора настоящего доклада был включён в аттестационное дело соискателя. В заключении сказано, что установлено качественное совпадение отдельных авторских выводов с выводами, изложенными в трудах иных учёных по дискуссионным вопросам. Вместе с тем сформулированные автором положения, по мнению диссертационного совета, обладают научной новизной и отличаются комплексным подходом.

В марте 2018 г. от Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России получено письмо, согласно которому экспертный совет ВАК Минобрнауки России по праву принял решение о приглашении на своё заседание 28 марта 2018 г. Н.В. Архиреева в связи с наличием в аттестационном деле отрицательного отзыва.

В своём письме в адрес названного департамента просил членов экспертного совета внимательно ознакомиться с имеющимся в материалах дела отзывом на диссертацию и содержащейся в нём аргументацией. Указывал, что в совокупности наличие в диссертации не устранённых замечаний (недобросовестное использование итальянского опыта; неаргументированная дефиниция нематериального вреда, нанесённого деловой репутации юридического лица, в которой фактически отсутствует научная оригинальность; отсутствие «свежей» судебной практики по исследуемой теме (*новее 2014 г.*) и качественного анализа новейшей правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации и др.) позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Н.В. Архиеерева является некачественным, а сам Н.В. Архиеерев, защитивший указанную диссертацию, не заслуживает выдачи ему диплома кандидата юридических наук. Вместо того чтобы перенести защиту, устранить отмеченные недостатки, он проигнорировал это и вынес на защиту некачественную диссертацию, а члены диссертационного совета, проявив, по нашему мнению, недальновидность, единогласно присудили Н.В. Архиеереву учёную степень.

Кроме того, мы в своём письме выразили надежду, что при обсуждении диссертации Н.В. Архиеерева члены экспертного совета, помня о своей совести перед правовой наукой, будут руководствоваться принципом объективности. По мнению автора настоящего исследования, **Настоящий Учёный** — это не тот, кто прикрепляется в качестве соискателя к ведущему юридическому вузу Урала, находит себе именитого научного руководителя и готовит текст диссертации, работает на уважаемой государственной должности, а **Тот**, кто проводит качественные научные исследования, излагает новые оригинальные идеи, тем самым способствуя совершенствованию развития теории и практики. Полагаем, Н.В. Архиеерев, представив указанную диссертацию, качествами Настоящего Учёного не обладает.

К сожалению, отмеченные замечания и пожелания были оставлены без должного внимания, и соискателю приказом Минобрнауки России от 22 мая 2018 г. № 548/нк был выдан диплом кандидата юридических наук.

Плачевно осознавать, что отзывам «сторонних» учёных отводится такая роль, и они не могут каким-либо существенным образом

повлиять на результаты защиты, а в российской правовой науке вместо Настоящих Учёных появляются, выражаясь словами проф. С.А. Беляцкина, «передатчики чужих идей, чужой формы под видом своей»¹.

По нашему мнению, с целью борьбы с неправомерными заимствованиями в диссертационных работах следует не только более качественно подходить к проверке диссертаций на предмет плагиата, неправомерных заимствований, но и повышать значимость отзывов на диссертации со стороны тех лиц, которые не включены в список обязательной рассылки авторефератов, дабы исключить одни лишь «дружественные» отзывы. Кроме того до защиты целесообразно проводить общественное обсуждение диссертаций на крупных информационных порталах в сети «Интернет», чтобы к моменту защиты с результатами такого обсуждения были ознакомлены все члены диссертационного совета.

Библиографический список

1. *Беляцкин С.А.* Новое авторское право в его основных принципах. СПб.: Издание Юридического книжного склада «Право», типография Л.В. Гутмана, 1912. 151 с. URL: <https://clck.ru/GJYYc> (дата обращения: 15.04.2019).

2. *Гаврилов Е.В.* Компенсация неимущественного вреда юридическим лицам: опыт Италии, а также Европейского Суда по правам человека по «итальянским» делам и его использование в России // *Хозяйство и право.* 2012. № 3 (422). С. 96-102.

3. *Гаврилов Е.В.* Отзыв на диссертацию Архиереева Николая Викторовича на тему: «Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право // ООО «Издательская группа «Закон»». URL: <https://clck.ru/GHFCN> (дата обращения: 15.04.2019).

¹ Беляцкин С.А. Указ. соч. URL: <https://clck.ru/GJYYc> (дата обращения: 15.04.2019).

4. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

5. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. М.: Издание братьев Башмаковых, 1911. 858 с.

*А.Я. Дмитриенко**

ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ В АКАДЕМИЧЕСКИХ ТРУДАХ КАК УСЛОВИЕ СОБЛЮДЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ

Аннотация: В данной статье освещаются вопросы обнаружения правомерных и неправомерных заимствований в текстах научных работ. Рассматриваются правовые аспекты ответственности за нарушения авторских прав в связи с использованием неправомерных и некорректных заимствований, а также условия, необходимые для соблюдения прав авторов в сфере научного творчества.

Ключевые слова: обнаружение заимствований, плагиат, некорректные заимствования, неправомерные заимствования, соблюдение авторских прав.

Abstract: The article covers the issue of the detection of legal borrowing and illegal borrowing in academic papers. The legal aspects of the liability are considered for copyright infringements, which involving the use of illegal borrowing, improper citation and the conditions needed for a copyright compliance in the scientific sphere.

Key words: detection of the borrowings, detection of the loanwords, detection of the text reuse, plagiarism, incorrect loanwords, illegal borrowing, copyright compliance.

На сегодняшний день состояние российской академической науки, несмотря на достаточно высокие показатели публикационной активности, можно охарактеризовать как неудовлетворительное. Основная причина тому — низкое качество публикуемых материалов. Количество так называемых «мусорных» публикаций растёт экспоненциально. Отсутствие презентации реальных исследований в академических трудах замещается разной степени плагиатом, заимствованиями и перефразированием ранее опубликованных работ.

Ю.В. Чехович, исполнительный директор АО «Антиплагиат», отмечает, что более 1500 диссертаций по историческим наукам, защищённых после 2000 г., содержат значительные заимствования, а в

** Дмитриенко Анна Ярославовна, преподаватель кафедры гражданского и трудового права Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского».*

2014 г. 35% студентов считают скачивание работ из Интернета обычной практикой¹.

Определённый процент студенческих работ представляет собой простое копирование из одного или нескольких источников, без какого бы то ни было анализа либо привнесения в работу чего-то нового. Такой метод написания работ получил отдельное название — «сору-
paste»².

Когда мы говорим о заимствованиях в академических работах, будь то студенческие курсовые или выпускные квалификационные работы, либо диссертационные труды на соискание учёных степеней, важно понимать, какого рода заимствования, влекущие нарушение прав авторов на созданные ими результаты интеллектуальной деятельности.

В академической среде заимствования принято делить на правомерные и неправомерные. Под правомерным заимствованием понимается обоснованное целями цитирования использование в своих научных работах частей чужих текстов с обязательным указанием (ссылкой) на автора и источник заимствования, оформленное в соответствии с установленными правилами цитирования³.

Соответственно правомерные заимствования — это заимствования, осуществляемые с указанием имени автора, со ссылкой на источник заимствования, при использовании в объёме, отвечающем целям цитирования⁴. Такой подход к определению правомерных заимствований в целом соответствует положениям сложившейся авторско-правовой доктрины. Соблюдение этих трёх условий подводит такое заимствование под действие норм ст. 1274 Гражданского кодекса Рос-

¹ Чехович Ю.В. Система Антиплагиат — инструмент обнаружения заимствований в учебных и научных работах // НГТУ им. Р.Е. Алексеева. С. 2. URL: <https://clck.ru/GVoFn> (дата обращения: 15.04.2019).

² Чехович Ю.В., Беленькая О.С. Оценка корректности заимствований в текстах научных публикаций // Научное издание международного уровня — 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: мат-ы 7-й международ. науч.-практ. конф., Москва, 24–27 апреля 2018 г. / Отв. ред. О.В. Кириллова; АНРИ; НП «НЭИКОН». М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2018. С. 159. DOI: <http://dx.doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.28>.

³ Шахрай С.М., Аристер Н.И., Тедеев А.А. О плагиате в диссертациях на соискание учёной степени. М.: МИИ, 2015. С. 16.

⁴ Там же. С. 18.

сийской Федерации (часть четвёртая)¹, а именно в части свободного использования произведения, осуществляемого в информационных, научных, учебных или культурных целях. Использование в указанных целях допускается без согласия автора и без выплаты ему авторского вознаграждения. Как правило, свободно использоваться могут только правомерно обнародованные или опубликованные произведения (пп. 1 п. 1 ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвёртая)). Следовательно, проблемой является не заимствование чужого текста, а то, каким образом оно осуществлено. Действительно, в рамках научного творчества невозможно подчас обойтись без ссылки либо на первоисточник, либо на автора-специалиста в исследуемой области. В некотором смысле любое творчество по своей природе вторично. Как отмечал в своей книге «Свободная культура» Л. Лессиг, творчество — это «форма самовыражения и гениальности, питающаяся культурой, нас окружающей, и перерабатывающая её в нечто отличное»². Важно, чтобы заимствование в академических трудах было правомерным и корректным, в таком случае оно не будет нарушать авторских прав других лиц.

Под некорректным заимствованием, в свою очередь, понимается «...обоснованное целями цитирования использование в своём произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, когда такое указание (ссылка) оформлена с нарушением установленных правил цитирования или не оформлено»³.

Для оценки добросовестности авторов должна осуществляться оценка правомерности и корректности осуществляемых ими заимствований.

Вопрос обнаружения заимствований в настоящее время разрешается с помощью различных программ и сервисов, которые на основе алгоритмов, построенных преимущественно на методах информа-

¹ Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

² Лессиг Л. Свободная культура / Пер. с англ. О. Данилова. М.: Прагматика культуры, 2007. С. 51. URL: <http://www.artpragmatica.ru/lessig/lessig.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).

³ Шахрай С.М., Аристер Н.И., Тедеев А.А. Указ. соч. С. 17.

ционного поиска, осуществляют интеллектуальную автоматизированную обработку информации, что позволяет выявить несамостоятельность публикуемой научной работы. Одним из наиболее широко используемых на сегодня инструментов для обнаружения заимствований является система «Антиплагиат», которая осуществляет проверку на оригинальность по собственным базам, которые содержат коллекции рефератов, учебников, курсовых и контрольных работ, а также по доступному сегменту сети «Интернет». Наряду с упомянутой существуют и другие системы, которые используются в меньшей степени¹. *E.g.*, программы Advego Plagiatus², Praide Unique Content Analyser II³, сервисы «Миралинкс»⁴, «SEO»⁵. Данные системы позволяют выявить различные формы недобросовестности авторов: заимствования из одного источника с его незначительным видоизменением (перестановка частей текста местами, грамматические, синтаксические и пунктуационные изменения, синонимизация), заимствование с последующим сокращением текста, компоновка работы из нескольких источников, *etc.*

Некоторые обучающиеся, зная о предстоящей проверке текста их работы на уникальность, прибегают к различным техническим методам повышения уникальности: вставкам текста-призрака, замене таблиц картинками, отдельных слов формулами, замене букв русского языка сходными по внешнему виду буквами иностранного языка, вставка внешне незаметных символов, не воспринимаемых программой проверки. Часть из этих методов помогают обойти программу,

¹ См.: Шарапов Р.В., Шарапова Е.В. Система проверки текстов на заимствования из других источников // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции («RCDL'2011»): труды конф. / Под ред. Л. Калиниченко и др. ВГУ. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2011. С. 123. URL: <http://ceur-ws.org/Vol-803/paper16.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).

² Программа для проверки уникальности текста Advego Plagiatus // Адвего — биржа контента №1. URL: <https://advego.com/plagiatus/> (дата обращения: 15.04.2019).

³ Praide Unique Content Analyser II // Компания по раскрутке сайтов. URL: <http://www.nado.su/downloads.html> (дата обращения: 15.04.2019).

⁴ Миралинкс // Миралинкс™ — инструменты статейного маркетинга. URL: <https://www.miralinks.ru/> (дата обращения: 15.04.2019).

⁵ SEO анализ текста онлайн // Istio. URL: <https://www.istio.com/> (дата обращения: 15.04.2019).

часть — не работают, поскольку программы поиска заимствований всё время совершенствуются. Вышеперечисленное, безусловно, относится к случаям нарушения авторских прав лиц, чьи результаты интеллектуальной деятельности неправомерно заимствуются полностью либо частично, и с правовой точки зрения те незначительные изменения, которые вносятся в заимствуемый текст, не могут изменить квалификацию таких действий как плагиат, *i.e.* присвоения права авторства на чужое произведение.

В рамках споров о плагиате всегда возникает вопрос, является ли созданное произведение самостоятельным творческим результатом интеллектуальной деятельности, и можно ли признать его оригинальным, либо же это присвоение чужого интеллектуального труда. Определение факта наличия или отсутствия плагиата происходит исходя из оценки степени творческой переработки заимствованных идей или частей произведения, преобразования их исходя из целей творческого замысла создателя, конечного творческого результата. Само заимствование без достаточного видоизменения, без создания уникального и нового объекта интеллектуальной собственности в любом случае будет являться плагиатом и нарушением права авторства. Однако при рассмотрении спора о наличии плагиата необходимо оценивать характер заимствования и степень творческого преобразования заимствованных идей и элементов, а не только обращать внимание на различие жанров или характер изложения, ориентацию на конкретную целевую аудиторию.

При этом нельзя признать нарушением права авторства факт использования схожей или одной и той же информации при создании научного результата интеллектуальной деятельности. Авторы при создании таких произведений в качестве основы используют одинаковые исходные данные, но при этом создают произведение независимо друг от друга, и никакого нарушения прав не происходит¹.

Кроме того, стоит обратить внимание на позицию Президиума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой различная смысловая нагрузка и характер изложения текстуальных произведе-

¹ Лопатин В.Н., Дорошков В.В. Защита интеллектуальной собственности. Актуальные проблемы теории и практики. Т. 3. М.: Юрайт, 2010 // СПС «ГАРАНТ».

ний, ориентация на различные целевые аудитории не исключают возможности плагиата, так как даже при указанных обстоятельствах одним из авторов могут быть заимствованы некоторые элементы и части произведения другого автора, что может повлечь нарушение прав авторства на произведение, из которого были заимствованы соответствующие фрагменты¹.

Хочется обратить внимание ещё на один феномен научного творчества, влекущий нарушение норм авторского права. Это феномен увеличения процента публикуемых статей, содержащих разного рода переводные заимствования. Создается впечатление, что авторы не осознают не то чтобы правовые последствия таких действий, а скорее не могут дать им правовую оценку. Осуществление перевода какого бы то ни было произведения является использованием чужого результата интеллектуальной деятельности. С точки зрения гражданского законодательства за переводчиком сохраняется право на осуществленный им перевод. Но для осуществления перевода необходимо либо получить разрешение от автора, либо использовать произведение в рамках ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвёртая). Законодательство признаёт переводные заимствования неправомерными при условии отсутствия указания автора и источника такого заимствования.

Ответственность за нарушения прав авторов, чьи произведения присваиваются полностью или частично либо незаконно используются, наступает согласно нормам гражданского, уголовного и административного законодательства. Нарушения авторских прав в академической среде может повлечь преимущественно гражданско-правовую ответственность, поскольку для привлечения к административной ответственности согласно ч. 1 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях² необходимо, чтобы в действиях нарушителя была специальная цель извлечения дохода. Для

¹ См.: Президиум Верховного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» от 23 сентября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 11.

² Федеральный закон «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

привлечения к уголовной ответственности необходимо наступление вредных последствий в виде крупного ущерба автору (ст. 146, 147 Уголовного кодекса Российской Федерации¹). Наступление административной ответственности возможно и по ч. 2 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за действия, которые заключаются в присвоении авторства либо в разглашении в научной публикации или иным способом без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них.

Гражданско-правовая ответственность предусмотрена нормами статей 1251-1254 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвёртая). Чаще всего борьба с присвоением авторства осуществляется путём заявления лицом, чьи права были нарушены, требований о признании права авторства как одного из способов защиты личных неимущественных прав автора. Решение суда по такому делу является правоподтверждающим фактом. Помимо этого возможно предъявление требований о пресечении допущенного нарушения, о возмещении морального вреда либо о компенсации вреда за нарушение исключительного права на произведение, а также о публикации решения суда о допущенном нарушении.

Установление на законодательном уровне ответственности за неправомерные заимствования и за присвоение авторства, как нам представляется, на сегодняшний день не является достаточной гарантией прекращения такого рода нарушений и для соблюдения авторских прав в сфере академической науки. Видится целесообразным поставить в рамках научного сообщества и высшего образования вопрос об этической стороне недобросовестного присвоения чужой интеллектуальной собственности. Академическая честность должна стать одним из основополагающих принципов научного и технического творчества. Одновременно с этим тезисом хочется отметить, что соблюдение авторских прав, добросовестная научно-исследовательская деятельность, основанная на принципах достоверности и академической

¹ Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

честности возможна только при наличии организационно-методических условий для таковой. Это, в первую очередь, касается обновления материальной базы и изменения укоренившегося подхода, при котором успешность и эффективность научной деятельности сводится к количеству опубликованных материалов, побуждая тем самым авторов жертвовать качеством ради количества и вызывая к жизни такие девиации, как «мусорные журналы». Как отмечает А.Г. Забродский, «в наукометрии, которая всё-таки является наукой, недопустимо злоупотребление каким-то одним показателем. Число публикаций должно быть уравновешено их качеством»¹.

Таким образом, соблюдение авторских прав в академических трудах возможно при осуществлении комплекса взаимосвязанных мер: создание организационно-методических условий для добросовестной научной деятельности и обеспечения качества публикуемых материалов; применение технических средств проверки (различных программ, систем и сервисов) предоставляемых научных работ на оригинальность и самостоятельность; обнаружение и привлечение к ответственности недобросовестных авторов, осуществляющих неправомерные и некорректные заимствования.

Библиографический список

1. Веденева Н. Академик Андрей Забродский о реальном состоянии российской науки // Научно-культурологический журнал RELGA. 2019. № 4 (357). URL: <https://clck.ru/GaJ8C> (дата обращения: 15.04.2019).

2. Лессиг Л. Свободная культура / Пер. с англ. О. Данилова. М.: Прагматика культуры, 2007. 272 с. URL: <http://www.artpragmatica.ru/lessig/lessig.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).

3. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. Защита интеллектуальной собственности. Актуальные проблемы теории и практики. Т. 3. М.: Юрайт, 2010 // СПС «ГАРАНТ».

¹ Цит. по: Веденева Н. Академик Андрей Забродский о реальном состоянии российской науки // Научно-культурологический журнал RELGA. 2019. № 4 (357). URL: <https://clck.ru/GaJ8C> (дата обращения: 15.04.2019).

4. Миралинкс // Миралинкс™ — инструменты статейного маркетинга. URL: <https://www.miralinks.ru/> (дата обращения: 15.04.2019).

5. Президиум Верховного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» от 23 сентября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 11.

6. Программа для проверки уникальности текста Advego Plagiatus // Адвего — биржа контента №1. URL: <https://advego.com/plagiatus/> (дата обращения: 15.04.2019).

7. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

8. Федеральный закон «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

9. Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

10. *Чехович Ю.В.* Система Антиплагиат — инструмент обнаружения заимствований в учебных и научных работах // НГТУ им. Р.Е. Алексеева. URL: <https://clck.ru/GVoFn> (дата обращения: 15.04.2019).

11. *Чехович Ю.В., Беленькая О.С.* Оценка корректности заимствований в текстах научных публикаций // Научное издание международного уровня — 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: мат-ы 7-й международ. науч.-практ. конф., Москва, 24–27 апреля 2018 г. / Отв. ред. О.В. Кириллова; АНРИ; НП «НЭИКОН». М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2018. С. 163–169. DOI: <http://dx.doi.org/10.24069/konf-24-27-04-2018.28>.

12. *Шарапов Р.В., Шаранова Е.В.* Система проверки текстов на заимствования из других источников // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции («RCDL'2011»): труды конф. / Под ред. Л. Калиниченко и др. ВГУ. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского госу-

дарственного университета, 2011. С. 121-126. URL: <http://ceur-ws.org/Vol-803/paper16.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).

13. *Шахрай С.М., Аристер Н.И., Тедеев А.А.* О плагиате в диссертациях на соискание учёной степени. М.: МИИ, 2015. 192 с.

14. Praide Unique Content Analyser II // Компания по раскрутке сайтов. URL: <http://www.nado.su/downloads.html> (дата обращения: 15.04.2019).

15. SEO анализ текста онлайн // Istio. URL: <https://www.istio.com/> (дата обращения: 15.04.2019).

*С.И. Ивентьев**

ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПЛАГИАТОМ

Аннотация: Автором рассматривается актуальная для современности проблема, связанная с изготовлением фирмами-изготовителями по заказу обучающихся различных научных работ (рефератов, курсовых и дипломных работ, и др.), которые всегда представляют собой плагиат. Безответственность и противоправная деятельность фирм-изготовителей научных работ способствует распространению плагиата. В научной литературе отсутствуют исследования, касающиеся распространения плагиата сначала фирмами-изготовителями научных работ, а потом заказчиками. В статье на конкретном примере приводится судебная практика по делам, связанным с плагиатом, и защитой потребителей от некачественной научной работы.

Ключевые слова: автор, научная работа, плагиат, авторское право, суд, правоприменение, противоправность, закон, потребитель.

Abstract: The author considers the actual problem associated with production by manufacturing firms by order of students various scientific works (papers, course-works and thesis, *etc.*), which always represent plagiarism. The irresponsible and illegal activity of manufacturing firms are promotes plagiarism. In the scientific literature there are no studies concerning the spread of plagiarism, first by manufacturers of scientific works, and then by customers. In the article on the particular example of the judicial practice on the cases related to plagiarism and protecting consumers from poor quality research.

Key words: author, scientific work, plagiarism, copyright, court, application of law, wrongfulness, law, consumer.

В настоящее время в сети Интернет различные фирмы, индивидуальные предприниматели (далее — фирма-изготовитель) за определённую плату предлагают неопределённому кругу обучающихся подготовить рефераты, курсовые и дипломные (квалификационные, аттестационные) работы (далее — научная работа).

Часто именно студенческие научные работы представляют собой плагиат (от лат. *plagium* в значении похищения и продажи чужих

* *Ивентьев Сергей Иванович, юрисконсульт, теолог, специалист в сфере национальных и религиозных отношений ООО «ДЭЛИЛ», член Российского Философского Общества.*

рабов), что на порядок снижает качество учебного процесса, являясь правовым основанием для недопущения таких работ к защите.

Современное понятие «плагиат» точно раскрывает Н.Г. Толочкова, поясняя, что «это самостоятельное нарушение личноеимущественных прав, выраженное в присвоении авторства, как в отношении всего произведения, так и его отдельных частей, в том числе использование произведения, части (включая название) без указания источника заимствования»¹.

Ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации даёт правовое определение плагиата в качестве присвоения авторства².

В связи с противоправностью сделки и незначительной оплатой за научную работу, так называемые «пострадавшие» от деятельности фирм-изготовителей не обращаются в суд за защитой нарушенных прав от обмана, что порождает безнаказанность противоправной деятельности фирм, оказывающих подобные услуги.

Безнаказанная и противоправная деятельность фирм-изготовителей по продаже научных работ способствует распространению плагиата среди обучающихся на всём этапе их обучения.

На законодательном уровне не предусмотрена прямая ответственность фирм-изготовителей научных и учебных работ, которые являются злостными распространителями плагиата.

В научной литературе также отсутствуют исследования, касающиеся распространения плагиата от фирмы-изготовителя научных работ до заказчика, *i.e.* научным сообществом остаются неисследованными правоотношения, возникшие между фирмами-изготовителями и заказчиками научных работ (плагиата). Настоящая статья направлена на восполнение данного пробела.

При изготовлении фирмой-изготовителем некачественной, в том числе с плагиатом, научной или учебной работы, можно считать права заказчика нарушенными, если он использует работу только для личных целей, а не для предоставления её под своим именем в учебном

¹ Толочкова Н.Г. Гражданско-правовая охрана авторских прав от контрафакции и плагиата: Автореф. дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Волгогр. акад. МВД России. Оренбург, 2004. С. 9.

² Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

заведении. С другой стороны, если обучающийся не желает лично писать научную или учебную работу, то он, получая услугу от фирмы-изготовителя, всегда рискует потерять уплаченные деньги и приобрести проблемы в учёбе (в виде недопущения работы к защите, отчисления и пр.). В последнем случае обучающийся редко будет обращаться в суд с иском к фирме-изготовителю о защите своих нарушенных прав, потому что сама оказываемая ему услуга имеет противоправный характер: происходит присвоение авторства и обман учебного заведения. В данной ситуации могут оказаться как недобросовестные обучающиеся (школьники, студенты, аспиранты), так и недобросовестные диссертанты.

Нам на личном примере пришлось пройти судебный механизм защиты своих прав, нарушенных фирмой-изготовителем научных работ.

В 2013 г. нами была написана статья на тему: «Интеллектуальные права с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека»¹. На сайте фирмы-изготовителя научных работ в сети Интернет (homework.ru) была размещена публичная оферта о возможности приобретения реферативной работы на одноимённую тему за определённую сумму. Интерес к данной рекламе был вызван тем, что название нашей научной статьи дословно совпадало с названием продаваемого реферата.

С целью проверки соблюдения авторских прав фирмой-изготовителем, мы подали заявку на приобретение реферата на вышеуказанную тему, оплатив выставленный фирмой-изготовителем счёт. В итоге с нарушением сроков изготовления фирма-изготовитель представила нам по электронной почте и через свой сайт реферат, который представлял собой некачественную учебную работу (плагиат). Реферат полностью копировал нашу научную статью, но не содержал при этом ссылок на источник. По нашему требованию реферат был переделан, но нарушение авторских прав не было устранено фирмой-изготовителем. В добровольном порядке фирма-изготовитель отказалась переделывать реферат и возвращать уплаченные деньги.

¹ См.: Ивентьев С.И. Интеллектуальные права с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека // Наука и современность. 2013. № 22. С. 247-253.

Заказчик как потребитель и правообладатель, чьи авторские права были нарушены, обратился в Зеленодольский городской суд с иском к фирме-изготовителю о расторжении договора от 23 января 2018 г. на оказание услуг по изготовлению реферата на тему: «Интеллектуальные права с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека», — о взыскании денежных средств, уплаченных за реферат, неустойки за просрочку выполнения заказа и компенсации морального вреда.

При рассмотрении дел, связанных с изготовлением некачественных научных работ, в частности, с явным нарушением авторских прав (плагиат), у суда возникают вопросы, связанные с применением необходимого закона: Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»¹ или Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвёртая)².

На стадии принятия иска к производству федеральный судья вынес определение суда от 19 февраля 2018 г. о возврате иска ввиду неподсудности спора данному суду с указанием на то, что дело подсудно мировому судье³. Согласно определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 марта 2018 г. по делу № 33-5411/2018, «поскольку стоимость услуг по заключённому сторонами договору не превышала 50000 рублей, а также не была связана с **оспариванием авторских прав, либо результатов интеллектуальной деятельности**⁴, судьёй с учётом вышеприведенных положений закона обоснованно сделан вывод о подсудности данного спора мировому судье. Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует, в том числе

¹ Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 09.04.1992. № 15. Ст. 766.

² Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

³ Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 февраля 2018 г. по делу № 9-59/2018 ~ М-590/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMuSe> (дата обращения: 09.03.2019).

⁴ Прим.: выделено автором (С.И. Ивентьевым).

и имущественные отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг)»¹.

Впоследствии данный иск был подан мировому судье, который вынес определение от 4 мая 2018 г. по делу № 2-575/1/2018 о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции г. Санкт-Петербурга по месту нахождения ответчика. Определением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 13 июля 2018 г. по делу № 11-111/2018 определение мирового судьи было отменено, а дело направлено мировому судье для рассмотрения по существу².

В итоге, мировой судья вынес судебное решение от 5 сентября 2018 г. по делу № 2-575/1/2018 об отказе в иске в связи с неприменением к возникшим отношениям положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», так как правоотношения вытекают из интеллектуальных прав истца.

Апелляционным определением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20 ноября 2018 г. по делу № 11-164/2018 решение мирового судьи отменено, вынесено новое решение суда о частичном удовлетворении иска, о расторжении договора от 23 января 2018 г. на оказание услуг по изготовлению реферата на тему: «Интеллектуальные права с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека», — о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных за реферат денежных средств, неустойки за просрочку выполнения заказа в части компенсации морального вреда и штрафа согласно статье 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке³.

¹ Определение Верховного суда Республики Татарстан от 23 марта 2018 г. по делу № 33-5411/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMtnY> (дата обращения: 09.03.2019).

² Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 13 июля 2018 г. по делу № 11-111/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMugU> (дата обращения: 09.03.2019).

³ Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20 ноября 2018 г. по делу № 11-164/2018 // Государственная автоматизированная

При этом судом был установлен факт оказания ответчиком истцу услуг по изготовлению ненадлежащего реферата, что было подтверждено материалами дела, а также заключением эксперта, который указал, что рефераты не являются самостоятельными и качественными научными работами, представляют собой плагиат. В данном случае автор не лишён права защищать свои авторские права в соответствии с частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно существующей судебной практике, суды сделки между студентами и изготовителями научных работ признают недействительными (ничтожными), применяя ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна¹. *E.g.*, решением Алапаевского городского суда Свердловской области от 27 января 2014 г. по делу № 2-41/2014, иск бывшего студента был оставлен без удовлетворения, договор на оказание возмездных услуг по изготовлению дипломной работы признан недействительным (ничтожным) как сделка, заведомо противная основам правопорядка и нравственности, с истца и ответчика в доход государства были взысканы денежные средства, которые не были оплачены истцом изготовителю, а также полученные по сделке ответчиком².

В указанном случае суд дал следующую правовую оценку сделки, заключённой между студентом и индивидуальным предпринимателем на изготовление дипломной работы: «Таким образом, судом установлена цель сделки — изготовление дипломной работы, которую истец сможет выдать за свою и, пройдя итоговую аттестацию в учебном заведении, не выполнив требования, предъявляемые к студенту, путём обмана получить диплом государственного образца. Таким образом, судом считается установленным факт наличия у сторон сделки

система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMuoC> (дата обращения: 09.03.2019).

¹ Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 32. Ст. 3301. 05.12.1994.

² Решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 27 января 2014 г. по делу № 2-41/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/GMvCb> (дата обращения: 09.03.2019).

умысла на получение документа государственного образца путём обмана. Такой диплом будет вводить третьих лиц в заблуждение, создавая ложное впечатление, что его обладатель выполнил все требования, необходимые для получения высшего образования по специальности <данные изъяты> и, в частности, способен самостоятельно выполнить проект задания. Возможные негативные последствия выполнения подобных, проектных работ «специалистом», квалификация которого в установленном порядке не подтверждена, очевидны — вплоть до обрушений зданий, сооружений, построенных по проектам такого специалиста, причинения вреда жизни и здоровью граждан. В судебном заседании установлено, что сделка между истцом и ответчиком прямо противоречит действующему законодательству (ст.ст. 1228, 1255 ГК РФ), а так же заведомо преследует цель, противоречащую основам правопорядка и нравственности, каковой является получение истцом диплома о высшем образовании, тогда как права на это он не имеет. Как следствием этого будет введение в заблуждение третьих лиц относительно наличия у истца соответствующего уровня квалификации»¹.

Из правоприменительной судебной практики следует, что правоотношения, возникающие между автором, которого цитируют, и фирмой-изготовителем, а равно сделки между обучающимся и фирмой-изготовителем носят различную правовую природу и, соответственно, влекут различные судебные последствия. Отметим, что не все подобные дела проходят судебную правовую оценку, что требует иного механизма законодательного регулирования данной сферы.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать следующий вывод: чтобы эффективно бороться с плагиатом, необходимо на законодательном уровне запретить фирмам-изготовителям продавать обучающимся научные работы и ввести уголовную ответственность за нарушение этого запрета.

¹ Там же.

Библиографический список

1. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 09.04.1992. № 15. Ст. 766.

2. *Ивентьев С.И.* Интеллектуальные права с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека // Наука и современность. 2013. № 22. С. 247-253.

3. Определение Верховного суда Республики Татарстан от 23 марта 2018 г. по делу № 33-5411/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMtnY> (дата обращения: 09.03.2019).

4. Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 февраля 2018 г. по делу № 9-59/2018 ~ М-590/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMuCe> (дата обращения: 09.03.2019).

5. Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 13 июля 2018 г. по делу № 11-111/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMugU> (дата обращения: 09.03.2019).

6. Определение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20 ноября 2018 г. по делу № 11-164/2018 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://clck.ru/GMuoC> (дата обращения: 09.03.2019).

7. Решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 27 января 2014 г. по делу № 2-41/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/GMvCb> (дата обращения: 09.03.2019).

8. *Толочкова Н.Г.* Гражданско-правовая охрана авторских прав от контрафакции и плагиата: Автореф. дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Волгогр. акад. МВД России. Оренбург, 2004. 27 с.

9. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями и

дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 32. Ст. 3301. 05.12.1994.

10. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

11. Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

*О.А. Козырева**

ТЕОРЕТИЗАЦИЯ КАЧЕСТВА ВКЛЮЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В СТРУКТУРЕ ВЫПОЛНЕНИЯ НАУЧНЫХ РАБОТ И НАПИСАНИЯ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Аннотация: Статья описывает процесс теоретизации и объективизации качества включения студентов в научно-педагогическое исследование в структуре выполнения научных работ и написания научных публикаций, специфика и особенности которых могут быть уточнены в конструкторах адаптивно-продуктивного, адаптивно-акмепедагогического, продуктивно-креативного методологических подходов. Возможность повышения качества авторского текста и продуктивности решения задач научно-педагогического поиска в работе со студентами определяется продуктом деятельности преподавателя, ответственного за постановку и решение задач включения студентов в научно-педагогическое исследование и написание научных работ.

Ключевые слова: теоретизация, научно-педагогическое исследование, научная работа, научная публикация, педагогическое моделирование, педагогическая методология.

Abstract: The article describes the process of theorization and objectification of the quality of students' inclusion in the science education research in structure of execution of scientific works and writing scientific publications, which specifics and features can be refined in the designers of adaptive-productive, adaptive-educational and productive methodological approaches. The possibility of improving the quality of the author's text and the productivity of solving problems of science education search in working with students is determined by the product of the activity of the educator, which responsible for setting and solving problems of including students in science education research and writing scientific works.

Key words: theorization, science education research, scientific work, scientific publication, pedagogical modeling, pedagogical methodology.

Теоретизация качества включения студентов в научно-педагогическое исследование в структуре выполнения научных работ и написания научных публикаций — одна из важных составных ча-

** Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель ГПОУ «Новокузнецкое училище (техникум) олимпийского резерва», доцент института дополнительного образования ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет».*

стей повышения качества современного непрерывного образования. В данном исследовании нас будет интересовать качество среднего профессионального образования и качество высшего образования.

Выделяемые деструктивные особенности современного образовательного и научно-педагогического пространства в постановке и решении задач повышения качества авторского текста и искоренения плагиата из научных публикаций студентов, научно-педагогических работников, учёных в ряде случаев обусловлены тотальным недопониманием сущности и возможностей постановки и решения проблем развития личности в системе непрерывного образования и научно-педагогического развития способностей личности к построению целостного, самостоятельного исследования. В такой системе неадекватного и необъективного выбора появляются гонения на журналы, сборники конференций, педагогов, выполняющих профессиональные обязанности на уровне адаптивно-акмепедагогического включения личности студента в процесс научно-педагогического поиска и визуализации результатов научно-педагогической деятельности с долей авторского текста более 85%, публикуемых в условно платных научно-педагогических журналах¹. Недопонимание и непринятие к учёту в деятельности образовательных учреждений природы качества и возможностей развития личности обучающегося и студента в системе непрерывного образования ставит под угрозу формирование ценностей гуманизма, продуктивности, ответственности, адаптивности, самостоятельности развития личности в структуре доступного образования и реализации социально-образовательного стимулирования личности к формированию культуры деятельности, культуры самостоятельной работы², патентно-технической культуры личности¹ и прочих типов

¹ Козырева О.А. Педагогические условия оптимизации качества формирования культуры самостоятельной работы личности в модели дополнительного профессионального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 8. С. 578. URL: <http://e-koncept.ru/2018/181049.htm> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.24422/MCITO.2018.8.15645>.

² См. подробнее об этом в наших работах: Козырев Н.А., Сорокин С.В., Козырева О.А. Теоретико-методологические основы детерминации и формирования патентно-технической культуры личности в системе непрерывного образования // Современные наукоёмкие технологии. 2018. № 12-1. С. 204-208. URL: <https://clck.ru/GN4qx> (дата обращения: 09.03.2019); Козырева О.А. Качество теоретизации и формирования культуры самостоятельной работы личности в системе

непрерывного образования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 179. С. 20-31. DOI: <http://dx.doi.org/10.20310/1810-0201-2019-24-179-20-31>; Козырева О.А. Культура самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования: модели и теории. М.: РУСАЙНС, 2019. 144 с.; Козырева О.А. Культура самостоятельной работы личности: проблемы, модели и продукты формирования // Вестник Курган-Тюбинского государственного университета имени Носира Хусрава. 2018. № 1-4 (57). С. 72-80; Козырева О.А. Научное обоснование возможности формирования культуры самостоятельной работы личности в модели непрерывного образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28. № 4. С. 437-453; Козырева О.А. Педагогические условия оптимизации качества формирования культуры самостоятельной работы личности в модели дополнительного профессионального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 8. С. 572-586. URL: <http://e-koncept.ru/2018/181049.htm> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.24422/MCITO.2018.8.15645>; Козырева О.А. Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 421-429. DOI: <http://dx.doi.org/10.25683/VOLBI.2018.44.311>; Козырева О.А. Теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6. № 4. С. 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.26795/2307-1281-2018-6-4-5>; Козырева О.А. Теоретико-методологические основы формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 4 (67). С. 114-125; Козырева О.А. Теории и технологии формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2018. № 4. С. 51-56. DOI: <http://dx.doi.org/10.29025/1994-7720-2018-4-51-56>; Козырева О.А., Козырев Н.А. Возможности моделирования и реализации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=27789> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.17513/spno.27789>; Козырева О.А., Козырев Н.А., Коновалов С.В. Педагогическое моделирование и педагогические конструкты в формировании культуры самостоятельной работы личности // Современные наукоёмкие технологии. 2018. № 9. С. 177-181. URL: <https://www.top-technologies.ru/article/view?id=37182> (дата обращения: 09.03.2019); Коновалов С.В., Бойкова И.В., Козырева О.А. Формирование культуры самостоятельной работы студентов техникума: модели и возможности // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27953> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.17513/spno.27953>; Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А. Теоретизация в педагогической науке: общенаучный и общепрофессиональный аспекты // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 376-385. DOI: <http://dx.doi.org/10.25683/VOLBI.2018.45.409>; Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А. Теоретико-методологические возможности использования педагогического моделирования в системе педагогического и инженерно-технического об-

культуры, предопределяющих успешность развития, самосохранения, самоорганизации составных продуктивного поиска оптимальных условий развития личности и общества.

Теоретизация качества включения студентов в научно-педагогическое исследование в структуре выполнения научных работ и написания научных публикаций может быть осуществлена с использованием адаптивно-продуктивного, адаптивно-акме педагогического, продуктивно-креативного подходов. Технология системно-педагогического моделирования может быть примером одного из вариантов качественного решения задач включения личности в систему научного поиска и научно-педагогического исследования².

Важно отметить, что в технологии системно-педагогического моделирования адаптивные пробы научно-педагогической деятельности у слушателей курсов повышения квалификации, студентов системы среднего профессионального образования и высшего образования определяются только педагогом, реализующим профессионально-педагогическую деятельность. В данном типе научных работ обучаю-

разования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 29. № 1. С. 72-86; Судьина Л.Н., Козырев Н.А., Козырева О.А. Социализация и самореализация личности в конструктах научного поиска и научно-педагогического исследования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С. 253-269.

¹ См. подробнее об этом в наших работах: Козырев Н.А., Сорокин С.В., Козырева О.А. Теоретико-методологические основы детерминации и формирования патентно-технической культуры личности в системе непрерывного образования // Современные наукоёмкие технологии. 2018. № 12-1. С. 204-208. URL: <https://clck.ru/GN4qx> (дата обращения: 09.03.2019); Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А. Теоретико-методологические возможности использования педагогического моделирования в системе педагогического и инженерно-технического образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 29. № 1. С. 72-86.

² См.: Козырева О.А. Культура самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования: модели и теории. М.: РУСАЙНС, 2019. 144 с.; Козырева О.А. Научное обоснование возможности формирования культуры самостоятельной работы личности в модели непрерывного образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28. № 4. С. 437-453; Коновалов С.В., Бойкова И.В., Козырева О.А. Формирование культуры самостоятельной работы студентов техникума: модели и возможности // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27953> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.17513/spno.27953>.

щихся (студентов и слушателей курсов повышения квалификации) не должно быть плагиата из-за качественного контроля, фасилитации и педагогической поддержки личности, включённой в целостный процесс развития и самореализации.

Яркий и живой пример, который можно отследить по Российскому индексу научного цитирования, когда преподаватель позволяет брать текст и выдавать его за авторский в структуре различных видов деятельности, при общении со студентами порождает волну или эпидемию формирования «продуктивных специалистов», не взирающих на законность авторства и авторского права. Такие специалисты вызывают особое опасение. В структуре возрастосообразности и продуктивности можно выделить особенности педагогической деятельности, которая, не имея собственных продуктов научно-педагогического становления, пытается уничтожить других всеми возможными средствами. Для выделения данных примеров можно воспользоваться интерфейсом Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU)¹. Если объективные показатели деятельности доктора наук намного ниже (на один или два порядка) кандидата наук — это те лица, которых нельзя высмеять, нельзя выставить в непрофессионализме, так как данная практика будет негуманной. Однако данный тип людей не продуцирует ни благ, ни ценностей, ни продуктов развития, они тормозят и препятствуют, разрушают и коверкают жизни, судьбы и продуктивный опыт развития личности. Методов борьбы с ними нет, их появление в среде научно-педагогических работников вызовет массу протестов, а ведь продуктивность и креативность обеспечивает общество новыми продуктами и возможностью развития общества и личности.

Другим деструктивным фактором в системе научно-педагогического решения задач развития личности являются издания из списка журналов, рекомендованных ВАК, в которых публикации осуществляются на платной основе. Рассылка из таких журналов не имеет никаких границ приличия и соблюдения общепедагогических и общедидактических требований. *E.g.*, в письме, полученном нами по электронной почте от журнала «Электронный научно-образовательный Вестник «Здоровье и образование в XXI веке»» при-

¹ См.: Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU // ООО «Научная электронная библиотека». URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 09.03.2019).

сутствует сообщение «2 статьи по цене одной», да и надо успеть именно к данному сроку, что заявлен в информационной рассылке (подписанной главным редактором «Агарвал Раджеш»). Приходится ответить недопониманием: «Хорошо! «2 по цене одной», но в информационном письме нет указания на то, сколько стоит одна публикация, да и какие документы нужны для опубликования статей, а то может быть легче в космос слетать?». Приходит ответ, что необходимо изучить сайт журнала¹, на котором столько ограничений и нюансов публикационного процесса, что неизбежно поставят в тупик молодого учёного. Приходится написать сообщение: «Спасибо большое! Информационное письмо обычно составляют в соответствии с требованиями логики и общими положениями дидактики (простоты, последовательности, достаточности, избыточности, объективности и пр.). Нельзя ли упростить требования в соответствии с логикой русского языка и классической российской дидактикой (имеется в виду принципы из работ К.Д. Ушинского), а то, похоже, что Джанни Родари и «Приключение Чиполлино» берутся основой новых образов российской науки?». Приходит ответ главного редактора журнала, рекомендованного ВАК (перечень ВАК от 7 мая 2019 г.²) Агарвала Раджеша: «Спасибо большое. Можете предложить ваш вариант и от нас подарок ждите)))».

Да, это слова главного редактора. Если бы не опыт работы с другими главными редакторами журналов, то бы возник вопрос о тотальной низкой культуре и несоответствии профессиональных ценностей, профессиональных функций и профессиональных действий главных редакторов. К тому же главный редактор Агарвал Раджеш (чтение с экрана электронной страницы журнала) — «кандидат медицинских наук, председатель Сообщество молодых врачей и организа-

¹ См.: Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке» // Сообщество молодых врачей и организаторов здравоохранения. URL: <https://clinical-journal.ru/> (дата обращения: 09.03.2019).

² См.: Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (по состоянию на 7 мая 2019 г.) // Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/GNMm7> (дата обращения: 09.03.2019).

торов здравоохранения, Президент БРИКС-Союза Молодых Учёных»¹. Представляется, по правилам русского языка надо написать «Сообщества». Но это уже другая тема обоснования качества и возможностей деятельности журналов из списка ВАК. Интересные диалоги можно построить с главным редактором данного журнала, где «регистрационный взнос за публикацию... для физических лиц оплачивается с учётом 10000 руб. до 8 стр. и 2000 руб. за каждую последующую страницу». Странно, что нет рычагов управления качеством деятельности главного редактора данного журнала. Этот антипример показывает, отчего так печально в нашем здравоохранении. Данный пример не единственный. Неужели так дорого стоит работа данного журнала? Ведь молодой педагог не сможет себе позволить опубликовать статью, даже если он М.В. Ломоносов, А.П. Бородин, отец и сын Е.А. Черепанов и М.Е. Черепанов (создатели паровоза) и прочие наизнаменитейшие и наиталантливейшие учёные.

Если привести добросовестный опыт и пример журнала, рекомендованного ВАК, то это может быть «Бизнес. Образование. Право»², там главный редактор не обходит вниманием ни одного автора, определяет и уточняет возможности платной или бесплатной публикации (на сайте всё просто, в частности, указывается, что правом бесплатной публикации пользуется автор, у которого индекс Хирша выше 20³). Журналы из списка журналов, рекомендованных ВАК, где публикация осуществляется на бесплатной основе: «Вестник Мининского университета»⁴, «Вестник Северо-Кавказского федерального университета»⁵, «Вестник Удмуртского университета. Серия Филосо-

¹ Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке» // Сообщество молодых врачей и организаторов здравоохранения. URL: <https://clinical-journal.ru/> (дата обращения: 09.03.2019).

² См.: Журнал «Бизнес. Образование. Право» // Бизнес. Образование. Право. URL: <http://vestnik.volbi.ru/> (дата обращения: 09.03.2019).

³ Льготы на публикацию статьи // Бизнес. Образование. Право. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/freepub.rtf> (дата обращения: 09.03.2019).

⁴ См.: Научно-практический рецензируемый журнал «Вестник Мининского университета» // Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/index> (дата обращения: 09.03.2019).

⁵ См.: Научный журнал «Вестник Северо-Кавказского федерального университета» // ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». URL:

фия. Психология. Педагогика»¹, — в них удалось с великим удовольствием и неподдельной симпатией к главным редакторам, а также всем другим работникам, позволившим качественно и без лишних действий и недоразумений опубликовать статьи².

В нашей богатейшей стране так мало журналов и услуг, оказываемых на бесплатной основе в системе непрерывного образования, а образование — это наше будущее. Культура и уважение становятся реликтовыми, их примеры в словесном описании скоро можно будет помещать в музеи, как иссекаемые и невозобновляемые ресурсы нашего общества.

Вернемся к технологии адаптивно-продуктивного развития обучающегося в системе непрерывного образования. Данная технология относится к уровневым технологиям развития личности, все уровни могут быть определены в соответствии с персонифицированными потребностями и уровнем достижений личности. Качество и продуктивность решения задач могут быть отслежены через возможность включения педагога в систему научного исследования, возможность теоретизации успешного решения задач развития обучающегося, *etc.* Опыт

<http://www.ncfu.ru/nauchnyy-zhurnal-vestnik-skfu.html> (дата обращения: 09.03.2019).

¹ См.: Научный рецензируемый журнал «Вестник Удмуртского университета» // Научный журнал «Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика». URL: <http://ru.philosophy.vestnik.udsu.ru/about> (дата обращения: 09.03.2019).

² См.: Козырева О.А. Научное обоснование возможности формирования культуры самостоятельной работы личности в модели непрерывного образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28. № 4. С. 437-453; Козырева О.А. Теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6. № 4. С. 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.26795/2307-1281-2018-6-4-5>; Козырева О.А. Теоретико-методологические основы формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 4 (67). С. 114-125; Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А. Теоретико-методологические возможности использования педагогического моделирования в системе педагогического и инженерно-технического образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 29. № 1. С. 72-86; Судьина Л.Н., Козырев Н.А., Козырева О.А. Социализация и самореализация личности в конструктах научного поиска и научно-педагогического исследования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С. 253-269.

такого рода деятельности описан нами в более 1500 научных работах, последние из которых представлены выше.

Исследуя проблему плагиата, необходимо поднять проблему культуры деятельности педагогов как носителей ценностей и нравов современного общества. В системе непрерывного образования любой педагог, не имеющий продуктов деятельности, опасен. Научно-педагогические работники с учёными степенями должны иметь авторские курсы, авторское программно-педагогическое и программно-дидактическое сопровождение данных курсов. В сайте Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU), где можно отследить качество научной деятельности работников высшей школы и системы дополнительного образования, кроется проблема, которую мы решаем не тем способом и не тем путём! Необходимы авторские продукты деятельности к тем регалиям, которые есть у наших современников, тогда будут и этика, и культура, и даже слово «сообщество» будет употреблено в нужном значении и склонении. К сожалению, только верхи никогда не примут проверки соответствия результатов, продуктов и качества решения задач развития личности основой для управления всеми составными условиями оптимизации научно-педагогической деятельности и педагогической науки в целом. Остается всё же надеяться, что будут рейтинговые оценки, относительность качества, соответствующие рангу занимаемой должности личности (*e.g.*, заведующая кафедрой должна иметь показатели деятельности выше, нежели рядовой работник вуза, *e.g.*, ассистент), рангу соответствия уровня учреждения, *etc.*

Библиографический список

1. Журнал «Бизнес. Образование. Право» // Бизнес. Образование. Право. URL: <http://vestnik.volbi.ru/> (дата обращения: 09.03.2019).

2. Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке» // Сообщество молодых врачей и организаторов здравоохранения. URL: <https://clinical-journal.ru/> (дата обращения: 09.03.2019).

3. *Козырев Н.А., Сорокин С.В., Козырева О.А.* Теоретико-методологические основы детерминации и формирования патентно-

технической культуры личности в системе непрерывного образования // Современные наукоёмкие технологии. 2018. № 12-1. С. 204-208. URL: <https://clck.ru/GN4qx> (дата обращения: 09.03.2019).

4. *Козырева О.А.* Качество теоретизации и формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 179. С. 20-31. DOI: <http://dx.doi.org/10.20310/1810-0201-2019-24-179-20-31>.

5. *Козырева О.А.* Культура самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования: модели и теории. М.: РУСАЙНС, 2019. 144 с.

6. *Козырева О.А.* Культура самостоятельной работы личности: проблемы, модели и продукты формирования // Вестник Курган-Тюбинского государственного университета имени Носира Хусрава. 2018. № 1-4 (57). С. 72-80.

7. *Козырева О.А.* Научное обоснование возможности формирования культуры самостоятельной работы личности в модели непрерывного образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28. № 4. С. 437-453.

8. *Козырева О.А.* Педагогические условия оптимизации качества формирования культуры самостоятельной работы личности в модели дополнительного профессионального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 8. С. 572-586. URL: <http://e-koncept.ru/2018/181049.htm> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.24422/MCITO.2018.8.15645>.

9. *Козырева О.А.* Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 421-429. DOI: <http://dx.doi.org/10.25683/VOLBI.2018.44.311>.

10. *Козырева О.А.* Теоретизация в дидактическом и научно-педагогическом знании // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6. № 4. С. 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.26795/2307-1281-2018-6-4-5>.

11. *Козырева О.А.* Теоретико-методологические основы формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 4 (67). С. 114-125.

12. *Козырева О.А.* Теории и технологии формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2018. № 4. С. 51-56. DOI: <http://dx.doi.org/10.29025/1994-7720-2018-4-51-56>.

13. *Козырева О.А., Козырев Н.А.* Возможности моделирования и реализации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=27789> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.17513/spno.27789>.

14. *Козырева О.А., Козырев Н.А., Коновалов С.В.* Педагогическое моделирование и педагогические конструкты в формировании культуры самостоятельной работы личности // Современные наукоёмкие технологии. 2018. № 9. С. 177-181. URL: <https://www.top-technologies.ru/article/view?id=37182> (дата обращения: 09.03.2019).

15. *Коновалов С.В., Бойкова И.В., Козырева О.А.* Формирование культуры самостоятельной работы студентов техникума: модели и возможности // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=27953> (дата обращения: 09.03.2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.17513/spno.27953>.

16. *Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А.* Теоретизация в педагогической науке: общенаучный и общепрофессиональный аспекты // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 376-385. DOI: <http://dx.doi.org/10.25683/VOLBI.2018.45.409>.

17. *Коновалов С.В., Козырев Н.А., Козырева О.А.* Теоретико-методологические возможности использования педагогического моделирования в системе педагогического и инженерно-технического образования // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 29. № 1. С. 72-86.

18. Льготы на публикацию статьи // Бизнес. Образование. Право. URL: <http://vestnik.volbi.ru/upload/freepub.rtf> (дата обращения: 09.03.2019).

19. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU // ООО «Научная электронная библиотека». URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 09.03.2019).

20. Научно-практический рецензируемый журнал «Вестник Мининского университета» // Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/index> (дата обращения: 09.03.2019).

21. Научный журнал «Вестник Северо-Кавказского федерального университета» // ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». URL: <http://www.ncfu.ru/nauchnyy-zhurnal-vestnik-skfu.html> (дата обращения: 09.03.2019).

22. Научный рецензируемый журнал «Вестник Удмуртского университета» // Научный журнал «Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика». URL: <http://ru.philosophy.vestnik.udsu.ru/about> (дата обращения: 09.03.2019).

23. Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (по состоянию на 7 мая 2019 г.) // Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/GNMm7> (дата обращения: 09.03.2019).

24. Судьина Л.Н., Козырев Н.А., Козырева О.А. Социализация и самореализация личности в конструктах научного поиска и научно-педагогического исследования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С. 253-269.

*В.А. Кошман**

ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Аннотация: Статья посвящена проблеме оценки самостоятельности выполнения студентом курсовой работы. Автором излагаются основные методы и проблемы критериев оценки данного аспекта выполнения работы. Особое внимание уделяется проблеме использования системы «Антиплагиат». Автором предлагается ряд путей решения ряда проблем, связанных с обозначенной темой.

Ключевые слова: курсовая работа, Антиплагиат, оценка самостоятельности выполнения, учебная работа, самостоятельность.

Abstract: The article is devoted to the problem of evaluating how an independent of coursework was done by student. The author tells about main methods and problems of criteria for evaluation this aspect of work's execution. He pays primary attention to the problem of using a system «Antiplagiat». The author offers the few ways of problems salvation that connected with chosen theme.

Key words: coursework, Antiplagiat, evaluation of independence of execution, study paper, execution assessment measures.

В настоящий момент оценка самостоятельности выполненных студентами работ занимает одно из центральных мест при допуске их работ к оценке. Однако не всегда возможно произвести эту процедуру исключительно методом анализа текста. Важно правильное выстраивание отношений «преподаватель-студент», с целью приучения обучающихся к культуре составления научных работ и уменьшения количества плагиата в них.

Одна из целей, соотносимая с понятием самостоятельности, изложена следующим образом в нашем локальном положении о защите курсовых работ: «формирование навыка самостоятельной работы по подбору, анализу и обработке научной литературы, законодательства и материалов практики, обобщению опубликованных данных и формулированию выводов, предложений и рекомендаций по конкретной

* *Кошман Владимир Алексеевич, преподаватель кафедры теории и истории права и государства Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».*

теме»¹. Обязательным является указание источников, откуда были взяты материалы.

Данный локальный нормативный акт устанавливает обязанность студента по самостоятельному написанию текста и запрет использования источников без указания сноски на источник заимствования. Весь неавторский текст должен иметь сноски, а сам авторский текст должен быть оригинальным. Однако тогда возникает закономерный вопрос: сколько должно быть авторского текста, а сколько может быть позаимствовано с указанием источника. На наш взгляд, в ряде учебных дисциплин, особенно таких, как история государства и права России и зарубежных стран, даже лицам с высокой квалификацией крайне сложно не повторить в большей части учебной работы уже известные события, факты, мнения, понятия и выводы. Едва ли это возможно без их непосредственного воспроизведения, так как автор должен продемонстрировать знание известных событий и существующих взглядов, кроме приведения собственного мнения. Резонно утверждать, что курсовая работа не предполагает глубины исследования и научной новизны наравне с магистерской и кандидатской диссертациями, поэтому требовать высокий процент оригинальности работы, на взгляд автора, чрезмерно.

В рамках преподаваемых нами дисциплин представляется, что оригинальность должна проявляться в выводах по тексту, отдельных частях курсовой работы, введении и заключении, а основной текст должен быть авторским изложением корректно подобранных источников с указанием ссылок на использованный материал. Литература в сносках должна присутствовать в перечне списка использованных источников и литературы.

¹ Приказ Ректора ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» от 22 мая 2018 г. № 332 «Об утверждении «Методических рекомендаций по выполнению курсовых работ обучающимся по программам высшего образования по УГС 40.00.00 Юриспруденция в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»»» (с приложениями) // Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия». URL: https://rgup.ru/rimg/files/332_%D0%BE%D1%82_22.05.18.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

Обозначив свою позицию по данному аспекту, мы переходим к следующему — к методике проверки самостоятельности выполнения работы. Основным этапом является ознакомление преподавателя с текстом работы. Данный процесс сопряжён с оценкой преподавателем уровня высказанных предположений и изысканий, авторского стиля изложения обучающегося, а в случае необходимости и с устным опросом обучающегося до допуска работы к защите. Опрос во время защиты является основным и наиболее распространённым приёмом устной оценки соответствия знаний и навыков студента качеству его выполненной работы и приведённых выводов по теме.

Критерием эффективности деятельности преподавателя в данном случае является широта его личных познаний в области научной и учебной литературы и опыт, так как нередко случаи, когда работы предыдущих лет выдаются за новые. Полагаться исключительно на знания проверяющего является нецелесообразным, потому что среди огромной массы однотипных работ возможны частичные повторения, которые подчас можно опустить. Человеческая память не позволяет нам с абсолютной точностью помнить и воспроизводить все работы. Выходом из данной ситуации является использование автоматизированных систем анализа текста. Наиболее используемым среди российских вузов на данный момент является система «Антиплагиат», поэтому мы остановимся на проблематике использования именно данной системы.

Базовыми формируемыми отчётом в системе «Антиплагиат» показателями являются проценты заимствований, цитирований и оригинальности текста. В настоящий момент система неспособна распознавать все корректно оформленные виды цитирований и приводимых данных из источников, на которые указаны соответствующие сноски. Соответственно, чаще всего всё, что не вносится системой в цитирование, попадает в категорию заимствований. Поскольку оригинальность и заимствования напрямую зависят друг от друга, то проблемы, связанные с одним из параметров, касаются и другого. Наиболее важной проблемой является то, что, по сути, автоматически генерируемый отчёт системы не является показателем плагиата, о чём прямо

указывается на сайте¹. Окончательный показатель плагиата определяется исключительно после проверки его оператором системы (чаще всего преподавателем, ответственным за это), что порождает некоторые негативные явления. *E.g.*, зачастую операторы не уделяют должного внимания и времени проверке всей работы в полном отчёте, так как работы проверяются в большом количестве и в сжатые сроки. Это приводит нас к следующей проблеме — показатель оригинальности, выдаваемый системой, принимается за итоговый. А ведь проблема включения текстов, особенно нормативных актов, описания исторических событий, общераспространённых терминов, *etc.*, в показатель заимствований является широкоизвестной. Это существенным образом снижает смысл применения системы и порождает третью проблему: обучающиеся начинают стремиться обойти систему и повысить процент оригинальности, вместо концентрации на качестве работы и поиска подходящего материала. В связи с этим встречаются случаи использования обучающимися средств обхода системы заимствований.

В контексте применения системы «Антиплагиат» при проверке курсовых работ, на наш взгляд, является оправданным отсутствие требований определённого порогового процента оригинальности. В тоже время использование системы позволяет определить, не является ли текст проверяемой работы скачанным из сети «Интернет» либо же компиляцией других текстов, а также оценить примерное количество реально использованных источников и литературы, проверить оригинальность введения и выводов работы. Доступ к полному отчёту позволяет реализовать это в полной мере и действительно оценить, являются ли указанные проценты плагиатом или нет. Кроме того, на взгляд автора, чрезмерное заимствование в тексте работы из одного источника (более 40%) при наличии множества других также позволяет усомниться в добросовестности выполнения работы.

Кроме вышеуказанной системы возможно использование других программ для сравнения текстов работ, в случае выявления больших «кусков» одинакового текста в работах, предоставленных разными обучающимися.

¹ Раздел «Помощь» системы «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru/page/help> (дата обращения: 28.03.2019).

Отметим, что введение возможности проверки ранее предоставленных работ с проверяемой работой было бы хорошим дополнением в рамках автоматических систем сопоставления текстов. *E.g.*, такой механизм мог бы быть интегрирован во внутривузовскую электронную систему взаимодействия преподавателя и студента.

Для устранения и предупреждения проанализированных проблем мы предложим ряд мер и рекомендаций, направленных, в первую очередь, на взаимодействие преподавателей со студентами. Кроме очевидных решений проблем вроде тщательной и неторопливой проверки оператором системы проверки заимствований и отказ от ориентирования на автоматически формируемый процент заимствований, важным является установление соответствующих сроков сдачи работы обучающимися. Причём сроки должны устанавливаться заранее в начале учебного года и доводиться до сведения обучающихся. Нарушение указанных сроков должно обязательно вести негативные последствия для обучающегося, иначе весь смысл их установления теряется. Среди сроков следует выделить даты предоставления черновиков работы для ознакомления с ним научного руководителя, даты последнего дня проверки преподавателем предоставленной работы и даты защиты курсовых работ. По нашему мнению, все виды сроков должны устанавливаться в начале учебного года либо семестра с исключением случаев существенной смены соответствующих дат. Между самими датами следует устанавливать разумный срок. *E.g.*, если защита курсовой работы проходит во время сессии в январе, то датой сдачи черновика оптимальным будет 1 декабря, а последней датой проверки преподавателем — 15 декабря. Такие промежутки позволяют избежать двух проблем: большого количества неравномерной нагрузки на проверяющего и необходимости обучающимся доработки курсовой работы в краткие сроки. Сроком на доработку работы для обучающихся на очной форме, на наш взгляд, является интервал в 10 дней. Для обучающихся на заочной или очно-заочной (вечерней) формах данный срок должен быть иным в зависимости от интенсивности нагрузки преподавателя и обучающихся.

Проверку соблюдения сроков оптимальнее реализовать в электронной образовательной системе вуза. Негативными последствиями для обучающегося при нарушении сроков может выступать закрытие

возможности загрузки работы после указанного срока, при условии открытия загрузки только с разрешения преподавателя либо снятия баллов за оценку работы в зависимости от срока пропуска вплоть до отправки на пересдачу, *e.g.*, в случае загрузки черновика позднее чем за 15 дней до дня защиты без наличия уважительных оснований.

Первоочередной является и разъяснительная работа научного руководителя со своими студентами. На наш взгляд, проведение встреч с обучающимися в начале учебного года обязательно. На них необходимо разъяснять требования и доводить до сведения обучающихся сроки и последствия их нарушения. Даты таких встреч следует устанавливать наравне с датами предоставления и защиты работ. В связи с этим и является важным установлением всех сроков в начале учебного года или семестра.

Другим направлением по устранению недостатков может быть конкретизация требований к оценке самостоятельности выполнения курсовой работы обучающимся по профилям отдельных кафедр, с учётом специфики учебных дисциплин. *E.g.*, следует включить требование об обязательности проверки на наличие плагиата в соответствующих частях работы, в которых требуется оригинальность и новизна. Также необходима проверка на крупные «куски» заимствований из готовых работ, выложенных в сети «Интернет», либо же на наличие заимствований объёмом более чем 40% из одного источника при наличии альтернативных источников, если на них отсутствуют сноски, а также на сопоставление с текстами ранее защищённых в вузе работ. Дополнительной мерой может выступить ограничение количества работ по одной теме, которые могут выбираться обучающимися одного курса одной формы обучения, а также возможность выбора темы вторым обучающимся только лишь после того, как будут заняты все темы.

Подводя итоги, следует отметить, что освещённые автором проблемы и предложенные пути их решения не являются исчерпывающими, так как те или иные проблемы всегда будут сопровождать рассматриваемую тему. Представляется возможным их уменьшение и решение ряда из них с целью упрощения не только работы преподавателя, но и обучения студентов с повышением их концентрации на ре-

шение научных проблем и повышение исследовательского уровня их курсовых работ.

Библиографический список

1. Приказ Ректора ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» от 22 мая 2018 г. № 332 «Об утверждении «Методических рекомендации по выполнению курсовых работ обучающимся по программам высшего образования по УГС 40.00.00 Юриспруденция в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»»» (с приложениями) // Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия». URL: https://rgup.ru/rimg/files/332_%D0%BE%D1%82_22.05.18.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

2. Раздел «Помощь» системы «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru/page/help> (дата обращения: 28.03.2019).

*Т.В. Лазарева**

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАПИСАНИИ ОРИГИНАЛЬНОГО ТЕКСТА МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Аннотация: Автором проведён анализ отчёта проверки на оригинальность текста магистерской диссертации. В исследовании рассматриваются проблемы, возникающие при написании магистерской диссертации, с последующей проверкой работы на уникальность. Автором опровергаются заявленные программой «Антиплагиат.ВУЗ» положения по признанию цитирований, оформленных в соответствии с ГОСТом, общеупотребительных фраз, а также фрагментов текстов баз нормативной правовой документации, как правомерных заимствований. В рамках статьи рассматривается проблема доступа студентов к коммерческой версии программы «Антиплагиат.ВУЗ».

Ключевые слова: плагиат, оригинальность, неправомерные заимствования, недобросовестные заимствования, образование.

Abstract: In this article is devoted to the analysis of the test report on the originality of the text of the master's thesis. The study deals with the problems arising in the writing of the master's thesis, followed by a test of the uniqueness of the work. The author refutes the declared program «Antiplagiat.UNIVERSITY» regulations on the recognition of citations issued in accordance with GOST, common phrases, as well as fragments of texts of regulatory legal documentation as legitimate borrowings. The article deals with the problem of students' access to the commercial version of the program «Antiplagiat.UNIVERSITY».

Key words: plagiarism, originality, illegal borrowing, illegal loanwords, unscientific borrowing, education.

Проблемы, возникающие в процессе написания работ при проверке текста на оригинальность, на данный момент являются актуальными. Причём актуализация проблемы неправомерных заимствований расширяется пропорционально сложности проводимого исследования. Так, магистерская диссертация по юриспруденции представляет собой

** Лазарева Татьяна Викторовна, магистрантка 2 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профиля Теория и история государства и права, научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права КГУ Харсеева Олеся Владимировна.*

комплексное исследование, в ходе которого рассматривается теоретическая освещённость исследуемого объекта, излагаются различные подходы к решению конкретной проблемы, анализируется эффективность правоприменительной практики. Зачастую возникает необходимость в прямом цитировании авторских исследований в целях изложения точного смысла правовых категорий. Согласно «Руководству студента корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ»» (далее — Руководство) под цитированием понимается «фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника и оформленный в соответствии с правилами цитирования, с полной библиографической информацией об источнике... общеупотребительные выражения, библиографический список, фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации»¹.

К сожалению, данные положения при их реализации не сводятся к заявленному в Руководстве определению цитирования как правомерного заимствования, не составляющего группы так называемых «плагиатных» словоупотреблений, предложений, фрагментов, *etc.* *E.g.*, в марте этого года в процессе проверки на оригинальность магистерской диссертации на тему «Сравнительный анализ института возбуждения уголовного дела в советской и современной России», следующее цитирование, оформленное в соответствии с требованиями ГОСТ, система отнесла к неправомерным заимствованиям: «*Как писал Я.И. Баршев: «Уголовное судопроизводство... есть объём различных правил и предписаний закона относительно форм, условий и требований... всех тех действий, которые должен предпринять следователь и судья для того, чтобы, или открыв преступление и преступника и наказав его сообразно его вине, удовлетворять через это требование правды, или, открыв невиновность подсудимого, поставить его под защиту правды и справедливости»*²». Более 40% цитирований,

¹ Руководство студента корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ» от 27 марта 2019 г. // АО «Антиплагиат». URL: https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf/vuz_student_guide.pdf (дата обращения: 10.04.2019).

² Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб.: Типография II Отеления Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1841. С. 41.

оформленных в соответствии с ГОСТом, система определила как недобросовестные заимствования.

Общепотребительные выражения, как указывается в Руководстве, не относятся программой к неправомерным заимствованиям, и не влияют на уровень уникальности работы. Однако отчёт показал совершенно иные результаты. Программой не разрешён вопрос об исключении профессиональных терминов из объектов неправомерных заимствований. Названия нормативных правовых актов, юридических терминов, нормативно определенных наименований институтов права система определяет как неправомерные заимствования. *E.g.*, в отрыве от остальных морфологических частей в предложении система выделила как неправомерные заимствования следующие профессиональные термины: институт возбуждения уголовного дела, стадия доследственной проверки, предварительное расследование, судебный порядок и т.д. Доля профессиональных терминов, отнесённых системой к неправомерным заимствованиям, составила около 30%.

Написание оригинальной магистерской диссертации всегда предполагает обращение к разнообразным источникам, объектом которых в той или иной мере уже становилась исследуемая тематика. Исследование, которое проходит вне рамок анализа мнений и теорий других исследований, является «лженаучным». Положения программы, направленные на «бездумное» отнесение текста и его частей к неправомерным заимствованиям, не способствуют реализации целей, направленных на формирование, совершенствование и развитие общекультурных и профессиональных компетенций. К сожалению, программа, призванная прийти на помощь преподавателю по выявлению авторства работы, сейчас выполняет свои функции формально, без учёта аналитического труда автора работы. Действия программы всё больше согласуются с её желанием получения первичных, априорных знаний.

Возникают проблемы и в процессе самой проверки работы на оригинальность. Доступная студентам коммерческая версия на данный момент не оборудована многими модулями, которые имеются в программе, в которой работа будет проверяться окончательно при допуске к защите.

Разница уникальности проверяемой нами самостоятельно диссертации в марте 2019 г. в коммерческой версии университетской библиотеки и в версии со всеми подключёнными модулями (в частности модулей перефразирования, цитирования, общеупотребительных фраз) составила минус 34%, *i.e.* оригинальность текста снизилась с 70% до 34%. Черновой вариант текста магистерской диссертации составил 130 страниц. Непонятно, какие действия обучающемуся предлагает (если она их предлагает) в данном случае система. Удаление цитирований? Применение приёмов и методов рерайтинга? Ни одно из этих действий не разрешит проблему повышения уникальности текста, поскольку удаление цитирований непременно отразится на смысловой наполненности исследования. Применение рерайтинга с учётом сложности исследования магистерской диссертации и её объёма только является способом бездумной энергозатратности, и не отвечает целям подготовки высококвалифицированных специалистов в сфере юриспруденции.

Таким образом, на данный момент система, призванная осуществлять контроль за авторством работы, искажила свои функции, преследуя чисто коммерческие цели, трансформируясь в бездумную машину, целью которой является поиск и идентификация текста с выявлением их тождества, вне зависимости от целей написания научных работ по формированию компетенций и смысла текста. Приходится констатировать, что программе, контролирующей результаты деятельности студентов на формальном уровне, нет места внутри качественного образовательного процесса.

Библиографический список

1. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001. 324 с.

2. Руководство студента корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ» от 27 марта 2019 г. // АО «Антиплагиат». URL: https://docs.antiplagiat.ru/ru/pdf/vuz_student_guide.pdf (дата обращения: 10.04.2019).

*С.А. Мазлумян**

ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Аннотация: Статья посвящена этическим проблемам, возникающим в процессе рецензирования и экспертной оценки научных текстов. Рассматриваются вопросы методологии обнаружения отклонений от этических и стилистических норм, принятых в научных публикациях. Тактику экспертной оценки целесообразно структурировать по конкретным разделам рецензируемой научной работы. Предлагается формальная стратегия экспертной оценки научных сообщений (статей, синопсисов, etc.) на предмет соответствия требованиям журнальных публикаций, входящим в международные системы цитирования: Web of Science; European Reference Index for the Humanities, Scopus. Рассмотрены вопросы жанровой спецификации в естественнонаучных публикациях и особенности формата описания результатов наблюдений в природной среде и при эксперименте.

Ключевые слова: плагиат, компиляция, научный стиль, научная публикация, жанровая спецификация естественнонаучных публикаций, анализ результатов наблюдений.

Abstract: The article is devoted to the ethical issues arising in the process of scientific texts reviewing and expert evaluation. Author considered the questions of the methodology for detecting deviations from ethical and stylistic norms adopted in scientific publications. Also author offers the tactics expert assessment it is advisable to structure the specific sections of the peer-reviewed scientific work. A formal strategy is proposed for expert evaluation of scientific reports (articles, synopsis, etc.) for compliance with the requirements of journal publications that are part of international citation systems: Web of Science; European Reference Index for the Humanities, Scopus. Author considered the issues of genre specification in natural science publications and results of observations description in the natural environment and experiment.

Key words: plagiarism, compilation, scientific style, scientific publication, genre specification of natural science publications, analysis of observational results.

Статья посвящена проблемам экспертной оценки научных текстов на предмет обнаружения заимствований и построения методоло-

* *Мазлумян Софья Артуровна, кандидат биологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник центра изучения природных систем и климата ФГБНУ «Институт природно-технических систем» Российской академии наук.*

гии обнаружения заимствований в работах по широкому спектру проблем, исследуемых в естественных науках (жанровая спецификация).

В случае когда перед экспертом стоит задача оценить текст, предложенный к публикации в научном издании, он имеет дело с процессом, который принято обозначать как рецензирование (англ. *peer review*). Рецензирование в широком смысле решает ряд задач: позволяет оценить стилистическое и формальное соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к научным публикациям. Иногда в академической среде возникает вопрос обнаружения заимствований.

Прежде чем перейти к разработке методологических аспектов (стратегии и тактики) экспертной оценки научного текста необходимо внести терминологическую ясность в обсуждаемые в данной работе понятия. Точность принятых нами определений позволит обнаружить тонкие этические грани между рядом базовых понятий, с которым приходится иметь дело в ходе проведения экспертной оценки научных текстов.

В широком смысле понятие плагиата (от лат. *furor* — красть тайно¹) означает «присваивать себе чужое произведение»². Автор этого действия назывался литературным вором, плагиатором (от лат. *homo trium litterarum (fur), a plagiarist*³). Плагиат — «выдача чужого произведения за своё или использование в своих трудах чужого произведения без ссылки на автора. [От лат. *plagiatus* — похищенный]»⁴. Понятие плагиата актуализируется конкретным научным сообществом (учебным заведением, НИИ и т.п.), исходя из принятых в текущий момент этических норм и особенностей сферы деятельности. Актуализация этого понятия зависит от видов научного материала, поскольку для каждого вида научной продукции существуют требова-

¹ Латинско-русский и русско-латинский словарь / Под общ. ред. А.В. Подосинова. М.: ФЛИНТА, 2012. С. 127.

² *Furor* // Викисловарь. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/furor> (дата обращения: 12.02.2019).

³ Fara P. Political Electricity // *Metascience*. 2007. Vol. 16. № 2. P. 285. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11016-007-9103-z>.

⁴ Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 3. П—Р. С. 130.

ния, прямым и косвенным (скрытый плагиат) образом определяющие рамки заимствований. Требования, исключая возможность плагиата, в равной степени относятся к публикациям в научных изданиях или работам, предоставленным для получения квалификационной оценки (к студенческим курсовым и дипломным работам, диссертационным трудам)¹.

Необходимо отметить и тот факт, что потенциальные публикации начинающих исследователей отличаются от работ авторов, получивших академическую квалификацию. Однако это обстоятельство не освобождает новоназначенных членов от соблюдения этических норм, существующих в научном сообществе, но позволяет им разделить ответственность с научными руководителями. Правильной тактикой является *внесение точных определений норм академической честности в уставы деятельности научного учреждения*, что позволяет в дальнейшем избежать двойственных трактовок в случае возникновения конфликтных обстоятельств. Чёткое понимание нормы и отклонения от неё вносит ясность и позволяет эффективно организовывать исследовательский процесс, создавая креативную атмосферу в молодёжном (студенческом) научном коллективе. В связи с жанровой спецификой квалификационных работ каждый факультет (институт) вносит в *устав* свои пункты *самостоятельно и свободен в их выборе*.

В случае когда эксперт сталкивается с преднамеренным плагиатом, вопрос сразу выносится за рамки допустимых норм научного сообщества, так как преднамеренный обман квалифицируется как мо-

¹ *Прим.: в процессе дискуссии, имевшей место на конференции, обнаружилось, что вопрос о методах оценки квалификационных работ в настоящий момент далёк от совершенства, что отвлекает преподавателей от организации студенческого научного процесса. Причиной является бессмысленность использования программных средств для оценки уровня оригинальности студенческих работ в том случае, когда требуются смысловое осознание предложенного студентом материала и широта личной эрудиции преподавателя. Потеря смысла электронной проверки особенно актуальна для гуманитарных наук, где программные средства проявляют себя как артефакт, достойный внимания сатирика. Потеря дорогого преподавательского времени (которого в учебном процессе всегда катастрофически не хватает) на «игры» с неадекватной программой, непозволительны и очень напоминают забивание гвоздей микроскопом. К сожалению, в такой «микроскоп» превращаются высококвалифицированные преподаватели вузов.*

шенничество. Такие факты, к сожалению, имеют место, но отнесём их к компетенции юристов.

Остановимся на особенностях непреднамеренного плагиата, имеющего место в среде малоподготовленных или начинающих авторов, делающих первые шаги в науке. Как уже отмечалось, ответственность за допущенный плагиат таких лиц несут их научные руководители, которые не познакомили своих учеников с принципами оформления научных работ. Хорошим примером служит практика Университета Западного Мичигана, *нормализовавшего* определение понятия плагиата, следующим образом: «Плагиат — это использование чужого языка, идей или других материалов без указания источника (источников) в ситуациях, когда существует законное ожидание оригинальной работы. Плагиат не возникает, когда предпринимаются попытки быстро идентифицировать источники, делая использование источника очевидным. Для аудитории представленные материалы должны быть очевидны. Плагиат необязательно может включать ошибки в стиле цитирования. Законное ожидание оригинальной работы существует при многочисленных обстоятельствах, включая (не ограничиваясь ими): научное письмо, технические презентации и доклады, презентации и доклады на конференциях, публикации в онлайн-дискуссиях, предложения по грантам, патенты, книги и другие рукописи, тезисы и диссертации, аудиторные задания, художественные произведения, компьютерные коды, алгоритмы и другие творческие работы. Это определение относится ко всему сообществу Университета Западного Мичигана, которое включает в себя все факультеты; учеников; штат сотрудников; выездной факультет, учёных, администраторов; и любое другое лицо, регулируемое научными исследованиями и политикой Университета»¹.

Определение «нарушений академической честности» является следующим шагом в очерчивании границ этических норм научного сообщества:

1) «неприемлемым считается делегировать свои задания, как другим студентам, так и третьим лицам;

¹ Biological Sciences: Avoid Plagiarism // Western Michigan University. URL: <http://libguides.wmich.edu/biosci/biosci-plagiarism> (дата обращения: 12.02.2019).

2) запрещено использовать сфабрикованную (англ. «invented information») (*прим. С.А. Мазлумян: фактически выдуманную или фальшивую*), информацию. Подделка информации квалифицируется как акт имитации или подделки документов, подписей и тому подобного;

3) сфабрикованная информация не должна использоваться в лабораторных экспериментах. Например, было бы неправильно анализировать единичную пробу в эксперименте, а затем «придумывать» данные, основанные на этом эксперименте (*прим. С.А. Мазлумян: полученный результат является статистически недостоверным*)

4) студенты должны выбирать фактический (*прим. С.А. Мазлумян: первичный источник*), из которого была получена цитируемая информация. Например, студент не должен брать цитату из рецензии на книгу, а затем указывать, что цитата была получена из самой книги;

5) неприемлемым считается многократная подача (*прим. С.А. Мазлумян: научного материала*), это представление существенных частей одной и той же работы (включая устные отчёты) для зачёта по определённому курсу более одного раза, как если бы это была новая работа;

6) соучастие в совершении акта академической нечестности (*прим. С.А. Мазлумян: в общем понимании — антипод соавторству*). Примеры соучастия включают в себя сознательное разрешение другому лицу копировать свои документы во время экзамена или теста; распространение тестовых вопросов или существенной информации о материалах, подлежащих тестированию (*прим. С.А. Мазлумян: до осуществления преподавателем запланированного упражнения*)

7) академически неправильное использование компьютерных средств и программного обеспечения для выполнения работы»¹ (*прим. С.А. Мазлумян: которую предполагается сделать аналитически, без использования компьютерных расчётов и с обязательным анализом и ссылкой на литературный источник*).

Обратимся к вопросу о методологических аспектах обнаружения заимствований в научных работах академического характера по

¹ Definitions of Academic Honesty Violations // Western Michigan University. URL: <https://wmich.edu/conduct/honesty/definitions> (дата обращения: 12.02.2019).

широкому спектру проблем, возникающих в естественнонаучных областях знаний (жанровая спецификация). В практическом аспекте, работа эксперта в любой области знаний должна быть структурирована по разделам рецензируемого или оцениваемого (студенческая работа) научного труда. К сожалению, в последнее время в научно-редакторской практике на первое место выходят вопросы языковой стилистики. Начнём с рассмотрения различных трактовок научного стиля в естественнонаучных областях знаний. Гносеологически близкие науки (математика, физика, химия, биология и прикладные области научного знания, такие как гидробиология и океанология), несмотря на очевидные терминологические различия, существуют в общей языковой стилистической среде.

Научный стиль как «функциональная разновидность литературного языка»¹ обладает определённой универсальностью, сохраняя при этом терминологическую специфичность. Однако, фокусируя внимание на эмпирической области функционирования научного стиля, мы обнаруживаем его синонимичность понятию определённого «временного тренда». Научный стиль находится в безусловной связи с языковыми тенденциями, имеющими место в настоящий момент развития науки. Созвучие нашим рассуждениям находим у лауреата Нобелевской премии по физике (1954 г.) М. Борна: «...существуют...общие тенденции мысли, изменяющиеся очень медленно и образующие определённые философские периоды, с характерными для них идеями во всех областях человеческой деятельности, в том числе и в науке... Стили мышления формируются не только в искусстве, но и в науке»².

Развитие различных научных парадигм (*прим.: парадигма лингвистически подразумевает «система форм изменяющегося слова»*)³, безусловно, является процессом временного порядка: система понятий Античности, отличалась от системы понятий эпохи Возрождения.

¹ Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 4. С—Я. С. 266.

² Борн М. Физика в жизни моего поколения. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1963. С. 234.

³ Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 3. П—Р. С. 20.

Геоцентрическая теория Аристотеля (384–322 гг. до н.э.)¹ и гелиоцентрическая теория Галилея (1632 г.)² категорически различались в способах получения научного знания об устройстве вселенной. Аристотель практиковал умозрительный подход, Галилей — практический. Телескопические открытия привели к созданию реального отражения движения планет и произвели революционный прорыв не только в астрономии: наука приблизилась к объективным реалиям объекта исследований и была пленена ими. Тем не менее для каждой из обсуждаемых научных систем (Аристотеля и Галилея) сформировался свой временной тренд, отразившийся, в свою очередь, и на стилистике изложения материала исследований. При ретроспективном взгляде на монографический материал в такой относительно молодой науке как гидробиология, можно отметить, что работы авторов, написанные на рубеже XIX–XX вв., безупречны с точки зрения языковой стилистики и отражают особенности индивидуальности исследователя³.

К сожалению, с течением времени начинают преобладать формальные приёмы подачи результатов исследований, что в равной степени относится как к отечественным, так и к зарубежным публикациям. Причины этого просты: так компенсируется избыток информации и инфицированность изложения научного материала.

Переходя к проблеме обнаружения заимствований в научных текстах, следует обратить внимание на связь, существующую между понятиями плагиата и компиляции. Компиляция (от лат. *compilation* — ограбление) — это «составление каких-либо сочинений путём заимствования всех данных из чужих исследований без самостоятельной работы над первоисточником»⁴. По отношению к академическим пуб-

¹ См.: Аристотель. Сочинения в четырёх томах / Перевод, вступ. статья и примеч. И.Д. Рожанский; АН СССР, Ин-т философии. М.: Мысль, 1981. Т. 3. 613 с.

² См.: Галилей Галилео. Диалог о двух главнейших системах мира — Птолемеевой и Коперниковой / Пер. А.И. Долгова. М.-Л.: ОГИЗ-СССР, 1948. 380 с.

³ См.: Зернов С.А. К вопросу об изучении жизни Чёрного моря // Записки Императорской Академии Наук по физ.-мат. отд-нию. СПб.: Типография Императорской Академии наук. 1913. Т. 32. № 1. 300 с.; Elton C.S. Animal Ecology. New York: Macmillan Co., 1927. 209 p.; Raunkiaer C. The Life Forms of Plants and Statistical Plants Geography. Oxford: Clarendon Press, 1934. 632 p.

⁴ Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 2. К—О. С. 85.

ликациям понятия плагиата и компиляции синонимичны, и употребление определения «компилятивная» в характеристике научных работ имеет выраженную отрицательную коннотацию¹.

Стандартные формы научной публикации условно можно разделить на две большие группы: научно-исследовательские и источниковедческие. Последние, как правило, связаны с обзором широкого круга литературных источников, что подразумевает особую точность в построении списка, использованных литературных источников. Список литературы играет важнейшую роль в работах такого рода.

Работа эксперта, как редакторская, так и включающая предмет деятельности выявления плагиата, подразумевает наличие у редактора квалификационных показателей в соответствующей области знаний. Эта квалификация подтверждается дипломом (англ. master's degree), учёной степенью (*e.g.*, англ. PhD), званием (англ. associate professor–professor), существенным по длительности периода научным стажем, а также участием в международных проектах и списком публикаций *по научно-экспертной проблеме*.

При соблюдении перечисленных условий, вопросы обнаружения плагиата решаются в результате редакторской оценки текста. У квалифицированного эксперта обычно не возникает необходимости привлекать формальные компьютерные средства по оценке текста на наличие заимствований. В настоящее время на портале научного сообщества сети «ResearchGate»² идёт дискуссия, в ходе которой исследователи делятся опытом использования компьютерных средств проверки текста на плагиат. Показателен тот факт, что в дискуссии принимают участие в основном молодые исследователи из стран, *не имевших опыта академических научных исследований*³, что *значительно обуславливает их неуверенность* в отношении соответствия

¹ Прим.: это суждение нельзя распространять на студенческие работы. При выполнении первых квалификационных работ перед студентом стоит задача ознакомления с литературой по данной проблеме. Его так называемое «поле знаний» изначально пусто. Единственный потенциал, которым может воспользоваться студент — это логический аппарат. Последнее позволит ему сделать только самостоятельные выводы и не более того.

² ResearchGate // ResearchGate. URL: <https://www.researchgate.net/about> (дата обращения: 25.03.2019).

³ Прим.: в России академия наук существует с 1724 г.

созданного ими научного текста академическим стандартам. В ходе дискуссии высказываются различные точки зрения, но однозначного мнения об эффективности таких способов проверки в настоящий момент не обнаруживается¹.

Дадим определение предмету нашего экспертного внимания: научной публикации. Научная публикация (от лат. *publicare* — объявлять всенародно)² — это оригинальная работа, в которой излагаются результаты исследования, проведённые с применением методов, адекватно соответствующих решаемой проблеме. Предложенный для публикации материал является результатом законченного научного исследования. Стилль изложения научной публикации должен находиться в строгом соответствии с терминологическими требованиями, принятыми в текущий момент времени в конкретной научной дисциплине. Научная публикация может соответствовать одному из издательских форматов: монография, научный (автореферат) и информативный реферат, тезисы докладов, материалы научной конференции, научная статья, научное сообщение («синопсис»). Авторский выбор формата определяется целью и объёмом предложенного для публикации научного материала.

Остановимся на *методах экспертной оценки научных работ* в так называемом журнальном стиле на предмет их соответствия требованиям, предъявляемым к журнальным публикациям, входящим в международные системы цитирования: Web of Science, European Reference Index for the Humanities, Scopus. Научная статья, как правило, подразделяется на следующие разделы: авторы, название статьи, институциональная принадлежность авторов, аннотация, введение, материалы и методы, результаты и обсуждение, благодарности³.

¹ Raghava G.P.S. How to check plagiarism? // ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/post/How_to_check_plagiarism (дата обращения: 12.02.2019).

² Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 3. П—Р. С. 555.

³ Прим.: в международной практике существует однозначное соответствие разделов статьи: «This format has been called the IMRAD (Introduction, Materials and Methods, Results, And Discussion) organization. I, M, R, D is the order that the sections have in the published paper», см. в: Katz M.J. *From Research to Manuscript: A Guide to Scientific Writing*. Berlin: Springer Science, 2009. 224 p.

Отдельный и важный для экспертной оценки раздел представляет цитируемая литература¹, включающая полный список авторов, имеющих работы в области обсуждаемого в статье экспериментального или полевого научного исследования².

Первая информация, с которой имеет дело потенциальный читатель — фамилии авторов или заголовки статьи — именно по ней осуществляется информационный поиск. Правильно составленное название статьи «несёт на себе» несколько важных функций. В общем смысле слова, заголовок статьи — это сокращённая до минимума аннотация статьи. В названии кратко должны отражаться содержание статьи и ключевые слова, по которым статья может быть найдена читателями в электронной базе данных. *E.g.*, в работе по изучению влияния расположения сероводородного слоя в Чёрном море на зональность донных сообществ вариантами заголовков могут быть: «Особенности расположения донных биотопов и определение границы жизни в Чёрном море» или «Особенности в зональности донных биотопов в Чёрном море». Второй заголовок менее удачен, поскольку проблема наличия сероводородного слоя в этом водоёме оказывает существенное влияние на зональность черноморского шельфа. Однако именно она не отражена в названии статьи. В названии статьи имеют место двусмысленность и неполнота информации. Авторам публикаций следует по возможности добиваться наибольшей информативности в названии статей. Последнее достигается повторной ревизией названия в процессе окончания работы над рукописью.

Аннотация позволяет эксперту кратко проанализировать каждый главный аспект статьи. Во многих поисковых системах доступными бывают название, ключевые слова и текст аннотации, поэтому невозможно переоценить информативность этих разделов. К оценке

¹ Прим.: в отечественных журналах список должен быть составлен в соответствии с Приказом Ростехрегулирования от 28 апреля 2008 г. № 95-ст «ГОСТ Р 7.0.5-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» // СПС «КонсультантПлюс». В зарубежных изданиях существует индивидуальный для издания формат, см.: Katz M.J. *From Research to Manuscript: A Guide to Scientific Writing*. Berlin: Springer Science, 2009. 224 p.

² См.: Katz M.J. *From Research to Manuscript: A Guide to Scientific Writing*. Berlin: Springer Science, 2009. 224 p.

правильного составленного раздела аннотации эксперт относится как к «конструктору», составленному из «кирпичиков» рецензируемой статьи:

1) вопрос или цель исследования формулируются в первом или втором предложении и должны соответствовать цели исследования, сформулированной в разделе введения;

2) опытно-конструктивные ключевые методы исследования должны находиться в соответствии с разделом материалов и методики;

3) основные выводы, включая ключевые количественные результаты, должны соответствовать разделу результатов.

В тексте аннотации необходимо придерживаться кратких и чётких формулировок выводов, полученных в данном исследовании. Они должны находиться в соответствии с разделом результатов и разделом обсуждений (если последний выделен в статье как самостоятельный раздел).

При наличии большого объёма экспертной работы проверка разделов аннотации и списка литературы позволяет составить предварительное мнение об уровне рецензируемой публикации и даже иногда отклонить её за недостаточностью библиографического списка по обсуждаемой проблеме. Дальнейший углублённый анализ работы необходим, чтобы предложенная публикация соответствовала редакционным требованиям и тематическому списку издания, в который она предложена. В этом случае эксперт неизбежно должен потратить время и труд на все последующие разделы, начиная с введения.

Основная функция введения состоит в том, чтобы установить контекст работы, представленной для публикации. Эксперт должен убедиться в достаточности предложенного автором списка первичной литературы, правильности цитирования и оценить ясность авторских формулировок в описании исследуемой проблемы и выдвинутых им гипотез и обоснования предлагаемых подходов решения. Формулировка цели исследования должна быть расположена в последнем абзаце введения. Это обеспечивает адекватную экспертную оценку правильности нулевой гипотезы, которая выдвинута в качестве цели исследования.

Следующим важным для оценки является раздел материалов и методов. Экспертной оценке подлежит анализ формулировок на соответствие общей организации методического процесса структуре исследований.

При проведении полевых исследований обязательными являются описание орудий сбора с их количественными и маркировочными характеристиками, места (англ. site description) исследования (отбора проб) с точной географической привязкой и установленных биологических характеристик изучаемого объекта. В европейских академических научных изданиях результаты полевых исследований не принимаются к публикации без предварительного экспертного анализа. Такой анализ обеспечивает объективность публикуемого материала и предполагает его последующее включение в мировые базы данных наук о Земле. Крупнейшим «онлайн-экспертом» является база «PANGAEA — Data Publisher for Earth & Environmental Science», индексируемая на портале «Elsevier»¹. Область экспертной оценки и координатной верификации данной базы включает химические науки, литосферу, гидросферу, биологию, палеонтологию, океанологию, экологию, биологическую классификацию, а также биотопы рек и озер, криосферы². Экспертному анализу подлежат наименование орудий сбора и обработки биологической информации, электронное картирование места полевых исследований и, наконец, литературные издания, в которых уже размещены или предполагается опубликовать материалы. Предоставленные результаты полевых исследований получают статус научной публикации и им присваивается DOI (цифровой идентификатор объекта)³.

Экспериментальные данные должны сопровождаться описанием условий эксперимента. Доказательность использованной методики,

¹ DataSearch // Elsevier. URL: <https://datasearch.elsevier.com/#/search/PANGAEA%20> (дата обращения: 25.03.2019).

² PANGAEA — Data Publisher for Earth & Environmental Science // Alfred Wegener Institute, Helmholtz Center for Polar and Marine Research (AWI), Center for Marine Environmental Sciences, University of Bremen (MARUM). URL: <https://www.pangaea.de/> (дата обращения: 25.03.2019).

³ The DOI® System. ISO 26324 // International DOI Foundation. URL: <https://www.doi.org/> (дата обращения: 25.03.2019).

как правило, достигается проверкой наличия библиографических ссылок. Однако эксперту не следует ограничиваться только наличием соответствующего литературного источника, поскольку может иметь место формальное приведение ссылок без соблюдения указанных методик в эксперименте. Этот вопрос частично может быть разрешён экспертом необходимой проверкой обязательного подраздела протокола сбора данных. Эксперт вправе потребовать приведения в приложении первичных данных. В ситуациях «конфликта» первичные данные логически необходимы (1) или вызывают сомнения в объективности (2) или не приведены автором в статье (3). Нуждается в контроле идентификация типа использованного оборудования по названию поставщика, марке и категории. В обязательном порядке проверяется анализ результатов наблюдения. В применённых автором методах статистического анализа данных проверяются:

- 1) указание вероятности (p), при которой определён уровень значимости результата (обычно $p=0,05$);
- 2) обозначение пакетов прикладных программ;
- 3) электронные адреса программных онлайн-ресурсов;
- 4) обозначение обладателей авторского права пакета прикладных программ (англ. application package).

Следующим разделом, объективность которого предстоит оценить эксперту, является раздел результатов. Опыт показывает, что если в предыдущих разделах не было существенных стилистических нарушений, в том числе не обнаружено заимствований, сфабрикованной информации или мистифицированных данных, то раздел результатов обещает быть корректными. Тем не менее, логическая последовательность стиля научной статьи, правильность организации иллюстративного материала (таблиц и рисунков, резюме статистического анализа) также нуждаются в проверке эксперта. В разделе результатов, в первую очередь, проверяется достаточность доказательности гипотезы, выдвинутой во введении. При отсутствии таковых, автором должны быть приведены полученные им негативные результаты. Следует убедиться в логичном представлении выводов данного научного исследования. Экспертной оценке подлежит корректность различий анализируемых величин, масштаб, направленность и диапазоны их изменений. При необходимости использования статистических тестов,

в тексте должны быть присутствовать литературные ссылки, впервые упомянутые в разделе материалов и методов.

В некоторых научных изданиях раздел обсуждений является самостоятельным, что существенным образом облегчает объективность экспертной проверки, поскольку функция этого раздела состоит в сравнительном анализе полученного автором результата с ранее существовавшими знаниями. Экспертом оценивается обоснование автором расширения прежнего (1) или получения нового знания о проблеме (2), предпринятых в работе методических инноваций (новых методик) с целью получения нового знания о проблеме (3). Обсуждение должно быть проведено исходя из выдвинутой во введении автором нулевой гипотезы. Эксперт проверяет правильность сопоставления результатов с данными авторов, приведёнными в списке цитируемой литературы. Особое внимание эксперт должен обратить на наличие нового понимания (если таковое имеется) (1) и обозначения возможных перспектив в исследовании (2), если проблема имеет развитие.

В случае изложения результатов полевых исследований, как правило, должно быть обсуждено изменение временных или пространственных трендов величин. *E.g.*, исследованы проблемы изменения биоразнообразия, загрязнения водоемов, *etc.* Количественные характеристики, отражающие динамику исследуемого процесса, изменяются во временном или пространственном масштабе. В анализе трендов эксперту необходимо убедиться в наличии в тексте сравнения полученных автором данных с прежними результатами (если аналогичные исследования имели место) (1) и анализа трендов в контексте обсуждаемой проблемы (2). Эксперту следует проконтролировать и информационную избыточность: в разделе обсуждений представляется только сравнительный материал, он не должен дублировать раздел результатов.

Для раздела обсуждений отправным тезисом является сформулированная автором во введении цель исследования. Смысловое содержание раздела состоит в доказательности наличия полученного автором публикации нового знания о проблеме.

Заключение оценивается по представленным общим выводам (1) или одиночному пространному выводу (2), следующему из проведённого исследования. Это предмет особого контроля эксперта, по-

сколькx вывод должен быть оригинальным и соответствовать цели исследования. Недопустимым считается повтор ранее известных результатов, если они не отнесены к списку дискуссионных. Вопрос возможного решения дискуссионной проблемы (и результаты, свидетельствующие «за» или «против» дискуссионной идеи) всегда представляют особый интерес, а потому и требуют глубокого внимания со стороны эксперта.

Необходимо отметить для начинающих авторов, что некорректные выводы могут обесценить («свести на нет») хорошо задуманное исследование. В этом случае публикацию стоит отложить, ещё раз продумав правильность изложения материала.

Известны случаи, когда выводы могут содержать ранее известные данные, не «вносящие нового знания» и порождающие избыточную информацию, что в определённом смысле является скрытым плагиатом. С точки зрения экспертизы на предмет плагиата, такие выводы квалифицируются как переосмысление или перефразирование ранее известного научного опыта, и при наличии упорного стремления автора к публикации такого рода работы могут быть отклонены в результате экспертного мнения.

Раздел «Благодарности» тесно связан с этическими нормами, по нескольким причинам: работа могла пройти стороннее рецензирование, иметь источники финансирования, которые поддерживали исследование. В последнем случае указывается номер гранта, которому соответствует исследование, и руководителю гранта высказывается благодарность.

В случаях значительной помощи в выполнении работы со стороны лиц, не указанных в списке авторов (1), в том числе при предоставлении ими материалов для исследования (2), возможны конфликтные ситуации. Если лица, оказавшие те или иные услуги в выполнении данной работы, не претендуют на авторство, то уместно выражение личных благодарностей. Адресная благодарность «снимет» ряд вопросов у эксперта, поскольку в рамках применения узкоспециализированных методик подмена авторства бывает очевидна.

Далее следует список цитируемой литературы. Список проверяется экспертом тщательным образом, все работы должны быть первичного характера, это не может быть «цитата из цитаты». Как было

указано, экспертную работу при больших объёмах можно начать со списка литературы и аннотации. При наличии определённого опыта, у рецензента складывается довольно чёткое мнение о рецензируемой работе.

Иногда уместным бывает раздел приложений. Он может быть организован автором или включён по требованию рецензента. В приложения могут быть включены первичные материалы, которые в дальнейшем послужат источником для последующих исследований. Это могут быть цифровые данные, карты, фотографии. Отдельными разделами приложений могут быть разъяснения математических или химических формул, компьютерные программы, схемы использованных приборов.

Резюмируя вышесказанное, хотелось бы остановиться на общих требованиях, предъявляемых к стилю научных публикаций. Особенности стиля состоят в предельной сжатости и ясности повествования. Автору следует избегать избыточности, это вредит изданию и самому автору, по очевидным причинам. Однако рекомендуемый лаконизм не исключает логически выстроенной схемы публикации, убеждающей читателя в объективности полученных результатов, а также в необходимости и достаточности привлечённых материалов и методов.

Научный формат, принятый в естественнонаучных публикациях, может показаться странным для начинающего автора из-за его жёсткой структуры, которая отличается от научного стиля, принятого в гуманитарных науках. Одна из причин использования этого формата заключается в том, что он является средством эффективной передачи научных результатов единообразным образом широкому сообществу учёных (1). Другая причина, возможно, более важная, чем первая, состоит в том, что этот формат позволяет читать документ на нескольких разных уровнях (2). *E.g.*, при ограниченном времени, многие учёные просматривают только заголовки, чтобы узнать, какая информация доступна по теме. Другие могут читать только заголовок и аннотацию. Те, кто хочет углубиться, могут взглянуть на таблицы и рисунки, результат, *etc.* Главная точка отсчёта находится там, где научный формат помогает гарантировать, что на любом уровне (прочтения: 1-2) коллега, читающий вашу статью, вероятно, получит ключевые результаты и выводы.

Автор искренне надеется, что предлагаемая статья будет полезной как в вопросах научной экспертизы, так и в работе с исследовательским материалом, предназначенным для журнальных публикаций.

Библиографический список

1. *Аристотель*. Сочинения в четырёх томах / Перевод, вступ. статья и примеч. И.Д. *Рожанский*; АН СССР, Ин-т философии. М.: Мысль, 1981. Т. 3. 613 с.

2. *Борн М.* Физика в жизни моего поколения. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1963. 536 с.

3. *Галилей Галилео*. Диалог о двух главнейших системах мира — Птолемеевой и Коперниковой / Пер. А.И. *Долгова*. М.-Л.: ОГИЗ-СССР, 1948. 380 с.

4. *Зернов С.А.* К вопросу об изучении жизни Чёрного моря // Записки Императорской Академии Наук по физ.-мат. отд-нию. СПб.: Типография Императорской Академии наук. 1913. Т. 32. № 1. 300 с.

5. Латинско-русский и русско-латинский словарь / Под общ. ред. А.В. *Подосинова*. М.: ФЛИНТА, 2012. 744 с.

6. Приказ Ростехрегулирования от 28 апреля 2008 г. № 95-ст «ГОСТ Р 7.0.5-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. *Евгеньевой*. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 2. К—О. 736 с.

8. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. *Евгеньевой*. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 3. П—Р. 752 с.

9. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. *Евгеньевой*. РАН, Ин-т лингвистич. исследований. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 4. С—Я. 800 с.

10. Biological Sciences: Avoid Plagiarism // Western Michigan University. URL: <http://libguides.wmich.edu/biosci/biosci-plagiarism> (дата обращения: 12.02.2019).

11. DataSearch // Elsevier. URL: <https://datasearch.elsevier.com/#/search/PANGAEA%20> (дата обращения: 25.03.2019).
12. Definitions of Academic Honesty Violations // Western Michigan University. URL: <https://wmich.edu/conduct/honesty/definitions> (дата обращения: 12.02.2019).
13. *Elton* C.S. *Animal Ecology*. New York: Macmillan Co., 1927. 209 p.
14. *Fara* P. Political Electricity // *Metascience*. 2007. Vol. 16. № 2. P. 285-287. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11016-007-9103-z>.
15. Furor // Викисловарь. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/furor> (дата обращения: 12.02.2019).
16. *Katz* M.J. *From Research to Manuscript: A Guide to Scientific Writing*. Berlin: Springer Science, 2009. 224 p.
17. PANGAEA — Data Publisher for Earth & Environmental Science // Alfred Wegener Institute, Helmholtz Center for Polar and Marine Research (AWI), Center for Marine Environmental Sciences, University of Bremen (MARUM). URL: <https://www.pangaea.de/> (дата обращения: 25.03.2019).
18. *Raghava* G.P.S. How to check plagiarism? // ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/post/How_to_check_plagiarism (дата обращения: 12.02.2019).
19. *Raunkiaer* C. *The Life Forms of Plants and Statistical Plants Geography*. Oxford: Clarendon Press, 1934. 632 p.
20. ResearchGate // ResearchGate. URL: <https://www.researchgate.net/about> (дата обращения: 25.03.2019).
21. The DOI® System. ISO 26324 // International DOI Foundation. URL: <https://www.doi.org/> (дата обращения: 25.03.2019).

*В.В. Попов**

К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ ИЗ НАУЧНЫХ И УЧЕБНЫХ ТЕКСТОВ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные проблемы, связанные с некорректным заимствованием из чужих текстов. Предлагается дифференцировать критерии заимствования для обучающихся и при написании научной статьи и учебных письменных заданий.

Ключевые слова: заимствование, критерий оценки, научная статья, письменное задание.

Abstract: This article discusses some of the problems associated with improper borrowing from the texts of others. It is proposed to differentiate the criteria of borrowing for students and when writing a scientific article and educational written tasks.

Key words: borrowing, evaluation criterion, scientific article, written task.

Современные информационные технологии позволяют получить доступ к широкому кругу различных информационных источников. В этой связи проблемы заимствований и критерии их оценки приобрели особую актуальность. В современной научной литературе, вопросам объема заимствований, их правомерности, критериям оценки уделяется значительное внимание. Однако, на сегодняшний день в теории данного вопроса и на практике не сложилось единого подхода к решению данной проблемы. Так, например, Н.И. Добрякова пишет о том, что «...по данному вопросу так и не удалось сформулировать единых критериев оценки правомерного использования произведений без согласия автора и без выплаты вознаграждения...»¹. Необходимость обращения к данной теме обусловлена так же и тем, что в последние годы реализуется тренд увеличения научных публикаций: «...научные тексты пишутся не потому что есть потребность в приращении научного знания, пишут А. В Кулешова., и Д.Г. Подвойский Д. Г., а потому что они помогают решать задачи ненаучного характера, оказываясь

* *Попов Владимир Викторович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета.*

¹ См. Добрякова Н. И. Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт // Человеческий капитал и профессиональное образование № 1 (13) 2015. С. 20.

частью многостраничных отчетностей, призванных фиксировать результаты профессиональной деятельности ученых, чтобы университет потом мог доказать свою эффективность количеством публикаций...». Однако, как отмечают авторы, «...ощутимого прироста знания на этом пути не происходит¹.

Анализ имеющихся точек зрения, касающихся вопросов заимствования показывает, что проблема оценки заимствований имеет существенное значение. Отмечается, что порой такие критерии носят исключительно формальный характер и по этим признакам не отражают степень самостоятельности авторов и оригинальность подготовленных ими текстов.

Представляется, что критерии оценки заимствований из научных и учебных текстов должны отличаться. Это обусловлено тем, что цель написания научной статьи отличается от цели выполнения письменного учебного задания (курсовые работы, ВКР и др.)

Рассмотрим эту проблему на примере написания обучающимися научной статьи и подготовки письменного учебного задания (например, курсовой работы). Исходя из своих целей данные виды письменных работ связаны с разными миссиями.

Цель выполнения письменных учебных заданий вытекает из требований, закрепленных в ФГОС. Выполнение письменных учебных заданий предполагает, прежде всего, необходимость обращения к учебным изданиям, что будет способствовать глубокому освоению изучаемой учебной дисциплины. В процессе выполнения письменного учебного задания обучающийся должен овладеть первичными начальными знаниями и первичными навыками формирования, обобщения и систематизации учебных и научных текстов. После этого обучающемуся предстоит провести анализ собранного и научного материала, что будет способствовать формированию навыков исследовательской деятельности. При этом, основной акцент обучающиеся должны делать на учебные источники, а потом на монографические исследования и научные статьи в периодических изданиях и сборни-

¹ Кулешова А. В., Подвойский Д. Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 172 – 173, 178.

ках научных трудов. Такой алгоритм выполнения задания предполагает многократное обращение к различным источникам, что, в свою очередь, обуславливает необходимость заимствования. В этом случае, критерием оценки выполнения письменной работы будет являться оценка результата учебной деятельности по освоению учебной дисциплины. К числу таких критериев будет относиться оценка способности обучающегося формулировать свою мысль, избегая дословного воспроизведения текста из используемых учебных изданий. Другим важным критерием оценки выполненной учебной работы является оценка соответствия содержания выполненной письменной работы и её наименования, способности обучающегося логично и последовательно распределить в тексте работы рассматриваемые вопросы, умение самостоятельно и оригинально сформулировать выводы по результатам проведенного анализа учебного материала и соответствие этих выводов поставленным целям и задачам исследования. В процессе оценки результатов выполнения учебного задания обращается внимание на используемые методы исследования, их адекватность и соответствие исследуемому (изучаемому) материалу. Конечным критерием оценки результатов выполнения письменного учебного задания является его устная защита.

В процессе устной защиты выполненного письменного задания следует использовать широкий спектр различных критериев оценки уровня самостоятельности обучающегося. Представляется, что к числу таковых критериев можно отнести оценку способностей и умений автора:

- излагать в работе только ту информацию, которая соответствует объекту и пред мету исследования;
- выделять признаки изучаемых категорий;
- выбирать для проведения исследования соответствующие методы познания;
- самостоятельно и обосновано излагать свою точку зрения (свою позицию);
- избегать противоречий в своих умозаключениях;
- выбирать из большого объема учебной информации ту, которая в большей степени необходима для достижения поставленной цели исследования и решения учебных задач;

- аргументированно излагать свою позицию и отстаивать свою точку зрения. В этом случае, объем заимствований обусловлен характером выполняемого письменного учебного задания.

Несколько иные цели стоят перед исследователем, который пишет научную статью. Полагаем, что следует согласиться с исследователями, что основной целью научной работы является привнесение новой единицы знания, информации (квант приращенного знания)¹.

Текст научной статьи должен отличаться научностью стиля изложения материала, для которого характерно широкое использование абстрактной лексики, специальных научных терминов, определений и понятий.

Научная статья представляет собой законченное и логически цельное произведение, освещающее тему исследования. Написание научной статьи представляет собой творческий процесс, последовательно включающий в себя обоснование и актуальность исследуемой проблемы, рассматривая её с различных точек зрения. Творческое формулирование новизны подхода к изучаемой проблеме, который ранее не встречался в опыте научного исследования. Изложение основной части, которая должна включать в себя критический анализ научных источников, касающихся темы исследования. Формулирование гипотезы научного исследования, отражение процесса самого исследования и его аргументированных результатов, отражающих суть основных признаков и взаимосвязей исследуемой проблемы. Формулирование теоретических выводов, практических рекомендаций и предложений, которые по мнению автора будут эффективными в случае их реализации.

Формулируя изложенное выше полагаем, что критерии оценки заимствований из научных и учебных текстов должны значительно отличаться. Содержание критериев оценки должно логично сочетаться с миссией письменной работы. Критерий оценки на объем заимствований, в формате программного обеспечения, может быть только вспомогательным.

Это направление требует своего дальнейшего научного осмысления и дальнейшего исследования, поскольку мы коснулись только

¹ Чернявская В.Е. Плагиат как социокультурный феномен // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. №3. С. 27 - 28.

отдельных вопросов, касающихся критериев оценки заимствований из научных и учебных текстов.

Библиографический список

1. *Добрякова Н.И.* Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт // Человеческий капитал и профессиональное образование № 1 (13) 2015. С. 20.

2. *Кулешова А.В., Подвойский Д.Г.* Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 169-210. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.10>.

3. *Чернявская В.Е.* Плагиат как социокультурный феномен // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. №3. С. 26-31.

*О.В. Попова**
*Л.А. Мокрецова**

ПЛАГИАТ И АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация: В статье рассматривается проблема плагиата с нормативно-правовой точки зрения и этической точки зрения. Авторы изучают проблемы плагиата, заимствований и деликтов в творческих работах студентов. Выявив проблемы проявления академического мошенничества, основные направления проявления в виде откровенного плагиата, недобросовестного заимствования, академических деликтов, авторы предлагают апробированные пути их решения через формирование академической честности студента.

Ключевые слова: плагиат, деликт, академический деликт, академическое мошенничество.

Abstract: The article deals with the problems of plagiarism from the legal and ethical point of view. The authors study the problems of plagiarism, borrowings and delicts in the students' creative works. Having identified the problems of academic fraud, the main directions of outright plagiarism cases, unfair borrowings, academic delicts, the authors propose tested ways to solve this problem through the formation of students' academic honor.

Key words: plagiarism, delict, academic delict, academic fraud, academic dishonesty, academic misconduct.

Актуальность темы данного исследования обусловлена следующими проблемами:

1. С одной стороны, современные требования к качеству профессионального образования и, в особенности, к подготовке специалистов в вузе для решения социально-значимых проблем России постоянно возрастают, с другой стороны, информационное пространство позволяет найти обучающимся материалы по любой тематике без особых затруднений.

* Попова Ольга Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, советник при ректорате ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина».

* Мокрецова Людмила Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина».

2. Требования к оригинальности студенческих работ повышаются, но документов, регламентирующих структуру и составляющие культуры и этики отношения к плагиату в образовательной среде в научных, творческих и учебных материалах, как для обучающихся, так и для преподавателей в вузах, практически нет. В обычной деятельности вузы ограничиваются только устными увещеваниями, что, на наш взгляд, явно недостаточно.

3. В локальных нормативных правовых документах вуза, как правило, обозначены только нормы от 60 до 80% оригинальности текстов, но никаких иных требований по заимствованию к обучающимся не предъявляется.

4. Этические принципы, нормы и правила, которыми должен руководствоваться обучающийся как автор учебной, творческой или научной публикации, в вузах не изучаются.

5. Требования к этическим нормам использования заимствований не включены в программы даже таких этически значимых дисциплин, как «Профессиональная этика в психолого-педагогической деятельности», «Этика делового общения: сущность, содержание, принципы», «Профессиональная этика», «Психология и этика делового общения», «Педагогическая этика», *etc.*

6. В вузах не изучается авторское право, а у большей части обучающихся отношение к плагиату, как правило, попустительское (а вдруг не заметят) либо сознательно одобряемое (а почему бы и не использовать без ссылки на автора).

Такое обилие обозначенных проблем, к сожалению, не носит исчерпывающего характера, и авторы предлагают собственный взгляд на академическую честность обучающегося с точки зрения плагиата, заимствований, недобросовестного цитирования, внесения элементов, мешающих проверке оригинальности. Также авторы предлагают варианты решения проблем в условиях образовательной и воспитательной деятельности вуза.

Среди проблем современной системы образования можно отметить снижение качества обучения, несамостоятельность выполнения работ, различные проявления обмана и нечестности в учебной деятельности.

Развитие информационных технологий позволяет современным обучающимся применять метод написания работ, который получил название «copy-paste». Он предполагает копирование материалов из интернета с минимальным их редактированием. Такие работы можно назвать «неприкрытым копированием» или плагиатом. Существуют противоположные мнения о плагиате и иных формах недобросовестности в науке: от резкого неприятия до одобрения и поддержки. Часто данный диапазон мнений высказывают одни и те же люди в зависимости от обстоятельств и окружения¹.

Тем не менее, серьёзным преступлением в науке и профессиональной деятельности, наряду с фальсификацией данных, считается плагиат. Плагиатом называют умышленное присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы, искусства, практики. И с законодательной точки зрения не важно, было заимствование полным или частичным. Плагиат — это выдача чужого произведения (или части его) за своё или незаконная публикация чужого произведения (или цитат из него) под своим именем, что является присвоением авторства².

По сути, плагиат с точки зрения закона — это кража, которая, говоря языком права, влечёт за собой установленную законом ответственность³. Но если кража имущества — явление в большинстве случаев понятное и легко решаемое на уровне уголовного закона, то кражу интеллектуальной собственности доказать гораздо труднее. Опыт показывает, что не только обучающиеся, но и бóльшая часть преподавателей заимствование без ссылки на автора не считают не только преступлением, но и если им кажется, что они достаточно аккуратно перефразировали, то это авторская интерпретация, а не плагиат⁴.

¹ См.: Панченко Н.Н. Трансформации в научном дискурсе: достоверность и этика // Грани познания. 2015. № 1 (35). С. 106-110.

² Тимофеева Т.И. Проблема научного плагиата и эффективность методов борьбы с ним // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9-2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/09/38341> (дата обращения: 20.03.2019).

³ Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

⁴ См.: Гаврилова М.А. Анализ подходов к обнаружению плагиата // Молодёжный научно-технический вестник. 2015. № 1. URL: http://ainsnt.ru/file/754132.html?__s=1 (дата обращения: 20.03.2019); Мигачёва

Поскольку за цитирование трудов даже известных учёных, чьё авторство не вызывает сомнений, лично они финансового вознаграждения не имеют, то плагиат и в их глазах и для научной общественности, и академического сообщества не считается проблемой, требующей решения.

С точки зрения большей части академического сообщества, плагиат — это скорее этическая проблема, чем нормативно-правовая¹.

Изучая исторические корни проблемы, мы пришли к пониманию, что «плагиат существовал всегда. Долгое время его воспринимали как явление, не требующее решения. В Древнем мире учёные и поэты свободно пользовались трудами друг друга. В плагиате и искажениях фактов уличали «отца истории» Геродота. Сетуя на плагиат, древнеримский поэт Вергилий сам заимствовал наиболее удачные строки у Энния и Лукреция и гордился этим. Французский теоретик плагиата XVII века Франсуа де Ла Мот Ле Вайе заявлял: «хорошая мысль, откуда бы ни была взята, гораздо лучше, чем собственная глупая». Не пренебрегали плагиатом и такие крупные писатели, как Мольер, Шекспир, Вольтер, Золя, Дюма-отец и другие»².

Что же получатся, мы можем себе позволить любое заимствование? Конечно, нет. Этические нормы, подкреплённые нормативными правовыми требованиями, заставляют всех нас задуматься над разрешением проблемы.

Не случайно мы в теме исследования соединили плагиат и академическую честность студентов.

В плагиате сложно увидеть позитивные моменты, но и простая констатация отрицательных последствий не даёт полной картины данного явления. Негативная практика использования плагиата в сту-

А.Ю., Амиршатян К.Ю. Гражданско-правовая ответственность за плагиат: постановка проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 7. С. 41-43.

¹ Кичерова М.Н., Ефимова Г.З. Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4. URL: <https://clck.ru/GdVzJ> (дата обращения: 20.03.2019).

² Дрибас Л. Плагиат и научная этика // Издательство «Молодой учёный». URL: <https://moluch.ru/information/plagiat-i-nauchnaya-etika/> (дата обращения: 20.03.2019).

денческих работах распространяется настолько стремительно, что появилось предложение считать такой плагиат «бытовым»¹.

Сложность в законодательных коллизиях для вуза состоит ещё и в том, что, согласно ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, плагиат означает не просто умышленное присвоение авторства, а действие, совершённое с целью извлечения прибыли, когда это деяние причинило автору или иному правообладателю крупный ущерб, превышающий 100 тыс. рублей².

Законодательно понятие «плагиат» является юридическим термином, который может быть употреблён в отношении определённого материала только по решению суда, и сам факт плагиата может быть установлен только в судебном порядке. Лишь при наличии этих условий, согласно российскому законодательству, украденное авторство можно квалифицировать как плагиат и соответственно именовать этим термином³. Тогда получается, что, с точки зрения законодательства, обучающегося нельзя обвинить в плагиате, а можно только указать ему на недобросовестное заимствование.

В академической среде и вузовской практике совершенно ясно, что практически любой текст есть результат заимствования, «продукт впитывания и трансформации какого-нибудь другого текста»⁴.

Заимствование может осуществляться в разных формах. Наиболее распространённым видом заимствования является цитирование, которое обучающимися показывается как включение отрывков из произведения одного автора в произведение другого. Различают два основных вида цитирования: прямое и косвенное. Прямое цитирова-

¹ См.: Бурлакова Е.В., Качалова С.М. Проблема заимствований в студенческих выпускных квалификационных работах // Электронные системы обнаружения заимствований в оказании услуг для различных сегментов рынка: Сборник научных трудов / ГАУ ДПО ЛО «Институт развития образования». Липецк: Институт развития образования, 2016. С. 106-108.

² Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 25. Ст. 2954. 17.06.1996.

³ См.: Мигачёва А.Ю., Амиршатян К.Ю. Гражданско-правовая ответственность за плагиат: постановка проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 7. С. 41-43.

⁴ Демидов Д.Д. Проблема плагиата в научных произведениях // ООО Издательский дом «Университетская книга». URL: <https://clck.ru/EadMo> (дата обращения: 20.03.2019).

ние — это дословная выдержка из какого-либо текста, косвенное — парафраза, изложение чужого текста с заменой слов и выражений без изменения содержания¹.

Если обучающимся при выполнении любых творческих работ (рефератов, эссе, курсовых и дипломных работ) проводится самостоятельный анализ материала, авторский подход к рассмотрению проблем, экспериментальная проверка достоверности выводов и рекомендаций, то тогда его работа имеет достаточный уровень оригинальности. Для получения достаточного уровня оригинальности работы им должны соблюдаться условия грамотной ссылки на каждого автора в прямом и косвенном цитировании. В этом случае мы имеем право говорить, что обучающийся обладает академической честностью. Под академической честностью мы понимаем «совокупность ценностей и принципов, которые развивают личную честность в обучении и оценивании», а также поведение студентов в образовательном процессе, которое развивает личную честность и ответственность за обучение².

Академическая честность³:

- 1) учит управлению временем, организованности, правильной расстановке приоритетов в учебном планировании;
- 2) даёт ощущение постоянства достижений и положительных результатов деятельности;
- 3) обеспечивает прочные знания, умения, навыки, опыт деятельности и формирование компетенций, которые не могут быть получены при нарушении условий выполнения творческих работ и исследований;
- 4) помогает установить этические нормы на всю жизнь;
- 5) ставит задачи для максимального достижения эффективности во всех образовательных учебных и внеучебных действиях.

¹ Там же.

² Антонова Н.Н. Академическая честность студентов как педагогическая проблема // Современная образовательная среда: теория и практика: материалы конференции / Редкол. О.Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/521/Action521-468430.pdf> (дата обращения: 20.03.2019).

³ Академическая целостность // Inter-ПЕДАГОГИКА. URL: <https://clck.ru/Gdb6v> (дата обращения: 20.03.2019).

Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина поставил одной из приоритетных задач в образовательной деятельности достижение максимальной академической честности у студентов всех направлений обучения.

Первоначально мы, как и большинство наших коллег из других вузов, считали, что достаточно эффективным средством борьбы с заимствованием и откровенным плагиатом могут оказаться программы и сервисы «Антиплагиат». Сейчас их существует большое количество, и они предоставляют как платные, так и бесплатные услуги по проверке текстов на наличие заимствований. Главным предназначением данных систем и сервисов является выявление степени самостоятельности авторов при создании текстов. Такое исследование нужно обычно при проверке курсовых, квалификационных работ и рефератов обучающихся, а также статей и научных работ более высокого класса для различных групп преподавателей и научных работников¹.

Однако проведённые нами исследования показали, что кроме заимствований и плагиата существуют и другие виды студенческого академического мошенничества, которые очень далеко уводят студентов от формирования академической честности.

Мы прекрасно понимаем, что академическая нечестность, а тем более академическое мошенничество не способствуют подготовке честного, добросовестного специалиста, востребованного на рынке труда и способного самостоятельно мыслить.

Академическая нечестность, недобросовестность, а тем более академическое мошенничество, как любой тип мошенничества или обмана, не способствует ни воспитательным, ни образовательным результатам у обучающихся и не повышает эффективность деятельности вуза.

Академическое мошенничество связано с образовательной, исследовательской, творческой, научной деятельностью студентов, то есть академическое мошенничество фактически уничтожает усилия

¹ См.: Калинина Т.В., Колясникова М.Б. Проблема высокой доли заимствований в научно-исследовательских работах современных студентов гуманитарного направления подготовки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 10. С. 91-95. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15353.htm> (дата обращения: 20.03.2019).

вуза по формированию творческой личности, которая способна к самостоятельной профессиональной деятельности.

На сайте Европейского научного фонда отмечается, что мошенничество в науке включает в себя следующие виды проступков¹:

- 1) фабрикацию (выдумывание) данных;
- 2) фальсификацию данных (манипулирование ими для производства вымышленных научных результатов);
- 3) плагиат (представление работы других исследователей как своей собственной).

Кроме недобросовестного заимствования есть еще несколько видов академического мошенничества. Наши исследования показали, что наиболее распространенными в студенческой среде стали:

- 1) откровенный плагиат как использование чужой работы, позаимствованной у другого обучающегося или заказанной для выполнения постороннему лицу;
- 2) академические деликты как обманное действие обучающегося при выполнении учебного занятия или аттестационной процедуры.

Академический деликт (от лат. *delictum* — проступок, правонарушение²) в широком смысле — это любой проступок или нарушение, который повлечёт к обманным действиям в образовательной деятельности. В этом определении даже списывание во время контрольных процедур является академическим деликтом. В более узком смысле он представляет собой все те деяния студентов, которые противоречат нормам, указанным в нормативных правовых актах и этических документах вуза. К такому виду деликтов относятся попытки обойти проверку на «плагиат» путём внесения в тест творческой работы различных знаков, текстов из другой образовательной области, цифровых скрытых вставок, иноязычных знаков и букв и другие способы получить бóльший уровень оригинальности.

Отличительным признаком академического деликта от юридических деликтов (правонарушений) служит не намерение причинить

¹ Цит. по: Ефимова Г.З., Кичерова М.Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2012. № 4 (13). URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/24pvn412.pdf> (дата обращения: 20.03.2019).

² Петрученко О.А. Латинско-русский словарь. Классический словарь латинского языка. Репринт 9-го издания 1914 г. М.: Эксмо, 2017. С. 177.

вред кому-либо, а желание не утруждать себя обучением, получить академический результат с наименьшими затратами на собственную творческую деятельность.

За такие проступки и нарушения, как правило, в вузе не существует ответственности.

Обнаружив проблему, мы провели исследования по выявлению её масштаба, чтобы определиться, необходима ли в Алтайском государственном гуманитарно-педагогическом университете имени В.М. Шукшина специальная целенаправленная деятельность по её устранению.

Исследование по проблеме проведено нами путём анонимного анкетирования студентов на откровенный плагиат и исследования творческих работ студентов, поступающих для проверки преподавателям на наличие академических деликтов.

При анонимном анкетировании были получены следующие результаты:

1. Более 90% рефератов не проверяются на плагиат и являются работами из готовых источников и сети «Интернет».

2. Около 68% эссе студенты пишут, используя работы студентов своей же группы. Эссе как самостоятельная, творческая работа никогда не проверялась на оригинальность.

3. Более 43% студентов заказывают курсовые работы за дополнительную оплату, 20% студентов берут готовую работу из сети «Интернет» и частично её перестраивают, около 10% студентов берут работы у уже закончивших изучение предмета студентов и меняют только титульные листы и частично библиографию (для обновления источников).

В ходе исследования на наличие академических деликтов было перепроверено 26295 студенческих работ, хранящихся на кафедрах и в электронных архивах (рефераты, эссе, курсовые работы, результаты исследований, отчёты по практикам, *etc.*). Оказалось, что в 9796 работах присутствуют обнаруживаемые как визуально, так и с помощью специальных программ академические деликты, а также 6499 работ не соответствовали уровню оригинальности, установленному нормативными документами вуза.

Проведя исследование, мы убедились, что проблема плагиата, академической честности обучающихся, наличие академического мошенничества в студенческой среде требуют от нас поиска путей их устранения. Необходимость планомерной, постоянной работы в данной сфере диктует обязательное внедрение специального комплекса мероприятий, направленных на устранение пробелов в нормативно-правовом обеспечении университета и в административных и воспитательных взаимодействиях со студентами.

На основании проведенных исследований в Алтайском государственном гуманитарно-педагогическом университете имени В.М. Шукшина проведён комплекс мероприятий, направленных на борьбу с плагиатом и на формирование академической честности обучающихся:

1. Внесены изменения в нормативную правовую базу университета с внедрением обязательной проверки на оригинальность всех творческих студенческих работ, определения уровней оригинальности таких работ как рефераты, исследования, эссе, отчёты по практикам, *etc.*

2. Усилен контроль за сопровождением образовательного процесса в части загрузки и хранения творческих работ на кафедрах.

3. Создано и постоянно пополняется собственное информационное хранилище студенческих творческих работ в портфолио студентов, которое позволит проверить, не предоставлялась ли данная работа другому преподавателю от другого студента.

4. В рабочие программы правовых дисциплин внесены изменения по особенностям авторского права и ответственности за его нарушение.

5. В рабочие программы дисциплин, связанных с профессиональной этикой, внесены разделы, касающиеся этики научных публикаций и уважения авторского права.

6. Разработаны программы дополнительного образования по этическим нормам научной и исследовательской деятельности и законодательно определённым нормам цитирования и заимствования.

7. Составлены планы и реализуются программы по систематической воспитательной работе со студентами, которая направлена на формирование академической честности в студенческой среде.

Однако мы понимаем, что наша работа по борьбе с академической недобросовестностью студентов и формированием академической честности находится на начальной стадии и требует дальнейшего исследования и поэтапной реализации.

Библиографический список

1. Академическая целостность // Inter-ПЕДАГОГИКА. URL: <https://clck.ru/Gdb6v> (дата обращения: 20.03.2019).

2. Антонова Н.Н. Академическая честность студентов как педагогическая проблема // Современная образовательная среда: теория и практика: материалы конференции / Редкол. О.Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/521/Action521-468430.pdf> (дата обращения: 20.03.2019).

3. Бурлакова Е.В., Качалова С.М. Проблема заимствований в студенческих выпускных квалификационных работах // Электронные системы обнаружения заимствований в оказании услуг для различных сегментов рынка: Сборник научных трудов / ГАУ ДПО ЛО «Институт развития образования». Липецк: Институт развития образования, 2016. С. 106-108.

4. Гаврилова М.А. Анализ подходов к обнаружению плагиата // Молодёжный научно-технический вестник. 2015. № 1. URL: http://ainsnt.ru/file/754132.html?__s=1 (дата обращения: 20.03.2019).

5. Демидов Д.Д. Проблема плагиата в научных произведениях // ООО Издательский дом «Университетская книга». URL: <https://clck.ru/EadMo> (дата обращения: 20.03.2019).

6. Дрибас Л. Плагиат и научная этика // Издательство «Молодой учёный». URL: <https://moluch.ru/information/plagiat-i-nauchnaya-etika/> (дата обращения: 20.03.2019).

7. Ефимова Г.З., Кичерова М.Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Наукосвещение». 2012. № 4 (13). URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/24pvn412.pdf> (дата обращения: 20.03.2019).

8. Калинина Т.В., Колясникова М.Б. Проблема высокой доли заимствований в научно-исследовательских работах современных сту-

дентов гуманитарного направления подготовки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 10. С. 91-95. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15353.htm> (дата обращения: 20.03.2019).

9. *Кичерова М.Н., Ефимова Г.З.* Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4. URL: <https://clck.ru/GdVzJ> (дата обращения: 20.03.2019).

10. *Мигачёва А.Ю., Амиршатын К.Ю.* Гражданско-правовая ответственность за плагиат: постановка проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 7. С. 41-43.

11. *Панченко Н.Н.* Трансформации в научном дискурсе: достоверность и этика // Грани познания. 2015. № 1 (35). С. 106-110.

12. *Петрученко О.А.* Латинско-русский словарь. Классический словарь латинского языка. Репринт 9-го издания 1914 г. М.: Эксмо, 2017. 816 с.

13. *Тимофеева Т.И.* Проблема научного плагиата и эффективность методов борьбы с ним // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9-2. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/09/38341> (дата обращения: 20.03.2019).

14. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая)» от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.2006.

*И.В. Сахневич**

ОТНОШЕНИЕ К АКАДЕМИЧЕСКОМУ ПЛАГИАТУ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Аннотация: В статье рассматривается феномен плагиата, его восприятие академическим сообществом в России и зарубежных странах, способы борьбы с ним, а также терминологические проблемы, существующие в данной сфере.

Ключевые слова: плагиат, академический плагиат, присвоение авторства, заимствования, цитирование.

Abstract: The article is devoted to the phenomenon of plagiarism, its perception by the academic community in Russia and foreign countries, ways to combat it, as well as terminological problems that exist in this field.

Key words: plagiarism, academic plagiarism, attribution of authorship, borrowing, quoting.

В сентябре 2018 г. вольное сетевое сообщество «Диссертнет» и Институт высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского РГГУ провели научно-практическую конференцию «Проблемы качества научной работы и академический плагиат»¹. В своих выступлениях участники конференции затронули многие актуальные вопросы в сфере науки и образования, уделив основное внимание проблеме присвоения авторства и путям ее решения. Указанное научное мероприятие, несомненно, является важным событием в рамках рассматриваемой проблематики. Был высказан ряд важных позиций, на некоторых из них хотелось бы остановиться подробнее.

Плагиат, распространенный в научной и образовательной среде предложено именовать академическим, чтобы отличать его от плагиата, возникающего в сфере литературы и искусства. С этим вполне можно согласиться, учитывая, что явление, именуемое в обыденной речи плагиатом, стало предметом пристального внимания в нашей

** Сахневич Инна Валерьевна, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета.*

¹ Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат» // URL: https://www.dissernet.org/publications/section/conference_ivgi_rgggu/ (дата обращения 25.04.2019).

стране сравнительно недавно, и терминология, с ним связанная, находится в стадии становления. Сам феномен, который мы зачастую именуем плагиатом, с точки зрения нормативного закрепления, демонстрирует разнообразие подходов нормотворцев. Термин «плагиат» на законодательном уровне применен лишь разработчиками Уголовного кодекса РФ в статье 146 «Нарушение авторских и смежных прав», где под ним понимается «присвоение авторства»¹. Данное деяние относится к группе **преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина**. Необходимым признаком объективной стороны состава преступления является наступление общественно опасных последствий в виде крупного ущерба.

По мнению специалистов, плагиатом будет являться использование как полного объема произведения другого автора, так и его части в своем произведении, а также опубликование произведения, написанного в соавторстве, без указания имени соавтора².

Кодекс об административных правонарушениях ограничивается понятием «присвоения авторства», не используя термин плагиат³ (статья 7.12. «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав»), следовательно, под плагиатом понимается именно состав преступления и применять этот термин строго нормативно можно только, если присутствуют все элементы данного состава.

В то же время, в Гражданском кодексе используется понятие «заимствование». Статья 1274 «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» содержит норму о допустимости без согласия автора и без выплаты вознаграждения, в указанных выше целях, цитирования «правомерно

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). 12-е изд., перераб. и доп. Юрайт, 2012 // Система ГАРАНТ (дата обращения: 25.05.2019).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. № 195-ФЗ (ред.от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (1 ч.). Ст. 1.

обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования», с обязательным указанием «источника заимствования»¹.

В подзаконных нормативных актах (рассмотрим на примере актов Министерства образования и науки, с мая 2018 г. разделенного на два ведомства), можно наблюдать отсутствие единообразия в использовании терминов.

В приказе Минобрнауки России от 18.03.2016 № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» закрепляется, что тексты научных докладов проверяются на «объем заимствования» и порядок «проверки на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований устанавливается организацией»².

В то же время, в письме Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г «О методических рекомендациях» указано, что при осуществлении внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся в рамках как промежуточной аттестации, так и государственной итоговой аттестации, «осуществлять перед процедурой защиты проекта (работы) проверку пояснительной записки к проекту (работе) или рукописи на наличие заимствований (проверку на плагиат)» и, соответственно, «осуществлять перед процедурой защиты проверку выпускной квалификационной работы на наличие заимствований (проверку на плагиат)»³.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

² Приказ Минобрнауки России от 18.03. 2016 № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

³ Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. № 05-436 «О методических рекомендациях» // Система ГАРАНТ (дата обращения: 30.05.2019).

В Положении о всероссийском конкурсе сочинений 2019 года, утвержденном Министерством просвещения РФ 18 марта 2019 г. указывается, что «на всех этапах Конкурса работы должны быть проверены на плагиат. В случае выявления высокого процента плагиата (более 25%) на федеральном этапе работа лишается права участия в Конкурсе, а участник, представивший данную работу, не включается в список финалистов»¹. Как видим, норма носит императивный характер, и ее авторы применяют термин плагиат, регулируя, по сути, гражданско-правовые отношения.

Таким образом, термин «заимствования» представляется Минобрнауки России недостаточно распространенным, и оно предпочитает уточнить его дополнительным термином «плагиат». В документах Министерства используется прилагательное «неправомерный», также отсутствующее в Гражданском кодексе, который оперирует понятиями «правомерный/неправомерный».

Признавая удобным отличать академический плагиат от иных видов плагиата, не всегда можно согласиться с тем, что цели, преследуемые «плагиаторами» от образования и науки с одной стороны и от культуры с другой стороны всегда отличаются, и юридическая квалификация данных деяний также всегда различна. С.Н. Зенкин, ведущий научный сотрудник Института Высших гуманитарных исследований РГГУ, считает, что академический плагиат – это не кража, а фальсификация, подлог. Борьба с академическим плагиатом призвана защитить «принцип научного профессионализма», а не личное неимущественное право отдельного человека (авторское право), хотя последнее также немаловажно, но, не сравнимо с интересами всего общества, которое страдает от проявлений академического плагиата².

Думается, что плагиат, как академический, так и не академический, может содержать как признаки кражи, так и признаки фальсификации. Всё зависит от целей, преследуемых плагиаторами. Блага,

¹ Положение о всероссийском конкурсе сочинений 2019 года (утв. Министерством просвещения РФ 18 марта 2019 г.) // Система ГАРАНТ (дата обращения: 30.05.2019).

² Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат» // https://www.dissernet.org/publications/section/conference_ivgi_rggu/ (дата обращения: 25.04.2019).

которые стремятся получить плагиаторы, могут носить как материальный, так и не материальный характер. Плагиаторы в искусстве также нередко стремятся сделать себе имя, прославиться за счет чужого труда, а не только получить материальную выгоду. В то же время академические плагиаторы, присваивая себе авторство чужой научной или учебной работы, аналогично в краткосрочной или долгосрочной перспективе могут преследовать материальную цель.

Академический плагиат, несомненно, следует также разделить на плагиат в научной среде и плагиат в сфере образования. Остановившись в рамках данной статьи на второй разновидности академического плагиата, хочется отметить, что борьба с плагиатом, допускаемым научными и педагогическими работниками, требует гораздо больше мужества, что и демонстрируют активисты «Диссернета». Наш менталитет создает значительные трудности в борьбе за академическую честность, что не удивительно, ведь плагиат явление, в том числе и психологическое. Как показывает опыт других стран, также постсоветских, преподавательское сообщество зачастую не готово к тому, чтобы публично заявить о нарушении своими коллегами этических и правовых норм.

В качестве примера обратимся к рассмотренному Европейским Судом по правам человека делу «Болдя против Румынии»¹. Заявителем по делу выступил преподаватель университета, который на заседании кафедры обвинил двух своих коллег в плагиате в научных работах, в результате чего этим двум авторам было сделано устное предупреждение, а их работы признаны «не представляющими научной ценности»². Обвиненные в плагиате преподаватели подали на заявителя в суд жалобы об умалении чести. Суд первой инстанции, заслушав показания заявителя (он представил выдержки из докторской диссертации, которые были заимствованы его коллегами), оправдал заявителя, но обязал его уплатить административный штраф и судебные расходы. Заявитель обжаловал решение суда первой инстанции, считая, что оно было не обосновано «особенно в свете того, что Уго-

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 февраля 2007 г. Дело «Болдя против Румынии» [Boldea v. Romania] (жалоба N 19997/02) (III Секция) // Система Гарант (дата обращения: 25.04.2019).

² Постановление Европейского Суда по правам человека...

ловным кодексом была установлена презумпция соответствия действительности его замечаний»¹. Потерпевших также не удовлетворило решение суда. Жалобы заявителя и потерпевших были отклонены окружным судом. Европейский суд по правам человека, куда, как следует из контекста дела, обратился заявитель, постановил, что обвинения, выдвинутые заявителем, имели под собой фактическую основу и не преследовали целей дискредитации его коллег. Спорные утверждения затрагивали не частную жизнь, а действия, касающиеся их научной состоятельности, что представляет для кафедры общий интерес. Следовательно, утверждения заявителя отражали исключительно его профессиональное мнение. Заявитель действовал добросовестно, так как проявлял интерес к разбирательству дела, посещая все заседания, обосновывая свою жалобу, представляя письменные объяснения и доказательства. Суды страны не исследовали доказательства, представленные заявителем на заседаниях, и не обосновали свои решения. Таким образом, наложение на него штрафа не было вызвано настоятельной общественной необходимостью.

Отметим, что Европейский суд принял жалобу к рассмотрению, так как национальными судами было нарушено право заявителя на справедливое судебное разбирательство. Суд единогласно решил, что по делу было допущено нарушение требований статьи 10 («Свобода выражения мнения») Европейской конвенции по правам человека².

Таким образом, проблема присвоения авторства в научной среде в Европе и, как увидим далее – США, существует, и в глазах академического сообщества является очень важной. Не менее важной является распространенность присвоения авторства среди обучающихся образовательных организаций высшего образования. Об этом свидетельствуют, в том числе, переведенные в 2000-х гг. и изданные в России методические работы зарубежных авторов.

Известный итальянский литератор и преподаватель У. Эко³ в произведении «Как написать дипломную работу» утверждал, что в

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека...

² Европейская конвенция по правам человека // https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf. (дата обращения: 25.04.2019).

³ Эко У. Как написать дипломную работу / Пер. с ит. Е. Костюкович. М.: Книжный дом «Университет», 2003. С. 186-190.

дипломных работах студентов нередко встречается такая форма плагиата, как отсутствие кавычек при дословном цитировании источника и объясняет это небрежностью авторов и отсутствием тщательной подготовки при поиске и конспектировании источников. Он разграничивает такие понятия как парафраз («пересказ своими словами мыслей авторов критических работ») и плагиат. Создание парафраза предполагает, по мысли У. Эко, проведение исследователем аналитической работы, является доказательством того, что студент понимает исходный текст, а значит, приведенный студентом текст уже не является плагиатом (хотя, несомненно, требует ссылки на автора исходного произведения). Плагиат же У. Эко однозначно называет воровством, даже если он не умышленный, а небрежный и считает исключительно обязанностью студента сделать всё, чтобы его избежать.

Бут У.К., Коломб Г.Дж., Уильямс Д.М. считают, что «немногие исследователи занимаются плагиатом преднамеренно, но каждый честный исследователь, тем не менее, должен серьезно задуматься об этом именно потому, что большая часть плагиата неумышленна»¹ (думается, что это очень альтруистичная позиция, по крайней мере, по отношению к состоянию с присвоением авторства в России). Указанные авторы, аналогично итальянскому писателю, считают причиной возникновения плагиата небрежность. «Видный историк Дорис Кирнс Гудвин была публично опозорена, когда открылось, что она скопировала в свои книги сотни, если не тысячи слов, написанных другими людьми. В свое оправдание она утверждала, что, ведя свои заметки, она пренебрегала тем, чтобы помечать цитаты как цитаты. Несколько человек согласились с ее доводами; многие – нет». Авторы квалифицируют преднамеренный плагиат как воровство, хотя замечают, что студенты могут не осознавать причиняемый им вред, и, что представления об интеллектуальной собственности среди обучающихся могут носить весьма специфический характер. В качестве примера они приводят случай из практики, когда студент заимствовал работу в архиве своего студенческого братства (общественной органи-

¹ Бут У.К., Коломб Г.Дж., Уильямс Д.М. Исследование. Шестнадцать уроков для начинающих авторов / Авторизованный перевод с английского языка Андрея Станиславского. М., 2004. С. 219-224.

зации студентов) и сдал ее как свою, будучи уверенным, что он не совершает плагиата.

У.К. Бут, Г.Дж. Коломб и Д.М. Уильямс отмечают, что следует дифференцировать представления о присвоении авторства и использовании чужих идей в зависимости от области научных знаний, в рамках которой написана работа. Юридические тексты, например, предполагают близкое цитирование как нормативного, так и правоприменительного материала, со ссылкой на источник, но, зачастую без кавычек. В точных науках исследовательский дискурс также предполагает оперирование результатами исследований друг друга, с использованием слов, очень сходных с оригиналом. Отсюда авторы делают вывод о необходимости знать «стандарт плагиата» в той или иной научной сфере. А нам представляется необходимым еще обсуждать эти «стандарты» и их выработать, так как изучающие юриспруденцию студенты действительно сталкиваются с трудностями объективного характера, создавая письменные работы, опирающиеся на значительный массив нормативного материала, который необходимо излагать как можно ближе к изначальному (официальному) тексту.

Авторы считают, что избежать некорректного заимствования не сложно. Для этого следует соблюдать правила цитирования и перефразирования, не забывая о том, что любая научная работа предполагает наличие выводов самого автора. Каждый раз, используя точные слова источника, необходимо выделить их кавычками или блочной цитатой и дать ссылку на источник¹.

В чем же основные различия в восприятии данной проблемы и путях ее решения у нас и в зарубежных странах.

Санкции за плагиат во многих западных образовательных организациях весьма серьезны – от предупреждения до отчисления без права повторного поступления.

Выявление плагиата – задача как преподавателей, так и специальных подразделений, которые создаются в образовательной организации.

¹ Бут У.К., Коломб Г.Дж., Уильямс Д.М. Исследование. Шестнадцать уроков для начинающих авторов / Авторизованный перевод с английского языка Андрея Станиславского. М., 2004. С. 230.

Организируются специальные тематические лекции, обучающиеся дают расписку в том, что они ознакомлены с содержанием требований к письменным работам и ответственностью за нарушение требований.

Статья Е. Николаева¹, написанная еще в 2006 г., была одной из первых в будущей полемике о необходимости заимствования зарубежного опыта борьбы с присвоением авторства. Удивительно, но за прошедшее не столь значительное время в российских организациях высшего образования действительно произошла «революция» в отношении к неправоначальному заимствованию и во многом был учтен тот опыт, который описывается в данной статье. С другой стороны ответ на вопрос была ли это инициатива академического сообщества, обеспокоенного состоянием академической честности, или свою роль в развитии «антиплагиат-инициативы» в России сыграли иные факторы (коммерческая заинтересованность создателей сервиса «Антиплагиат», необходимость соблюдения, пусть и формального, требований гражданского законодательства), представляется нам неоднозначным.

Е. Николаев, рассуждая о причинах распространения намеренного заимствования, отмечает следующие: простота поиска готовой (вторичной) информации по сравнению с самостоятельной обработкой и анализом первичных источников (при этом процесс выполнения работы обесмысливается, становится формальным в худшем смысле этого слова, так как основная задача – выработка навыков самостоятельного анализа, очевидно не достигается); «эффект толпы» («все это делают!»); стремление не приобрести максимум знаний, а просто получить оценку².

Основным способом противодействия со стороны преподавателя может быть недопустимость высокой оценки работы с присвоением авторства. Как пишет Е. Николаев, некоторые иностранные университеты своими локальными актами вводят дополнительные правила, регулирующие написание учебных работ, поскольку плагиат «оскорбляет преподавателя, является нечестным по отношению к однокурсникам и к самому себе и разрушает процесс университетского образова-

¹ Николаев Е. Что такое плагиат, или О западных стандартах научной этики // <http://www.osvita.org.ua/articles/68.html> (дата обращения: 20.04.2019).

² Николаев Е. Там же.

ния»¹. Например, «плагиат не допускается не только в готовой работе, но и в черновом ее варианте, сдаваемом преподавателю на предварительную проверку. Учащийся может показать свою работу товарищу, чтобы тот «посмотрел со стороны» и указал на возможные ошибки в логике текста или грамматической правильности его написания. Однако коллега не должен сам переписывать фрагменты текста или помогать с его переводом, если требуемый язык не родной для автора работы»².

В этой связи следует рассмотреть еще одну форму присвоения авторства – работы, написанные по заказу другим человеком. Распространенность данного явления в нашей стране невозможно отрицать. В статье С.В. Усольцевой исследуется важная проблема правовой квалификации неправомερных действий по созданию произведений науки для третьих лиц.

Автор полагает, что «плагиат, то есть присвоение авторства, относится к таким явлениям негативного характера, искоренение которых в полном объеме практически невозможно, однако это не означает, что нужно отказаться от поиска эффективных средств и методов противодействия масштабам распространения таких явлений»³.

С точки зрения С.В. Усольцевой не подлежит сомнению, как это уже неоднократно отмечалось в исследовательских кругах, что действия плагиаторов посягают на публичный интерес, но автор ставит интересную задачу определить «в чем конкретно выражается урон, наносимый интересам частного характера?»⁴. Представляется, что в плагиате юридически значимо не присвоение как самовольное действие, а искажение факта: лицо, знающее, что не является автором данного произведения, сознательно идет на сокрытие данного факта, а также на распространение ложной информации о том, кто является автором.

Согласимся с С.В. Усольцевой, что бороться с присвоением авторства во всех его проявлениях невозможно исключительно право-

¹ Николаев Е. Там же.

² Николаев Е. Там же.

³ Усольцева С.В. Проблемы правовой квалификации неправомερных действий по созданию произведений науки для третьих лиц // Система ГАРАНТ (дата обращения: 10.05.2019).

⁴ Усольцева С.В. Там же.

выми средствами, о чем уже говорилось выше, так как явление это имеет глубокие психологические, морально-этические, ментальные основания.

Успешная деятельность по выявлению и пресечению плагиата в научной среде возможна только при коллективных усилиях преподавательского сообщества, которое должно принципиально, без исключений для каких-либо категорий лиц, осуждать присвоение авторства.

В студенческой среде борьба с плагиатом возможна лишь при реальной поддержке со стороны администрации организации. Если руководство только номинально выполняет нормативные требования, но готово для сохранения контингента обучающихся не применять никакие санкции за их нарушения и, более того, оказывать давление на преподавателей, чтобы те соглашались зачесть учебные работы со значительной долей неправомочных заимствований, то реального эффекта от борьбы с академическим плагиатом не получится.

В российских университетах наблюдается слабая защита преподавателя от давления со стороны администрации. Для последней зачастую важно выполнить нормативные требования формально, но при этом не отчислить студента, не применять к нему санкций, чтобы он не перевелся в другую организацию, где будут лояльнее смотреть на плагиат. Не существует системы, поддерживающей стремление к академической честности как среди преподавателей, так и среди студентов. Нет представления о том, что репутация будущего профессионала начинает складываться уже на этапе получения образования. Более того, работодатели вообще не размышляют в парадигме академической честности. Связано это с российским правосознанием, которое скорее демонстрирует черты, характерные для восточного, чем для западного менталитета: терпимость к нечестности другого, если он терпим к твоей нечестности, искаженно понимаемая взаимопомощь.

Как указывают авторы, в западных университетах, наибольшее распространение получает терпимое отношение к плагиату среди студентов, приехавших из ближневосточных и дальневосточных государств (Китай, Пакистан). Сказывается отсутствие идеи интеллектуальной собственности, как и частной собственности вообще, характерное для традиционных обществ. Думается, что подобные причины объясняют и лояльное отношение к плагиату в российском академи-

ческом сообществе. В социалистическом праве отсутствовал институт частной собственности, а значит, не могло возникнуть уважительное отношение к нему, которое стало формироваться только в 1990-е годы. Но многие события последнего времени свидетельствуют об отсутствии надлежащих гарантий осуществления права собственности гражданами.

Остановимся еще на одном важном аспекте: насколько эффективны усилия преподавателей по разъяснению студентам сущности плагиата и подобная информация, размещенная на образовательных интернет-ресурсах.

Известный западный сайт-антиплагиатор Turnitin¹ (девиз – Образование, основанное на порядочности. Культура академической порядочности начинается с Turnitin) предлагает бесплатные консультации по профилактике плагиата для преподавателей и студентов. Он содержит видео, исследования, часто задаваемые вопросы, например, статью «спектр плагиата», где на основе опроса преподавателей, выделяются 10 видов плагиата, которым дается условное наименование, с конкретными примерами, чтобы студенты могли самостоятельно выявить тот или иной вид плагиата в своих работах и устранить его.

В связи с относительно недавно открывшейся дискуссией относительно самоцитирования в нашей научной сообществе, хочется отметить, что Turnitin выделяет такую форму студенческого плагиата как «украл у себя». Очевидно это означает заимствование из своих работ и считается, что в таком случае цели образования опять же не достигаются, так как студент упустил возможность получить дополнительные знания и получил несколько оценок за одну и ту же работу.

Одри Нельсон, контент-менеджер Turnitin в статье «Культурные различия в плагиате» пишет, что в США еще в начальной школе детей учат цитировать с соблюдением правил, а в колледжах - осуществлять свою учебную и научную деятельность в соответствии с «кодексом чести»² колледжа. Как отмечает автор, у обучающихся формируют представление об академической честности, как необходимой основе

¹ Сервис поиска плагиата «Turnitin» // URL: <https://www.turnitin.com/ru>.

² Нельсон О. Культурные различия в плагиате // <https://www.turnitin.com/blog/cultural-differences-in-plagiarism>. (дата обращения: 30.05.2019).

уважения тебя как личности. Но здесь же отмечается, что модель академической честности, существующая в США, – это западная модель, базирующаяся на определенном культурном контексте. Многие студенты из других регионов мира воспринимают ее с трудом и не стремятся воспроизводить, так как система обучения в их странах базировалась не на генерировании оригинальных идей и создании оригинальных произведений, а на изучении, запоминании и повторении того, что было написано авторитетными мыслителями. Игнорировать культурные различия в деле борьбы с плагиатом нельзя.

Таким образом, феномен плагиата в настоящее время является объектом пристального внимания, как официальных инстанций, так и профессиональных юристов и представителей других областей в первую очередь гуманитарного знания. В России, которая долгое время не обращала серьезного внимания на проблему плагиата, за сравнительно короткий срок выработано законодательство по противодействию присвоению авторства, созданы сервисы по поиску плагиата, активно действует сообщество «Диссернет», благодаря которому академическая честность становится востребованной. В то же время продолжается активный поиск таких форм противодействия плагиату, которые позволили бы найти необходимый баланс между потребностью в академической честности и опасностью превратить процесс высшего образования в бесконечный поиск неправомерных заимствований. Терминология, связанная с присвоением авторства, также находится в стадии становления и можно прогнозировать совершенствование нормативной базы в этом направлении.

Библиографический список

1. Бут Уэйн К., Коломб Грегори Дж., Уильямс Джозеф М. Исследование. Шестнадцать уроков для начинающих авторов / Авторизованный перевод с английского языка Андрея Станиславского. М.: Флинта, Наука. 2004. 357 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

3. Европейская конвенция по правам человека // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. № 195-ФЗ (ред.от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (1 ч.). Ст. 1.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). 12-е изд., перераб. и доп. Юрайт, 2012 // Система ГАРАНТ.
6. Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы качества научной работы и академический плагиат». Вольное сетевое сообщество «Диссернет». Институт высших гуманитарных исследований имени Е.М. Мелетинского РГГУ сентябрь 2018 г. // URL: https://www.dissernet.org/publications/section/conference_ivgi_rgu/
7. *Нельсон О.* Культурные различия в плагиате // URL: <https://www.turnitin.com/blog/cultural-differences-in-plagiarism>.
8. *Николаев Е.* Что такое плагиат, или О западных стандартах научной этики // URL: <http://www.osvita.org.ua/articles/68.html>.
9. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. № 05-436 «О методических рекомендациях» // Система ГАРАНТ.
10. Положение о всероссийском конкурсе сочинений 2019 года (утв. Министерством просвещения РФ 18 марта 2019 г.) // Система ГАРАНТ.
11. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 февраля 2007 г. Дело «Болдя против Румынии» [Voldea v. Romania] (жалоба N 19997/02) (III Секция) // Система ГАРАНТ.
12. Приказ Минобрнауки России от 18.03. 2016 № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» // URL: Официальный интернет-портал правовой информации URL. <http://www.pravo.gov.ru>.
13. Сервис поиска плагиата «Turnitin» // URL: <https://www.turnitin.com/ru>.

14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

15. *Эко У.* Как написать дипломную работу / Пер. с ит. Е. Костюкович. М.: Книжный дом «Университет», 2003. 238 с.

16. *Усольцева С.В.* Проблемы правовой квалификации неправомерных действий по созданию произведений науки для третьих лиц // Система ГАРАНТ.

*А.Н. Сторожева**

*Е.В. Дадаян**

**ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К МАГИСТЕРСКИМ
ДИССЕРТАЦИЯМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ 40.04.01
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ» ПО КАФЕДРЕ ГРАЖДАНСКОГО
ПРАВА И ПРОЦЕССА**

Аннотация: Статья посвящена основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам студентов по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» по программе «История и теория гражданских правоотношений» на кафедре гражданского права и процесса юридического института. В работе обобщён и проанализирован опыт работы кафедры с обучающимися по написанию и защите магистерских диссертаций.

Ключевые слова: магистерская диссертация, выпускная квалификационная работа, государственная итоговая аттестация.

Abstract: The article is devoted to the basic requirements for the students' final qualifying works in the educational program 40.04.01 «Jurisprudence» on the program «History and theory of civil legal relations» at the department of civil law and civil proceeding at the law institute. The authors summarize and analyze the experience of the department of civil law and civil proceeding with students at writing and defending master's theses.

Key words: master's thesis, final qualifying work, final state certification.

Оценка качества освоения магистерских программ включает в себя не только текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся, но и государственную итоговую аттестацию выпускников, которая состоит из подготовки и защиты выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

Процесс написания выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации) обучающегося довольно сложный, начинает-

* *Сторожева Анна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического института ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет».*

* *Дадаян Елена Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического института ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет».*

ся с выбора тематики научного исследования. Каждый обучающийся составляет на весь период обучения индивидуальный план.

Индивидуальный план обучающегося в магистратуре имеет не только учебные формы контроля, но и научные формы контроля. На протяжении всего обучения обучающиеся обязаны подготовить не менее четырёх публикаций и принять участие не менее чем в двух научно-исследовательских семинарах, направленных на корректировку плана научно-исследовательской работы. Подготовка и написание магистерской диссертации проходит во время научно-исследовательской работы, а также производственной (преддипломной) практики. Весь собранный научный и практический материал апробируется обучающимся в виде докладов на конференциях, научно-исследовательских семинарах, защитах отчётов по практикам и научно-исследовательской работе с обязательным указанием на апробацию в магистерской диссертации.

На практике возникают проблемы с подготовкой статей и тезисов обучающимися, что связано с ненадлежащим исполнением индивидуального плана, низкой правовой грамотностью. Ещё, на наш взгляд, снижает уровень подготовки обучающихся в магистратуре поступление в магистратуру абитуриентов, не имеющих базового юридического образования. Возникает проблема, когда в большинстве случаев студент пишет научную статью по юриспруденции, истории права, не зная основополагающих норм и принципов права. Таким обучающимся, безусловно, достаточно тяжело выйти хотя бы на среднестатистический уровень выпускника-бакалавра по направлению 40.03.01 Юриспруденция. Здесь кроется проблема и в технике написания статей по отдельным отраслям, *e.g.*, по техническим и по гуманитарным специальностям предъявляются различные требования к предоставлению материалов.

На первоначальном этапе написания магистерской диссертации обучающемуся важно определиться с направлением научного исследования, из которого будет сформулирована тема диссертации.

Помимо выбора темы выпускной квалификационной работы обучающемуся необходимо:

- 1) составить обзор литературы по теме работы;

2) подготовить аннотацию диссертации, план (содержание), список использованной литературы выпускной квалификационной работы;

3) осуществить теоретические и прикладные исследования;

4) дать оценку результатов исследования (апробировать) и оформить в соответствии с требованиями выпускную квалификационную работу;

5) подготовиться к публичной защите магистерской диссертации;

6) защитить магистерскую диссертацию.

На кафедре гражданского права и процесса Красноярского государственного аграрного университета реализуется программа «История и теория гражданских правоотношений». Авторами основной профессиональной образовательной программы подготовлены рабочая программа и оценочные материалы по написанию и защите выпускной квалификационной работы. Согласно их требованиям, к защите обучающийся должен предоставить:

1) магистерскую диссертацию;

2) реферат магистерской диссертации;

3) индивидуальное задание;

4) календарный план выполнения контрольных мероприятий, связанных с написанием магистерской диссертации;

5) отзыв научного руководителя;

6) отчёт на уникальность текста магистерской работы. Процент оригинальности определяется ежегодно советом юридического института (на 2018-2019 учебный год пороговый процент оригинальности текста диссертации установлен в 61%);

7) внешнюю рецензию. Внешний рецензент назначается из числа работников профильных организаций приказом ректора.

Содержание магистерской работы включает в себя:

1. Актуальность темы магистерского исследования и степень разработанности темы исследования;

2. Обоснование выбора предмета и постановку цели и задачи исследования.

3. Методологическую и теоретическую основу исследования.

В исследовании обучающийся должен использовать методы исследования исходя из содержания и специфики темы и задач исследования.

Общенаучные методы:

1) анализ законодательства Российской Федерации, доктринальных источников и юридической литературы, судебной и правоприменительной практики;

2) исходя из критериев теоретико-правовых моделей, синтез в виде соединения полученных при анализе частей в нечто целое;

3) индукция характеризуется научным исследованием объекта магистерской диссертации, сопряжённым с формулированием собственных выводов и предложений, а также с критическим отношением к умозаключениям иных исследователей, занимающихся изучением данного вопроса;

4) дедукция предполагает восхождение от абстрактного к конкретному, что проявляется в исследовании сущности исследуемого объекта с точки зрения науки и действующей правоприменительной практики в Российской Федерации.

Специальные методы:

1) системный метод может быть использован для глубокого раскрытия сущности гражданско-правового режима по выбранному в диссертации объекту исследования;

2) сравнительный метод может быть использован при диахронном сравнении исследуемого института с аналогичным институтом, существовавшим в дореволюционный и революционный период, а также в период существования РСФСР, для выявления общих черт, различий и возможных рецепций при совершенствовании правового режима исследуемого объекта в Российской Федерации;

3) функциональный метод предполагает точное формулирование проблем существования и функционирования объекта исследования в Российской Федерации;

4. Эмпирическую базу исследования. Здесь обучающийся указывает, на основании каких нормативных правовых актов, судебной практики, материалов, собранных в период прохождения производственной (преддипломной) практики проведено настоящее исследование.

5. Научную новизну магистерского исследования.

6. Практическую значимость магистерской диссертации: указание в работе на несоответствия и разногласия в отечественном праве, регулирующем изучаемые отношения, и на необходимость приведения их в соответствие друг с другом, чтобы исключить разночтения при реализации на практике правовых норм. Для правоприменительной практики практическая значимость работы может заключаться в возможности выявления оснований исключения из состава недействующих и не подлежащих применению в судебной практике норм права.

7. Апробацию полученных результатов и выводов в виде докладов на научных конференциях или подготовленных публикаций в научных журналах и сборниках.

8. Теоретические выводы и положения, выносимые на защиту магистерской диссертации, которые были озвучены на научно-исследовательских семинарах, конференциях, круглых столах с участием руководителя магистерской программы и представителей работодателей.

9. Список использованной литературы и источников. Список должен включать от 100 источников, из которых не менее 50% должны быть не старше 5 лет. Источники в списке располагаются в алфавитном порядке. Иностранные источники помещаются в конец списка.

Библиографическое описание состоит из унифицированных по составу и последовательности сведений о документе или его части, полностью идентифицирующих его. В списке литературы следует приводить все обязательные, а иногда факультативные сведения о документе.

Список литературы включает в себя 3 раздела: нормативные правовые акты; специальная литература; материалы практики (архивные материалы, текущая общероссийская и региональная практика).

В списке литературы также указываются все опубликованные обучающимся научные работы (статьи, тезисы, доклады) за весь период обучения в магистратуре.

10. Приложения (при необходимости). Каждое приложение должно быть обосновано и относиться к тексту работы. В качестве приложений могут быть оформлены проекты нормативных правовых

документов, разработанных обучающимся самостоятельно в процессе написания магистерской диссертации, статистические анализы (в виде схем, диаграмм, таблиц) и обзоры судебной практики.

Кафедра гражданского права и процесса гарантирует каждому обучающемуся возможность ознакомиться с чётким алгоритмом необходимых действий для написания выпускной квалификационной работы. Своевременное выполнение данного алгоритма, на наш взгляд, позволит обучающимся надлежащим образом и в установленный срок провести научное исследование и представить его результат в виде магистерской диссертации на кафедру.

Таким образом, мы проанализировали требования, предъявляемые к работам узкого профиля, и их структуру, предложив наиболее оптимальный алгоритм работы обучающегося над текстом работы.

*С.В. Фефелов**

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ЗАИМСТВОВАНИЙ В УЧЕБНЫХ РАБОТАХ ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ПРОФИЛЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ»

Аннотация: Статья посвящена исследованиям возможности использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» для проверки наличия заимствований в учебных работах. Автор выявил особенности использования системы в условиях обучения студентов историко-правового профиля. В работе проанализированы трудности, с которыми сталкиваются студенты при написании учебных работ соответствующего профиля. Работа демонстрирует ограничения в работе с системой «Антиплагиат.ВУЗ», которая позволяет формально проверить научные тексты на наличие заимствований, однако окончательные выводы о качестве учебной работы остаются за экспертом-преподавателем.

Ключевые слова: плагиат, антиплагиат, заимствование, обнаружение плагиата, обнаружение заимствований, историко-правовой профиль.

Abstract: The article deals with the study of possibilities of system «AntiPlagiat» at the detection of borrowing. The author analyzes the peculiarities of the operation of the system on goals of professional development of students of law-historical section at the pedagogical universities. The revealed problems can be viewed as the features of the professional formation. The article has shown that the system «AntiPlagiat» can be used for surface analysis of small texts and doesn't allow detecting modified forms of loanwords. The system doesn't handle many sources of the Internet, which significantly reduces the effectiveness of its work.

Key words: plagiarism, anti-plagiarism, borrowing, loanword, detection of plagiarism, detection of borrowings, detection of loanwords, law-historical section.

В настоящее время во всех вузах страны идёт тотальная проверка учебных работ на плагиат, выявляется процент заимствований, активизируется борьба за научную «чистоту» работ, за их оригинальность.

Наиболее уязвимой областью научного знания, которая требует особого внимания со стороны контроля на плагиат, является гуманитарная сфера отечественной науки, где принято «шуршать цитатами»,

* *Фефелов Сергей Васильевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории правовых учений ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».*

ссылаться на предшественников, делать выводы на основе аргументации, предложенной исследователями по вопросам, интересующих конкретного исследователя.

Особое беспокойство вызывает качество работ историко-правового профиля, для которых характерен ряд проблем как общего характера, свойственных всем гуманитарным работам (*e.g.*, широкий фон цитирования и обращения к первоисточникам), так и специфические проблемы, обусловленные свойствами научной области, с которой связаны работы (*e.g.*, особый исторический или юридический язык, имеющий отношение к правовой или исторической лексике, устойчивым выражениям и конструкциям, без которых исследователю невозможно выразить собственную мысль). Юридический язык характеризуется наиболее жёстким сочетанием устойчивых конструкций, коренящимся в точном конкретном языке закона, который нежелательно и невозможно изменить, так как дух и буква закона стремятся к однозначному толкованию с использованием легального языка, присущего нормативным правовым актам.

В системе российского высшего образования наиболее распространённым средством обнаружения заимствований является система «Антиплагиат.ВУЗ», созданная в 2005 году¹.

Началом систематического использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» считаются 2013-2015 гг., что связано с рядом приказов Минобрнауки, которые «обязали все высшие учебные заведения размещать в открытом доступе на своих сайтах квалификационные, курсовые, дипломные, докторские, кандидатские и диссертационные работы каждого студента и аспиранта»².

В настоящее время система «Антиплагиат» довольно широко применяется в России и странах СНГ для поиска заимствований в текстовых документах. Она позволяет пользователям искать заимствования в учебных студенческих и научных работах. Система «Антиплагиат» значительно упрощает процесс поиска заимствований, путём

¹ Система «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

² Сивкова А. Дипломные и курсовые работы студентов опубликуют в Интернете // Известия. 2013. 15 янв. URL: <https://iz.ru/news/542919> (дата обращения: 19.03.2019).

установления факта заимствования посредством поиска необходимого фрагмента проверяемой работы в сети «Интернет». Система «Антиплагиат» позволяет довольно быстро обнаружить заимствования, не расходуя много времени и сил.

В системе документов менеджмента качества в Орловском государственном университете имени И.С. Тургенева особое место занимает «Положение о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 26 ноября 2015 г.¹, а также «Положение о проверке научно-квалификационных работ, рефератов и научных работ аспирантов с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 16 апреля 2016 г.². Первое положение «устанавливает порядок осуществления проверки выпускных квалификационных работ и выявления неправомерного использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования в выпускных квалификационных работах с помощью использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» в ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»»³.

Основные цели использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» декларируются локальными актами вузов и они примерно схожи. В Орловском государственном университете имени И.С. Тургенева в «Положении о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ» от 26 ноября 2015 г. прописано, что «использование системы «Антиплагиат.ВУЗ» направлено на:

¹ Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 26 ноября 2015 г. № 4 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhENu> (дата обращения: 19.03.2019).

² Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке научно-квалификационных работ, рефератов и научных работ аспирантов с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 16 апреля 2016 г. № 84-06-13-2016 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhEno> (дата обращения: 19.03.2019).

³ Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 26 ноября 2015 г. № 4 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhENu> (дата обращения: 19.03.2019).

- 1) осуществление контроля объёма заимствований;
- 2) анализ работ на неправомерные заимствования;
- 3) повышение уровня самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ;
- 4) обеспечения качества научных исследований;
- 5) соблюдение прав интеллектуальной собственности граждан и юридических лиц»¹.

В «Положении о проверке научно-квалификационных работ, рефератов и научных работ аспирантов с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ» от 16 апреля 2016 г. задачи использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» сформулированы ещё проще: «повышение качества образования и научной деятельности аспирантов университета по написанию научно-квалификационных работ, рефератов, научных работ и иных материалов»².

Стоит отметить, что качество проверки при перечисленных задачах использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» оставляет множество вопросов. С главным problemой установления плагиата, то есть с экспертизой текста система «Антиплагиат.ВУЗ» справляется формально, находит и демонстрирует грубые прямые заимствования текстового материала, но более изощрённые способы сокрытия заимствований зачастую система не замечает, а титульную страницу, оглавление, ряд параграфов во введении и список использованной литературы принимает за плагиат и существенно снижает процент оригинальности всей работы. Корректно оформленные цитаты системой «Антиплагиат.ВУЗ» порой фиксируются как некорректно заимствованный текст, несмотря на то, что авторы научных работ делают ссылки на первоисточники.

¹ Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 26 ноября 2015 г. № 4 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhENu> (дата обращения: 19.03.2019).

² Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке научно-квалификационных работ, рефератов и научных работ аспирантов с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 16 апреля 2016 г. № 84-06-13-2016 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhEno> (дата обращения: 19.03.2019).

Специалисты выделяют ряд недостатков системы «Антиплагиат.ВУЗ», которые следует иметь в виду, пользуясь ею для оценки процента заимствований. *E.g.*, система «Антиплагиат.ВУЗ» довольно хорошо распознает фрагменты текста, взятого из ранее написанных студенческих работ и научных учебных пособий и монографий, что в конечном итоге и составляет основную массив баз системы «Антиплагиат.ВУЗ», однако информация, скопированная с актуальных региональных сайтов, новостных порталов не всегда обнаруживается в виде заимствования. К сожалению, студенты в последнее время используют много способов модификации текста, которые не всегда могут быть обнаружены системой «Антиплагиат.ВУЗ», и хорошо скомпилированная работа демонстрирует высокий процент оригинальности.

Рассматривая слабые стороны использования системы «Антиплагиат.ВУЗ» при проверке заимствований в учебных работах историко-правового профиля, привлекает внимание, что при иллюстрации каких-либо тем использование отрывков правовых документов или их частей, рассматривается системой как некорректные заимствования, даже если эти документы составлены автором, однако их правовая конструкция такова, что уйти от юридического языка практически невозможно. Более того, в зависимости от времени проверки какого-либо отрывка правового текста в учебной научной работе, система «Антиплагиат.ВУЗ» предоставляет различный результат: первоначально система признаёт документ оригинальным, а по прошествии небольшого времени фиксирует этот же отрывок как заимствование. С течением времени процент оригинальности учебной работы падает.

Колоссальную трудность при написании оригинальных работ испытывают студенты, таких гуманитарных отраслей знания, как юридическое, экономическое, историческое. Это обусловлено тем, что освоение циклов их дисциплин связано с обучением определённой лексики, грамматике, синтаксису, языковому строю, когнитивным конструкциям, связанных с «научной лингвистической аттракцией». *E.g.*, юрист должен научиться говорить языком закона, и тем лучше он овладел правовыми дисциплинами, чем больше его язык приближен к языку закона, который не выносит многозначности, а стремится к однозначному исчерпывающему значению. Язык профессионального юриста понять не так просто. Свою речь юрист насыщает правовыми

формулировками, которые едва ли не однозначно системой «Антиплагиат.ВУЗ» распознаются как заимствования. Студент юридической специальности не может оригинальничать и излагать закон своими словами, наоборот, он должен писать как можно ближе к формулировкам закона, использовать точный юридический язык. В научном обиходе существует и язык исторический, конечно, он не такой точный, как юридический, но и он обладает собственными языковыми конструкциями, без которых едва ли можно ясно и конкретно излагать исторические идеи, описывать исторические процессы. Чаще всего хорошая историческая научная работа «нашпигована» большим количеством цитат и аналогий, которые могут попасть в категорию некорректно заимствованного текста.

Серьёзно понижают уровень оригинальности научной работы тексты автора, которые были ранее им опубликованы в рамках одной и той же темы. Как указывает С.Г. Чиркин: «Законченная научная работа предполагает промежуточные публикации, в которых содержатся её основные положения, полученные в процессе работы на ней. На практике содержание промежуточных публикаций полностью и неоднократно покрывает основную работу»¹.

Порой элементы самоцитирования системой «Антиплагиат.ВУЗ» распознаются как некорректные заимствования. С.Г. Чиркин замечает далее, что «научная работа ведётся по определённым принципам, полагающим, что в основе конкретной работы лежит идея, концепция, эксперимент, работа, кем-то когда-то где-то уже высказанная или выполненная, что в обязательном порядке предполагает её цитату, пересказ или упоминание»², что в полной мере относится к учебным работам историко-правового профиля.

Одну из главных претензий к системе «Антиплагиат.ВУЗ» высказал участник форума на сайте «Антиплагиат»: «На данном этапе идёт уже не пересказ учебников своими словами, а тупой перебор различных формулировок одной и той же мысли — какая пройдёт. Сейчас студенческие работы представляют собой немислимый бред, по-

¹ Чиркин Е.С. Системы автоматизированной проверки на неправомерные заимствования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 12 (128). С. 170.

² Там же. С. 170.

тому что нормальные формулировки на грамотном русском языке уже кто-то однажды использовал»¹.

Премьер-министр России Д.А. Медведев о системе «Антиплагиат» сказал следующее: «ни в коем случае не должно быть механической стрижки под одну гребёнку, тем более с использованием несовершенных систем контроля контента в диссертациях»². Его слова можно отнести к широкому кругу научных работ.

Таким образом, следует отметить, что использование исключительно системы «Антиплагиат» для проверки процента заимствования для получения неких контрольных цифр неприемлемо. Преподаватель-профессионал своего дела является лучшим экспертом в области определения процента некорректного заимствования, даже отличная работа может в большей мере состоять из заимствований того или иного свойства, особенно в области права. Ключевое значение при проверке на заимствования имеет качество и оригинальность работы и выводов, к которым пришел студент, однако это под силу оценить только хорошему преподавателю, который умеет квалифицированно оценить качество научного текста, а система «Антиплагиат» будет хорошим помощником для него.

Библиографический список

1. Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке выпускных квалификационных работ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 26 ноября 2015 г. № 4 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhENu> (дата обращения: 19.03.2019).

2. Решение учёного совета ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» «Положение о проверке научно-квалификационных работ, рефератов и научных работ аспирантов с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ»» от 16 апреля 2016 г. № 84-06-13-2016 // ФГБОУ ВО «Орловский государственный

¹ Цит. по: Там же. С. 171.

² Цит. по: Там же. С. 170.

университет имени И.С. Тургенева». URL: <https://clck.ru/GhEno> (дата обращения: 19.03.2019).

3. *Сивкова А.* Дипломные и курсовые работы студентов опубликуют в Интернете // Известия. 2013. 15 янв. URL: <https://iz.ru/news/542919> (дата обращения: 19.03.2019).

4. Система «Антиплагиат» // АО «Антиплагиат». URL: <https://users.antiplagiat.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

5. *Чиркин Е.С.* Системы автоматизированной проверки на неправомерные заимствования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 12 (128). С. 164-174.

*О.В. Харсеева**

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ И ПРЕДЕЛЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ ПРИ ПРОВЕРКЕ НАУЧНЫХ РАБОТ НА НАЛИЧИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Аннотация: В статье обсуждается проблема корректности работы системы «Антиплагиат» при проверке научных работ и целесообразности использования систем данного рода при проведении научного исследования.

Ключевые слова: научная деятельность, проверка на заимствования, система «Антиплагиат».

Abstract: The article is devoted to the problem of the correctness of the work of the Antiplagiat system in the verification of scientific works and the expediency of using systems of this kind in conducting scientific research.

Key words: scientific activity, checking on borrowing, the system «Antiplagiat».

С развитием компьютерных технологий у современного исследователя неизбежно расширяются возможности для проведения научной работы. Это касается увеличения способов получения информации, ее преобразования, организации труда, методологических подходов, в том числе многократное увеличение самой информации. Как и любое явление, это влечет за собой как положительные моменты (открывающиеся возможности для поиска и проверки научных данных и др.), так и существенные издержки.

Многократно возросшее количество научных публикаций, подавляющее большинство из которых являются работами студентов или молодых ученых, создает много «академического шума». Значительное время ученый, особенно молодой, вынужден тратить на «сортировку» имеющегося в открытом доступе материала. При этом уже сложно разобраться в том, имеешь ли дело с проверенными данными или они заимствованы из «сомнительных источников». Информация, которая содержится в электронном виде, так «переплетена» путем за-

** Харсеева Олеся Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».*

имствования «удачных» фраз и выражений, ссылок, сделанных в выложенных в систему Интернет курсовых, дипломных и иных работ, что оценить качество исследования, которое на первый взгляд кажется вполне достойным, молодому исследователю и, особенно, студенту, трудно, а порой и вовсе невозможно. Возникшую ситуацию не может спасти также научное руководство: преподаватель, безусловно, ориентирует обучающегося на хрестоматийные исследования именитых авторов, однако, не может и не вправе запретить изучать иные источники.

Описанное выше поле проблем порождает еще одну, возможно, более важную, поскольку последствия отсутствия ее решения должны сказаться в будущем и, скорее всего, масштабно. В данном случае речь идет об обесценивании научной методологии в глазах молодых ученых, занимающихся гуманитарной наукой в силу профессии или пока обучающихся в университете. Огромная масса «неоригинальных», с точки зрения научной мысли, работ, принятых университетом/научным сообществом путем опубликования в научных изданиях, позволяет сформировать у молодого исследователя представление, что можно быстро и без труда написать текст на научную тему, назвать его научной статьей, и, не обращаясь к мнению научного руководителя/преподавателей кафедры, факультета и др., опубликовать его в каком-либо научном журнале. В силу этого, данный «исследователь» никогда не задастся вопросом о научной новизне, научной методологии, о выборе конкретного поля исследования. Современный обучающийся/молодой ученый вполне готов написать работу практически на любую тему для выступления на научной конференции и опубликования в тематическом сборнике. В итоге «Стандартные сборники работ студентов, аспирантов и молодых ученых или материалы так называемых заочных конференций (хотя и здесь встречаются исключения), представляющие собой микс из элементов плагиата, косноязычия и отдельных случайных крупниц неоцененной гениальности, могли бы сразу отправляться в мусорную корзину, но они стоят на библиотечных полках, красуются на стендах, демонстрируя вовлеченность студенчества в научно-исследовательскую работу (опять же выступая в качестве показателя несуществующих достижений, за ко-

торые кого-то погладят по голове или хотя бы не отругают)»¹. Возникает резонный вопрос: кто в будущем будет заниматься гуманитарной наукой (вопрос не только количественный, но и качественный)?

Что может противопоставить этому современное научное сообщество? На данный момент решение сложившейся ситуации, как на уровне университета, так и на уровне научных журналов, находится в значительной мере в плоскости борьбы за текстуальную оригинальность публикуемой работы. Поскольку объективная реальность такова, что потенциально используемых для написания работы текстов стало огромное множество (в их числе выложенные в открытом доступе в системе Интернет научные и учебные работы, отрывки текстов и т.д.), неизбежным стало появление разного рода автоматизированных систем. Безусловно, проверяющий вправе выбирать, какую из них использовать, тем более, что все они имеют собственную «базу» электронных текстов. Поскольку уже длительное время в своей работе я и мои коллеги используем систему «Антиплагиат.ВУЗ», возможность использования полной версии которой доступна в Курском государственном университете, хочу поделиться опытом ее использования.

Надо отдать должное, разработчики системы «Антиплагиат.ВУЗ» провели значительную работу по формированию базы данных, разработке самой технологии, а также по составлению рекомендаций для преподавателя и студентов для работы с системой², постоянно проводят обучающие вебинары, в ходе которых можно уточнить корректность использования возможностей системы. При этом заметен неформальный подход. Так, любой отчет о проверке заимствования какой-либо загружаемой в систему работы содержит пояснение: «Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересече-

¹ Кулешова А. В., Подвойский Д. Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 169-210. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.10>. С. 186.

² См. Руководство студента корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ», Руководство преподавателя корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ» // URL: <https://users.antiplagiat.ru/page/help>, а также Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.ВУЗ» // URL: http://www.sportedu.by/wp-content/uploads/2016/04/Guidelines_on_the_efficient_integration_and_utilization.pdf

ния проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований и цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего».

На практике в данной части возникают ряд проблем. Остановимся на некоторых из них. В качестве примера используем научную статью студента магистратуры направления Юриспруденция на тему: «Особенности проведения правовой экспертизы административных регламентов на примере Курской области».

Первая проблема, возникающая при подготовке статьи к опубликованию, – организационная. Кто выступает в качестве указанного выше проверяющего и, соответственно, принимает окончательное решение? Научный руководитель? Редакция журнала? Сам автор? Все одновременно? Наиболее распространенный вариант – формальная проверка научной статьи на оригинальность редакцией журнала, за которой следует требование формального повышения процента, который в большинстве изданий довольно высокий – 70-80%¹.

В связи с этим, возникает другая проблема – текстуальная. Несмотря на то, что оправдания автора в пользу оригинальности его исследования в указанной выше ситуации никого не интересуют, дать их, в свою очередь, не представляется возможным: автоматизированная система проверки делает отсылку на работы, которые автор «в глаза не видел», когда писал статью. Кроме того, значительную часть материала современного юридического исследования, распознанного как заимствования, составляют, как правило, профессиональные термины и выражения, употребляемые при анализе. Существенная часть этих выражений является повторением формулировок нормативных правовых актов. Не удивительно, что эти фразы, распознаваемые как заимствования, делать ссылку на которые никто не станет, «кочуют» из работы в работу, снижая формальный процент оригинальности текста. В частности, такое выражение как «со дня размещения проекта регламента в сети «Интернет»» в статье студента выделено как заимствованное.

¹ См., например: Электронный журнал КГУ «Научный поиск молодых исследователей» // URL: <https://scientific-search.kursksu.ru/#author>

Следующая проблема – содержательная. Невозможно понять, на каком основании сложилась цифра в 70-80%, устанавливаемая в качестве требования к оригинальности научной работы (часто – и к учебной)? Кто и каким образом рассчитал, что оригинальная научная мысль во всех случаях (то есть при решении любой исследовательской задачи и при раскрытии любого предмета) дает при формальной оценке этот процент? Что еще более важно – как объяснить обучающимся, при формировании у них исследовательских навыков, из чего складывается это требование? В силу того, что это никому по большому счету не понятно, при написании научной (также и учебной) работы молодым исследователем преобладает формальный подход: пока у обучающегося не сложился определенный стиль письма и мышления, навыки профессионального изложения своих мыслей, основной упор им делается на достижение формального уровня оригинальности текста, а не решения научной задачи. Есть сомнение, что такой подход у большинства современной молодежи когда-то перерастет во что-то большее.

Нельзя не назвать также проблемы, связанные с работой системы автоматизированной проверки Антиплагиат. Так, проверка работы на оригинальность полностью или с изъятием очевидно неоригинальных разделов (например, списка источников и литературы) представляет собой фактически «игру в проценты», так как очевидно, что при уменьшении фактического объема работы, уровень оригинальности текста также упадет. Так, при проверке полного текста статьи студента магистратуры оригинальность исследования составила 47,49%, при изъятии списка источников и литературы – 44,76%. Следующее наблюдение. Второй отчет о проверке одного и того же текста работы на оригинальность (но и изъятием списка источников и литературы), проведенный в тот же день спустя три часа, содержал уже иную интерпретацию текста в части заимствования. Поясним. Так, в первом отчете ключевые слова были отнесены к оригинальному тексту, при второй проверке текст «Ключевые слова: административные регламенты, правовая экспертиза, региональное законодательство» отнесен к заимствованному. В первом случае к заимствованию отнесен текст «Среди ее направлений Министерство экономического развития РФ выделяет обеспечение полноценного», во втором – «модернизация

государственных и муниципальных услуг. Среди ее направлений Министерство экономического развития РФ». И таких примеров оказалось множество. Резонно возникают вопросы: как осуществляется проверка, приводящая к расхождению результатов? и Какой эксперт должен разгадать данный ребус?

Совершенно неясно также, как могут быть отнесены к заимствованиям такие части текста как «2011 г. № 473-па», №373 «О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг (далее – Постановление №373). Согласно ему объектом экспертизы является сам проект административного», «указанием дат начала и окончания приема заключений по результатам», «, и по правовой природе относится к заключениям по результатам проведения антикоррупционной экспертизы. Для экспертизы,», «3) несоответствие сроков оказания услуг», «В Курской области такой практики нет. Проект соответствующего», «проекты», «Заключение независимой экспертизы», «1)», «Федеральный закон от 6 октября 1999 г.» и т.п., которыми «пестрит» отчет системы.

Таким образом, статья, направленная на анализ действующих правил проведения правовой экспертизы административного регламента, результат которого – конкретные практические предложения по совершенствованию методики правовой экспертизы, в силу объективных причин, а также особенностей работы самой системы, не будет отвечать установленным требованиям к уровню ее оригинальности, так как при ее написании невозможно уйти от многократного повторения нормативно закрепленных фраз и выражений.

В итоге, хотелось бы обратиться к научному сообществу с просьбой от преподавателя вуза, непосредственно формирующего молодого ученого, внимательно отнестись к данным вопросам, а также с предложением выработать объективный подход к анализу научных (и учебных) текстов, верифицированный с точки зрения разумности и оправданности, научной направленности исследования и проч. с тем, чтобы именно он лег в основу требований, предъявляемых к публикации, научной деятельности в целом, а также в основу работы автоматизированных систем. На данный момент, пока не сформировано объективное мнение научного сообщества, предлагаем приостановить ис-

пользование таких систем в учебном и научном процессе в силу некорректности их работы, ограниченности возможностей и в конечном итоге нецелесообразности в точки зрения содержания учебной и научной деятельности.

Библиографический список

1. Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 169-210. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.10>.

2. Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.ВУЗ» // URL: http://www.sportedu.by/wp-content/uploads/2016/04/Guidelines_on_the_efficient_integration_and_utilization.pdf

3. Руководство преподавателя корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ» // URL: <https://users.antiplagiat.ru/page/help>

4. Руководство студента корпоративной версии системы «Антиплагиат.ВУЗ» // URL: <https://users.antiplagiat.ru/page/help>

5. Электронный журнал КГУ «Научный поиск молодых исследователей» // URL: <https://scientific-search.kursksu.ru/#author>

Brief information about authors and articles

Bakhrieva Zore Radmirovna, candidate of law sciences, associate professor at the department of civil and labor law, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU)

TO THE PROBLEM ON DISTRIBUTION OF LAWFUL AND ILLEGAL BORROWING IN THE EDUCATIONAL AND SCIENTIFIC STUDENTS' WORKS

The article discusses the problem of the distinction between lawful and illegal borrowing in the process of checking the educational and scientific students' works in the system «Antiplagiat». The author draws attention to the shortcomings of the system.

Borisov Andrei Marksovich, candidate of historical sciences, associate professor, associate professor at the department of constitutional and administrative law, Kursk State University

THE MONOPOLIZATION OF TRAINING AND CONTROL FUNCTIONS IN THE FORMATION OR OUTSIDE OF THE CONTENT AND APPLICATION OF THE SYSTEM «ANTIPLAGIAT»

The article is devoted to the problem of monopolization of legal scientific knowledge in the Russian Federation. Its consequences, in particular, are the phenomena of political goal-setting of the process of functioning and development of Russian law and the loss of the characteristics of doctrinal legal knowledge. The author aims to accumulate some objective and subjective reasons for the monopolization of legal scientific knowledge and to specify the limits of the use of the system «Antiplagiat» to check the originality of the text in the field of monopolized domestic science of law.

Gavrilov Evgeniy Vladimirovich, consultant of the legal department in the expert and legal administration, Legislative Assembly of the Krasnoyarsk Krai

ABOUT SOME ASPECTS OF ILLEGAL BORROWINGS IN SCIENTIFIC WORKS

In the article the author explained the problem of illegal borrowings (loanwords) in the scientific researches and showed the role of feedback on dissertation works (theses), suggested the ways of solving this problem on the basis of the personal experience.

Dmitrienko Anna Yaroslavovna, senior lecturer at the department of civil and labor law, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU)

THE DETECTION OF TEXT REUSE IN THE ACADEMIC PAPERS AS A CONDITION FOR COPYRIGHT COMPLIANCE

The article covers the issue of the detection of legal borrowing and illegal borrowing in academic papers. The legal aspects of the liability are considered for copyright infringements, which involving the use of illegal borrowing, improper citation and the conditions needed for a copyright compliance in the scientific sphere.

Fefelov Sergei Vasilevich, doctor of historical sciences, professor, professor at the department of history of legal doctrine, Orel State University named after I.S. Turgenev

THE SPECIFIC OF THE DETECTION OF LOANWORDS IN THE WORKS OF HISTORICAL AND LEGAL PROFILE WITH USING THE SYSTEM «ANTIPLAGIAT.UNIVERSITY»

The article deals with the study of possibilities of system «Antiplagiat» at the detection of borrowing. The author analyzes the peculiarities of the operation of the system on goals of professional development of students of law-historical section at the pedagogical universities. The revealed problems can be viewed as the features of the professional formation. The article has shown that the system «Antiplagiat» can be used for surface analysis of small texts and doesn't allow detecting modified forms of loanwords. The system doesn't handle many sources of the Internet, which significantly reduces the effectiveness of its work.

Iventev Sergey Ivanovich, legal adviser, theologian, specialist in the sphere of ethnic and religious relations, member of the Russian Philosophical Society, Private limited company «DELIL»

THE ENFORCEMENT ISSUES IN CASES OF PLAGIARISM

The author considers the actual problem associated with production by manufacturing firms by order of students various scientific works (papers, courseworks and thesis, etc.), which always represent plagiarism. The irresponsible and illegal activity of manufacturing firms are promotes plagiarism. In the scientific literature there are no studies concerning the spread of plagiarism, first by manufacturers of scientific works, and then by customers. In the article on the particular example of the judicial practice on the cases related to plagiarism and protecting consumers from poor quality research.

Kozyreva Olga Anatolyevna, candidate of pedagogical sciences, associate professor, teacher of Novokuznetsk school (technical school) of the Olympic reserve; associate professor at the Institute of additional education, Siberian state industrial university

THE THEORIZATION OF THE QUALITY OF STUDENTS' INCLUSION IN THE SCIENCE EDUCATION RESEARCH IN STRUCTURE OF EXECUTION OF SCIENTIFIC WORKS AND WRITING SCIENTIFIC PUBLICATIONS

The article describes the process of theorization and objectification of the quality of students' inclusion in the science education research in structure of execution of scientific works and writing scientific publications, which specifics and features can be refined in the designers of adaptive-productive, adaptive-educational and productive methodological approaches. The possibility of improving the quality of the author's text and the productivity of solving problems of science education search in working with students is determined by the product of the activity of the educator, which responsible for setting and solving problems of including students in science education research and writing scientific works.

Koshman Vladymyr Alekseyevich, lecturer at the department of theory and history of state and law, Russian Academy of Justice (Crimean branch)

THE EDUCATOR'S EVALUATION OF INDEPENDENCE OF COURSEWORK'S EXECUTION

The article is devoted to the problem of evaluating how an independent of coursework was done by student. The author tells about main meth-

ods and problems of criteria for evaluation this aspect of work's execution. He pays primary attention to the problem of using a system «Antiplagiat». The author offers the few ways of problems salvation that connected with chosen theme.

Lazareva Tatyana Viktorovna, 2nd year student of the master course of the faculty of law of Kursk state University, section Theory and history of state and law, supervisor – candidate of law sciences, associate professor, associate professor at the department of theory and history of state and law, Kursk State University Kharseeva Olesya Vladimirovna

THE PROBLEMS ARISING WITH WRITING THE ORIGINAL TEXT OF THE LAW'S THESIS

In this article is devoted to the analysis of the test report on the originality of the text of the master's thesis. The study deals with the problems arising in the writing of the master's thesis, followed by a test of the uniqueness of the work. The author refutes the declared program «Antiplagiat.UNIVERSITY» regulations on the recognition of citations issued in accordance with GOST, common phrases, as well as fragments of texts of regulatory legal documentation as legitimate borrowings. The article deals with the problem of students' access to the commercial version of the program «Antiplagiat.UNIVERSITY».

Mazlumyan Sofia Arturovna, candidate of biological sciences, associate professor, leading researcher of the Center for studies of environmental systems and climate, Institute of natural and technical systems

THE ETHICAL CHALLENGES IN THE REVIEWING AND EXPERT EVALUATION SCIENTIFIC ACADEMIC PUBLICATION

The article is devoted to the ethical issues arising in the process of scientific texts reviewing and expert evaluation. Author considered the questions of the methodology for detecting deviations from ethical and stylistic norms adopted in scientific publications. Also author offers the tactics expert assessment it is advisable to structure the specific sections of the peer-reviewed scientific work. A formal strategy is proposed for expert evaluation of scientific reports (articles, synopsis, etc.) for compliance with the requirements of journal publications that are part of international citation systems: Web of Science; European Reference Index for the Human-

ties, Scopus. Author considered the issues of genre specification in natural science publications and results of observations description in the natural environment and experiment.

Popova Olga Viktorovna, doctor of pedagogical sciences, professor, advisor to the rector, Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University

Mokretsova Lyudmila Alekseevna, doctor of pedagogical sciences, professor, rector, Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University

THE PLAGIARISM AND STUDENTS' ACADEMIC HONESTY: PROBLEMS AND SOLUTIONS

The article deals with the problems of plagiarism from the legal and ethical point of view. The authors study the problems of plagiarism, borrowings and delicts in the students' creative works. Having identified the problems of academic fraud, the main directions of outright plagiarism cases, unfair borrowings, academic delicts, the authors propose tested ways to solve this problem through the formation of students' academic honor.

Storozheva Anna Nikolaevna, candidate of law sciences, associate professor, head at the department of civil law and civil proceeding at the law institute, Krasnoyarsk State Agrarian University

Dadaian Elena Vladimirovna, candidate of law sciences, associate professor, associate professor at the department of civil law and civil proceeding at the law institute, Krasnoyarsk State Agrarian University

THE REQUIREMENTS FOR MASTER THESIS IN THE EDUCATIONAL PROGRAM 40.04.01 «JURISPRUDENCE» AT THE DEPARTMENT OF CIVIL LAW AND CIVIL PROCEEDING

The article is devoted to the basic requirements for the students' final qualifying works in the educational program 40.04.01 «Jurisprudence» on the program «History and theory of civil legal relations» at the department of civil law and civil proceeding at the law institute. The authors summarize and analyze the experience of the department of civil law and civil proceeding with students at writing and defending master's theses.

Vorozhtsova Anna Alekseevna, 1st year student of the faculty of law of Kursk state University, section Judicial, law enforcement and advocacy activities, supervisor – candidate of law sciences, associate professor, associate professor at the department of theory and history of state and law, Kursk State University Kharseeva Olesya Vladimirovna

THE COMPLEXITY OF WRITING THE ORIGINAL TEXT OF THE COURSEWORK IN THE FIRST YEAR OF THE LAW FACULTY

The article deals with the various problems associated with the writing of the original text of the coursework on the 1st year of the faculty of law. The study identified the main aspects related to the work of the system «Antiplagiat», as well as topical issues on this topic that require, in the opinion of students, urgent solutions. The survey among students of 1st course of law faculty of Kursk State University, the conclusion was made about necessity of development of the system of checking works for plagiarism and revision of the criteria of assessment originality.

Popov Vladimir Viktorovich, candidate of law sciences, associate professor, professor at the department of Theory and History of State and Law, Kursk State University

TO THE QUESTION ABOUT CRITERIA FOR ESTIMATING BORROWINGS FROM SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL TEXTS

This article discusses some of the problems associated with improper borrowing from the texts of others. It is proposed to differentiate the criteria of borrowing for students and when writing a scientific article and educational written tasks.

Sakhnevich Inna Valerievna, candidate of historical sciences, associate professor, associate professor at the department of Theory and History of State and Law, Kursk State University

RELATION TO THE ACADEMIC PLAGIARISM IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES

The article is devoted to the phenomenon of plagiarism, its perception by the academic community in Russia and foreign countries, ways to combat it, as well as terminological problems that exist in this field.

Kharseeva Olesya Vladimirovna, candidate of law sciences, associate professor, Head of the department of Theory and History of State and Law, Kursk State University

APPLICABILITY AND LIMITS OF USING AUTOMATED SYSTEMS IN CHECKING SCIENTIFIC WORKS ON THE EXISTENCE OF BORROWINGS

The article is devoted to the problem of the correctness of the work of the Antiplagiat system in the verification of scientific works and the expediency of using systems of this kind in conducting scientific research.

Научное издание

Ответственный редактор О.В. Харсеева
Электронная верстка А.А. Кирикова
Дизайн обложки А.А. Кирикова

СОВРЕМЕННАЯ НАУКА: ОТ ПЛАГИАТА
К АКАДЕМИЧЕСКОЙ ЧЕСТНОСТИ
Материалы Всероссийской
научно-практической конференции,
состоявшейся 12 апреля 2019 года,
г. Курск: Сборник статей

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 06248 от 12.11.2001 г.

Подписано в печать «___» июня 2019 г.

Формат 60X84/16. Тираж 500 экз. Заказ № _____

Издательство Курского государственного университета
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33