

Полина Волкова
Университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)
Волго-Вятский институт (филиал) университета имени
О.Е.Кутафина (МГЮА)

Сравнительный анализ процесса вступления в ВТО некоторых стран

Членство Российской Федерации во Всемирной торговой организации. Сопряжено с серьезными проблемами в области антимонопольного регулирования. Сравнительный анализ процесса вступления в ВТО некоторых стран показался нам весьма полезным для приобретения и сравнения отечественного опыта в данной сфере общественных отношений.

С правовой точки зрения осмысления особенностей антимонопольного регулирования в условиях перехода к рынку очень значимо. Необходима государственная защита принципов конкуренции [1].

В переходной экономике государство решает специфические антимонопольные задачи, концепция защиты конкуренции и характер антимонопольного регулирования меняется. В условиях постоянного поиска новых решений и при отсутствии российского опыта антимонопольной деятельности жизненно необходимым становится научный комментарий к процессам, обуславливающим развитие конкуренции и ограничение монополистической деятельности.[2]

Сложность реформирования экономики в России заключается в том, что переход к конкурентным способам хозяйствования осуществляется в условиях монополизированной структуры рынков. Для разрешения возникающих в связи с этим проблем применяется целенаправленное антимонопольное регулирование. При очевидной направленности антимонопольного воздействия тактика его проведение остается дискуссионной. Причиной этого являются отсутствие опыта реализации антимонопольного регулирования в переходной

экономике и разнообразие особенностей, которые обуславливают действенность антимонопольных мер на уровне конкретных регионов. Антимонопольное регулирование является также новой для России формой государственного регулирования.

Гарантии государственной защиты конкуренции в России закреплены в Конституции РФ, в Законе РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (принят 22 марта 1991 г.) и в других законодательных актах. Однако из-за отсутствия собственного опыта российский законодатель ориентировался на антимонопольные нормы, апробированные в зарубежных моделях экономического развития.

Предпримем попытку выявить сходства и различия между системами антимонопольного регулирования РФ и США.

Антимонопольное регулирование – это комплекс законодательных, административных и экономических установлений государства с целью ограничения возможностей производителей монополизировать рынки.

У систем антимонопольного регулирования России и США существуют как сходства, так и отличия.

России разрабатывала Антимонопольное законодательство аналогичное антимонопольному законодательству США. Не смотря на то, что экономические отношения стран имеют существенные различия. Антимонопольное законодательство США разрабатывалось в условиях, свободной конкуренции, объективного процесса концентрации производства и централизации капитала. В экономике США шло развитие крупных и крупнейших корпораций, которые со временем превратились в транснациональные корпорации.

Первым федеральным актом в области антитрестовского законодательства США стал закон Шермана 1890 г., который со ссылкой на нормы общего права объявил незаконными объединения, преследующие цель монополизировать междуштатную и внешнюю торговлю США. Затем законодательство было дополнено. законом Клейтона и законом «О

федеральной торговой комиссии», которыми ограничивались процессы монополизации. Это произошло в 1914 г. Этими актами объявлялись незаконными «нечестные методы конкуренции» в торговле, а также некоторые виды предпринимательской практики, когда они влекли за собой «существенное ослабление конкуренции» или «тенденцию к созданию монополий». Возможно, именно то, что американские монополии нашли возможность обходить антитрестовское законодательство, привело к процветанию экономики США и развитие американских транснациональных корпораций.

Каждой стране необходимы крупные национальные капиталы, которые будут конкурентоспособными на мировом рынке. В связи с этим уместность применения антимонопольного законодательства, подобного американскому, можно поставить под сомнение.

В России были совсем иные условия в период принятия антимонопольного законодательства. Российская экономика была монополистической рыночной структурой, отраслевые министерства фактически были монополистами.

В условиях рыночного хозяйства монополистические объединения формировались «снизу»; они являются следствием развития конкуренции, приводящей к росту концентрации и централизации производства и капитала. Государственные органы, опираясь на антимонопольное законодательство, пытались в той или иной мере препятствовать значительному повышению степени монополизации.

Государственные министерства и ведомства стремились сконцентрировать производство каждого вида продукции в рамках максимально узкого круга предприятий, соединить в производственных объединениях производителей одинаковой и аналогичной продукции.

Так появлялась высокомонополизированная экономика. Именно в данных условиях формировалось российское антимонопольное законодательство.

Но если законодательные акты США направлены на предотвращение чрезмерной концентрации предприятий, то законодательные акты РФ - на разукрупнение уже сложившихся предпринимательских монополий, хотя по содержанию данные законы сходны.

Таким образом, антимонопольное законодательство РФ мало отражает специфику условий российской экономики, в корне отличную от экономики США и, следовательно, не решает задачи, стоящие перед экономикой.

Если американское законодательство выражало, в основном, интересы государства, раздраженного ростом влияния крупного бизнеса, российское законодательство выражает интересы монополий-наследников административно-командной системы, поскольку не допускает образование новых монополий в результате концентрации и централизации капитала «снизу».

Основное отличие антимонопольных законодательных актов России и США: по сути, они схожи, но поскольку они действуют в разных условиях, они отражают интересы разных социально-экономических субъектов.

Сходство между антимонопольным законодательством России и США можно выделить и по другим, менее принципиальным пунктам. Это сходство проявляется, например, в нагромождении статей, норм, ограничений и санкций.

К нечеткости законодательных норм, которое усиливает сходство систем прямого антимонопольного регулирования РФ и США относятся приводимые в законодательстве РФ формы недобросовестной конкуренции, такие как введение потребителей в заблуждение, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов, незаконное использование интеллектуальной собственности и т. д. Но все эти формы недобросовестной конкуренции не являются предметом антимонопольного законодательства и должны быть запрещены совершенно другими законами.

Обобщая сравнение антимонопольного регулирования России и США, можно сказать, что их сходство заключается в том, что оно направлено в

принципе против крупного капитала. Но если представители крупного капитала США сумели нейтрализовать воздействие данного регулирования за счет создания института доверительной собственности, представителям крупного капитала России ответить на такое воздействие нечем. А между тем, любой стране нужны крупные национальные капиталы, особенно в современной глобализирующейся экономике, когда эти капиталы должны быть конкурентоспособными на мировом рынке. При этом здесь необходимо соблюсти тонкий баланс между интересами крупного капитала и общественным благосостоянием: эти крупные капиталы не должны наносить ущерб благосостоянию народа и страны при реализации производимого товара на внутреннем рынке. В условиях открытой экономики, формирования мирового хозяйства и глобализации национальные монополии являются основой конкурентоспособности национальной экономики (бизнеса) на мировом рынке, включая конкуренцию с иностранным капиталом внутри страны.

Таблица 1. Сходства и различия между системами антимонопольного регулирования РФ и США

Антимонопольное регулирование РФ	Антимонопольное регулирование США
Регулирование направлено против крупного капитала	Регулирование направлено против крупного капитала
Нагромождение норм, статей, ограничений, санкций	Нагромождение норм, статей, ограничений, санкций
Нечеткость законодательных норм	Нечеткость законодательных норм
Российское законодательство выражает интересы «монополий-наследников», поскольку не допускает образование новых монополий	Американское законодательство выражает, в основном, интересы государства, раздраженного ростом влияния крупного бизнеса
Законодательные акты РФ направлены на разукрупнение уже сложившихся предпринимательских монополий	Законодательные акты США направлены на предотвращение чрезмерной концентрации предприятий

Таблица 2. Правовые вопросы антимонопольного регулирования в странах членах ВТО

Критерий Страна	Модели регулирования	Правовое регулирование	Пресечение недобросовестной конкуренции	проблема государственной поддержки национальных производителей
Страны Евросоюза (ЕС)	придерживаются континентальной системы права устремились к «интегрированной модели регулирования» Монополистические или протекционистские действия государств — членов ЕС рассматриваются в большинстве случаев как несовместимые с Общим рынком. Именно поэтому Союз осуществил подавление экономического протекционизма и учредил правила конкуренции, регулирующие не только частную экономическую деятельность, но и вмешательство государства в рыночную деятельность	имеют самостоятельное законодательство в области конкурентного права Договор об учреждении Европейского экономического сообщества, заключенный 25 марта 1957 г. Основные положения о конкуренции в ЕС включены в ст. 101 (ранее ст. 81 о запрете соглашений и согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции Договора о ЕС) и 102 (ранее ст. 82 о злоупотреблении доминирующим положением Договора о ЕС) Договора о функционировании ЕС в редакции Лиссабонского договора 2007 г. [9; 40]. Предписаниях Совета ЕС: [22. С. 181; 23. С. 87–88]: Регламент № 17 от 16 февраля 1962 г. о применении ст. 85 и 86 Договора о ЕС (ныне ст. 105 и 106 Договора о функционировании ЕС) [38. Р. 24]; Регламент № 19/65 от 2 марта 1965 г. о применении раздела 3 ст. 81 Договора (ныне ст. 101 Договора о функционировании ЕС) об установлении категорий соглашений и согласованных действий; Регламент № 4064/89 от 21 декабря 1989 г. о контроле над концентрационными действиями предприятий (т.е. над слияниями предприятий и установлением контроля над ними). В декабре 2002 г., посредством издания нового Регламента о применении ст. 81 (ныне ст. 101 Договора о функционировании ЕС) и 82 (ныне ст. 102 Договора о функционировании ЕС) [37], конкурентное право ЕС подверглось реформированию. Новый	Договором о функционировании ЕС (3) установлен запрет на заключение соглашений между предприятиями, принятие решений их ассоциациями и осуществление согласованных действий на Общем рынке или на существенной его части, которые могут причинить ущерб торговле государствам-членам и имеют своей целью или следствием предотвращение, ограничение или искажение конкуренции в пределах единого экономического пространства	Достижение желаемых эффектов общего рынка потребовало от интегрирующихся европейских государств провозглашения доминанты открытой конкурентной рыночной экономики на уровне публичных правоотношений. Концепция, исключающая дискриминацию экономических свобод на государственном уровне.

		Регламент вступил в силу 1 мая 2004 г. и подменил собой первые предписания, содержащиеся в Регламенте № 17.		
Китай	Вступал в ВТО как развивающаяся страна и получил пакет преференций / Высокая зависимость внешней торговли от мировой экономики и политической конъюнктуры	Правила о совершенствовании и защите конкуренции (Regulations on Development and Protection of Competition, 1980) Закон о противодействии недобросовестной конкуренции (Law of the People's Republic of China for Countering Unfair Competition, 1993) «Антимонопольный закон» КНР, который вступил в силу 1 августа 2008 года	Закон о противодействии недобросовестной конкуренции определил шесть признаков недобросовестной конкуренции и пять видов ограничивающего конкуренцию поведения, а так же уполномочил Государственное торгово-промышленное административное управление и его территориальные офисы защищать конкуренцию на рынках Китая	Высокая зависимость внешней торговли от мировой экономики и политической конъюнктуры Экономический рост поддерживаемый экспортом происходит за счет использования дешевой рабочей силы и истощения природных ресурсов
Россия	Социальная направленность государственных и муниципальных преференций.	в соответствии со ст. 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции РФ, Гражданском кодексе РФ и состоит из Федерального закона «О защите конкуренции», иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих соответствующие отношения. В рамках ВТО действует Соглашение по связанным с торговлей инвестиционными мерами (далее – ТРИМС). ТРИМС – это специальный документ, который касается инвестиционных мер, он затрагивает вопросы торговли товарами и требует отмены мер, установленных для иностранных инвесторов и не совместных с обязательством предоставления национального режима, а также отмены количественных ограничений	Статья 4 российского Закона «О защите конкуренции» в той или иной форме дублирует положения европейского антимонопольного регулирования, формулируя легальное определение недобросовестной конкуренции. Так, согласно п. 9 указанной статьи недобросовестной конкуренцией признаются «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут	Целая глава в ФЗ посвящена вопросам предоставления государственной или муниципальной помощи (12). В частности, согласно ст. 19 Закона государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организации исключительно в целях: 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; 2) развития образования и науки; 3) проведения научных исследований; 4) защиты окружающей среды; 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного

			нанести вред их деловой репутации».	наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей; 7) развития физической культуры и спорта; 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства; 9) производства сельскохозяйственной продукции; 10) социальной защиты населения; 11) охраны труда; 12) охраны здоровья граждан; 13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; 14) определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации
--	--	--	-------------------------------------	--

Рыночные антимонопольные правила, несмотря на то, что имеют вековую историю, обобщают мировой опыт обеспечивают позитивное развитие конкурентной среды, не гарантируют адекватной на них реакции у хозяйствующих субъектов в переходной экономике, так как не отражают её закономерностей. Поэтому исследование проблем защиты конкуренции в условиях перехода к рынку необходимо для теоретического обоснования предложений по совершенствованию российского антимонопольного законодательства.

Литература:

1. <https://newsland.com/user/4297816004/content/zachem-my-voshli-v-vto-neponiatno-do-sikh-por-a-vyiti-mozhno/5996601>

3. Кабанова И.Е. Болонский процесс и вступление в ВТО: перспективы и проблемы высшего юридического образования в Российской Федерации и Республике Беларусь // Юридическое образование и наука. 2012. № 4.
4. Марракешское соглашение об учреждении всемирной торговой организации (сборник) Сборник документов, алфавитно-предметный указатель, сборник литературы Юстиц Информ, Литрес , 2018, 1315с.
5. Татаринова, С.С. Применение норм международного права в сфере защиты конкуренции // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 21 февраля 2015 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 299-301.