

ПАТОЛОГИИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СРЕДЫ ЗАВИСЯТ ОТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Слайд 1.

Наши суждения биполярны, разбиваясь на извечные «за» и «против». Биполярность суждений обусловлена онтологическими и гносеологическими причинами. В онтологическом аспекте принцип полярности — закон бытия, поддерживающий движение и развитие через неоднородность, множественность и усложняющуюся структурность (плавильный котёл). Гносеологический аспект биполярности связан с конструктивным характером работы когнитивной системы (субъективность восприятия). В силу недостаточности информации **большинство познавательных ситуаций для человека неопределённые**. Человек вынужден достраивать мысленные картины и конструировать модели, опираясь **на творческое воображение**. Объёмное видение ситуации предполагает выделение её **позитивных и негативных аспектов, того, что именуют «за» и «против»**. Альтернативных сценариев может быть несколько, но их **избыточное размножение** (гиперреальность) не полезно, ибо поддерживает нерешительность и тормозящие действие сомнения. Недостаток моделируемых альтернатив ведёт к просчётам в силу одностороннего, плоского зрения. Ясно, что к успеху приведёт золотая середина — **развитие гибкого и подвижного мышления, способного к разумному размножению альтернатив вместе с выбором одной из них, которая направит данное конкретное действие**.

Слайд 2.

Важно соблюдать пропорции — выбор должен быть наподобие незаметного квантового скачка в постоянно-объёмном зрении альтернатив и ретро-перспектив. Именно постоянное **объёмное видение позитивного и негативного**, для аналитического ума проявляющееся в обсуждении аргументов за и против, будет вести к уравниванию полярностей в мышлении.

Слайд 3.

Биполярность мышления человека проявляется в следующих аспектах:

1. противопоставление сфер этики – нравственности и природы (свободы и необходимости);
2. отождествление бытия и мышления (актуализированное реальное и желаемое, должное);
3. ограничение интеллектуалистского доминирования в познании (философия и вектор воли человека);
4. плюрализм оценок (знание – мнение)

Биполярность определяет коридор волатильности таких **экстремумов** в организационной системе как **патология и инновационность**.

Развитие методологии организованной совместной деятельности людей на основе **аксиологического подхода** позволит уменьшить число патологических явлений в организационной среде.

Слайд 4.

Систематизация знаний и представлений о существующих и возможных негативных явлениях в организационной среде

направляет мысли исследователя в сферу аксиологических¹ основ человеческого бытия. Мышление, формирование взглядов и ценностей, как смыслообразующих оснований поступков и деяний не конкретно одного индивида, а общества в целом, определяют уровень патологии в организации. Человек может считать себя честным и справедливым, одновременно присваивая себе чужое, если так понимается справедливость в окружающей его организационной среде. Критериальная различность истины и неистины оказывается далеко не единственным парадоксом в осознании феномена организационной патологии. Такие антагонистичные категории как добро и зло, полезное и вредное, прекрасное и безобразное, выгодное и напрасное, желаемое и отвергаемое будут всегда варьировать деятельность в организации, порождая патологии и инновации в зависимости от направленности человеческой воли, правильной самооценки.

Слайд 5.

Чем образованнее общество, тем больше оно нуждается в упорядочении всех возможных взаимодействий. Люди стремятся организовать среду своего обитания, сделать её более предсказуемой, управляемой. Это стремление реализуется в разнообразных моделях мироустройства, традициях, требованиях, законах. Следуя утверждённому стандарту взаимодействий организованная совокупность людей фиксирует результаты своего бытия. Прогресс, регресс, гомеостаз являются крайними состояниями возможных результатов. А промежуточных состояний

¹ АКСИОЛОГИЯ (греч. *axia* — ценность и *logos* — учение) — учение о природе ценностей. [4]

может быть бесконечное множество: не очень хорошо, но и не плохо, могло бы быть лучше и т.д. Анализ и оценка организационной модели всегда осуществляются корреляционно, а потому значение приобретают (1) субъект-объектные отношения (предметная направленность деятельности) – что делать?; как делать?; (2) субъект-субъектные отношения (межличностные взаимодействия) – с кем делать?; кто оценивает?, с кем сравнивают?. Очевидная неустранимость оценочного момента в познании переносит акцент рассуждения (исследования) с самой организационной деятельности на организацию мыслительного процесса.

Слайд 6.

Методы (логика, дедукция, анализ, синтез, эвристика), смыслы (семантика, лингвистика), концепты (точка зрения, направленность деятельности), парадигмы (устоявшиеся традиции в определённый период времени) формируют каналы целенаправленной организационной деятельности.

Если смыслом труда стали деньги, то напрасно ожидать объективных реальных свершений. Трудом и его результатом в этом случае будут такие же псевдо-действия и псевдо-объекты, каковыми являются деньги – эквивалент обмена. Если следовать традиции восприятия бытия как блага, стремиться утвердить в организации этику нравственности, свободы (несбыточная мечта человечества), то происходит отторжение сферы природы – необходимости действий во имя самосохранения и сохранения своей среды обитания. Если организационная деятельность

подчинена конкретной точке зрения (убеждению, мнению), то среда обитания оказывается разделённой на дружественную и антагонистичную.

Параллельное сосуществование противоположных мнений может коррелировать на уровне знаний или ценностных приоритетов. В результате рекомбинирования идей и смыслов возникает инновация. Если плюрализм под запретом («alarm, the others!») и верным признаётся лишь одно мнение (а оно субъективно по определению, а значит ограничено, или может быть просто ошибочным), то организация деградирует.

Целенаправленность организационного канала всегда приводит к его инициатору или вдохновителю, чьи интересы данный канал обслуживает. Диагностировать патологию, как правило, не составляет труда. Проблемность организационной патологии заключается в заинтересованности получения верного диагноза. Заинтересованность также имеет два полюса: свергнуть и сохранить, а также множество промежуточных вариантов: припугнуть, отстранить, продвинуть, развить и др.

Слайд 7.

Избежать патологии в организационной среде, видимо, невозможно. Но уменьшить число патологических проявлений можно посредством «понимающе-объясняющих процедур» (М. Вебер, 1910) постижения ценностей, воспринимаемых как высшие принципы, обеспечивающих согласие в обществе (Питирим Сорокин, 1919; Толкотт Парсонс 1949). Если заинтересованность среды будет ориентирована на ценности мудрости («Софийность

хозяйства», С.Н. Булгаков, 1931) в «организации природы», то функция патологии будет стремиться к минимальному значению.

Знаменательно, что именно в России, ставшей родиной научного знания о биосфере, переходе её в ноосферу и открывшей реальный путь в космос вызревает в XX веке уникальное направление научной мысли, обращённой к активности человека в природе и обществе. Идея активной эволюции космистов заключается в признании необходимости нового этапа развития мира, сознательно **направленного человеком** (человечеством) **в сторону разума и нравственного чувства**. Человек – существо не совершенное, но вместе с тем сознательно-творческое, призванное преобразовать не только внешний мир, но и собственную природу – расширить права духовных сил – **одухотворение мира и человека**. Космисты сумели соединить **заботу о большом целом** – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности – **конкретного человека**. В их учениях большое место занимают проблемы, связанные с преодолением болезни и смерти, достижения бессмертия. Гуманизм – одна из самых ярких черт этой замечательной плеяды мыслителей и учёных, но это гуманизм не прекраснодушный и мечтательный – он основан на глубоком знании, вытекает из целей и задач самой природной, космической эволюции. Кроме того, **Космисты были активным воплощателями своих замыслов в жизнь**. *Призывая к интеграции всех сил и способностей человека для осуществления его высшей эволюционно-космической цели, русские Космисты явили каждый в своей личности исключительную степень развития самых разных*

знаний и талантов. **Николай Фёдорович Фёдоров** – подвижник и новатор книжного дела в России, по свидетельству современников, знал содержание буквально всех книг Румянцевского музея (Российская государственная библиотека), он был настоящим мыслителем – энциклопедистом по размаху и глубине своих познаний. **Владимир Сергеевич Соловьёв** был не только выдающимся философом, но и поэтом, публицистом, литературным критиком. Энциклопедизм отличает и **Константина Эдуардовича Циолковского**, учёного и инженера изобретателя, писателя и философа; **Александра Леонидовича Чижевского**, основателя гелио- и космобиологии, мыслителя, поэта и художника; **Владимира Ивановича Вернадского** – гениального учёного, развившего ряд новых научных дисциплин: геохимию, биогеохимию, радиогеологию, философа и науковеда; **Павла Александровича Флоренского**, религиозного философа и учёного (физика, математика, искусствоведа, филолога), поэта.

Идеи русских космистов (человеческое сообщество - «клумба» А.А. Богданов, 1913; отражение природы в труде человека – «органопроекция», П.А. Флоренский, 1920; источник человеческого творчества в хозяйстве - София – закон прогресса, С.Н. Булгаков, 1931; ноосфера – энергия мысли человека как планетарное явление, В. И. Вернадский, 1921) в силу патологии политического устройства России в XX веке не сформировались в ценностный концепт современного общества, а так и остались «традицией русской философии» [5].

Слайд 8.

Новый анализ социокультурных ценностей и перспектив организации человеческих сообществ назрел ввиду серьёзных претензий американского образа жизни на глобальную **миссию в мире, связанную с тотальной переделкой последнего по своему образцу**. Поэтому вопрос о том, что на самом деле несет Америка миру, превратился в один из ключевых вопросов современности. Комплекс «нового человека», рвущего со старым миром, традиционно приписываемый большевизму, сменил страну локализации. Американская культура «нового человека» подпитываемая чередой эмигрантских волн **не сформировала психологию укорененного народа, со спокойным достоинством относящегося к другим**. *Не страна, возникшая рядом с другими, а новый мир, во всем противостоящий старому, — такова формула американского самосознания.*

Таким образом, американское общество, исповедующее мораль индивидуалистического успеха, ориентировано не на культурную память как «технология успеха», обещающую наибольшую эффективность, а на естественный отбор и выживание наиболее приспособленных, что закономерно ведет к борьбе с культурой, и разделение её на «американскую» и «неамериканскую». Мерой инструментальной пригодности культуры «американской» в глобальном обществе будущего является пустота — освобожденность от прежних норм и догм, в том числе и моральных. И если в культурной революции большевизма «новый человек» — завоеватель и разрушитель старого мира — должен

был прийти из наскоро сконструированного будущего, то теперь оказалось, что «новый человек» во всей красе и великолепии уже наличествует — он пришел к нам из-за океана как победитель в холодной войне. Так ценностная авантюра марксистского доктринального утопизма (классовой борьбы) заменилась авантюрой раблепного «реализма» копировальщиков заокеанского опыта. Антагонизм классов, разрушавший патриотизм и национальную лояльность граждан, заменил «разумный эгоизм» «естественного человека» обесценивающий, по сравнению с материальными ресурсами, культурное наследие, культурные ценности, культурные усилия поколений.

Слайд 9.

Американские идеи (человеческое сообщество - «газон» А.А. Богданов, 1913; модель экономического человека – максимизация собственной выгоды; рациональный максимизатор – с наименьшими ресурсами к наибольшему результату; человечество - общество потребителей благ²; индивидуалистическая мораль безграничного успеха) не только сумели сформировать своеобразные «ценности» (консюмеризм, макдональдизация, коммерциализация культурной жизни, симулякризация), но и глобально их распространить, сделать типичными чертами современной цивилизации.

² Трансформация понятия «блага»: Эпикур - наслаждение, воздержание от страстей; Аристотель - телесные (здоровье, сила и т.п.), внешние (богатство, честь, слава), душевные (нравственные добродетели, острота ума и т.п.); Спиноза - стремление субъекта к высшим результатам деятельности; современное определение - материальные и духовные явления, обладающие положительной значимостью для человека, той или иной группы, общества в целом и служащие средствами удовлетворения их потребностей и интересов.

Основополагающим принципом современного мироустройства большая часть человечества признаёт концепт «иметь» вместо - «быть».

Слайд 10.

Следует констатировать факт увеличения числа патологий в организационной среде Российской Федерации на фоне внедрения ценностей глобальной организационной культуры «по-американски». Модель – парадигма универсальных социальных отношений по типу «гипермаркет» не только навязывает человеку потребности, но и программирует и дисциплинирует его поведение, лишая блага творческого хозяйствования [1]. «Операционная симуляция социальной жизни» [1] порождает новый формат организационных патологий – стремление к локализации всех потребностей физической и социальной жизни (труда и отдыха, питания и гигиены, места жительства и места работы, отношения к информации, культуре, науке, образованию).

Всё это, вероятно, усилит тенденцию перехода человечества к «комфортабельной пассивности» [2]. Оценить результаты и эффекты обозначенной Д.С. Лихачёвым тенденции нам помогут наборы тестов о структурах мышления и поведения, предложенные американцами...

«Невежество – главный враг свободы и демократии» - Томас Джефферсон.