

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на статью С.И. Ивентьева, А.Л. Рудакова**  
**«Права человека и манипуляция человеческим сознанием»**

«Призрак бродит по Европе – признак коммунизма».  
Манифест Коммунистической партии.

Право и манипуляции – тема любопытная, но авторы пока не нашли аспекты её изучения. Я бы начала с разведения понятий «обман» и «манипуляции».

Первое, на что следует обратить внимание, что профессии авторов статьи предполагают манипуляции в качестве средства профессионального взаимодействия. Но статья посвящена не специфическим сферам человеческой коммуникации, а политической. Предположительно, в качестве доминирующей над профессиональными сферами авторов. И именно это нетерпимо, ведь манипуляторы не любят общаться с себе подобными.

Второе. Трудно согласиться с утверждением, что «этот век превзошёл все другие эпохи человеческой истории в своём стремлении поставить под полный контроль мысли, потребности, практические действия и сам дух человека». Это сказано про эпоху индивидуализма, потребительства и информационной открытости. Когда человек получил максимум свобод по сравнению с иными эпохами: свободу перемещений, смены страны проживания, уровня образования, выбора профессий, семейного положения, языка общения, социального статуса, пола и даже расы. Автором не нравится СЛОВО «манипуляции» и они противопоставляют ему другое, «хорошее», с положительной коннотацией СЛОВО «свобода». Хотя свобода, как и смысл, принадлежит к не дискретным понятиям. Свобода всегда ограничена культурным сообществом от дверей и окон до царского трона.

Третье. Что сегодня мешает свободному человеку быть субъектом, а не объектом коммуникативного взаимодействия? Субъект и объект, при всей радикальности их различий, не являются абсолютно противоположными и несовместимыми «предметами», отнесение к которым возможно только по принципу «или – или», но представляют собой лишь крайние точки спектра, включающего также целый ряд переходных и синтетических форм.

В системе «Я» Д.Г.Мид (27.02.1863 – 26.04.1931 гг.) различал два аспекта формирования самости: «I» и «me».

1) Я (соотв. английскому «I») – спонтанное, внутреннее, субъективное представление индивидом себя;

2) Я (соотв. английскому «me») – это то, как люди видят себя, но глазами других. «Me» – результат влияния социальных групп в виде норм и стандартов на личность. В реальной жизни сознание и поведение человека детерминировано как самовосприятием индивида, так и тем, как он интерпретирует реакции на него окружающих.

Если «me» представляет собой свойственную данному индивиду совокупность установок других, то «I» имеет автономный характер. В этом понятии отражено своеобразие реакций индивида на социальные стимулы. «I» реагирует отклоняющимся от ожиданий способом, вносит в структуру взаимодействия изменения, которые, суммируясь, изменяют содержание самого социального процесса.

Таким образом, внутри Я происходит диалектическое взаимодействие «I» и «me», их внутренний диалог. «Me» есть как бы вопрос, задача, которую ставит общество перед Я, одновременно, открывая перед ним пути стандартизированного ответа и решения. «I» – это ответ.

Д.Г.Мид утверждал, что: 1) самость существует через социальное взаимодействие и 2) только обладание самостью делает возможной символическую интеракцию – необходимое условие совместной деятельности. Совместной – это когда люди дополняют друг друга.

И если субъект соглашается быть объектом манипуляций, то это его выбор.

Четвёртое. Разделение этих двух позиций или двух движений сознания: от субъекта к другому («Я») и от другого к себе («me»), – предполагает вынесение точки центрации

индивида во вне, в рефлексивную позицию, взгляда на себя как части целого. Эта работа сознания предполагает труд осмысления себя как члена общества, со своим местом, позицией и отношениям с другими. Индивидуализация себя практически в любом жестко структурированном сообществе (а здесь законы занимают не последнее место) несёт осуждение инакомыслия в иерархии социальных взаимодействий. «Кто ты такой, чтобы мыслить самостоятельно, без оглядки на авторитеты и социальную иерархию?». Судьба субъектов, опирающихся на мышление или на предначертанный путь известна: от распятия до помещения в категорию «узников совести». Именно узников. Попробуйте манипулировать такими субъектами.

Итак, проблема не в манипуляторах, а в манипулируемых. А.С.Пушкин писал: «Ах, обмануть меня не трудно. Я сам обманываться рад».

Авторы утверждают, что «к недозволенным и неправомерным способам следует отнести манипуляции сознанием человека, а также с общественным сознанием». А что есть речи Плевако, Кони или технологии НЛП и иных психотерапевтических технологий как не манипуляции сознанием человека? Более того, разнообразие человеческих типов потребовало развитие более 22 психотерапевтических (лечебных) школ с их специфическими технологиями воздействия на психику человека.

Если человек не способен сам выстроить целостную картину события и отнестись к нему, ему помогут это сделать другие. Выгода здесь обоюдная.

На психической неготовности людей быть субъектами и работают манипуляторы, помогая «детям» сделать выбор. Ориентация на смысл поступка – позднее образование и требует колоссальных умственных усилий. Большинство людей, по классификации Д.А.Леонтьева, мотивированы иными смыслами. На них и рассчитаны манипулятивные технологии. Это технологии созависимости людей в обществе с ограниченными ресурсами. Чем меньше ресурсов – тем больше созависимость.

Рассуждения авторов происходят на уровне слов (им не нравится слово «манипуляция»), не проникая ни в предмет, ни в понятия о нём.

Как доказать?

1. Манипуляция противопоставляется свободе. Иначе, способ воздействия – состоянию.

2. Большинство людей действуют не на основании собственного мышления. «Мышление столь затруднительно, что большинство предпочитают просто делать выводы». Мышление как основание для поступков – удел мудрецов и профессионалов. А если так, то манипуляции есть разрешенные техники воздействия на толпы «повседневных мыслителей» (обывателей). Кто-то должен вести толпу по пути изменений.

3. Поступки совершаются на основе образов, образцов, заимствованных из мифологем сознания. Вот эти мифологемы и представляют интерес для манипуляторов. Вопрос в том, как их обнаружить?

4. И что есть образование как не манипуляция «первобытным» сознанием?

И что есть религия, как не манипуляция окультуренным сознанием?

И что есть игра, как не манипуляция сознанием, желающим победить в придуманном мире?

И что есть художественный мир? и т.д. и т.п.

5. Сегодняшние политические манипуляторы работают в среде диалога. Вот это уже другой уровень манипуляций. Именно это и интересно исследовать.

Е.С.Никитина  
03.08.2018 г.