

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ
«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И МАНИПУЛЯЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ
СОЗНАНИЕМ»
(авторы С.И. Ивентьев, А.Л. Рудаков)

В контексте исследования проблемы психологического воздействия значимым является изучение закономерностей формирования установок под влиянием манипуляций, особенностей субъектов взаимодействия в условиях манипулятивного общения. Актуальность обсуждаемой авторами проблемы определяется противоречием: с одной стороны, является необходимым выявление факторов, условий, последствий манипуляций сознанием человека, с другой, - отсутствуют научные исследования и практические разработки, которые определяют методологию, способы и приемы, позволяющие изучить данное явление с позиции междисциплинарного подхода. Очевидным является то, что для исследования взаимосвязи правовых основ и манипуляций сознанием человека важно применение знаний философии, социальной психологии, юридической науки, социологии, педагогики, истории и др.

Авторами обсуждаемой статьи предпринята попытка определить основные положения, характеризующие особенности манипуляции индивидуальным и общественным сознанием. Подробно рассматриваются вопросы содержания манипуляции и манипулирования, целевые установки манипуляторов. Приводится классификация манипуляций, определяется связь между манипуляциями и процессуальными характеристиками информации, между правовыми аспектами взаимодействия граждан и манипулятивным воздействием.

Видится, что предлагаемый авторами к ознакомлению и обсуждению материал, несомненно, представляет интерес не только для научной общественности, но и для граждан, осуществляющих любую социально значимую деятельность.

Однако, к работе имеются следующие замечания.

1. В первых положениях «В XX веке... Основной идеологией глобализаторов в управлении миром является господство над духовным состоянием и изменением внутреннего мира человека, его души» авторы статьи приводят утверждения, которые требуют обоснований или, по крайней мере, разъяснений. В частности, недостаточно понятными являются утверждения: «тотальное насилие над сознанием», «Этот век превзошел все другие эпохи человеческой истории в своём стремлении поставить под полный контроль мысли...».
2. Авторы допускают терминологическую неточность. Так, в выражении «Предметом научно-философского исследования выступает только физическое сознание человека, а не духовное сознание, которое связано с душой и духом человека» не ясно, что понимается под физическим сознанием (современные психологические знания не

определяют физический субстрат сознания). Терминов «духовное сознание», «душа», «дух человека» в современной науке не существует.

3. Психологические манипуляции, о которых авторы говорят в работе, являются не социальным феноменом. С этим утверждением нельзя не согласиться. Однако, авторы не обосновывают свою точку зрения. Манипуляции индивидуальным или общественным сознанием является не социальным, а социально-психологическим феноменом. Это означает, что за основу определения всех феноменов, связанных с психологическими манипуляциями, необходимо брать методологию социальной психологии, а не социологии. Так, например, социальность как характеристика манипуляций сознанием, не дает возможность определить закономерности формирования образов и установок при воздействии манипулятора. В данном случае, надо будет использовать знания и опыт психологии социального восприятия (перцепции). Авторы предлагают рассматривать данное явление с точки зрения духовно-нравственных или юридических основ (уголовное преступление). На мой взгляд, такой подход ограничивает исследователя в определении причин, закономерностей, динамики процесса манипулятивного воздействия.
4. Вызывает удивление, когда в научной статье используется выражение «Божественная энергия». В данном случае я ориентируюсь на мнение Ж. И.Алферова, лауреата Нобелевской премии, который не признает научных основ в религии. Полное обоснование такой позиции можно увидеть в выступлениях ученого.
5. В работе имеются некоторые опечатки:
 - «...Агитационный материал кандидата, средства передачи информации (книги, кино, средства массовой информации и т.д.) имеют определяющее значение в создании положительного или отрицательного образа **того или кандидата, партии**» (пропущено слово «иного»);
 - «авторитетные **за рубежные** исследователи (зарубежные – это одно слово, а не два);
 - «Суть **вышеуказанного** точно раскрывает Т.В.Мякишева, **указывая,...**» (повтор слов);
 - «манипуляции **с** индивидуальным и общественным сознанием» (в данном случае надо писать без предлога);
 - «...без его ведома, и согласия следует всегда считать духовно-нравственным и уголовным преступлением» (запятая в данном случае не ставится);
 - «из вышеизложенного следует, что в процессе манипуляций сознанием человека происходит злоупотреблени**ем** правом и нарушение прав человека и гражданина» (необходимо писать «злоупотребление»).

На мой взгляд, в последующей разработке проблемы авторам важно определить методологические позиции ее изучения.

Доктор психологических наук,
профессор кафедры дошкольного
образования Московского государственного
областного университета

Захарова Н.Л.