Пугачёва В.А.
ОС-1401НВРС16-1Б-ЭК02-СПФК
Новороссийский филиал
Финансового университет при правительстве РФ
Научный руководитель:
к.э.н., доцент Заярная И.А.

ВЛИЯНИЕ МОНОПОЛИИ НА БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАЦИИ

Данная работа посвящена изучению влияние монополии на благосостояние нации. В ходе работы было обнаружено, что технические инновации, осуществляемые монополистом, могут значительно увеличить социальное обеспечение. Сделан вывод о том, что в целом критика против монопольного нововведения, основанная на его повышенной потере дедвейта, является менее точной, чем ранее предполагалось многими исследованиями.

Ключевые слова: монополия, благосостояние, инновации, дедвейт

Экономическая литература изобилует исследованиями, связанными с потерями благосостояния в результате монополизации. Однако большинство из них производиться с помощью моделей с частичным равновесием. Что касается технических новшеств, то они утверждают, что, хотя инновации уменьшают предельные издержки монополиста и увеличивают излишки потребителей и избыток производителей на рынке монополий, это приводит к значительному снижению потерь дедвейта, чем раньше. Из-за того, что из других отраслей промышленности из-за монополии и нерационального использования изымается больше ресурсов, общий эффект благосостояния может быть отрицательным. В этой статье данный вопрос рассмотрен с моделью общего равновесия.

Харбергер был одним из первых, кто определил количество потерь благосостояния из-за монополии. Принимая частичную модель равновесия, он оценил, что потери благосостояния от монополии в Соединенных Штатах в 1954 были относительно незначительны (приблизительно 0.1% ВНП). Такие экономисты как Шварцмен, Лайбенштай , Белл, Шепэрд, и Вустер подтвердил его результаты[2].

Стиглер и Камершен утверждали, что потери благосостояния из-за монопольного ценообразования могут быть больше, чем рассчитывали Харбергер и Шварцман.Стиглер использовал модель благосостояния Харбергера и свои собственные оценки прибыли и принял ряд разумных значений эластичности спроса. Он считал, что пределы, в которых падают потери монопольного благосостояния, были очень большими, в зависимости от степени фактической монопольной власти. Используя данные за 1956-1957 и 1960-1961 гг., он провел расчеты. Оценочные потери благосостояния сильно зависели от стоимости других параметров, таких как эластичность замещения и распределение ценовых соотношений. Тем не менее, Бергсону противостояли другие ученные, в частности Карсон и Вустер.

Карсон представил трехсекторную экономику и оценил 3,2-процентные максимальные потери благосостояния из-за монополии, что было значительно больше, чем расчеты Харбергера и Шварцмана, но значительно меньше, чем максимальная оценка Бергсона [4]. Основываясь на модели Харбургера и используя дезагрегированные годовые данные для конкретных фирм, Вустер представил «максимальную оправданную» оценку в частном секторе экономики США в 1956-1969 годах и пришел к выводу, что потери в результате благосостояния в результате монополизации были незначительными. Впоследствии Хеффорд и Раунд выделили стоимость монополии на благосостояние, применив оценки Харбергера и подход Вустера в австралийском производственном секторе за период 1968-69-1974 гг. Их результаты также показали, что только относительно небольшие доля

ВВП по стоимости фактора была обусловлена потерями благосостояния из-за монопольной власти.

В отличие от этого, используя три независимых метода и набора данных, Паркер и Коннор оценили потери потребителей из-за монополии в производственные отрасли США в 1975 году. Они обнаружили, что потребительские потери из-за монополии составляли около 15 млрд. Долл. США или примерно четверть ВНП США. Практически весь потребительский убыток был обусловлен трансфертами доходов, от 3% до 6% - из-за неэффективности распределения. Поддерживая это, Дженни и Вебер продемонстрировали чувствительность этой меры потери благосостояния на основе французской экономики. Они обнаружили значительные потери благосостояния населения, от 0,85% до 7,39% ВВП, а потери благосостояния из-за неэффективности X достигли 5% ВВП [1]. Однако их оценки были предварительными из-за отсутствия качества данных и методологических трудностей.

Фридланд оценил рост благосостояния от демонополизации в масштабах всей экономики в условиях общего равновесия и установил, что истинные потери благосостояния были последовательно ниже, чем потери частичного дедвейта. Этот результат был поддержан Хансеном, который изучил второразрядные антимонопольные вопросы, связанные с точностью оценки истинной потери благосостояния.

Позже Келтон и Ребелейн обнаружили, что, получив модель производства монопольной модели общего равновесия с общим равновесием, было установлено, что социальное благосостояние при монополии выше, чем социальное благосостояние в условиях совершенной конкуренции. Их результаты показали, что монополия приводит к более высокой равновесной цене и более низкому равновесному количеству, создавая меньшую степень благосостояния для немонополистов и более широкому благосостоянию монополистов, чем при полной конкуренции. Некоторые экономисты

предложили, что традиционный анализ монопольного ценообразования недооценивал социальные издержки монополии.

Оливер Уильямсон исследовал взаимосвязи благосостояния, связанные с горизонтальными слияниями. Слияние может привести к повышению эффективности и снижению затрат, а также к большей рыночной мощности и более высоким ценам. Рост благосостояния, связанный с сокращением расходов, как правило, перевешивает потери благосостояния, наложенные на потребителей, благодаря большей рыночной власти, что приводит к чистому увеличению социального благосостояния. Инновации позволяют монополистам снизить свои издержки, расширить свои результаты и снизить их цены [1].

Таким образом, инновации повышают социальную ценность конкуренции за счет увеличения стоимости монополии на дедвейт. Даже без повышения рыночной власти потребительское благосостояние, принесенное в жертву монополисту, по-прежнему будет больше, чем в конкурентных фирмах.Технические инновации, осуществляемые монополистом, могут значительно увеличить социальное обеспечение. В целом, вся критика против монопольного нововведения, основанная на его повышенной потере дедвейта, является менее точной, чем ранее предполагалось многими исследованиями.

Список литературы:

1. Ивасенко, А.Г. Мировая экономика: Учебное пособие / А.Г. Ивасенко, Я.И. Никонова. - М.: КноРус, 2013. - 640 с.

2. Ломакин, В.К. Мировая экономика: Учебник. / В.К. Ломакин. - М.: ЮНИТИ, 2016. - 671 с.

3. Хасбулатов, Р.И. Мировая экономика: Учебник для бакалавров / Р.И. Хасбулатов. - М.: Юрайт, 2013. - 884 с.

4. Шкваря, Л.В. Мировая экономика. Курс лекций: Учебное пособие / Л.В. Шкваря. - М.: ЮНИТИ, 2013. - 303 с.