

КОНФЛИКТ ТЕНДЕНЦИЙ В ИНТЕГРАЦИИ ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧЕК ПОСТАВОК

Всё больше оказывает влияние на принятие стратегического решения о конфигурации цепи поставок проблема роста транзакционных издержек, спровоцированных оптимизацией. При всей популярности и объективной эффективности сорсинга в глобальном разделении труда отчётливо видна тенденция роста затрат на оптимизацию координирующих усилий: потратим больше, чтобы потратить меньше. Очевидное перераспределение затрат не в пользу процессов трансформации предмета труда в продукт труда приводит к значительному числу негативных явлений как в технологической сфере, так и в экономической, идеологической и социальной.

Наблюдаемые и сегодня уже активно переживаемые проблемы неклассового расслоения общества, обесценивания нравственных и этических институтов, цветных революций, двойных стандартов, таможенных и патентных войн, субподрядных откатов свидетельствуют об экспансии стратегического влияния на трансформационные издержки. Глубина поражения жизненного уклада современного человеческого сообщества свидетельствует о неблагоприятной ментальности и отсутствии истинной духовности в делах бытия.

Вследствие закрепившихся норм и правил ведения бизнеса, а именно неконгруэнтности декларируемых и внедряемых бизнес-практик, цепочки поставок стремительно меняют маркетинговый вектор (быстрый отклик) на регулирующий – необходимо регулировать регулятор: создавать «оркестр институтов»[4], управляющих эффективностью логистики. «Оркестр институтов» призван обеспечить прозрачность решений о распределении ресурсов и работ. Надзор всегда увеличивает затраты и не всегда гарантирует ожидаемый результат. Надзор централизованный склонен к обобщениям и широкому диапазону допусков, что снижает целесообразность затрат на него. Надзор локальный или распределённый более специализирован и компетентен. Масштабируемость и модульность распределённого надзора, поддерживаемая информационными технологиями и телекоммуникациями, позволяет контролировать цепочки поставок в системах разного уровня (микро-, мезо-, макро-). Точность и тщательность децентрализованного контроля разноуровневых систем, тем не менее, не обеспечивают комплексной оценки глобального

экономического результата из-за различий в уровнях организационной зрелости, применяемых аналитических моделей и пространственно-временных координат[2]. Таким образом, можно сформулировать две взаимообусловленные и взаимодополняющие дилеммы, характеризующие тенденции современного развития.

Дилемма 1. Логистическая координация – оптимизация затрат хозяйствующего субъекта - становится всё дороже.

Дилемма 2. Возникшая потребность в централизации логистической координации, обеспечивающей прозрачность и надзор, спровоцировала хозяйственный сепаратизм и автономию в цепочках поставок.

Учитывая сетевой формат взаимодействия в цепочках поставок, характеризующийся коротким жизненным циклом каждой фазы от инициации сотрудничества до его кооперации и завершения отношений, можно предположить, что сепаратизм и автономизация не будут способствовать повышению готовности акторов к инициации очередной краткосрочной кооперации. Напротив, акторы будут потенциально готовы к долгосрочным добропорядочным отношениям. И здесь намечается ещё одно противоречие. Менеджмент сетевого взаимодействия дисциплинарно ведёт поиск адекватных концепций и инструментов, поддерживающих краткосрочную кооперацию в условиях темпоральности. А вот деловая активность предпринимательской среды сосредоточилась на удержании баланса, поиске такой позиции в отношениях и связях, которая обеспечит устойчивое развитие, позволит сохранить долю рынка в долгосрочном периоде, а, значит, и преференции регуляторов.

Дилемма 3. Акселерация готовности к краткосрочной сетевой кооперации хозяйствующих субъектов на глобальных рынках укрепила позиции долгосрочного сотрудничества в цепи поставок.

Таким образом, понижательное управление затратами, автономизация связей и отношений в поставках, стремление к достижению устойчивой позиции в условиях неопределённости окружающей среды создают предпосылки для новых решений задачи: производительность – эффективность - продуктивность¹.

В качестве полезных инструментов автор рекомендует рассматривать перераспределение затрат и ответственности между центрами доходов и центрами расходов в предприятии и организационных системах регулирующего уровня, например,

¹ Производительность – это показатель того, насколько хорошо ресурсы используются для достижения цели. Эффективность – это показатель соответствия целей, к которым стремится организация, и степени достижения этих целей. Продуктивность – это способность достигать поставленных целей. [1]

компенсирование затрат на утилизационные работы посредством снижения налогооблагаемой базы, которая формирует доходную часть в локальной системе охраны природы; управление категорией «время», включающей оборачиваемость (сокращение длительности), жизненный цикл (фазовое регулирование, фазовый переход), вертикальное время (ожидание, простои, затягивание), быстрый отклик (дислокация, своевременность, скорость реакции), рабочее время (время наладки, машинное время, рабочее время человека)[3].

«Ничего нового...», - скажет искушённый в логистических теориях читатель. Однако, новизна современного прочтения 40-летних теорий заключается в применении компонентного мышления к известным классам задач. Одна компонента равна одной бизнес-задаче, которая может предполагать 100000 транзакций в базе данных. И за каждой транзакцией можно рассматривать одну бизнес-операцию или блок операций.

Мышление компонентами позволяет отчётливо увидеть динамику в логистике, начиная от динамических спецификаций на основе признаков комплектующих классов (туристский // горный велосипед с чёрной // серебряной рамой) или динамических (гибких) бюджетов и тарифных сеток // планов, формируемых для разных уровней деловой активности, до динамичного развития международных транспортных коридоров по маршруту ЕС-1520-АТР, включающего как важный элемент проекта БАМ, как транспортный прорыв 21-го века - Транссиб и гармоничное встраивание в архитектуру евроазиатской транспортной системы транспортных коридоров стран ЕС.

Преимуществом компонентного мышления является согласованность управления всеми данными в одной системе, не нарушающая синхронность и полноту передачи информации и обеспечивающая сопоставимость данных. Использование стандартной интеграции между компонентами значительно улучшает перспективное планирование, оптимизацию планирования, объектно-ориентированное управление – процессы весьма критичные в управлении цепями поставок.

Конфликт интеграционных тенденций открывает путь к пересмотру ценностей современного сверх политизированного бизнеса и к переносу акцентов в распределении организационных и трансформационных усилий в пользу сектора, создающего реальное «богатство народа».

Литература

1. Лайсон К., Джиллингем М. Управление закупочной деятельностью и цепью поставок. Перев. с 6-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2011

2. Сологубова Г.С. Методология логистического менеджмента в туризме. Монография. СПб: СПбГИЭУ, 2012
3. Сологубова Г.С. Инструментарий логистического менеджмента в туризме. Монография. СПб: СПбГИЭУ, 2013
4. Jorn Schonberger, Herbert Kopfer, Herbert Kotzab A micro- and macro- economic view on shared resources in logistics. 4th International Conference on Dynamics in Logistics, Bremen, Germany, February 2014. Springer International Publishing Switzerland 2016. P.3-13.