

УДК 338.48-44 (1-22)

**УМЕНИЕ СПРАВЛЯТЬСЯ С НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬЮ ИЛИ СЦЕНАРНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ**

Г.С. Сологубова

к.э.н., доцент кафедры сервисной и конгрессно-выставочной деятельности
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета
Тел. 9117416083,
E-mail: en-consalt@mail.ru

Аннотация: представлены три тезиса, фокусирующие внимание исследователей неопределённости на естествознании, логике и сценарном управлении; сформулированы качества, определяющие современного лидера

Ключевые слова: субъективная реальность, вселенная «бесвременна», асимметрия информации, истинные желания

THE ABILITY TO MANAGE BY UNCERTAINTY OR SCENARIOUS MANAGEMENT

G. S. Sologubova

PhD of St. Petersburg State University of economics,
department of service, congress and exhibition
Phone 9117416083,
E-mail: en-consalt@mail.ru

Abstract: presentation of three theses focusing the attention of the uncertainty researchers to the natural Sciences, logic and scenario management; formulated the attributes that define the present leader

Keywords: subjective reality, the universe is «timeless», the asymmetry of information, the real intent

Три тезиса, характеризующие неопределённость

Реальность не существует без сознания, её определяющего. Мистики утверждали, что реальность – это проекция ума. **Восприятие (Понимание) реальности субъективно, а потому разнообразно.** Этот тезис может быть подтверждён одновременным существованием

и применением геометрии Евклида¹, Лобачевского² и Римана³; корпускулярным⁴, волновым⁵ и квантовым⁶ толкованием природы света и вещества; концептуальным сосуществованием ньютоновской идеи времени как абсолютной меры⁷, представлением о времени как о четвёртом измерении в трёхмерном пространстве и современным соотношением времени с физическим миром через нумерологический порядок физических изменений (новая парадигма гласит, что более корректно представлять «пространство – время» как четыре измерения реального пространства, что означает – наша вселенная «безвременна» по своей сути. А восприятие событий в соответствии со шкалой: прошлое, настоящее и будущее – лишь психологическая рамка, в которой наше сознание переживает материальные изменения в пространстве. Теория предлагает человеческому мозгу представлять время разнесённым в пространстве способом (подобно «машине времени»), детектируя (обнаруживая) активацию различных групп нейронов (паттернов). Тех самых паттернов, которые накоплены наблюдателем в качестве оптимизированных решений проблем, с которыми он сталкивается каждый день. Налицо принцип рациональности в использовании ресурса – вместо того, чтобы каждый раз придумывать новые способы реагирования на то или иное явление, проще

¹ Евклидова геометрия (элементарная) - аксиома о параллельных (точнее, одно из эквивалентных ей утверждений, при наличии других аксиом) может быть сформулирована следующим образом: на плоскости через точку, не лежащую на данной прямой, можно провести одну и только одну прямую, параллельную данной.

² В геометрии Лобачевского (гиперболическая геометрия), вместо евклидовой, принимается аксиома: через точку, не лежащую на данной прямой, проходят по крайней мере две прямые, лежащие с данной прямой в одной плоскости и не пересекающие её.

³ Геометрия Римана (эллиптическая геометрия) - одна из трёх «великих геометрий» (Евклида, Лобачевского и Римана). Если геометрия Евклида реализуется на поверхностях с постоянной нулевой гауссовой кривизной, Лобачевского — с постоянной отрицательной, то геометрия Римана реализуется на поверхностях с постоянной положительной гауссовой кривизной, т. е. на сферах. Исторически геометрия Римана появилась позже двух других геометрий (в 1854 г.). В геометрии Римана прямая определяется двумя точками, плоскость — тремя, две плоскости пересекаются по прямой и т. д., но через данную точку нельзя провести к прямой ни одной параллельной. В геометрии Римана, как и в сферической геометрии, справедливо утверждение: сумма углов треугольника больше суммы двух прямых углов.

⁴ Согласно **корпускулярной теории**, свет представляет собой поток частиц (корпускул), испускаемых светящимися телами (источниками света). Ньютон (1643-1727 гг.) считал, что луч света может быть потоком мельчайших частиц (корпускул), движение которых подчиняется законам механики.

⁵ Волновая теория света (Т. Юнг, 1773-1829 гг.) объясняет его природу через поведение электромагнитной волны, от длины которой зависит цвет видимого нами света: $\epsilon = mC^2$. Волновое поведение света (опыт Т. Юнга «двух щелей») наблюдается в таких физических явлениях, как дисперсия, дифракция и интерференция света. Однако многие другие физические явления, связанные со светом, одной волновой теорией объяснить нельзя.

⁶ Волновые свойства света, обнаруживаемые в явлениях интерференции и дифракции, и корпускулярные свойства света, проявляющиеся при фотоэффекте и эффекте Комптона, кажутся взаимно исключаящими друг друга. Однако такие противоречия снимает представление об излучении света квантами – порциями. Каждая такая порция-квант имеет энергию ϵ , пропорциональную частоте излучения ϑ : $\epsilon = h \cdot \nu$
Квантовой частице свойственен корпускулярно-волновой дуализм, он проявляет одновременно свойства частицы и волны: $m \cdot C^2 = h \cdot \nu$. Это уравнение стало «дорогой» для изучения волновых свойств частиц материи – частицы вещества обладают волновыми свойствами.

⁷ Мы привыкли считать время абсолютной количественной величиной, которая играет роль независимой переменной (время t откладывается на X-оси графиков, отображающих эволюцию физической системы). Но мы никогда на самом деле не измеряем величину t . Что мы измеряем – так это частоту и скорость изменения объекта. Но само по себе время t представляет собой всего лишь абстрактную математическую величину (не обладает физическим существованием).

воспользоваться готовой, апробированной моделью. Следование принципу подталкивает наблюдателя к поиску и накоплению стереотипов. Стереотипизация поведения, мышления, речевых приёмов, организационных действий заключается для наблюдателя в выработке определённых способов взаимодействия с окружающим миром. Люди ищут паттерны.

Из вышесказанного вытекает второй тезис: **субъективное восприятие (познание) кумулятивно и эволюционно, а потому уровень развития субъекта (его карта мира) - ключ к его реальности.**

Наука описывает, систематизирует, прогнозирует. Естественные законы ничего не объясняют, они обеспечивают систематизацию накопленных знаний и экономию места для новых знаний. Предсказание будущего – это ожидание от науки, но не задача науки. Тем не менее учёные-футурологи, писатели – фантасты, аналитические корпорации, массовые прогнозы-лотереи с мобильными приложениями делают ставку на реализуемость некоего события в будущем. Сегодня рынок предсказаний сформировался и растёт, сулит участникам колоссальные прибыли [4].

Но, что представляет собой «будущее» в современной парадигме времени? Это – нумерологический порядок физических изменений, другими словами, движение.

Движение (в широком смысле) – любое изменение, происходящее в системе. Прогноз – это анализ движения. В системах разной сложности происходят движения разной сложности: в системах материальных тел наблюдают движение гравитации (притяжения и отталкивания) и планетарное движение (вращательное); в социальных системах движение определяют изменения политической и государственной подсистем (перемена власти), подсистемы экономических отношений (взаимодействие производительных сил и производственных отношений), технологических укладов (динамика реализации достижений науки); для психологической и ментальной систем характерно движение эмоциональное (любовь, восторг, «выгорание»); для живой природы характерна биологическая эволюция (изменение генетического состава популяций, видообразование, вымирание видов, преобразование экосистем и биосферы в целом). Малые системы входят в более крупные – реализуется принцип матрёшечной вложенности. Адекватность анализа движения (качественных изменений, приростов, структурных сдвигов, цикличности, периодизации) определяется релевантностью обследуемой системы и карты мира исследователя (наблюдателя). Подобная релевантность скорее исключение, чем правило. Что вполне закономерно объясняет существующие пропорции между количеством наблюдателей и числом фундаментальных открытий, между числом анонсированных прогнозов и прогнозов сбывшихся.

Не менее важна в анализе движения корреляция изменений с событиями наблюдаемого периода, ведь именно эти события при разных комбинациях даже известных и условно неизменных обстоятельств могут служить катализаторами или замедлителями реакций (положительных или отрицательных приростов).

Движение, корреспондируя с семантическими признаками сопутствующих событий (согласитесь, велика разница между констатациями: «событие №1» и «Корабль отплыл» или «Конституция принята») получает функциональную специализацию (мореплавание, законотворчество), а наблюдатель - мотивацию к определённым действиям (поднять паруса, социально адаптироваться).

Асимметрия информации, являясь результатом несоответствия картины мира наблюдателя и сложности движения анализируемой системы, влияет на качество анализа движения, но не на само движение. И это третий тезис доклада.

Движение объективирует наблюдатель, интерпретируя его в соответствии со своей картиной мира: сколько людей - столько и мнений. Тем не менее, согласно закону сохранения, всякое изменение есть разница между тем, что прибыло к остатку и стало к началу периода и тем, что убыло к концу периода и стало остатком: $\frac{dX}{dt} = V_+ - V_-$ (где X – движение за период t, V_+ - то, что прибывает в систему, V_- - то, что убывает из системы за период движения) у изменения есть только три направления развития: прогресс $V_+ > V_- = X \uparrow$, регресс $V_+ < V_- = X \downarrow$, и гомеостаз $V_+ = V_- = X const$.

Кумулятивный итог выдвинутых тезисов. Восприятие (Понимание) реальности субъективно, а потому разнообразно. Субъективное восприятие (познание) кумулятивно и эволюционно, а потому уровень развития субъекта (его карта мира) - ключ к его реальности. Асимметрия информации, являясь результатом несоответствия картины мира наблюдателя и сложности движения анализируемой системы, влияет на качество анализа движения, но не на само движение.

Синергетический итог тезисов. Релевантность (соответствие объекту), корреляция (соответствие периоду / этапу), корреспонденция (соотнесение с чем-либо) – необходимые свойства и анализа, и управления, и обучения, закрепляющие «соответствие» как фактор взаимодействия наблюдателя и обследуемой системы. Если сценарий – это аналитическая задача (прогноз того, что может случиться [2]), то «соответствие» является главным атрибутом адекватности результатов. Если сценарий – это решающие правила [3] (институция и механизм её реализации), то «соответствие» становится фундаментом искомого равновесия во взаимодействиях (баланса сил). Если сценарий рассматривать как проактивное (упреждающее) управление, поиск того, что следует сделать [2], чтобы избежать ..., то у

«соответствия» проявляются дополнительные грани: соответствие развитию, затуханию, застою, интерпретируемые наблюдателем как оптимистичный, пессимистичный, ожидаемый результат. Если сценарий нацелен на обучение, то «соответствие» предъявляет особые требования к наблюдателю не только в отношении его картины мира, но и к его умению делать дело и к способности действовать.

Эмерджентный итог. Сценарий приобретает новое качество: он становится моделью упакованного знания об анализируемой системе – опытом, интуицией, инструкцией, стандартом. Подобно иероглифу, фигурному знаку на письме, обозначающему целые понятия. Подобно стратагеме [3], просчитанной последовательности действий, спрятанной в человеческом мозгу и позволяющей удержать инициативу при решении сложных задач в особенных ситуациях. Подобно блоковому мышлению, позволяющему мыслить масштабом вселенских категорий, заключая в каждый блок огромное количество целостной информации, сжатой в мозгу до точки. Эту информацию можно разворачивать как угодно широко и одновременно, в мельчайших подробностях, не теряя при этом связь с целым. Концентрация и рассредоточение происходят в одном лице. Время схлапывается, что позволяет обрабатывать любые объемы информации в любых её сочетаниях, не нагружая избыточно нервную систему, что особенно важно в условиях темпоральности развития.

Другими словами, сценарий не решает проблему, но переносит её в более комфортную для наблюдателя плоскость.

Заключение

Спектр представлений о сценарном управлении и его целесообразности чрезвычайно широк. Историчность и массовость явления демонстрируют регулярную потребность человечества в упорядочении вариантов выбора. Тем не менее, анализ результатов и эффектов от применения сценарного управления в проблемах жизнедеятельности людей свидетельствует о низкой эффективности существующих механизмов сценарного моделирования, планирования, прогноза, вероятностной оценки наступления события. По нашему мнению, причина низкой эффективности обусловлена субъективностью реальности, влекущей за собой информационную асимметрию, которая в свою очередь влияет на качество анализа «движения жизни». Кроме того, сценарий имеет автора и исполнителя [5]. И рассчитывать на единообразие ролевой интерпретации реальности не приходится. Следует помнить также о влиянии «истинного желания» наблюдателя на выбор сценария: желание «для себя» или желание «для всех». Несовпадение истинного желания создателя сценарного плана и истинного желания пользователя сценарного плана вообще разносит их по разным сценариям и делает сценарный план бессмысленным.

Конгруэнтность слова и дела; объединение в одном лице создателя сценария и исполнителя; активные навыки «сценариста» к аналитической работе и «исполнителя» - к деятельной, внедренческой; высокий уровень развития субъекта (обширная карта мира); способность к интерпретациям на основе «соответствий»; развитое блоковое мышление – это те качества, которые, по мнению автора, выделяют лидера и гарантируют в части высокую эффективность следования его сценарию. «Наш командир удалой, мы все пойдём за тобой!» (Вадим Мулерман «Шашки подвысь!», 1973г.)

Литература

1. Ермоленко А. «А что, если», Event Sourcing. 2013 / IT портал // URL: <https://habrahabr.ru/post/178259/> (дата обращения 19.04.2017)
2. Линдгрэн М., Бандхольд Х. Сценарное планирование. Связь между будущим и стратегией. / Корпоративный менеджмент (Scenario Planning: The Link between Future and Strategy). Пер. с англ. Ильиной И. - Москва: Олимп-Бизнес, 2009. - 256с.
3. Маршев В.И. Сценарный менеджмент: истоки, содержание, процесс. 188-202 с. / История управленческой мысли и бизнеса: сценарный менеджмент и лидерство. XVII Международная конференция. Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, экономический факультет. Материалы конференции 30 июня — 2 июля 2016 г.: / Под науч. ред. В.И. Маршева. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. Ломоносова, 2016. — 335 с.
4. Первушин А. Научные пророчества / Оракул №7 (июль)/2013 // URL: <http://www.oracle-today.ru/articles/66172/> (дата обращения 19.04.2017)
5. Сологубова Г.С. Концептуальный анализ подходов к сценарному планированию. 281-287 с. / История управленческой мысли и бизнеса: сценарный менеджмент и лидерство. XVII Международная конференция. Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, экономический факультет. Материалы конференции 30 июня — 2 июля 2016 г.: / Под науч. ред. В.И. Маршева. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2016. — 335 с.