

РЕЦЕНЗИЯ

на статью А.М.Петрунина «О гармонии мира и красоте человека»
(E-mail: petrunic_am@mail.ru)

Александром Михайловичем Петруниным, кандидатом философских наук, доцентом, профессором кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной академии войсковой противовоздушной обороны Вооруженных сил Российской Федерации имени маршала Советского Союза А.М.Василевского, была издана статья на вышеуказанную тему [1, с.35-44].

А.М.Петрунин рассматривает гармонию только с позиции философии. Вне рассмотрения остались так называемые религиозная гармония, эзотерическая гармония, научное определение гармонии.

«Гармония (греч.harmonia – связь, соразмерность) – созвучие, согласие, соответствующее эстетическим законам согласованность частей в расчленённом целом» [14, с.88]. Очевидно, что автор придерживается только данного философского определения гармонии, которое и выводит его на концепт «красоты», тем самым ограничивая предмет исследования.

Бог – это Гармония [11, с.436], на что не было обращено внимание автора.

Под гармонией мыслится равновесие [13, с.179].

Гармония мира достигается благодаря разумному сочетанию духовного и материального.

Например, с точки зрения математики гармония выражена в золотом сечении, а также в числе π , которое относится к трансцендентному и иррациональному числу.

Как можно говорить о гармонии мира, не исследуя вопрос гармонии человека?

Автор во вводной части статьи указывает, что «гармония мира и красота человека – одна из самых сложных проблем. Философы разных эпох пытались понять её, объяснить причины и раскрыть значение. Но, не имея достаточных знаний, сводили её понимание к потусторонним силам, Богу, случайным явлениям, благу, свободе» [1, с.36]. Следовательно, А.М.Петрунин не придерживается мифологического, философского, религиозного и эзотерического понимания нашего бытия, в том числе гармонии и человека.

В обосновании исследуемой темы автор ссылается на свою монографию [2], в которой представлена разработанная им философская система знаний о мудрости, имеющая такие же недочёты, что и рецензируемая статья.

Автор делает поспешный вывод о том, что «красота – основа любви и продолжения жизни, она зовёт человека к вечности» [1, с.42].

Основой красоты является Любовь, а не наоборот, как ошибочно полагает А.М.Петрунин.

Верно, что Любовь сравнивают с гармонией [6, с.112].

Очевидно, что Мир спасает Любовь, а не словосочетание о том, что «мир спасёт красота».

С.Г.Пилецкий обратил внимание на так называемую «силу красоты»: «И что же? Действительно вертели, и он вертелся, и у обывателей от непривычной скорости вращения подкашивались ноги, случались обмороки, недомогания и частые головокружения, приводившие к не менее частым дуэлям. Банкиры и торговцы большей частью разорялись, меньшей – богатели; секретным службам, шпионам и дипломатам прибавлялось работы; солдатики сложили миллионы и миллионы голов, их сестры, матери и жены в трауре. Вот у них бы и спросить их мнения о красоте и о её спасительном влиянии на мировую историю. Боюсь, что оно было бы высказано весьма и весьма нецензурно. Так что если речь идет не о красоте Богом данного мира и даже не о красоте содеянных человеком вещей, а именно о людской красоте (в данном случае – женской), то это и вправду такая сила, что она скорее погубит мир, чем его спасет» [15, с.74].

Красота без Любви ничто!

Понятие «красота» часто находится в связке с Истиной и Добром, о чём подробно автор не раскрыл.

В.Е.Шедяков указывает о том, что «идеальное является не только важнейшим фактором развития общества, но и значимой характеристикой прогресса в практическом и

теоретическом освоении мира и развитии человечества. Духовное, душевное и интеллектуальное напряжение, их эмоциональное и рациональное измерения – элементы не только психического становления отдельного человека, но и социокультурного основания конкуренции культурно-цивилизационных миров; в этом контексте «идеальное есть только модификация всеобщего» [4, с.136]. На пересечениях этих осей развития сформированы представления о трёх взаимообуславливающих ипостасях культуры: Истине, Добре и Красоте» [3, с.168-183].

А.М.Петрунин не рассмотрел Любовь в планетарном масштабе, как это сделал Н.Мигашкин, говоря, что «любовь (сторге) объединяет планеты» – говорили древние греки... То есть это планетарное отношение. Она зафиксирована в Золотом правиле морали. «Относись к другим, как хотел бы относиться к тебе». Познание иного (другого) невозможно без любви и понимание его» [5, с.45].

Бог есть Любовь,
и пребывающий в Любви пребывает в Боге,
и Бог в нём (1 Ин.4:16).

Автор пишет: «Итак, говоря о гармонии мира, следует её понимать как гармонию земной природы, мера проявления которой отражается в красоте. Человек – часть природы, красота которой лежит в основе и его красоты» [1, с.39], «красота человека, базируясь на гармонии и красоте природы, может быть ниже её, соответствовать ей и превосходить её. Благодаря сознанию, стоящему над природой, человеческой красоте удаётся временно превзойти красоту природы и добиваться превосходства над ней. Тем не менее, истинная эстетика та, которая находится ближе к красоте природы, лежащей в основе любви и творения новых форм жизни» [1, с.41].

Безусловно, что человек красив, ибо сотворён был по образу Бога.

Часто говорят, что человек прекрасен, тем самым подразумевая красоту человеческой души.

Душа человека – это Божественная и духовно-нравственная ценность и нематериальное благо человека [9, с.153].

Дух человека – эманация Бога [5, с.352].

Душа человека связана с Богом (духовным и иррациональным) и человеческим сознанием (рациональным).

Основные права и свободы души и духа человека были зафиксированы в четвёртом и пятом поколениях прав человека [10, с.161-163].

А.М.Петрунин, говоря о гармонии и красоте человека, вне осмысления оставил душу и дух человека, средством выражения которых выступает мудрость, что снизило качество статьи.

О.В. Захарова считает, что «любование природой как восприятие её совершенства. Подобные переживания связаны с восприятием природы как совершенного творения Божества и признанием самоценности природы, сложности и совершенства процессов её саморегуляции. В других исследованиях нами рассмотрено восприятие природы как совершенной меры и гармонии и восприятие природы как чего-то более совершенного, чем человеческое общество» [12, с.20].

К большому сожалению, в рецензируемой статье не рассматривается роль души и духа человека в гармонии общества и природы.

Отмеченные замечания наблюдаются и в других работах автора, касающихся вопросов гармонии [7, с.35; 8].

Таким образом, статью А.М.Петрунина «О гармонии мира и красоте человека» нельзя отнести к междисциплинарному и всестороннему исследованию.

Литература

- 1.Петрунин А.М.О гармонии мира и красоте человека // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2017. – Том 6. – № 2 А. – С.35-44.
- 2.Петрунин А.М. Философия мудрости: исследование понятия мудрости от генезиса до системного знания. – Смоленск: Маджента, 2010. – 224 с.

3. Шедяков В.Е. Идеальное – реальное: реализация меры взаиморезонирования, адекватной обществу знаний // ИДЕЯ И ДИЯ: взгляд Ф./П./П./С./: коллективная монография: / За заг. ред. О.А. Ивакина, Д.В. Яковлева. – Херсон : Издательский дом «Гельветика», 2017. – С.168-183.
4. Лифшиц М.А. Об идеальном и реальном / М.А. Лифшиц // Вопросы философии. – 1984. – № 10. – С.120–145.
5. Ивентьев С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография / С.И. Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357 с. URL: <http://econf.rae.ru/article/7171>
6. Лазарев С.Н. Диагностика кармы. Книга первая. Система полевой саморегуляции. – СПб.: АО Сфера, 1993. – 160 с.
7. Петрунин А.М. Проблема системного знания о мудрости и мудреце // International science project. – 2017. – № 9. – Часть 2. – С.35-38.
8. Петрунин А.М. Научно-философские основы понятия мудрости и их значение. – Saarbrücken, Deutschland: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 286 с.
9. Ивентьев С.И. Духовно-нравственный и правовой аспект сделки купли-продажи души человека // Справедливое общество – основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н. Аргунова; сост. А.Е. Антипова, С.В. Бояринцева, А.А. Лушавина, У.В. Куприна, А.Н. Нурутдинова. – СПб: Культурно-просветительское товарищество, 2017. – С.153-164.
10. Гузенко С.С. Духовно-нравственные права человека. Семья // Исследовательская деятельность студента как фактор развития и реализации потенциальных и творческих возможностей специалиста: сборник материалов студенческой научно-практической конференции с международным участием / под ред. Л.А. Кочемайкиной. – Омск: Изд-во АНО ВО «Омский экономический институт», 2016. – С.161-163.
11. Евгения Семёновна. СЛЕДУЮЩАЯ КНИГА. ОТ ГОСПОДА. Серия: Знания Высших Миров. – Казань, 2016. – 464 с.
12. Захарова О.В. Содержательная сторона любования природой // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. – 2015. – № 4. – С.15-20.
13. Евгения Семеновна. Я – ОЧЕВИДЕЦ. Серия: Знания Высших Миров. – Казань: Идел-пресс, 2017. – 304 с.
14. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 570 с.
15. Пилецкий С.Г. Неспешный взгляд на лабиринты любви // Идеи и Идеалы. – 2017. – № 4. – Т.1. – С.66-83. (E-mail: sergeypiletsky@yandex.ru).

09 мая 2018 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.

Птн, 11 Май 2018 0:43 Re: РЕЦЕНЗИЯ на статью А.М.Петрунина «О гармонии мира и красоте человека»
От: Александр Петрунин Кому: Сергей Ивентьев

Уважаемый Ивентьев С.И.!

Спасибо за отзыв. Ответ мог бы быть в несколько раз больше, чем статья. Но я остановился только на некоторой небольшой части Ваших суждений. Я ознакомился с Вашим мнением и мнениями других авторов, которые приведены Вами в отношении гармонии. Приведённый материал и мысли о гармонии как бы дополняют содержание статьи. Это кажется правдоподобно и реально А краткие мысли: "любовь - основа гармонии" и может быть наоборот: "гармония - основа любви", "Бог - гармония" и "гармония - это Бог", а также другие крылатые слова очень положительны, важные, особенно "Красота без любви ничто" и "любовь без красоты ничто", "красота спасёт мир"

и "красота разрушит мир", противоречивы. А "ипостаси культуры: Истина, Добро, Красота". Они со времён И.Канта являются только частями единого целого "Вечности, Красоты, Добра, Истины, Счастья и Свободы" - это высшие реальные ценности, которые и отражает статья "О гармонии мира и красоте человека". Вот это и надо было подвергнуть критике. А то, что может быть "религиозная гармония", "эзотерическая гармония", и, продолжая заблуждение, приведённых Вами авторов, а также примеры математической (цифровой гармонии) "золотой середины" и др. не вписываются в целостное представление "О гармонии мира и красоте человека". Речь идёт о красоте человека как существа целостного. Разбить её на на духовную красоту, которая, естественно, сопряжена с понятием безобразное, и физическую красоту, которая имеет свой антипод, значит породить множество разных суждений, которые Вы приводите в своей рецензии. Целостность статьи является той основой, которая кому-то нравится, кому-то не нравится - это естественно. Вы изложили своё суждение. Оно может помочь некоторым читателям понять сущность статьи более глубоко, а некоторым - может показаться более абстрактной и непонятной.

Вам как естественнику на Бога ссылаться как-то не очень. Обратитесь к французским просветителям XVIII века. Они Вам помогут понять сущность веры и её красоты. Лично я разделяю Ваши чувства. Вам как юристу, проблемы красоты законов или законов, который бы влияли на красоту человека, более близки. Их раскрытие способствовало бы решению проблемы - утверждению красоты человека.

Считаю рецензию полезной. Она учит и меня и Вас взгляду на мир, который ещё далёк от совершенства. А как хотелось чтобы в гармоничном мире было больше красивых людей. Если Вы за это, то мы с Вами - единомышленники, если нет - то нет. Большое Вам спасибо за то, что нашли время и уделите внимание статье, отражающей взгляд на гармонию мира и красоту человека. Положительные замечания мне придётся учесть, если статью буду дорабатывать. Вы дали материал, из которого можно составить и монографическую главу.

Может быть, я не всё оценил в ваших суждениях, что-то осталось без внимания. Но пытался ответить на рецензию в главном.

С уважением, благодарностью и добрыми пожеланиями А. Петрунин.