

# ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

**А.Н. Нурутдинова**

Казанский (Приволжский) федеральный университет

**С.И. Ивентьев**

ООО «Юридическая Компания «ЮМАРК»

**Аннотация:** В тексте поднимается проблема применения принципа политической справедливости в избирательном процессе. Российские практики предвыборных кампаний характеризуются применением многочисленных манипуляционных приемов в сфере массмедиа. Отмечается изменение характера используемых манипуляций от явного «очернения» оппонентов до скрытых приемов поддержки отдельных кандидатов.

**Ключевые слова:** справедливость, политическая справедливость, избирательный процесс, манипуляции.

**Annotation:** The text raises the issue of the application of the principle of political justice in the electoral process. Russian practices of election campaigns are characterized by the use of numerous manipulations in the field of mass media. There is a change in the nature of the manipulations used from the obvious "denigration" of opponents to the hidden methods of supporting individual candidates.

**Key words:** justice, political justice, electoral process, manipulations.

Понятие «справедливость» включает в себя философский, религиозный и научный аспекты. В философии используют определение справедливости, данное греческим мыслителем Платоном, как добродетель правильного отношения к другим людям, сумма всех добродетелей вообще [1, с. 436]. Религия под справедливостью мыслит закон, данный Богом в виде морально-нравственных заповедей. В политологии справедливость обычно понимается как эквивалент взаимных представлений и получений [2, с. 337].

Отечественный социолог Т.З.Адамьянц справедливость классифицирует на социальную, гражданскую, политическую, высшую, божественную справедливость [3, с. 6-12]. Кроме того, выделяют так же духовную и нравственную справедливость, критериями которой выступают дух и душа человека, что ново для науки и философии [4, с. 63-64].

Политика – это область, в которой складываются отношения власти [5, с. 64-80]. Под политической справедливостью понимают «систему норм и ценностей социального взаимодействия, регламентирующих отношения

политических акторов по поводу публичной власти и формирования властных институтов» [6, с. 57]. В.Н.Лавриненко политическую справедливость увязывает с проблемой распределения государством тех или иных жизненных благ не только произведённых, но и существующих естественным образом [2, с. 337]. Можно сказать, что политическая справедливость имеет, как и социальная справедливость, материальную основу.

По своему содержанию политическая справедливость должна быть тождественна нравственной справедливости. При этом, по нашему мнению, политическая справедливость в своей основе должна также содержать Истину, а не искажённую истину или её интерпретацию.

Так или иначе, каждое государство стремится к истинному благу для своих граждан и пытается донести до них свою интерпретацию государственной истины в виде идеологии и законодательных актов [14, с. 164].

Избирательный процесс является важной составляющей политической жизни общества. Именно выборы являются ключевым механизмом функционирования представительной демократии. Поэтому важно проследить, насколько точно реализуется принцип политической справедливости именно в избирательном процессе. Однако, всё чаще исследователи пишут об использовании манипуляций в политике. В частности, Ю.В.Пуую и Е.А.Кузнецова Е.А. указывают, что «сферой, где наиболее часто используются манипулятивные практики, является институт политической рекламы, главная задача которого заключается в побуждении электоральной аудитории к выполнению необходимых решений в отношении определённого политического кандидата. Для этого применяются различные технологии по продвижению «деятели политики», в том числе и манипулятивные, такие как «наклеивание ярлыков», внедрение необходимого имиджа политического персонажа, «принцип слогана» и т.д.» [7, с. 79-80]. Часто в избирательных компаниях используется откровенная ложь, которая, как указывает И.В. Шараурова, негативно сказывается на здоровье человека [8, с. 207-214]. Манипуляция рассматривается как «вид власти», которая «основывается на способности субъекта осуществлять скрытое влияние на объект» [9, с. 9].

За всё время существования демократических выборов в России применялись самые разные приёмы – от откровенной лжи до искажения фактов, от явной критики до сарказма и иронии, от активного одобрения до освещения достижений и побед конкретного кандидата. Манипулятивные приёмы в последние несколько избирательных циклов стали более тонкими. Некоторые манипуляции со временем приобрели характер законодательных нарушений, так, например, систематическое освещение в СМИ положительного образа конкретного кандидата стало рассматриваться как предвыборная агитация. Возможно, поэтому манипуляции стали менее заметными. В рамках данной статьи мы остановимся на некоторых наиболее запомнившихся манипуляциях в медийной сфере, которые были в российских избирательных кампаниях.

Ярким примером использования манипуляционных приемов в 1990-е гг. явились выборы президента РФ 1996 г. Переизбрание Б.Н.Ельцина (01.02.1931 – 23.04.2007 гг.) на второй срок сопровождалось активным «чёрным» пиаром против его главного соперника Г.А.Зюганова (род. 26.06.1944 г.). Так, лидер коммунистической партии ассоциировался с гражданской войной, голодом, лагерями, а действовавший на тот момент президент – со свободой и демократией. Исследователи отмечали, что «начиная с выборов президента Российской Федерации 1996 года, традиционные методы избирательных кампаний (раздача листовок, встречи с избирателями, поквартирный обход, размещение имиджевых материалов в СМИ) был дополнен большой группой относительно новых для российской практики приемов политической манипуляции массовым сознанием: выборочный подбор информации, осмеяние, использование слухов, пугающих тем и сообщений, контраста, противопоставлений, наклеивание ярлыков и др.» [10, с. 59].

Избирательная кампания 1999 г. по выборам депутатов Государственной думы стала примером активной пропагандистской войны между двумя «партиями власти» – «Единство» и «Отечество – Вся Россия». Два избирательных блока объединили вокруг себя видных политических деятелей и руководителей федерального и регионального уровней соответственно. Это и привело к противоборству в массмедийном поле ведущих телеканалов страны – ОРТ, РТР и НТВ, которые разделились на два

лагеря и презентовали противоположные «картины реальности», противоположные образы «мы» и «они». Используемые приемы были самыми разнообразными – от компроматов (обвинений в хищении, причастности к убийству) до иронии и сарказма. При этом главный победитель выборов Компартия осталась на периферии массмедийного дискурса, поскольку основная предвыборная борьба фактически шла за второе место. [11]

Исследователи открыто указывали на манипулятивный характер прошедших кампаний. «Легко заметить, что предвыборные кампании сейчас разворачиваются по одному и тому же стандартному сценарию, включающему в себя, с одной стороны, демонстрацию положительных качеств рекламируемого кандидата, а с другой — публичное выявление негативных характеристик оппонентов. Подобного рода кампании, как правило, строятся не просто на отдельных, не связанных друг с другом, приемах, а на специальных и хорошо проработанных манипулятивных технологиях.»[12] Таким образом, речь идёт не о реальных действиях и программных заявлениях кандидатов, а лишь о созданном имидже. Поскольку манипулятивные приёмы используются постоянно и целенаправленно, Г.В. Грачев пишет, что ведётся психологическая война, цель которой повлиять на мнения и настроения населения. В итоге сформировались устойчивые организационные структуры такого манипулятивного влияния, важным элементом которых являются СМИ.

Риторика федеральных телеканалов на следующих думских выборах в 2003 г. кардинально поменялась. Основной образ «они» формировался вокруг компартии, которая обвинялась в связях с олигархами и чеченскими сепаратистами, также использовалась излюбленная тема – обвинение в репрессиях священников в 1920-1930-е гг. Другой важной предвыборной темой стала легитимация предстоявших выборов. Такой прием является характерной особенностью почти всех российских избирательных кампаний, начиная с того времени. Вероятно, это связано с устойчивыми позициями «партии власти», действующих президентов и губернаторов.

С середины 2000-х гг. способов манипулятивного воздействия несколько изменились. Откровенные компроматы и обвинения постепенно уступили место более тонким и скрытым приёмам. Во-первых,

использование предвыборных рейтингов, когда главный кандидат уверенно опережает всех остальных (начинает работать пресловутая «спираль молчания» [13, с. 113]). Во-вторых, тиражирование сообщений о должностной деятельности действующего кандидата – президента / премьер-министра / губернатора. В-третьих, выделение «основных» кандидатов, партий и игнорирование «малых». В-четвёртых, замалчивание сложностей и нарушений предвыборных кампаний. В частности, в избирательной кампании 2016 г. партиям было предоставлено мало времени (около недели) на сбор подписей. В-пятых, создание информационного повода, ссылка на «лидеров мнения». В-шестых, проведение праймериз, как способа формирования ощущения «сопричастности» и другие приемы.

Многочисленные практики применения манипулятивных приёмов, о которых пишут и говорят исследователи самых разных областей знаний, свидетельствует о серьёзном нарушении принципа политической справедливости в избирательном процессе и честности выборов. С одной стороны, участники предвыборной гонки находятся в неравных условиях. С другой стороны, сами избиратели фактически находятся в состоянии постоянного психологического манипулирования, осуществляемого по каналам массмедиа. Таким образом, ставятся под сомнение основополагающие принципы представительной демократии, а именно, свободно выбирать своих представителей, участвовать в управлении государством на равных условиях.

Следует обратить внимание на то, что в последних российских избирательных кампаниях убрали в бюллетене для голосования графу «против всех», тем самым понуждая граждан, которым не импонирует ни один кандидат, против их воли выбирать того или иного кандидата.

Общество всегда предъявляет жёсткие нравственные требования к кандидатам и к самому избирательному процессу, так как от избранной власти зависит благополучие народа.

Как нам кажется, избирательное право Российской Федерации пока далеко от совершенства, что подтверждается частым изменением законодателем процедуры избирательного процесса. Освещение научной общественностью проблем справедливости в избирательном процессе

способствует корректировке действующего законодательства в лучшую сторону.

## Литература

1. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 570 с.
2. Лавриненко В.Н. Политология: курс лекций. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 400 с.
3. Адамьянц Т.З. Интенциональные нюансы идеи справедливости в современном социокультурном пространстве // Справедливое общество – основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н. Аргунова; сост: А.Е. Антипова, С.В. Бояринцева, А.А. Лушавина, У.В. Куприна, А.Н. Нурутдинова. – СПб.: Культурно-просветительское товарищество, 2017. – С. 6-12.
4. Ивентьев С.И. Духовно-нравственные права и свободы человека и гражданина. Справедливость // Инновационное развитие современной России: ориентиры и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференция (февраль-март 2010 г.). – Волгоград, М.: Глобус, 2010. – С. 63-64.
5. Беспалов А.И. Политическая власть в неклассической перспективе // Вестник Московского Университета. Серия 7. Философия. – 2015. – № 1. – С. 64-80.
6. Гапоненко С.С. Политическая справедливость: становление понятия // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 1 (37). – С. 56-64.
7. Пую Ю.В., Кузнецова Е.А. Эффективные методы манипулятивного воздействия в политической рекламе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. – 2017. – № 4. – С.78-85.
8. Шарауров И.В. Влияние лжи на здоровье человека: последствия девиантного образа жизни // Справедливое общество – основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н. Аргунова; сост: А.Е. Антипова,

С.В. Бояринцева, А.А. Лушавина, У.В. Куприна, А.Н.Нурутдинова. – СПб: Культурно-просветительское товарищество, 2017. – С. 207-214.

9. Ледяев В.Г., Ледяева О.М. Основания легального авторитета: манипуляция и убеждение // PolitBook. – 2013. - № 4. – С. 8-20.

10. Соколова Е.П. Приемы политической манипуляции в период выборов Президента Российской Федерации 1996 года (по материалам региональной прессы // Социум и власть. – 2009. – № 4 (24). – С. 55-59.

11. Нурутдинова А.Н. Избирательный медиадискурс в условиях институционализации демократических выборов в современной России: дисс.... канд. соц. наук. – Казань, 2007. – 216 с.

12. Грачев Г. В. Информационные технологии политической борьбы в российских условиях // Политические исследования. – 2000. – № 3. – С. 151-156.

13. Гуцул Ю. Манипулятивные техники, используемые российскими СМИ на примере парламентской предвыборной кампании 2011 года // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Серия Социология. Политология. – 2013. – Т.13. Вып. 4. – С. 112 – 115.

14. Ивентьев С.И.Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384с.

Исходные данные статьи:

Нурутдинова А.Н., Ивентьев С.И. Проблема справедливости в избирательном процессе//Социальная справедливость – основа общественного здоровья / Материалы научно-практической конференции 13 марта 2018 г. – СПб. Культурно-просветительское товарищество, 2018. – С. 86-91.

ISBN 978-5-6040216-1-3