

РЕЦЕНЗИЯ

на статью С.А.Хмелевской «Религия как форма постижения бытия»
(E-mail: xmelevsk@mail.ru)

Светлана Анатольевна Хмелевская (род.30.10.1960 г.), доктор философских наук, профессор Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, на обсуждение научной общественности вынесла актуальный вопрос, касающийся познания бытия, в котором религия выступает его одной из форм [1, с.178-190].

В названии статьи автором целенаправленно употребляется слово «постижение», которое было ею же введёно в оборот философии (теории познания), а не «познание».

С.А.Хмелевская под постижением мыслит «культурно-историческое получение знания, при этом само знание трактуется предельно широко, включая сюда и гносеологический, и аксиологический, и праксеологический его аспекты» [1, с.179; 4, с.105]. При этом она не отрицает, что «постижение в данном случае означает и познание бытия с целью получения рефлексивного знания о нём, и его осмысление с позиций ценностного (валюативного) знания» [1, с.180].

В своей работе «Философия. Учебное пособие» С.А.Хмелевская пишет следующее: «В самом общем плане познание – это процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, это деятельность по получению, хранению, переработке и систематизации осознанных конкретно-чувственных и понятийных образов действительности. Соответственно результат этого процесса – знания» [6, с.65].

Глагол «постигает» и существительное «постижение» больше связаны с интеллектом, т.е. выражают внешнее действие ума человека, что ближе к науке. В свою очередь, существительное «познание» по своему смыслу наиболее ёмче, чем понятие «постижение», оно связано с внешним, внутренним воздействием и восприятием ума, души и духа человека. Не зря говорят: «познать Бога», «душа познала», «познал её» и пр.

Преднамеренно созданная С.А.Хмелевской понятийная путаница в рецензируемой статье и других её работах уводит и оставляет вне осмысления душу и дух человека. Возможно, что здесь сказывается советская секулярная идеология в обучении автора.

Словосочетание «постижение бытия» нельзя считать революционным научным продвижением (открытием) и так называемым ноу-хау (от англ. know how – «знать как») автора.

По нашему мнению, использование словосочетания «постижение бытия» – один из путей увода человека от Истины.

Итак, Душа человека – это Божественная и духовно-нравственная ценность и нематериальное благо человека [8, с.153].

Дух человека – эманация Бога [7, с.352].

Душа человека связана с Богом (иррациональным) и человеческим сознанием (рациональным).

Основные права и свободы души и духа человека были зафиксированы в четвёртом и пятом поколениях прав человека [9, с.161-163].

Следует отметить, что «все мировые религии указывают на бессмертие души человека, как неоспоримую божественную истину» [11], что также было закреплено в пятом поколении прав человека [10, с.43].

Рецензируемая статья не рассматривает взаимосвязь религии с душой и духом человека, что говорит о близоруком освещении исследуемой темы.

Автор отмечает, что «религия не просто создает образы, но придаёт им психологическую окрашенность, связывает их с сильными эмоциональными переживаниями» [1, с.184].

Неверно автор указывает, что религия формирует имагинативный (от лат. *imago* – образ, англ. *imagination* – воображение) мир, «созданный по логике воображения, в котором действуют свои специфические законы и правила» [1, с.179].

В психологии под имагинативным понимают психический процесс, связанный с воображением (фантазией) [3, с.174].

Некоторые авторы имагинацию связывают с абстракцией [2, с.232].

Для С.А.Хмелевской только наука является «реалистической формой постижения бытия» [5, с.4].

В своей работе автор фактически говорит о том, что религия представляет собой воображаемую и фантастическую деятельность человека.

Религия констатирует факт наличия духовного мира, можно сказать, отражает иные невидимые миры, а не формирует их в своём воображении, как это неверно, поспешно и безапелляционно считает С.А.Хмелевская.

Кроме того, религия, включая и мифологию, работала и работает уже со сформированными до неё образами.

Как нами отмечалось, издревле человек владел наукой образности, которая позволяет человечеству управлять информацией (знаниями) в своих образах и мыслях [7, с.267].

Автор рецензируемой статьи не исследовала следующие архиважные для человечества вопросы: Кто сформировал образы материального и духовного миров и их материализовал? Каков механизм (алгоритм) материализации созданных человеком образов? Что такое наука образности?

С.А.Хмелевская проанализировала научно-философское понятие «религия», по-своему раскрыла её структуру, которая, по мнению автора, состоит из социального, гносеологического и психологического блоков [1, с.180-188].

Автор пишет: «Обретённое в религии рефлексивное знание (как и аналогичное знание, полученное в других формах постижения бытия) должно пройти проверку на гносеологическую истинность, но и в случае отрицательного результата такой проверки отношение глубоко верующего человека к Богу, сакральному миру, скорее всего не изменится» [1, с.180]; «Что касается осмысления религиозных знаний с позиций гносеологической истинности, то, во-первых, последняя применима только к рационально-понятийным формам выражения знания» [1, с.186]. Указанное говорит о том, что иррациональные религиозные знания, по мнению автора, не могут пройти проверку на гносеологическую истинность.

С.А.Хмелевская попыталась проверить гносеологическую истинность религии и религиозных знаний, используя только классическую (корреспондентскую) теорию истины в ущерб всестороннего и качественного исследования [1, с.186].

Верно ли мнение С.А.Хмелевской, что религия – форма постижения бытия? Безусловно, для неё самой – определённо да, но не для Истины.

Согласно энергоинформационной теории истины, под истиной следует понимать Божественную, духовную и материальную (физическую) информацию (энергию), критерием которой выступают душа и дух человека [10, с.106].

Таким образом, статью С.А.Хмелевской «Религия как форма постижения бытия» нельзя отнести к междисциплинарному и всестороннему исследованию.

Рекомендуем впредь Светлане Анатольевне не дробить и не рассматривать отдельно друг от друга так называемые формы познания бытия, а также не создавать понятийный хаос для увода человека от Истины.

Надеемся, что высказанные недостатки статьи будут учтены автором при написании аналогичных работ.

1. Хмелевская С.А. Религия как форма постижения бытия // Идеи и Идеалы. – 2017. – № 3 (33). – Т.1. – С.178-190.
2. Петросов Т.А. Проблемы корреляции реальности медиа и медиатехнологий со сферой имажинации // Гуманитарий Юга России. – 2016. – №. 3. – Т.19. – С.230-236.
3. Большой психологический словарь / Под ред. Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П. – М.: Прайм-Еврознак, 2003. – 672 с.
4. Хмелевская С. А. Темпомиры форм постижения бытия // Социально-политические науки. – 2012. – № 4. – С.105-109.
5. Хмелевская С.А. Наука как форма постижения бытия // Акценты. Актуальные проблемы общественных наук. – 2013. – Выпуск 11. – С. 4–19.
6. Хмелевская С.А. Философия. Учебное пособие. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 165 с.
7. Ивентьев С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография / С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357 с. URL: <http://econf.rae.ru/article/7171>
8. Ивентьев С.И. Духовно-нравственный и правовой аспект сделки купли-продажи души человека // Справедливое общество – основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н. Аргунова; сост. А.Е. Антипова, С.В. Бояринцева, А.А. Лушавина, У.В. Куприна, А.Н. Нурутдинова. – СПб: Культурно-просветительское товарищество, 2017. – С.153-164.
9. Гузенко С.С. Духовно-нравственные права человека. Семья // Исследовательская деятельность студента как фактор развития и реализации потенциальных и творческих возможностей специалиста: сборник материалов студенческой научно-практической конференции с международным участием / под ред. Л.А. Кочемайкиной. – Омск: Изд-во АНО ВО «Омский экономический институт», 2016. – С.161-163.
10. Ивентьев С.И. Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384 с.
11. Мальцев Н.Н. Бог и Вселенная. Философия науки и веры. – М.: Алгоритм, 2014. – 480 с.

21 апреля 2018 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.