

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С.И.ИВЕНТЬЕВА «ИСТИНА»  
(Новосибирск: ООО Агентство «СИБПРИНТ», 2016. – 384 с. ISBN 978-5-94301-656-1)**

© Загуменнов А.В.<sup>1</sup>

Рецензируемая монография представляет собой весьма объёмный по изначальному замыслу труд, включающий пять глав, каждая из которых связана с определенной сферой жизни человека. В первой из них – «Религия и Истина» – осуществляется попытка исследования того, как преломляется содержание этого всеобъемлющего образования в призме тех или иных учений. Вторая глава – «Философия и Истина» – продолжает тот же вектор рассмотрения уже в рамках конкретных систем. Упомянуты такие философы, как Платон, Гегель, Фихте и ряд других. Осуществлено обращение к специальной энциклопедической литературе, приводятся различные теории истины [Ивентьев, с.98-100]. Несколькими неординарными следует признать третью главу «Эзотерика и Истина». Эта область до сих пор с трудом поддается научному исследованию, однако это не отменяет её видения «Истины» как внутренне организующего содержания каждого учения. Четвёртая глава – «Наука и Истина» – проводит ту же линию, что и в предыдущих частях. *«С точки зрения науки под истиной понимают неоспоримое суждение, высказывание, мысль или доказанное знание. Это так называемая формальная научная истина. Если утверждение не бесспорно, то оно считается предположением или гипотезой»* [Ивентьев, с.130]. Пятая глава – «Быт и Истина» – раскрывает наличие оппозиции «Истина/Правда». *«По-видимому, можно считать, что между этими двумя понятиями имеется вполне определенное различие: правда – это нравственно ценная истина; не просто истина, а такая, которая дорога нам, которая вызывает сильное эмоциональное чувство. Поэтому истина одна, а правд может быть много. В своём сближении с понятием справедливости понятие правды может очень далеко отходить от понятия истины»* [Ивентьев, с.151-152]. Подытоживает основное исследование в книге следующий фрагмент: *«В настоящей книге мы рассмотрели фактически все основные интерпретации истины религией, наукой, философией, эзотерикой и другими мировоззрениями, в том числе и автора»* [Ивентьев, с.162]. Последнее отображено в постулировании энергоинформационного подхода к истине, под которой С.И.Ивентьев

---

<sup>1</sup> Специалист по связям с общественностью БУЗ ВО «Вологодского областного центра медицинской профилактики», выпускник аспирантуры филологического факультета Вологодского государственного университета, кафедра «Русского языка, журналистики и теории коммуникации» (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»).

понимает *«Божественную, духовную и материальную (физическую) информацию (энергию), критерием которой выступают душа и дух человека»* [Ивентьев, с.106-107]. При всём изяществе формулировки, такое толкование занимает промежуточное положение между философией и эзотерикой. Теоретически и технологически опровергнуть эту дефиницию на данном этапе научного знания затруднительно. Другие замечания исходят из установки на множественность интерпретаций, из-за которых соотношение между формой и содержанием подвергается изменениям и преобразованиям.

В рецензируемой книге простой категорический силлогизм по типу *«всякий человек смертен. Сократ – человек. Сократ смертен»* используется чрезвычайно часто, доходя порой до статуса спекулятивного инструментария утверждения положений без доказательной базы. Например (стилистика источника сохранена): *«Часто мысль называют истинной (или истиной), если она соответствует предмету... В свою очередь, мысль представляет собой энергию .... Следовательно, слово «истина» тождественно словам «мысль» и «энергия», определения которых также можно отнести к рассматриваемому предмету книги с учётом критерий истины»* [Ивентьев, с.9]. Вероятно, необходима более осторожная формулировка, поскольку демонстрируется не «тождество слов», а периферийное схождение семантических полей у выделенных понятий. *«Слово – это, прежде всего, озвученная мысль или информация, обладающая силой материализации, выраженная в текстовом или ином представлении ... Из Библии следует, что Бог – это Слово, а значит Бог наделён вселенской силой материализацией»* [Ивентьев, с.17]. Отметим, что из Библии и так следует, что Бог сотворил мир. *Этому сведению и только на этом плане нет нужды в дополнительных силлогизмах как формах доказательства.* Иное дело в попытке перевода из области религии в область науки некоторого содержания нерелевантными ему средствами. *«Учитывая, что Бог является Абсолютной Истиной, а человек имеет право на Любовь и право на Божественную информацию, следовательно, человек имеет право на Абсолютную Истину»* [Ивентьев, с.22].

Рецензентом ни в коей мере не отрицается заслуга автора монографии в формировании концепции четвёртого и пятого поколений прав человека, на которых базируется все исследование целиком, как не отрицается смелость заявленной темы. Тем не менее, такие логические упражнения целиком и полностью оперируют одной и той же формой рассуждения, которая в ряде случаев идёт вразрез с обычным значением элементов. Пример такового: *«Если синонимом (? – З.А.) Абсолют выступает слово «информация» (?), то информация, которая исходит и является по своей сути Богом-Абсолютом, называется Божественной информацией»* [Ивентьев, с.42]. Обратимся к «Словарю русского языка в 4-х томах» (МАС).

*«АБСОЛЮТ, -а, м. В идеалистической философии: вечная, неизменная первооснова всего существующего (дух, идея); в религии — божество» [Абсолют, с. 19]. «ИНФОРМАЦИЯ, -и, ж. 1. То же, что информирование. 2. Сообщение о положении дел где-л., о каких-л. событиях и т. д. 3. Сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальными устройствами» [Информация, с. 674]. «ИНФОРМИРОВАТЬ ... Сообщить (сообщать) о положении дел в какой-л. области, о каких-л. событиях и т. п.; осведомить (осведомлять)» [Информировать, с. 674]. На уровне лексического анализа семантики «Абсолют» – «вечная, неизменная», «Информация» – «о протекающих процессах». Далее в тексте утверждается: «В связи с тем, что Бог является Истина, то и Истина носит вечный характер» [Ивентьев, с.43]. Применяв излюбленную в книге форму, близкую к силлогизму, нами может быть выведено следующее рассуждение: «Истина как абсолют, исходя из текста, вечна. Информация есть то, что способно меняться. Следовательно, Истина как абсолют не информативна (ибо может только постулироваться, но не способна к изменению). Достаточно указать на приводимую в книге цитату А.В. Паринова: «Истина же пребывает всегда одной и той же, Она не меняется» [Ивентьев, с.56]. Этот дискуссионный момент вскрывает одну из уязвимостей энергоинформационного подхода в аспекте формы доказательства своих положений.*

Глубокое понимание темы и энциклопедизм автора затрудняют канву изложения дополнительными вставками без плавного перехода. Вследствие этого композиция оказывается разорванной многочисленными ответвлениями от основной мысли [Ивентьев, с.13, с. 14, с. 17, с. 26, с. 29, с. 33, с. 41. с. 42, с.46, с. 47 с. 49, с. 53, с. 54. с. 56, с. 65 и другие]. В книге при объёме темы часты повторы: «Иоганн Готлиб Фихте – абсолютное «Я»; Георг Фридрих Вильгельм Гегель – абсолютную идею» [Ивентьев, с.38]; «у Фихте это – «абсолютное Я»; у Гегеля – абсолютный дух» [Ивентьев, с.39]; «По содержанию понятие А. близко к таким понятиям, как «перводвигатель» (Аристотель), «абс. «Я» (Фихте)» [Там же]. Ещё примеры этих дублирований мы приведем кратко в виде списка.

1. «Часто Абсолютную Истину называют Божественной Правдой» [Ивентьев, с.20]; «В религии часто Истину называют Правдой» [Ивентьев, с.43]»
2. «Аскеров Ш.Г. при математическом доказывании существования Бога пришёл к следующему выводу: «Кто может обладать бесконечным и абсолютным объёмом знаний? Можно полагать, что таким объёмом знаний обладает только всемогущий Бог» [Ивентьев, с.17, с. 60].
3. «Впервые философское понятие истины введено Парменидом» [Ивентьев, с.13, с. 71]

4. «До сих пор наиболее распространенной концепцией истины является корреспондентская или классическая концепция истины» [Ивентьев, с.71]; «Классической считается так называемая «корреспондентская» концепция истины, согласно которой истина – это соответствие мысли о предмете предмету мысли» [Ивентьев, с.73]; «правильной (!!! – З.А.) теорией истины является классическая, или корреспондентская, теория» [Ивентьев, с.85].

В последнем случае повтор сопровождается и содержательным изменением: «распространенная концепция» → «классическая концепция» → «правильная концепция». Таким образом, неосознанно в тексте самоотрицается энергоинформационный подход в аспекте формы изложения чужих интерпретаций, которые оказываются приоритетнее, чем постулируемая теория.

Объём сведений, отображенный в книге, привел к смещению плана исследования с планом фантастического вымысла со стороны материала оккультных или околону научных текстов. «Нельзя согласиться с мыслью указанного автора, что древняя культура славян являлась языческой. Из исследуемой нами литературы следует, что наши предки признавали одного Бога – Великого Триглава (Великую Троицу), который был троичен в лицах (Сварог, Перун, Святovit), что сохранилось в христианстве (Святая Троица)» [Ивентьев, с.35]. Это утверждение частично научно обосновано, частично является заблуждением, навеянным неоязыческой литературой. В «Лекциях по истории русского языка» Ф.Е. Будде указывает, что «наша изначальная летопись сохранила до нас предание обь одиннадцати русских племенахъ, имѣвшихъ въ древности свои особья названія, обычаи...» [Будде, с. 12]. С этой позиции возникает вопрос, о каких славянах идёт речь в рецензируемой книге. Разность обычаев свидетельствуется фактом упоминания в летописи под 980 годом пантеона богов князя Владимира. «Следует вспомнить о тех языческих богах, которые стояли на горе Киевской рядом с Перуном, как Хорс, Дажьдбог, Стрибог, Симаргл и Мокошь. Это могли быть боги различных племен и местностей Древней Руси» [Бороский, с. 17]. Упомянутого «Триглава» нет в числе значимых идолов для поклонения. Само по себе это божество действительно было у славян, но не у восточных, а, вероятно, (по указанию Я.Е. Бороского) у прибалтийских племен: «В словах Троян (восточные славяне), Триглав (прибалтийские славяне), Тримурти (индусы) составной частью является числительное три» [Бороский, с. 11], связанного с количеством солнц, а не лиц или входящих сущностей. Отрицание у славян языческого периода является не только антиисторичным по отношению к археологическим находкам, но и идёт вразрез с наблюдениями и выводами большинства специалистов по данному вопросу. В библиографическом списке данной рецензии мы

только укажем работы А.Н. Афанасьева, В.Я. Проппа, Б.А. Рыбакова, Вяч. Вс. Иванова, В.Н. Топорова, Л.С. Клейна.

Высказанные выше замечания не отменяют того, что книга как перечень интерпретаций состоялась. Вероятно, при планировании переиздания и учете критических замечаний к новой публикации потребуется привлечь компетентных специалистов из области богословия, философии, культурологии, языкознания и т.д.

Мы благодарны С.И.Ивентьеву за поступившее предложение по рецензированию его работ. Желаем автору удачи в его исследовательских поисках.

#### Список литературы

1. Абсолют // Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 1. А-Й. – С. 19.
2. Афанасьев, А.Н. Славянская мифология / Александр Афанасьев. – М.: ЭКСМО; СПб.: Мидгард, 2008. – 1520 с.
3. Боровский, Я. Е. Мифологический мир древних киевлян / Я. Е. Боровский. – Киев: Наук. думка, 1982. – 104 с.
4. Будде, Е. Ф. Лекции по истории русского языка ординарного профессора Императорского Казанского университета Е.Ф. Будде : 1906/7 акад. г. - Казань : типо-лит. Имп. ун-та, 1907. - 253 с.
5. Иванов, Вяч. Вс., Топоров, В.Н. Исследования в области славянских древностей [Текст]: Лексич. и фразеол. вопросы реконструкции текстов / В.В.Иванов, В.Н.Топоров; АН СССР. Ин-т славяноведения и балканистики. – Москва : Наука, 1974. – 342 с.
6. Ивентьев С.И. Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384 с.
7. Информация // Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 1. А-Й. – С. 674.
8. Информировать // Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 1. А-Й. – С. 674.
9. Клейн, Л.С. Воскрешение Перуна: [Текст]: К реконструкции восточнославянского язычества / Л. С. Клейн; [Федер. целевая программа «Культура России»]. – СПб. : Евразия, 2004. – 479 с.
10. Пропп, В.Я. Морфология (волшебной) сказки. Исторические корни волшебной сказки / В. Я. Пропп; коммент. Е. М. Мелетинского, А. В. Рафаевой; сост., науч. ред., текстол. коммент. И. В. Пешкова. – М.: Лабиринт, 1998. – 511 с.

Исходные данные рецензии: Загуменнов А.В.Рецензия на монографию С.И.Ивентьева «Истина»//Культурные ценности и традиции современного общества: сборник материалов II Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2018. – С.6-10.

ISBN 978-5-00068-999-8