

РЕЦЕНЗИЯ

на книгу А.В.Кураева «Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и Православии)»
(E-mail: andrey@kuraev.ru)

Андрей Вячеславович Кураев (род.15.02.1963 г.), российский христианский журналист и философ, опубликовал книгу в вышеприведённой формулировке [1]. Впервые книга была издана в 1997 г. издательством «Отчий дом».

Рецензия на книгу даётся светским юристом, членом Российского Философского Общества, а не теологом, что отразилось на содержании рецензии и сделанных выводах.

Рецензия представляет собой светский взгляд на исследуемые А.В.Кураевым вопросы.

Рецензируемая работа представляет собой серьёзное исследование по духовно-нравственной безопасности человека и состоит из двух книг: Том 1. «Религия без Бога»; Том 2. «Христианство без оккультизма».

Как указывает автор, «...первый больше говорит о теософии, чем о христианстве. Но очевидно, что было бы невозможно ограничиться лишь критикой оккультизма. Необходимо дать хотя бы краткое позитивное изложение православного миропонимания. Поэтому второй том излагает те стороны христианского вероучения, которые более всего искажаются оккультистами» [1, с.3].

После ознакомления с оглавлением книги, сразу можно сказать, что название глав работы, даже без прочтения, несут в себе смысловую вертикальную нагрузку, данную названием монографии.

Автор в предисловии указал, что «мне не интересен оккультизм. Мне просто хотелось прочитать книгу, которая сопоставляла бы оккультизм с христианством. Такая книга есть. Это «Мистическая трилогия» М.В.Лодыженского. Но она отвечает не на все вопросы. Во-первых, она сравнивает только аскетическую практику православия и йоги. Во-вторых, она была написана прежде, чем появились книги Рерихов. В-третьих, она просто была написана давно (последнее издание – в 1915 г.) и с тех пор полностью не переиздавалась» [1, с.9].

Действительно М.В.Лодыженский (15.02.1852 – 18.05.1917 гг.), русский писатель и религиозный философ, рациональный мистик, первым, кто стал исследовать оккультизм с позиции христианства, при этом развивая идеи эзотерической философии применительно к христианству.

Его труд «Мистическая трилогия» получил критическую рецензию со стороны профессора Московской духовной академии по кафедре апологетики С.С.Глаголева [23, с.351-385].

Рецензируемая работа по своей сути является второй книгой, которая была написана именно религиозным деятелем, по сопоставительному анализу оккультизма с православным христианством.

В предисловии автор книги раскрывает цель работы: изложение христианского мировоззрения на теософию (гностицизм) [1, с.3-11]. При этом А.В.Кураев отмечает, что ему «изучение оккультизма помогло лучше понять христианство» [1, с.2], что говорит о просветительской функции монографии.

Бросилось сразу же в глаза то, что в книге автор не раскрывает истинный смысл древнегреческого перевода слова теософия (θεοσοφία) (от греч. theos – бог и sophia – мудрость, знание) – «божественная мудрость», который фактически опровергается в рассматриваемой книге.

Рецензируемая монография представляет собой православный религиозно-философский, а не научный взгляд на исследуемые вопросы, что сказалось на аудитории читателей.

В работе отсутствуют точки зрения на теософию со стороны других мировых религий, религиозных учений (например, старообрядчества и пр.) и науки, что говорит о незаконченности начатого исследователем монолога.

Отмечено, что работа рассчитана не на широкий круг читателей, так как представляет собой специфическую религиозную литературу. Следовательно, массовую просветительскую цель работа не достигла. Возможно, что эта цель будет достигнута после тщательного изучения монографии научной общественностью и другими профессиональными религиозными экспертами.

У религии и оккультизма разные цели и задачи, что различает эти два мировоззрения (области знания) друг от друга.

«Задачей оккультизма является проникновение в тайны мироздания, жизни и смерти, и овладение секретами психического и так называемого сверхъестественного миров».

Оккультизм основывается с одной стороны на традиции, а с другой на исторических и современных фактах, на опытах и на научных данных.

Традиция или предание оккультизма восходит к самой далекой древности. Она представляет тайны, которые раньше хранились египетскими жрецами и индийскими браминами и которые частью передавались устно посвященным, частью были высказаны в письменных сочинениях, большей частью символического характера. Предания оккультизма раздвоятся на две ветви, западную (египетского происхождения) и восточную, индийскую, доныне культивируемую в Индии и выразившуюся в Европе в теософизм» [13, с.1].

Согласно Энциклопедическому словарю, 2009 г., «эзотерика (англ.esoterica, от греч.esotericos – внутренний), – 1) совокупность понятий, учений, верований, основной смысл которых скрыт от обычных людей и доступен лишь посвященным, прошедшим через определенные обряды и обладающим некоторой степенью познания. Эзотерические тексты – это как тексты, скрывающиеся от непосвященных, так и тексты, понимание которых невозможно без дополнительных знаний, «ключа», который передается только из уст в уста; 2) С конца XX в. под эзотерикой понимают, в первую очередь, разнообразные учения, которые возникли в новое и новейшее время на Западе с использованием религиозных представлений Востока, а также на Востоке для западной аудитории. Эзотерические учения используют понятия и терминологию индуизма (со всеми его разновидностями), буддизма (особенно дзэн), египетской религии, оккультизма, а также астрологии и другие, составляя своеобразный синтез разнородных по происхождению представлений. В еще более узком смысле эзотерика употребляется как синоним наиболее популярных из этих учений – теософии Е.П.Блаватской, антропософии Р.Штейнера, агни-йоги Е.И.Шапошниковой-Рерих».

Эзотерика – это тайное учение, предназначенное только для посвященных людей, приобретаемое ими через мистический опыт. При этом не всегда тайные знания (учения), в том числе некоторые сакральные и оккультные предметы (Чаша Грааля, Философский камень и другие), представляли и представляют собой истину [2, с.109].

Т.П.Потапова в своих исследованиях отметила, что «тайнственный – не значит НЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ, а означает просто непознанное явление, которое не истолковано сколько-нибудь вразумительно нашими учеными» [21, с.35].

Современная наука по настоящее время не объяснила многие явления, которые описывают религия и эзотерика.

Понятия «эзотерика», «мистика» и «оккультизм» тождественны [2, с.109]. В связи с чем, в рецензии под оккультизмом будет подразумеваться эзотерика или мистика.

В литературе отмечается, что истоки мистицизма находятся в первобытной магии, в древних мистериях, в обосновании таинств мира [22, с.8], которые в себе содержали элементы мифов и первоначальной истины [2, с.109].

Как правило, к тайным учениям относят магию, теософию, антропософию, древнегреческие мистерии, учение масонов и других тайных сообществ, гностические учения, еврейскую каббалу, алхимию, астрологию, суфизм, йогу, буддийский тантризм, мондиализм и другие.

«Известно, что Моисей, Пифагор, Платон и многие другие величайшие мыслители древности завершили свое образование в Египетских храмах, этих университетах античного мира. Наука, которая им преподавалась, и хранителями которой были жрецы, составляла именно то, что носить у нас название оккультизма, герметизма, эзотеризма и т.д.

«Этот обширный научный кодекс заключал в себе теорию и практику огромного количества мировых явлений, лишь незначительная часть которых образует в наши дни всем известный спиритизм и гипноз» [14, с.12-13].

Автор фактически противопоставляет две различные области знания (религию и оккультизм), показывая ущербность эзотерики.

Современная религия пытается древние знания любыми способами забыть и показать его вред человеку.

Нам очевидно, что сатанизм и чёрная магия приносят вред человечеству. А как быть с другими знаниями, не связанными с поклонением Сатане и прочим силам Зла?

Возникают также справедливые вопросы: что реально не раскрывает религия от человечества? Какие знания получали Моисей, Пифагор, Платон и другие древние мыслители в Египетских храмах и почему эти знания скрываются от человечества? К большому сожалению, А.В.Кураев на эти вопросы в своей работе даже не пытается ответить.

По замыслу автора труд направлен на разоблачение ереси, которая противостоит христианству, в частности, православию.

В начале книги А.В.Кураев делает однозначный вывод о том, что «теософия в некотором смысле – природный враг христианства», который, как нам кажется, является девизом представленной философии.

По завершению труда автор по результатам анализа рериховского учения делает следующий вывод: «Рериховское движение в России – нелегальная религиозная секта оккультно-антихристианского характера» [1, с.519].

Согласно Философскому энциклопедическому словарю, ереси (греч. – особое вероучение) – различные отклонения от официального вероучения в области догматики и культа, враждебные ему [7, с.155].

Толковый словарь русского языка С.И.Ожегова под ересью понимает нечто ложное, вздор, чепуху [8].

В Толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова читаем: «[’ЕРЕСЬ] ереси, мн. ереси, ересей, ·жен. (-греч. haireisis). 1.Религиозное учение, противоречащее церковным догматам (церк.). Впасть в ересь. 2. перен. Отступление от общепринятых взглядов или правил, заблуждение (ирон.). «Не учиться по-латыни считалось еще ересью, даже в обществе.» Гончаров. Чепуха, вздор (-разг. ·фам.). Что за ересь ты городишь?» [9].

И.И.Иванова даёт следующее определение термину «ересь»: «ересь – это общественно и культурно значимый, но аксиологически по-разному воспринимаемый феномен религиозного сознания, являющийся таким отклонением от канонического образца, которое, с точки зрения конкретной церкви или общины и в конкретно-исторических условиях, делает невозможным пребывание в пределах данного религиозного сообщества» [10, с.91-114].

Некоторые еретические учения часто увязывают с сектами (сред.-в. лат. secta – школа, учение, от лат. sequor – следую) [11].

В рецензируемой работе подробно раскрыты признаки оккультной секты, которая имеет свои религиозно-магический культ, иерархию и «скрытые» учения или обряды [1, с.26-29,35,45].

Согласно Новейшему словарю религиоведения, секта (лат. secta – образ мыслей, образ действий, образ жизни, учение, школа, направление; также используется более нейтральный термин «культ» – англ. cult, от лат. cultus) – это вероисповедная группа, которая возникает как оппозиция по отношению к ранее утвердившимся и, как правило, господствующим религиозным направлениям. Для сект (особенно в начальный период их существования) характерны радикализм учения, проповедь собственной исключительности и единоспасающей силы своего учения, настроения избранности, резкое противопоставление себя другим религиозным направлениям и внешнему миру... Историческая судьба сект неодинакова: одни из них со временем прекращают своё существование, другие постепенно превращаются в иные типы религиозных объединений... В литературе термин «секта» часто без достаточных оснований применяется к другим типам религиозных объединений лишь потому, что они противопоставляют себя наиболее массовой церкви, хотя сами исторические церкви могут иметь значительное количество сектантских черт (например, уверенность в единоспасающей силе своей религиозной организации, свою субкультуру, проявлять нетерпимость и т. п.)» [20].

А.В.Кураев рериховское движение причисляет к нелегальной секте [1, с.68-73].

Автор рецензируемой книги верно обратил внимание на то, что «русская школа сегодня отделена от Церкви, но не от сект» [1, с.83], что требует от государства и научной общественности адекватного вмешательства для обеспечения защиты детей и молодёжи от деструктивных оккультных учений.

Н.П.Гречишникова и С.Е.Гречишников констатируют, что «само христианство начиналось как одна из многочисленных сект в теле иудаизма» [26, с.59-62]. А.В.Кураев отмечает, что с первыми христианами римляне боролись как с «ересью», возникшей в их собственной религии [1, с.222].

Астрологию, алхимию, нумерологию, парапсихологию, уфологию, криптозоологию, экстрасенсорику, волновую генетику, теорию торсионных полей относят к паранаучным учениям (паранауке) [12, с.15-18].

В целом эзотерику и паранаучные учения называют псевдонаукой или лженаукой.

А.А.Андреев отмечает, что «культура постмодерна стала благоприятной средой для возникновения и распространения всевозможных паранаук. Паранаучные учения служат идеальным дополнением к тенденциям и закономерностям, сложившимся в различных областях культуры постмодерна – в искусстве, политике, экономике, образовании, средствах массовой информации. Через паранауку идеологи постмодерна реализуют свои основные идеи и принципы, воздействуя на массовое сознание современного общества.

Паранаука в период постмодерна получает новые возможности для развития своих учений и их внедрения в мировоззрение человека. Благодаря стремительному развитию информационного взаимодействия и постоянно увеличивающемуся разнообразию коммуникативных взаимосвязей паранаука по сравнению с наукой становится понятнее и доступнее для всех социальных групп. Паранаука постоянно предлагает новые, нестандартные варианты развития культуры и сознания человека. Как показывает история, большая часть таких вариантов оказывается несостоятельной. Но какие-то варианты всё же получают научное подтверждение и общественное признание. Обычно это происходит в тот момент, когда для этого созревает культура, а общество достигает более высокого уровня развития» [12, с.15-18].

Современная астрология, как и провидцы, только считывает информацию и констатирует произошедшие и наступающие события, то есть прочитывает уже созданный образ будущего человека, рода или страны.

Наука пока не в состоянии раскрыть алгоритм натальных карт (гороскопа) и предвидения, а также научно обосновать принцип точного считывания существующих образов.

Редко, когда, астрология, раскрывает истинного автора судьбы человека или общественных событий. В отличие от астрологии, религия и экстрасенсорики (от лат. extra – «сверх», «вне»; sensus – «чувство») часто называют именно причину (первоисточник) тех или иных событий, помогая устранить негативные последствия (причину болезни, «чёрной полосы» в человеческой судьбе и пр.).

Религия не объясняет механизм считывания информации астрологами, просто причисляя астрологию к оккультизму.

Как мы отмечали, астрология является искусственно созданным отвлекающим маневром, чтобы человек не нашёл Истину, а значит не смог устранить причины тех или иных негативных событий [19, с.161-166].

Н.Л.Гиндилис отмечает, что границу между наукой и псевдонаукой следует искать не в предмете, а в методологии, этические нормы имеют прямое отношение к размежеванию науки и псевдонауки [17, с.39,41].

Указанный автор вышеуказанные выводы конкретизирует в другой работе, указывая, что «водораздел между наукой и лженаукой надо искать в этической сфере. Важно различать знание, обеспечивающее достоверные результаты и направленное на бескорыстный поиск истины (пусть и не отвечающее общепринятым критериям научности) от знания, маскирующегося под научное, создатели которого, игнорируя этические нормы научного сообщества, преследуют свои личные интересы» [18, с.365-75].

Аналогичные выводы делает и А.В.Кураев при определении границ православия и оккультизма.

Почему автор выбрал только учение Рерихов для исследования, если оккультное мировоззрение представлено различными школами и традициями?

На этот вопрос А.В.Кураев даёт следующий ответ: «...сопоставление учения Блаватской и Рерихов с христианством можно получить выводы, значимые и для анализа большинства других современных оккультно-эзотерических групп» [1, с.3].

А.В.Кураев верно указывает, что теософию нельзя относить к традиционному научному учению.

Автор книги отмечает, что тексты, оставленные теософами, представляют собой прикрытие для проповеди антихристианского учения, теософия с самого начала формировалась на «древних и тайных знаниях» каббалистов, розенкрейцеров, масонов и др. [1, с.6].

А.В.Кураев делает утвердительный вывод о том, что «рерихианство – это сатанизм для интеллигенции. Или, говоря более отстраненно: рериховское движение в России – нелегальная религиозная секта оккультно-антихристианского характера». В обоснование приводятся подробно описанные признаки (учение, определённый ритуал, иерархия и прочее).

Оккультизм много уделяет внимание духам, на что обратил внимание и автор монографии [1, с.14-15,155-168].

А.В.Кураев правомерно отмечает, что поклонение оккультным духам заслоняет Бога-Творца [1, с.139].

Религия не опровергает наличие духов в нашем материальном и духовном мирах, которых подразделяют на добрых и злых [15; 28, с.413]. Добрых духов называют хранителями или помощниками (Ангелами-Хранителями), а злых духов именуют демонами [24, с.7; 28, с.366,413], которые, как указывает А.В.Кураев, «в теософии предстают как подлинные спасители человечества» [1, с.141].

Присутствие злых духов подтверждает явление экзорцизма (exorcism, греч. ἐξορκισμός – «запрещение бесам»), противоположное оккультизму [6, с.121-123].

Религия классифицировала духов, но не поставила перед наукой задачу их изучить и классифицировать согласно научной методике.

В эпоху Просвещения окончательно произошло отделение науки от религии, оккультизма и мифов.

Наука базируется на философии вольнодумства (свободомыслия), отрицающей религиозную догматику и церковную обрядность с рационалистической позиций, отстаивающей свободу разума и науки от религии [25, с.101-110].

Автор монографии приводит аргументы, основанные на христианских догматах, которые, как он считает, опровергают истинность «Живой Этики», Агни Йоги, «Тайной Доктрины» и других текстов.

С.А.Малимонова отмечает, что «основные догматы христианства, единые и для православной, и для католической церквей: догмат о воскресении Иисуса Христа, догмат о Троице, догмат о грехопадении, догмат об искуплении, догмат о вознесении Иисуса Христа, догмат о втором пришествии Спасителя и Страшном суде, догмат о единой соборной и апостольской церкви и преемственности в ней вероучения и священства, догмат о всеобщем воскресении мёртвых, догмат о двух естествах Иисуса Христа, догмат о двух волях и действиях в Иисусе Христе, догмат об иконопочитании» [27, с.148-153].

Указанные христианские догматы были утверждены в IV-VIII вв. на семи первых Вселенских соборах, признаваемых и православной, и католической церквями [27, с.149; 36].

В монографии А.В.Кураева подробно анализируется факт воскрешения Иисуса Христа с точки зрения православного христианства и теософии.

Очевидно, что процесс вознесения Иисуса Христа после распятия на кресте постоянно будет волновать не только христианство, но и оккультные сообщества. Этот спор рано или поздно будет прекращён наукой, которая подробно изучит и опишет это явление.

По нашему мнению, православные догматы о Троице (Бог-Отец, Бог-Дух, Бог-Сын) [29, с.43], о двух естествах Иисуса Христа [29, с.92], о воскрешении и вознесении Иисуса Христа являются аксиомами, не требующих доказательств.

Христианские догматы о грехопадении или о первородном грехе, об искупительной жертве Иисуса Христа вызывают ряд вопросов (почему Бог не сам посвятил Адама и Еву в знания добра и зла? Библейское сказание о сотворении Богом человека по своему образу и подобию подразумевает, что Бог чего-то не додал своему творению или нет? Почему

при казни Иисуса Христа не использовался иудейский религиозный ритуал принесения Богу жертвы?), на которые христианство не отвечает в полном объёме. В связи с чем, данные догматы рассмотрим с другой точки зрения для получения ответов на указанные вопросы.

Указанные догматы утвердились с появлением Ветхого Завета и Нового Завета (Библии), которые представляют собой собрание текстов, являющихся священными в иудаизме и христианстве соответственно, что говорит о том, что авторами их никак не могли быть библейские герои – первые люди (Адам, Ева и другие).

Согласно энциклопедиям, в Ветхий Завет входит 39 книг Танаха, которые были написаны в период с XIII по V в. до н.э. на древнееврейском языке, за исключением некоторых частей книг Даниила и Ездры, написанных на арамейском языке.

Адам и Ева были сотворены по образу и подобию Бога-Творца (Быт. 2:4-25).

Согласно Закону Божьему, «Бог сотворил нас, людей, по образу и по подобию Своему, – дал нам разум, свободную волю и бессмертную душу, для того, чтобы, познавая Бога и уподобляясь Ему, мы становились всё лучше и добрее, совершенствовались и наследовали вечную блаженную жизнь с Богом. Поэтому существование человека на земле имеет глубокий смысл, великое назначение и высокую цель. И если человек живёт без веры в Бога, не заповедям Божиим, то существование такого человека на земле становится бессмысленным. Для людей, живущих без бога, жизнь кажется непонятной и случайной, а сами такие люди часто творят зло.

Каждому человеку, чтобы выполнить своё назначение на земле и получить вечное спасение, необходимо, во-первых, познать истинного Бога и правильно веровать в Него, то есть иметь истинную веру, и, во-вторых, жить по этой вере, то есть, любить Бога и людей и творить добрые дела» [30, с.291].

И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою (Быт.2:7).

И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему (Быт.2:18).

И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку (Быт.2:22).

*Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем:
Я сказал: вы боги? (Ин. 10:34).*

А.А.Некрасов развил мысль о сотворении человека, сказав, что человек был создан по образу Бога, а Вселенная – по образу человека [31, с.156].

Указанный автор в своих работах указывает, что действительно человек является проявленным Богом [31, с.244].

Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы (Пс.81:6).

Человек является фрактальным подобием Бога, то есть человек – это фрактал Бога. При этом одним из свойств этого фрактала является вездесущность [29, с.96].

В христианской традиции под человеком понимают лицо, обращённое в вечность.

Таким образом, в человеке была сосредоточена вся полнота Божественной силы, Абсолютной Истины и знания о Древе Жизни и Древе Познания.

В определённых религиозных кругах существует мнение о том, что кто владеет Истиной, тот не стареет и не умирает. Так, например, в Библии указывается, что Адам прожил 930 лет, Ной – 950 лет, Муфусаил – до 969 лет, что отчасти подтверждает данное мнение [2, с.61].

Человек наделён свободой воли и правом выбора, которые нормативно были провозглашены и закреплены четвёртым поколением прав человека [29, с.96].

Все предопределено, но есть право выбора (Авот 3:15).

Зачем искушать первочеловека познанием вышеуказанных Древо (Быт. 2:9), если они имели всё: Рай, Абсолютную Истину и бессмертие? Явно кто-то хотел принизить творение Бога, создавая миф о грехопадении Евы и Адама в Пятикнижие Старого Завета (Торе). Религия не избличила этого злоумышленника.

Обратим внимание на то, что Адаму и Еве (жили в 1-930 г. от Сотворения мира) Бог не напоминал Божественный Закон, та как они его знали и жили буквально по нему.

А.В.Кураев пишет следующее: «Чтение ветхозаветных книг (особенно пророческих) показывает, что Бог навязал Себя евреям. Не они избрали Его, но Он – их. И даже термин «избрание» здесь не вполне подходит. Когда говорят о евреях как «Богоизбранном» народе, это воспринимается как предпочтение, оказанное Творцом одному из многих земных племен. Бог представляется посетителем некоего супермаркета, который ходит среди земных народов и, когда Его взгляд падает на Израиль, тот чем-то прельщает сердце Высочайшего Посетителя. Как будто Бог нашел в Израиле некие достоинства, которые Он не смог обнаружить в иных земных племенах. Но, если верить Библии, это не так. Израиль – не «Богоизбранный народ». Бог не выбирает Израиль. Бог *создаёт* Его. Когда Слово не нашло Себе собеседника среди земных народов, увлекшихся язычеством и оккультизмом, Оно создало Себе Свой народ. Не с прежде существовавшим народом заключается Завет, но для Завета создается новый народ. Израиль создан Заветом, а не избран в Завет» [1, с.211-212].

Как нами указывалась, Божественные законы устанавливают основные права и обязанности любых существ, включая человека, живого и неживого мира.

В случае, когда живые существа, включая человека, сбиваются с эволюционного пути и утрачивают способность воспринимать трансцендентный миропорядок, Богом-Творцом до этих творений вновь доводятся духовные законы через посланников (пророков), что мы часто наблюдаем в развитии человеческой цивилизации.

Духовные законы передаются или вручаются непосредственно посланникам Бога (пророкам) в виде сакральных законов и морально-этических предписаний [2, с.58].

В связи с тем, что иудейский (еврейский) народ отступил от Божественного закона, к нему направлялись неоднократно пророки (Иоанн Креститель, Иисус Христос), которых «Богоизбранный народ» постоянно убивал.

С момента создания государства Израиль (14.05.1948 г.) по настоящее время, данный народ воюет с соседними государствами и арабским миром, проливая человеческую кровь, что ставит под сомнение древний тезис о «Богоизбранности народа».

А.В.Кураев пишет, что «следующую атаку на библейское повествование о грехопадении теософы предпринимая под знаменем свободы. По воззрениям теософии, Сатана не только дал людям своё знание добра и зла, но и просто освободил их» [1, с.388], «ещё одна оккультная традиция интерпретации грехопадения видит первородный грех в блудном соединении Евы и змия. Именно такое осмысление получает трагедия Евы в иудейской Каббале» [1, с.404].

Указанная теософская трактовка первородного греха является несостоятельной и неправомерной, так как Бог при сотворении человека дал ему все знания, в том числе знания о Добре и Зле. Так называемого блудного соединения Евы и змия не было и не могло даже гипотетически быть.

Неправомерный христианский догмат о грехопадении или о первородном грехе даёт пищу для последующего искажения и неверного толкования факта сотворения человека.

Факт долгожительства первого человека и его потомков опровергает версию о грехопадении Евы и Адама.

Нами отмечалось следующее: «В Библии упоминается Древо познания Добра и Зла (Быт.2:9), которое, так или иначе, выступает прообразом знаний. При этом за ним может быть скрыт и иной смысл, точнее первозданный смысл, который рано или поздно будет раскрыт. По нашему мнению, данного Древа в период «Бога первочеловека или Первоначального Бога (Бога-Творца)» не могло быть. Это чисто человеческое понятие («символ грехопадения») и появилось намного позже, когда началось сокрытие истины одними людьми от других. Богу первочеловека (Богу-Творцу) не было необходимости сотворять данное Древо, так как на Земле уже были так называемые деревья жизни, дарующие человеку не только основы бытия, включая истину, но и бессмертие. Кроме

того, человек и сам является Древом жизни, тогда зачем заниматься бессмысленным дублированием?» [2, с.76].

Иисус Христос не говорил о первородном грехе. Это понятие появилось только после казни Иисуса Христа.

Догмат о первородном грехе являлся основой порабощения человека человеком и создания культа искупления грехов кровью.

Библия писалась человеком, которая неоднократно переписывалась и корректировалась.

Многие авторы указывают, что христианское учение носит мистический аспект и Библия написана на языке сокровенных эзотерических учений [32, с.6-8; 33, с.100-108; 34].

Следовательно, сведения о первородном грехе человека были преднамеренно сфальсифицированы человеком и внесены в Ветхий Завет и другие письменные источники.

Если бы не казнили Иисуса Христа, то фальсификация Ветхого Завета была бы обнаружена.

Современному христианству, чтобы разобраться в вышеуказанных обстоятельствах, не позволяют решения Вселенских соборов.

По нашему мнению, в наше время подлежат изменению только те религиозные догматы, нормы и ритуалы (если они есть), которые не направлены на Любовь, духовное и нравственное развитие человека, совершенствование души, а также препятствуют увеличению Любви в человеке. Следует признать, что не всегда ритуалы, которые совершают священнослужители, понятны для обычных людей и решают возникшие у человека духовные и душевные проблемы [25, с.101-110].

Современная наука, благодаря Библии и другим материальным доказательствам, подтвердила факт исторического существования Иисуса Христа [38, с.73-89; 39, с.40-41]. Эзотерика данные обстоятельства также подтверждает, на что обратил внимание и автор рецензируемой книги [1, с.9].

Церковь через учение об искуплении утверждает, что через распятие Иисуса Христа произошло спасение людей и были прощены человеческие грехи.

А.Е.Гапанюк отмечает, что «церковная традиция говорит об Иисусе Христе как о Сыне Божием, одном из Святой Троицы, пришедшим на землю для того, чтобы принести себя в жертву за людей для их искупления, которого после «падения» Адама и Евы люди не могли достигнуть, и находились вне Благодати Божией (что описывается всеми пособиями по Догматическому богословию)» [41, с.141-142].

С.С.Корякин указывает о том, что «как известно, учение об искуплении не получило статуса общепринятого церковного догмата. Пытаясь объяснить то, как своей смертью Христос освободил людей от власти греха и смерти, богословы разных эпох выдвигали различные теории. Наиболее известными из них стали теория выкупа (ransom theory), теория удовлетворения (satisfaction theory), теория нравственного влияния (moral influence theory) и теория заместительного наказания (penal substitution theory)» [40, с.20-39].

Убийство ни в чём неповинного Иисуса Христа еврейское жречество преднамеренно стало прикрывать учением об искуплении, чтобы народ рано или поздно не осознал о совершённом страшном преступлении [37, с.59-64].

Из обстоятельств дела видно, что Иисус Христос не нарушил ни существующий закон кесаря (римское право), ни Божий Закон, в чём постоянно хотели уличить Его фарисеи.

Римский прокуратор Иудеи Пилат не нашёл вины в Иисусе Христе, то есть закон Римской Империи не был нарушен.

У Бога достаточно много путей, чтобы души грешных людей были спасены (раскаяние, молитва и пр.), об этом жрецы не могли не знать.

Божья заповедь «не убей» противоречит тезисам о том, что Бог так возлюбил мир, что отдал своего Сына на смерть, Иисус Христос является «Агнецом Божьим». Данное противоречие православное христианство так и не объяснило, и не устранило.

Бог направил Иисуса Христа на Землю не для смерти или для жертвы, как ошибочно считают жрецы, а для распространения учения о любви и напоминания человечеству о Божественном Законе.

Итак нет ныне никакого осуждения тем, которые во Христе Иисусе живут не по плоти, но по духу, потому что закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня от закона греха и смерти.

Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной в жертву за грех и осудил грех во плоти, чтобы оправдание закона исполнилось в нас, живущих не по плоти, но по духу (Рим. 8:1-4).

Ритуал жертвоприношения связан с возложением жертвенного животного на алтарь в присутствии священников в Храме, а Иисуса Христа распяли по римскому закону с непосредственным участием еврейского (иудейского) народа, который не призывал священников и римскую власть отдать Иисуса Христа Богу в качестве искупительной или благодарственной жертвы в Иерусалимском Храме.

Считаем, что под учение об искуплении преднамеренно интерпретировалась (искажалась) и корректировалась Библия.

Жрецы по сей день скрывают от человечества оригинал первоначальной Библии и другие материальные источники, на которых был зафиксирован Божественный Закон.

Автор монографии не работал с оригиналом первоначальной Библии, а использовал только переписанные и переведённые тексты. В связи с чем, некоторые авторские утверждения носят двоякий смысл.

Жрецам не нужна была Божественная Истина, ибо у них была своя корпоративно-религиозная истина, по которой по их воле жили и живут народы.

В христианстве считается, что «с древнейших времен кресты-распятия, как на Востоке, так и на Западе, имели перекладину для упора ступней Распятого, и ноги Его изображались пригвожденными каждая отдельно своим гвоздем. Изображение Христа со скрещенными ступнями, пригвожденными одним гвоздем, впервые появилось, как новшество, на Западе во второй половине XIII века.

Из православного догмата Креста (или Искупления), несомненно, вытекает мысль о том, что смерть Господа – это выкуп всех, призвание всех народов. Только крест, в отличие от других казней, давал возможность Иисусу Христу умереть с распростертыми руками, призывающими «все концы земли» (Ис.45,22).

Поэтому в традиции Православия – изображать Спасителя Вседержителя именно как уже Воскресшего Крестonosителя, держащего и призывающего в Свои объятия всю Вселенную и несущего на Себе новозаветный жертвенник – Крест.

А традиционно католическое изображение распятия, с провисающим на руках Христом, напротив, имеет задачу показать то, как это все происходило, изобразить предсмертные страдания и смерть, а вовсе не то, что по существу есть вечный Плод Креста – Его торжество.

Православие неизменно учит, что всем грешникам страдания необходимы для смиренного усвоения ими Плода искупления – Духа Святого, посылаемого безгрешным Искупителем, чего по гордости не понимают католики, своими греховными страданиями ищущие участия в безгрешных, а посему искупительных Страстях Христовых и тем самым впадающие в крестоборческую ересь «самоспасания» [42].

Распятию Иисуса Христа всегда приписывали сакральное, трансцендентное (метафизическое) и магическое (окультиное) значение.

Согласно Энциклопедии символов, крест – символ Космоса, сведённый к простейшей форме, соединение духа и материи, четыре элемента – воздух, земля, вода и огонь, и т.д. [43, с.113-115].

Крест, на котором был распят Иисус Христос, в христианстве называют Животворящим Крестом.

Существует мнение, что распятие на кресте – один из оккультных ритуалов, который носит богоборческий характер, что имеет документальные и другие материальные подтверждения и не оспорено.

Например, инквизиция пользовалась часто трефовым крестом, фашистская Германия в своей геральдике использовала крест-свастику, а у ордена тамплиеров (основан в 1119 г.) эмблемой выступал перевернутый латинский крест [43, с.120-123], подчёркивая тем самым принадлежность к оккультным и тёмным силам.

Часто крест ассоциируется с перекрёстком, который является самым мощным местом силы деревенской магии и магии Вуду [2, с.27].

На сайте, посвящённой вопросам магии, читаем: «Перекрестки издавна имеют нехорошую славу. С этой особенностью перекрестков связано очень много примет. А все из-за того, что на перекрестках от болезней и от неприятностей избавляются. На перекресток идут для того, чтобы погадать, наказать врага или пообщаться с нечистой силой» [44].

А.Е.Гапанюк указывает следующее: «Действительно, в дороманском искусстве Христа изображали живым и Воскресшим, с распостёртыми на кресте в объятиях руками. Только позднее изображается мёртвый Христос, а его ноги прибиты на изображениях одним гвоздем с XIII века» [41, с.141-142].

Автор рецензируемой монографии не раскрывает такие существенные изменения в изображении Иисуса Христа на кресте в христианской традиции.

Д.Л.Андреев указывает, что в убийстве Иисуса Христа принял непосредственное участие Гагтунгр (Сатана), с которым Христос говорил в пустыне [45, с.121]. Это с точки зрения эзотерической традиции.

По нашему мнению, в данном случае сакральным является сам факт воскрешения Иисуса Христа, в частности, победа над смертью, а распятие – оккультным (сатанинским) ритуалом, то есть убийством ни в чём неповинного человека и Сына Божьего [46, с.85-95].

Метафизический смысл произошедшего события заключается в том, что после смерти Иисуса Христа появилась возможность нисхождения «в миры Возмездия и раскрытия вечно замкнутых врат этих миров» для мучающихся душ [45, с.123].

Смертная казнь – есть убийство как таковое, которая отрицает полностью принцип нравственного отношения к человеку. И всегда она посягает на физическую, духовную и нравственную целостность личности как факт насилия [47, с.136].

Смерть попирает учение Иисуса Христа о любви.

Факт убийства Иисуса Христа никак нельзя отнести к сакральному образу и символу христианской религии.

Убийство Иисуса Христа – есть тяжчайшее уголовное преступление, которое христианство по сей день не осудило.

На протяжении многих лет истории человечества христианство придерживалось данной позиции при войнах и убийстве большого количестве людей, порой выступая инициатором военных действий.

Г.И.Шипков отмечает, что «нам достоверно известно, что все очевидцы жизни, смерти и воскресения Иисуса Христа за свидетельство своё об этих фактах всю жизнь терпели озлобление от мира и умерли насильственной смертью от него, за исключением одного лишь апостола Иоанна. Апостол Петр, имевший своим секретарем Евангелиста Марка, умер пригвождённым на кресте вниз головой, апостол Павел, имевший своим спутником Евангелиста Луку, сложил свою голову на плахе, а апостол Иоанн сослан был на необитаемый остров Патмос и все за одно: *«за слово Божие и за свидетельство Иисуса Христа»* (Откр. 1:9) [48].

Казнь Иисуса Христа была осуществлена по политическим мотивам, что подтверждается высказыванием О.В.Метель: «Однако проповедь Иисуса не была понята ни современниками, ни потомками. Толпа не чувствовала морального содержания мысли нового проповедника и продолжала видеть в нём обещанного Мессию, а иудейское жречество и римские власти воспринимали его как опасного врага и конечно не упустили случая расправиться с «бунтовщиком» [49, с.10-15].

Нигде не упоминается, что еврейский (иудейский) народ публично признал незаконным судилище Иисуса Христа и Его реабилитировал. Когда это будет? Возможно, это произойдёт тогда, когда во главе церкви не будет стоять корпоративная истина, а человеком будет двигать Божественная Истина [2, с.29].

Согласно статьям 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек, в том числе Иисус Христос, имеет право на реабилитацию в случае незаконного осуждения и компенсацию. При этом реабилитирован может быть каждый, даже посмертно.

Современному человечеству, обществу, его духовным, социальным и правовым институтам необходимо пересмотреть уголовное дело Иисуса Христа и реабилитировать его, как незаконно осуждённого на смерть.

Если христианская церковь уже более 2000 лет не реабилитировала Иисуса Христа ни на одном архиерейском соборе, то можно констатировать, что христианской церкви есть что скрывать от народа об истинной цели распятия религиозного проповедника, Пророка, Сына Божьего, Великого Моралиста и Спасителя [37, с.59-64].

А.Е.Ухов считает, что «учение об искуплении – это не еврейский подлог или фальсификация, поскольку аналогичные идеи существовали задолго до времён Христа. Уже в индуизме мы находим идею воздаяния после смерти, когда судьба души живого существа в вечном круговороте перерождений (сансара) напрямую зависит от его деяний во время очередного воплощения. Идеи воздаяния и идея искупления имеют нечто общее» [51, с.48-52].

Чёрной магией в своих целях в 323-30 гг. до н.э. стали уже пользоваться египетские жрецы, создавая так называемые «чёрные книги» («Оракул ягнёнка», пророчества Мудреца Аменофиса, «Оракул горшечника» и другие), тёмные образы и миры, а также совершали чёрные мессы (сатанистские обряды) над неугодными противниками [60, с.1431-1439; 37, с.59-64; 63, с.55-81; 44].

Магический ритуал (лат.ritualis – обрядовый, от лат.ritus, «торжественная церемония, культовый обряд»), совершаемый при написании «Оракула ягнёнка», был использован при убийстве Иисуса Христа (Божьего Сына, Пророка, Великого Моралиста, Спасителя) [52, с.44-48].

После неоднократной проверки работы египетских оракулов («Оракул ягнёнка», пророчества Мудреца Аменофиса, «Оракул горшечника»), магический ритуал стал использоваться при совершении сделок с душой человека [50, с.153-164].

Традиция об искуплении была оправданием убийства Иисуса Христа.

Автор критически относится к ключевой в теософии концепции (доктрине) «кармы» (кармическая философия) и «переселения душ», а также ко всем учениям, связанным с данными явлениями [1, с.305-311]. При этом везде приводится христианский догмат о «первородном грехе» Адама [1, с.310].

«Все мировые религии указывают на бессмертие души человека, как неоспоримую божественную истину» [35], что также было закреплено в пятом поколении прав человека [2, с.43].

Автор отмечает, что «христиане с древних же времен знали и кармическую интерпретацию этой проблемы. Знали – и сознательно не приняли [1, с.306,324]. При этом не указываются истинные причины не принятия этой философии. Что же было скрыто тогда от нас?

Так называемая кармическая философия существовала много веков до появления христианства. А.Е.Ухов полагает, что идея о вечном круговороте перерождений (сансара), зависящая напрямую от деяний человека во время очередного воплощения, уже существовала в индуизме [51, с.48-52].

А.В.Кураев пишет следующее: «Американская «Еврейская энциклопедия» авторитетно утверждает, что «идея реинкарнации оставалась чуждой иудаизму приблизительно до VIII века».

Насколько неорганична идея реинкарнации для ветхозаветной религии, видно из того, сколь неуклюже обосновываются первые попытки интеграции этой идеи в еврейскую религию, предпринятые вскоре после новозаветной катастрофы.

У еврейских писателей, озабоченных поиском и созданием общих мест у Библии и языческой философии, идея реинкарнации появляется в первом веке по Р. Х. Иосиф Флавий приписывает допущение реинкарнации фарисеям (вполне вероятно, что на самом деле Флавий просто стилизует под нормы греческой философии традиционную библейскую веру в воскресение плоти): «Души, по их мнению, бессмертны; но только души добрых переселяются после их смерти в другие тела, а души злых обречены на вечные муки» (Иудейская война. II, 8, 14). «Фарисеи верят в бессмертие души и что за гробом людей ожидает суд; грешники подвергаются вечному заключению, а добродетельные люди имеют возможность вновь воскреснуть» (Иудейские древности. XVIII. 1, 3). «Тем, кто сохранил верность законам, Бог даровал право родиться вновь и получить лучшее, в сравнении с прежним, существование» (Против Апиона II, 30)1198.

Тут же Флавий отмечает, что это учение фарисеев весьма популярно в народе» [1, с.324-325].

Автор рецензируемой работы так и не отвечает на важный вопрос: кто же отверг кармическую философию при становлении христианства: Моисей, Иисус Христос, Его Апостолы или кто-то другой?

Очевидно, что Моисей, воспитанный жречеством на данной традиции, не мог отвергнуть кармическую философию.

Иисус Христос постоянно говорил, что грехи приводят к тем или иным последствиям, то есть определённые действия всегда порождают последствия.

Мы знаем, что Иисус Христос не писал Евангелие. Следовательно, Апостолы писали Евангелие исходя из своего понимания тех или иных событий.

В рецензируемой книге цитируется Е.Рерих: «Доктрина о перевоплощении была отменена лишь в 553 году по Р. Хр. на Втором Константинопольском Соборе» [1, с.331]. Данное высказывание автором монографии опровергается, так как на Втором Константинопольском Соборе (Пятом Вселенском) вопрос о переселении душ вообще не обсуждался [1, с.379].

А.В.Кураев ссылается на то, что у Оригена (185 – 254 гг. от РХ), греческого христианский теолога, философа нет идеи «переселения душ» [1, с.337-338].

Переселение души подтверждается посмертным опытом человека, который описан в соответствующей литературе.

Фактически вся вторая книга посвящена опровержению А.В.Кураевым идеи переселения душ [1, с.337-386].

Идея переселения душ противоречит христианскому догмату сотворения человека по образу Бога или замыслу Бога?

Наука, религия и эзотерика по-своему объясняют причину и следствие тех или иных событий [5, с.158-164].

Карма является невидимым духовно-нравственным и социальным регулятором человеческих отношений, который неотвратимо работает в той или иной ситуации [5, с.158-164].

В литературе о карме пишется следующее.

Слово «карма» пришло к нам из санскрита и означает «действие». Действие с точки зрения причины и следствия и фактом, что каждый человек постоянно встречается с последствиями своих собственных выборов и решений. Хотя действие кармического закона объясняется и иллюстрируется в писаниях, большинство изучающих Библию обычно упускают эти объяснения или просто никак не связывают их с законом кармы. И тем не менее такие отрывки, как, например, «Ты находился в Едеме, в саду Божиим; ... Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония» (Иез.28:13, 15); «Кто ведёт в плен, тот сам пойдёт в плен; кто мечом убивает, тому самому надлежит быть убитым мечом» (Откр. 13:10); «...ибо каким судом судите, [таким] будете судимы»; «...какою мерою мерите, такую отмерено будет вам и прибавлено будет вам, слушающим», «Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены; прощайте, и прощены будете» (Мат.7:2; Мар. 4:24; Лук. 6:38); и слова Иисуса о том, что «возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут» (Мат. 26:52), – всего лишь малая часть всех стихов Библии, в которых очень точно описывается действие кармических законов и вытекающие из них закономерные следствия [16, с.10-11].

Карма – это просто интерактивная энергия. Это та сила, которая приводится в действие нашим намерением, желаниями, мыслями, поступками и словами – и в результате определяет результат и последствия всего, что мы делаем в этой жизни. Это применимая ко всему, непрекращающаяся в своем развитии, не прекращающая своего действия постоянная, касающаяся абсолютно всех сторон жизни человека сила [16, с.19].

Эзотерическая традиция раннюю смерть Иисуса Христа увязывает с кармическим очищением иудейского народа [53, с.37,45,113]. В данном случае его именуют Иисусом-очистителем [53, с.45]. Возможно, что именно по указанной причине христианство отказалось от кармической философии.

А.В.Кураев указывает, что «...идея предсуществования душ все-таки ясно отвергается церковной традицией. Бог творит новую душу вследствие зачатия ребёнка. И

этот творческий акт не обязательно должен происходить где-то вне мира людей, «на небесах», с которых новосозданная душа должна спускаться в наш мир» [1, с.308].

Душа – Божественная и духовно-нравственная ценность [50, с.153].

Очевидно, что кармическая философия возникла не на пустом месте.

Автор по данному вопросу для защиты своей позиции обращается к буддийской и индийской философии [1, с.245-272,282]. При этом А.В.Кураев параллельно рассматривает буддизм с позиции веротерпимости [1, с.272-282].

А.В.Кураев не принимает кармическую философию потому, что Евангелие возвещает людям прощение и дарует прощение грехов через покаяние [1, с.283-284].

Автор книги правомерно и обоснованно опровергает постулат оккультизма о том, что «Бог не может и не смеет прощать», «Бог не свободен прощать, потому что Сам подчинён закону Кармы» [1, с.289].

Бог вне закона Кармы и Сам лично принимает решение о прощении искренне покаявшегося человека.

Не принятие православным христианством кармической философии не говорит о том, что перевоплощение (реинкарнация) душ не существует.

А.В.Кураев отмечает, что «религия – это не этика (хотя они могут давать и схожие советы). Религия призвана не учить нравственности, но указывать путь к бессмертию. Поэтому, если интересоваться собственно религиозным содержанием той или иной веры – надо спрашивать не об этических заповедях (в таком случае трудно будет усмотреть разницу даже между атеизмом и христианством), а о понимании жизни и смерти» [1, с.425].

С учётом цели религии, возникают справедливые вопросы, на которые автор рецензируемой работы так и не ответил: кармическая философия ведёт человека к бессмертию, если нет, то по каким причинам? Кармическая философия препятствует душе человека устремляться к Богу?

По нашему мнению, переселение души – это право души человека, которое входит в состав пятого поколения прав человека [47, с.123-135].

В книге А.В.Кураев подробно описывает свой диалог с оккультными оппонентами [1, с.9-12].

А.В.Кураев в результате анализа исследуемой оккультной литературы делает вывод о том, что «мистические рериховские трактаты никак не похожи на исследования по философии религии. В них нет смыслового, логического сюжета. Нет никакой эволюции мысли в пространстве одного трактата или даже пункта. Любой из сотен параграфов можно взять и перенести на полсотни страниц – и это ни облегчит, ни затруднит его восприятие. Здесь нельзя найти некий тезис, который, подвергаясь воздействию философской рефлексии, постепенно и логично раскрывает свое смысловое содержание. Ни один из философских методов размышления не используется здесь для анализа религиозного опыта человечества. В книгах Рерихов вообще нет доказательств: ни фактических, ни логических, ни диалектических. Труд доказательств заменен потоком напыщенных деклараций. Через многотомье «Живой этики» просто течет поток «космического сознания», который при своем воплощении не проявляет ни малейшего уважения к правилам философии (которые являются достаточно общими и для западной, и для индийской философских традиций)» [1, с.17].

А.В.Кураев к современным оккультным писателям относит С.Н.Лазарева, «диагностика кармы» [1, с.199], Н.Ф.Лазареву [1, с.298] и других, которые «пробуют освоить христианскую идею покаяния, к которой чрезвычайно враждебно относились и Блаватская и Рерихи» [1, с.9]. При этом С.Н.Лазарев был причислен к сектантам [1, с.301].

Автор книги указывает, что С.Н.Лазарев пытается примирить кармизм и Евангелие, дарующего человеку прощение грехов через покаяние [1, с.283-284].

А.В.Кураев считает кармическую диагностику С.Н.Лазарева не нравственной и нехристианской проповедью, критически относится к его работам, которые отступают от понимания библейского Бога и канонов кармической и индийской философии [1, с.294-296].

А.В.Кураев пишет: «В своём классическом виде философия кармы не может признать ни возможность, ни действенность покаяния. В книге «Коррекция кармы», имитирующей брошюру С.Н.Лазарева, яснее, чем в иных изданиях, видна логика

окультного христорборчества. С одной стороны, как и положено рерихианке, Н.Ф.Лазарева утверждает: «Нет такого понятия, как прощение или смывание того злого и безнравственного, что уже содеяно, другим способом, кроме соответствующего наказания грешника... Раскаяние удержит человека от повторения ошибок, но оно не может спасти его или других от последствия уже совершенного и, что абсолютно точно, настигнет его в этой жизни или в следующем воплощении» [1, с.298].

У С.Н.Лазарева иная трактовка кармической философии, которая также чужда православному христианству.

С.Н.Лазарев для написания книг использует паранормальные способности, которые, по А.В.Кураеву, есть прелесть [1, с.305].

Автор указывает, что Блаватская и Рерихи уделяли особое внимание психической энергии (ясновидение, гипноз, магия и пр.) [1, с.200-201].

Пророческий дар и дары исцелений – это духовные дары Бога, которые связаны с экстрасенсорными способностями человека (телепатия, ясновидение, телекинез или психокинез, экстрасенсорное целительство и пр.) [66, с.21-26]. Автор рецензируемой монографии подробно данные дары не рассмотрел.

А.В.Кураев, не имея определённый мистический опыт, о котором пишут теософы, ставит под сомнение источники, из которых они черпают свои знания.

В работе проведён тщательный анализ христианских и эзотерических догматов или так называемых «космических откровений».

Автором отмечено, что теософия зависит от дарвинизма [1, с.126], проповедует атеизм и теософскую демонологию [1, с.128-139], эзотерический расизм Блаватской был положен в оккультно-языческий характер германского нацизма [1, с.187] и т.д.

Под желанием теософии соединить все религии автор видит «нормальный прозелитизм: отрекись от старой веры и приди в новую секту» [1, с.39].

Автор доказывает неверное толкование и искажение Е.П.Блаватской Ветхого и Нового Заветов [1, с.54-59, 386-406].

А.В.Кураев подробно разъясняет смысл христианских догматов об искуплении, о спасении, о вознесении и пришествии Иисуса Христа [1, с.406-430], о двух о двух естествах Иисуса Христа [1, с.466-468]. В работе также отведено место учению и жизни Иисуса Христа [1, с.430-452, 461-466], рассмотрены Лики Христа [1, с.452-454].

Кроме того, автор профессионально делает сравнительный анализ жизни и учения Иисуса Христа и Будды [1, с.454-466].

А.В.Кураев уличает Рерихов в плохом знании церковной истории, что отразилось на неверном толковании многих христианских догматов [1, с.59-64, 344, 468-475]. В связи с чем, автор критически относится к Евангелиям, создаваемым Е.П.Блаватской и Рерих [1, с.65-66].

В рецензируемой работе приводятся основные отличия христианства от учения «Живой Этики» [1, с.509-517]. Автор указывает, что в «Живой Этике» отсутствуют элементарный этикет и элементарная честность [1, с.520-534].

А.В.Кураев большое внимание обращает на стремительный рост язычества (неоязычества), назвав его «религия себя», раскрывая огромный пласт назревших вопросов, подлежащих разрешению нашим обществом [1, с.84-93, 145-155].

Под этим явлением он понимает следующее: «Язычество – это поклонение тому, что не есть Бог. Поклонение совести. Поклонение нации. Поклонение искусству. Поклонение здоровью. Богатству. Науке. Прогресс. «Общечеловеческим ценностям». Космосу. Самому себе» [1, с.86-87]. Полагаем, что автор в данном случае под «общечеловеческими ценностями» не подразумевает христианские религиозные ценности – Бога (Любовь).

К современным идолам следует также отнести талант, человеческие и паранормальные способности, о чём в своей кармической диагностике указал С.Н.Лазарев.

В настоящее время современное человечество в «общечеловеческие ценности» вкладывает различные понятия, что говорит о том, что процесс окончательного формирования общечеловеческих ценностей не завершён.

У Запада и Востока свои ценности.

Русская Православная Церковь опубликовала Свод вечных общечеловеческих ценностей: свобода, жертвенность и любовь. В связи с чем, Церковь предложила обществу обсудить список ценностей, которые остаются для России вечными [65, с.7].

С учётом открытия четвёртого и пятого поколений прав человека, в иерархии общечеловеческих ценностей главенствующее место отводится Любви (Богу), Божественной энергии и информации [58, с.373-377].

К большому сожалению, современный человек поклоняется своим кумирам: науке, государству, власти, знаменитостям, тайным сообществам, нравственным порокам, криминалу, сектам, деньгам, талантам и прочим идолам, преднамеренно или с помощью других, отодвигая на задний план Бога (Абсолютную Истину) [2, с.59].

Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху,
и что на земле внизу, и что в воде ниже земли;
не поклоняйся им и не служи им, ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий
детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня, и творящий
милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои
(Исх.20:4-6).

«Всякий человек – ложь» (Пс.115:2).

Автор, рассматривая в книге различные аспекты бытия, руководствуется только религиозной истиной с точки зрения Русской Православной Церкви. При этом в книге А.В.Кураев цитирует Е.П.Блаватскую: «В русской Православной Церкви прочно заложено зерно божественной Истины, только оно зарыто у самого её основания» [3, с.229].

Безусловно, что у Е.П.Блаватской были свои определения истине: «Истина – многогранный кристалл, и невозможно охватить взглядом сразу все его грани...»; «Абсолютная истина – символ Вечности»... [3, с. 230-231].

В книге представлены только религиозная (православная) истина и оккультная истина, вокруг которых автором выстраиваются различного рода интеллектуальные высказывания и различные построения.

Эзотерика как правопреемница магии и мифов, так или иначе, является носителем различной истины, включая корпоративной истины [2, с.110].

В христианской религии Абсолютная Истина – это Бог [2, с.22].

Забытые и существующие религиозные учения, так или иначе, говорят о сокровенной истине, которая всегда увязывается с верой. При этом, как принято считать, любое религиозное учение претендует на свою исключительность и истинность. Это отчасти связано с теократией [2, с.30].

В своей политической философии французский философ Жиль Делёз (фр. Gilles Deleuze; 18.01.1925 – 04.11.1995 гг.) называет, за исключением философии, формами власти религию, государство, науку, право, общественное мнение, телевидение [54, с.12]. Часто, чтобы удержать власть, используются фальсификация исторических событий и искажение истины.

Таким образом, вышесказанное подтверждает, что на протяжении всей истории человечества всегда имело место интерпретация человеком Божьего Слова (Глагола), Святых Писаний. Безусловно, что до нас не дошли все Божьи откровения, которые, так или иначе, в различных целях прятались или уничтожались [2, с.30].

Правда Его пребывает вовек (Пс.110:3).

Они заменили истину Божию ложью, и поклонялись, и служили твари вместо
Творца, Который благословен во веки, аминь (Рим.1:25).

По мнению А.Дубровского, «претензии конфессий на индивидуальное владение истиной в последней инстанции – это грех идолопоклонства. Идолом здесь становится несовершенная человеческая религия. Данный пункт совершенно неприемлем, например, для православия» [57, с.81]. В данном случае также речь идёт об идолопоклонстве государственной, корпоративной, философской, научной и другим истинам.

Е.А.Аринин в своей работе указывает, что «внутри вероисповедальных сообществ (церквей, конфессий, религиозных объединений) постоянно ведутся дискуссии об

истинной и ложной религиозности (еретизме, сектантстве, суевериях, раскольниковстве и т. п.)» [55, с.19]. Этим не ограничивается эта дискуссия. Каждое религиозное учение претендует на свою исключительность и истинность.

Российское государство религиозную истину отнесло к праву гражданина на свободу мысли, совести и вероисповедания, которое, как нами отмечалось, было неправильно отнесено юридической наукой к группе гражданских, а не к группе духовно-нравственных прав и свобод человека и гражданина (четвёртому поколению прав человека) [47, с.141].

В Российской Федерации государство отделило государственную и научную истину от религиозной и мистической истины, тем самым создав через право своих идолов, а также условия для постоянного противостояния и длительной борьбы указанных мировоззрений.

В настоящее время выделяют так называемую гражданскую религию, в которой происходит подмена или изменения объекта поклонения с Бога на государство или другие объекты поклонения [56, с.185-193].

Соответственно, у гражданской религии понятие «истина» отлично от традиционной религии. В гражданской религии под истиной понимаются житейская истина, государственная истина, различные кумиры и пр. [2, с.60].

Православному христианству практически противостоит гражданская религия, о чём в своей работе фактически говорит А.В.Кураев [1, с.84-93].

Точно сказал английский поэт Д.Мэсси (29.05.1828 – 29.10.1907 гг.) о том, что «будет непросто тем, кто полагается на истину авторитетов вместо того, чтоб полагаться на авторитет Истины».

А.В.Кураев в заключение своей монографии приводит Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей 1932 г. об осуждении теософии, определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 02.12.1994 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» о признании рериховского учения как религиозного и несовместимого с христианством, как результат отступления от православной христианской веры и ответ Церкви на клевету [1, с.518-562].

Русская Православная Церковь, как социально-общественный и религиозно-правовой институт (религиозная организация), в соответствии с Уставом и действующим на тот момент законодательством вправе была принимать вышеуказанные решения.

В книге отсутствуют сведения, что решения Русская Православная Церковь были оспорены в судебном порядке. Следовательно, данные религиозные акты были изданы правомерно.

Автор книги не раскрывает положение дел души человека после его смерти, когда в отношении него Русская Православная Церковь принимала решения об отлучении от Церкви. В данном случае возникают вопросы: имеют ли юридическую силу для души человека (не для человека) решения Русской Православной Церкви об отлучении человека от Церкви? Решения Русской Православной Церкви об отлучении человека от Церкви не противоречат ли Божественному закону и Божественной логике? Решения Русской Православной Церкви об отлучении человека от Церкви лишают человека и душу человека бессмертия?

По нашему мнению, со стороны Церкви надлежащим образом и на понятном для человека языке не ведётся просветительская работа, что приводит к неправильному толкованию Евангелие Христа.

Автор исследуемой работы, как и оккультные учения, не рассматривают Истину с позиции души и духа человека [2, с.106].

Согласно энергоинформационной теории истины, под истиной следует понимать Божественную, духовную и материальную (физическую) информацию (энергию), критерием которой выступают душа и дух человека [2, с.106].

А.В.Кураев подробно описывает картины Апокалипсиса, изложенные в последней книге Библии (Откровение Иоанна Богослова), который, по его мнению, допускает христианство [1, с.226-245].

Он указывает, что «христианство – едва ли не единственное мировоззрение на земле, которое убеждено в неизбежности своего собственного исторического поражения» [1, с.227]. Данный вывод делается в связи с тем, что эти события описываются в Библии,

и был утверждён Вселенским собором как незыблемый христианский догмат о конце света. Только по этой причине А.В.Кураев опускает руки.

Считаем, что А.В.Кураев преждевременно паникует по следующим основаниям.

1. В конце XX века в Российской Федерации было открыто четвёртое поколение прав человека – духовно-нравственные права и свободы человека и гражданина, которые провозгласили и провозглашают духовные и нравственные ценности личности [47, с.5-6].

К четвёртому поколению прав человека относят следующие права: право на жизнь, уважение духовного и нравственного достоинства человека, запрет пыток и бесчеловечного обращения, право на творчество, право выбора и свобода воли, свобода совести и вероисповедания, право на духовное образование и воспитание, право на духовное и нравственное совершенствование, право человека на духовную и моральную истину, право на благоприятную окружающую среду и другие права, которые вытекают из духовной и нравственной автономии человека.

В начале нашего столетия в России было провозглашено и введено в юридическую науку пятое поколение прав человека – Божественные права и свободы, основу которых составляют Любовь, Божественная информация и энергия [47, с.123-135].

К пятому поколению прав человека относят: право на Любовь, Вера и любовь к Богу, единство с Творцом, право на рождение в Любви, право на обращение к Богу, право на информацию и управление энергией, право на управление пространством-временем, материей, право на развитие энергетической мощи своей души и своих энергооболочек, право на Сотворчество и совершенствование окружающего мира, право на Божественное совершенствование, право на дары Бога, право человека на бессмертие, право человека на Абсолютную истину, право души человека на переселение и другие права, которые вытекают из Любви и Божественной энергии.

Четвёртое и пятое поколения прав человека направлены на защиту духовной сущности человека, его Души и Духа, которые бессмертны.

Четвёртое и пятое поколения прав человека – это права духа и души человека [59, с.183-185].

К большому сожалению, религиозные институты, в том числе и Русская Православная Церковь, том числе входящая в дореволюционную царскую государственную систему, не раскрыли свободу совести и не выделили в отдельную группу прав человека права души и духа человека, что было необходимо незамедлительно сделать для защиты архиважной для человека духовно-нравственной сферы. Это промедление привело к появлению духовно и нравственно деградирующего поколения людей, ставшего основой национализма, фашизма, авторитарных режимов, криминальных и террористических группировок [68, с.139-143].

Благодаря вышеуказанным новым правам человека, можно по-новому взглянуть на различные духовно-нравственные и социально-культурные явления и события в жизни человека и общества, в том числе и на негативную сторону, чему и желаем А.В.Кураеву.

Автор рецензируемой работы должным образом не раскрывает сущность человеческой души, её потенциал и возможности после смерти человека.

Провозглашённые четвёртое и пятое поколения прав человека направлены на защиту души и духа человека, а не на клерикализацию (лат. clericalis – «церковный») государства и общества [67, с.7-13].

2. Автор монографии не пытается ответить на очевидные вопросы: кому выгодно убеждать человечество, что будет Апокалипсис? С какой целью и кто действительно писал «Апокалипсис»? При написании «Апокалипсиса» был ли использован магический или другой оккультный ритуал? Можно ли книгу «Апокалипсис» отнести к чёрным книгам?

По нашему мнению, образ падения христианства был сформирован жрецами-ритуалистами, когда писалась книга «Апокалипсис», которая представляет собой оружие в информационной войне.

До прихода Иисуса Христа в Иудею еврейский народ поклонялся магии и совершал оккультные ритуалы, что подтверждается историческими документами.

Как указывалось выше, чёрной магией в своих целях уже в 323-30 гг. до н.э. стали пользоваться египетские жрецы, создавая так называемые «чёрные книги» («Оракул ягнёнка», пророчества Мудреца Аменофиса, «Оракул горшечника» и другие), тёмные

образы и миры, а также совершая чёрные мессы (сатанистские обряды) над неугодными противниками [60, с.1431-1439; 37, с.59-64; 63, с.55-81; 44].

При создании образа «дьявола» и совершении «делок с дьяволом» используется принцип приготовления «чёрных книг».

Слово «образ» является синонимом слова «идея» (по-гречески *idea* – вид, образ), означающее «отражение действительности в сознании, характеризующее отношение людей к окружающему их миру, их представления о нём» [64, с.82-83]. Под идеей понимается зрительный и наглядный образы [7, с.170].

Психология относит образную сферу человека (ОСЧ/ОС), которая включает в себя духовно-нравственный и метафизический аспекты, к основной форме существования его внутреннего мира [60, с.1431-1439]. А.Н.Леонтьев, С.Д.Смирнов, развивая сказанное, констатируют, что «главный вклад в процесс построения образа предмета или ситуации вносят не отдельные чувственные впечатления, а образ мира в целом» [61, с.3-13; 62, с.15-29].

Издrevле человек владел наукой образности, которая позволяет человечеству управлять информацией (знаниями) в своих образах и мыслях [47, с.267]. Считается, что «образ сначала создаётся в мыслях, которые обладают колоссальной энергией. С какой скоростью мысли создаётся образ, с такой чёткостью он и проявляется в действительности» (Первое послание от Архангела Метатрона) [47, с.267].

Исторические события, о которых говорит К.В.Кузьмин в своей статье «Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?» [60, с.1431-1439], формировались жрецами в виде образов, которые в дальнейшем материализовались. Авторы оракульских текстов владели наукой образности, то есть могли управлять событиями. К ним следует отнести жрецов, которые, благодаря своим знаниям, скрывали от обычных людей истину и управляли обществами и государствами [52, с.44-48.]. Именно этому учили и Моисея, Пифагора, Платона и других древних мыслителей в Египетских храмах. Именно от этих знаний отказалось христианство?

По сей день для изменения реальности используется наука образности [50, с.153-164]. По данному принципу также создаются исторические образы [46, с.85-95]. Указанные вопросы христианским православием вообще не проработаны и остаются вне его поля ведения.

Очевидно, что книгу «Апокалипсис» также создавали как «Оракулы». Кроме того, по стилю написания Откровение Иоанна Богослова отличается от Нового Завета, так как содержит символику Ветхого Завета о новозаветных реалиях.

Иисус Христос не говорил о событиях, описанных в Откровение Иоанна Богослова.

Нет достоверных доказательств, что Откровение Иоанна Богослова действительно писал именно Апостол Иоанн.

Тема чёрных оккультных книг А.В.Кураевым вообще не рассматривалась.

Считаем, что А.В.Кураеву не причитать надо, а принимать меры по изменению реальности, навязанной человечеству апокалипсической картиной, и спасению человеческих душ.

В целом рецензируемая монография ценна тем, что раскрывает сущность богоборческих путей под личиной безобидных учений.

Данная книга является вызовом не только богоборческой деятельности, но и науке, которая обходит важные для человека вопросы, связанные с душой и духом человека.

Рецензируемая работа показывает нам, что Русскую Православную Церковь не интересуют такие вопросы для человеческого общества: ритуальным ли было убийство Иисуса Христа? Почему Церковь не реабилитирует Иисуса Христа? Можно ли отнести парапсихические, магические и оккультные способности к дарам Бога? Почему первые христиане не приняли кармическую философию? С какой целью был утверждён догмат о грехопадении? Действительно ли чёрные оккультные книги могут менять реальность? Что такое наука образности? Христианство использовало ли науку образности?

Автор монографии часто обращается к трудам и высказываниям Г.К.Честертон (29.05.1874 – 14.06.1936 гг.), английского христианского мыслителя, журналиста и писателя, то есть к своему коллеге, показывая, что настоящая работа представляет собой журналистское расследование.

Таким образом, книга А.В.Кураева «Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и Православии)» является неполной и требует всестороннего (междисциплинарного)

подхода к исследуемым вопросам. Следовательно, журналистское расследование было проведено некачественно.

Надеемся, что автор сделает соответствующие выводы, монографию доработает и дополнит необходимой информацией с учётом вышеуказанных замечаний и заданных вопросов.

Литература

1. Кураев А.В. Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и Православии) в 2 т. – М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2006. – 562с.
2. Ивентьев С.И. Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384с.
3. Блаватская Е.П. Письма. – М., 1994.
4. Блаватская Е.П. Что есть Истина? – М.: Сфера, 1999. – 304с.
5. Ивентьев С.И. Карма как духовно-нравственный и социальный регулятор человеческих отношений//Социально-экономические науки и гуманитарные исследования: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции/ Под общ.ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. – С.158-164.
6. Косых Е.С. Теория и практика экзорцизма в христианстве////Православие и общество: грани взаимодействия: материалы между-нар.науч.-практ. конф. / Забайкал. гос. ун-т; [отв. ред. Е.В. Дроботушенко]. – Чита: ЗабГУ, 2017. – С.121-123.
7. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 570с.
8. Толковый словарь русского языка: Ок.100000 слов, терминов и фразеологических выражений/С.И.Ожегов: под ред. проф.Л.И.Скворцова – 27-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и образование», 2011. – 736с.
9. Толковый словарь русского языка/Под редакцией Д.Н.Ушакова. – М.: Астрель, АСТ, Транзиткнига, 2006. – 1056с.
10. Иванова И.И. Ересиология как направление религиоведческого постижения религии//Академическое исследование и концептуализация религии в XXI веке: традиции и новые вызовы: сб. материалов Третьего конгр.рос.исследователей религии (7- 9.10.2016, Владимир, ВлГУ). В 6 т. Т.1/Владим.гос.ун-т им.А.Г. и Н.Г.Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2016. – С.91-114.
11. Меланченко И.В. Юридическая литература IV-V вв. о еретиках и вероотступниках//Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2013. – № 21 (681). – С.79-88.
12. Андреев А.А. Паранаука в свете культуры//Источник Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – № 9 (83). – С.15-18.
13. Тухолка С.В. Оккультизм и магия. – 2-е изд. – СПб.: А.С.Суворин, 1907. – 168с.
14. Севастьянов М. Оккультизм и его задачи: (Посвящается скептикам). – СПб.: тип.М-ва вн.дел, 1909. – 51с.
15. Федоров А.И. Фразеологический словарь русского литературного языка. – М.: Астрель: АСТ, 2008. – 828с.
16. Тодешки Кевин. Эдгар Кейси о реинкарнации и семейной карме/Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2011. – 256с.
17. Гиндилис Л.М. Научная и метанаучная картина мира. – М.: Дельфис, 2016. – 608с.
18. Гиндилис Н.Л. Науки и лженаука: проблемы демаркации//Проблемы деятельности учёных и научных коллективов. – СПб.: из-во Политехнического ин-та, 2013. – С.365-375.
19. Ивентьев С.И. Астрология с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека//Перспективы развития информационных технологий: сборник материалов XXXVI Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.161-166.
20. Новейший словарь религиоведения. – Ростов н/Д: Феникс, 2010.
21. Потапова Т.П. Возвращение истины. 1993. – 204с.
22. Гуревич П.С. Возрожден ли мистицизм? – М.: Политиздат, 1984. – 303с.

- 23.Глаголев С.С.Рецензия на: Лодыженский М. В. Свет незримый: Из области высшей мистики. //Богословский вестник, – 2014. – Т.2. – № 6 (1914) 35. – С.351-385.
- 24.Фомин А.В.Невидимый мир демонов. – М.: ООО «Издательство «Новая мысль», 2010. – 512с.
- 25.Ивентьев С.И.Свободомыслие с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека//Свободомыслие: сборник статей Международной научно-теоретической конференции/под ред.Д.А.Яковлева. – М.; Магнитогорск, 2012. – С.101-110.
- 26.Гречишникова Н.П., Гречишников С.Е.Русская Православная Церковь: между религиозной верой и социальным институтом//Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – № 12 (86). – Ч.5. – С.59-62.
- 27.Малимонова С.А.Религиозное реформаторство и религиозный модернизм: проблема понимания развития традиционного христианства//Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – № 12 (86). – Ч.5. – С.148-153.
- 28.Мифы народов мира. Энциклопедия: в 2-х т./Гл.ред.С.А.Токарев. – М.: Рос.энциклопедия, 1994. – Т.1. А-К. – 671с.
- 29.Ивентьев С.И.Наш Бог-Творец. – Новосибирск: Издательство «СИБПРИНТ», 2014. – 228с.
- 30.Закон Божий. – СПб.: ДЕРЖАВА, 2007. – 415с.
- 31.Некрасов А.А.Истоки.Картина жизни. – М.: Астрель, 2013. – 352с.
- 32.Краснов О.И.Ковчег завета. 2012. – 48с.
- 33.Краснов О.И.Мистическое наследие Писания//Аналитика культурологии. – 2016. – № 1 (34). – С.100-108.
- 34.Рамачарака. Мистическое христианство. – М.: Изд. «Золотой Век», 1993. – 132с.
- 35.Мальцев Н.Н.Бог и Вселенная. Философия науки и веры. – М.: Алгоритм, 2014. – 480с.
- 36.Деяния Вселенских Соборов: в 2-х т. М.: Издательство Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2008. Т. 1. – 902с.; Т. 2. – 1250с.
- 37.Ивентьев С.И.Когда будет реабилитирован Иисус Христос?//Культура. Духовность. Общество: сборник материалов ХХІХ Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.59-64.
- 38.Андреев А.В.Дискуссия об историчности Иисуса Христа в советском религиоведении//Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2015. – № 2 (58). – С.73-89.
- 39.Чародеев Г.Туринскую плащаницу изучали на Лубянке//Эхо планеты. – 2009. – № 16. – С.40-41.
- 40.Корякин С.С.Современная протестантская дискуссия об искуплении//Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – № 2 (64). – С.20-39.
- 41.Гапанюк А.Е.Рецензия на статью С.И.Ивентьева «Когда будет реабилитирован Иисус Христос?»//Культура. Духовность. Общество. Современность: сборник материалов II Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.141-142.
- 42.Вопросы священнику/Межцерковные и межконфессиональные отношения. [Электронный ресурс] – режим доступа: ПРАВОСЛАВИЕ.RU
- 43.Энциклопедия символов/сост.В.М.Рошаль. – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007. – 1007с.
- 44.Перекрёстки в магии. [Электронный ресурс] – режим доступа: cosmotarolog.ucoz.ru
- 45.Андреев Д.Л.Роза Мира. – М.: Товариществ «Клышников-Кмаров и К°», 1993. – 303с.
- 46.Ивентьев С.И.Исторический образ с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека//Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. Выпуск 37/Под общ.ред.С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – С.85-95.
- 47.Ивентьев С.И.Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с.
- 48.Шипков Г.И.Богочеловеческая личность Христа – основа христианства//Баптист. – 1909. – № 7-11.
- 49.Метель О.В.Образ Иисуса Христа в работах П.Ж.Прудона//Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2016. – № 2 (10). –С.10-15.

- 50.Ивентьев С.И.Духовно-нравственный и правовой аспект сделки купли-продажи души человека//Справедливое общество – основа общественного здоровья: сборник научных статей / ред. В.Н. Аргунова; сост: А.Е. Антипова,С.В. Бояринцева, А.А. Лушавина, У.В. Куприна, А.Н.Нурутдинова. – СПб: Культурно-просветительское товарищество, 2017. – С.153-164.
- 51.Ухов А.Е.Рецензия на статью С.И.Ивентьева «Когда будет реабилитирован Иисус Христос?»//Культура. Духовность. Общество. Современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.48-52.
- 52.Ивентьев С.И.Рецензия на статью К.В.Кузьмина «Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?»//Культура. Духовность. Общество. Современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.44-48.
- 53.Евгения Семёновна.СЛЕДУЮЩАЯ КНИГА. ОТ ГОСПОДА. Серия: Знания Высших Миров. – Казань, 2016. – 464с.
- 54.Делёз Ж.Переговоры. – СПб., 2004. – 235с.
- 55.Аринин Е.И.Эзотеризм, дименсионализм, конфессиоцентризм и религиозная идентичность//Мистико-эзотерические движения в теории и практике. Проблемы интерпретации эзотеризма и мистицизма: Сб.материалов Третьей международной научной конференции/Под. ред. С.В.Пахомова. – СПб.: РХГА, 2010. – С.15-23.
- 56.Егоров В.А.Тема гражданской религии в современном российском религиоведении//Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2015. – № 4 (Том 2). – С.185-193.
- 57.Дубровский А.Период нецивилизованной религиозности на постсоветском пространстве: богословское осмысление в протестантском контексте//Перспективы христианской философии в России: сб.ст.Междунар. философ.-богослов. семинар., г. Москва, 31 мая 2010 г./Нижегород.религиовед.об-во, Ассоциация «Духовное возрождение», Ф-т философии Техасского университета в Остине, Московская богосл. семинар. – Москва: Изд-во Ассоциация «Духовное возрождение», НИЦ Поволжья «Нижегородское религиоведческое общество», 2010. – С.72-82.
- 58.Ивентьев С.И.Общечеловеческие ценности: четвёртое и пятое поколение прав человека//Система ценностей современного общества. Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции/Под общ.ред.С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – С.373-377.
- 59.Гузенко С.С.Что такое права души человека?//Молодёжь и наука: материалы международной науч.-практ.конф. (26 мая 2017 г., г. Нижний Тагил) в 2 т. Т. 2/ Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина», Нижнетагил. технол.ин-т (фил.). – Нижний Тагил: НТИ (филиал) УрФУ, 2017. – С.183-185.
- 60.Кузьмин К.В.Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?//Учёные записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2016. – Том 158. – Книга 6. – С.1431-1439.
- 61.Леонтьев А.Н. Психология образа//Вестник МГУ. – 1979. – № 2. – С.3-13.
- 62.Смирнов С.Д.Мир образов и образ мира//Вестник Московского университета. Сер.14: Психология. – 1981. – № 2. – С.15-29.
- 63.Ракитянский Н.М.Иудейский менталитет. Политико-психологическое эссе//Вестник московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2013. – № 4. – С.55-81.
- 64.Краткий философский словарь. – М.: Политиздат, 1950. – 322с.
- 65.Новоселова Е.Свобода, жертвенность, любовь//Российская газета, № 15 (5391), 27.01.2011г.
- 66.Ивентьев С.И.Право человека на дары Бога//ФЭН-НАУКА. – 2012. – № 1 (4). – С.21-26.
- 67.Ивентьев С.И.Секуляризация с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека//Система ценностей современного общества: сборник материалов LIV Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С.Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – С.7-13.
- 68.Ивентьев С.И.Духовно-нравственная революция идеи прав человека//Православие и общество: грани взаимодействия: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Забайкал. гос. ун-т; [отв. ред. Е.В.Дроботушенко]. – Чита: ЗабГУ, 2017. – С.139-143.

05 января 2018 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.