

Ф.Н. Давыдовский

Doctor of economics (Professional doctoral degree,
UNESCO Education Standards, Paris),

к.э.н., доцент,

начальник научно – исследовательского отдела

АНО ВО «Северо-западный открытый технический университет»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Е.А. Величко

к.э.н., доцент,

преподаватель ФГБОУ ВО

«Санкт – Петербургский государственный университет.

Колледж физической культуры и спорта, экономики и технологии»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

ОРГАНИЗАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РЕГУЛИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В современной методологии науки управления организация рассматривается как общественно – экономическая категория, обладающая двойкой сущностью. С одной стороны, она выступает как процесс, направленный на совершенствование отношений управления. С другой – в качестве объекта реализации этих отношений. Одновременно двойкая сущность организации проявляется и в отношениях управления: являясь средством развития последних, в то же самое время, организация сама выступает объектом реализации управленческих отношений. В связи с этим, необходимо определить, во-первых, является ли подобное толкование основанием для того, чтобы отождествлять отношения управления с организационными отношениями и, во-вторых, существует ли объективная необходимость понимания организации как управляемого процесса.

Первый вопрос возникает, как правило, в связи с тем, что попытка подменить управленческие отношения организационными очень часто встречается как в отечественных, так и в зарубежных источниках. Отношения управления во всех подобных случаях сводятся к организационным взаимосвязям,

что предельно суживает понимание управления как общественно-экономической категории. При этом сами организационные отношения отождествляются с администрированием и распорядительством, а иногда и с руководством. Встречается и другой подход, когда организационные отношения, в одних случаях, рассматриваются в качестве вполне самостоятельных и самодостаточных отношений, в других – совпадающих по существу с управленческими, а в-третьих – отдельно, в качестве организационных (применительно к обществу в целом) или управленческих (применительно к производству). Другие исследователи, признавая объективное организующее начало управления, связывают рассмотрение его сущности с действием структурообразующего фактора, выделяя при этом организацию в качестве самостоятельной функции управления, средства его совершенствования и развития. В противоположность этому подходу, некоторые исследователи полагают, что организацию нельзя отождествлять со структурой, отождествляя при этом организацию с ее атрибутами – упорядоченностью, системностью, организованностью. В той или иной степени, данная проблема рассматривалась и авторами [1, 2, 3].

Стоит заметить, что простое отождествление организации с чем-либо, а тем более ее рассмотрение посредством однопорядковых явлений, каковыми являются ее атрибуты, ровным счетом ничего не привносит в понимание сущности организации. Упорядоченность свойственна организации, равно как и организация свойственна упорядоченности. Напротив, наиболее полно значение и сущность организации может быть раскрыто при ее анализе как функции управления.

Рассматривая организацию именно таким образом, следует учитывать, что данная функция упорядочивает (регулирует) не вообще отношения управления, а только организационные отношения управления, обладающие собственным целевым назначением и содержательными характеристиками. В то же самое время организация как функция управления определяется содержанием организационной деятельности на его конкретном уровне. Вообще проблема организации в настоящий момент разработана недостаточно. Об этом, в

частности свидетельствует тот факт, что сам термин «организация» используется, по меньшей мере, в трех значениях: во-первых, им обозначают социальную единицу, созданную или существующую для реализации определенной деятельности; во-вторых, им обозначают функцию управления, суть которой сводится к выработке стандартов, нормативов функционирования определенной системы; в-третьих, организация трактуется как особое качество объектов, обладающих целостностью (это свойство интегрально отображает такие характеристики как сложность, упорядоченность и адаптивность некоторого объекта). Но и внутри данных значений существует целый ряд различных представлений о содержании понятия «организация».

Так, в американской теории менеджмента «организация» рассматривается как комплекс взаимосвязанных элементов, к которым обычно относят: во-первых, цель, задачу (или задачи); во-вторых разработку системы мероприятий для реализации цели и разделение задачи на отдельные виды работ...; в-третьих, интеграцию отдельных видов работ в соответствующих подразделениях, которые могли бы их координировать...; в-четвертых, мотивацию, взаимодействие, поведение, взгляды членов организации; в-пятых, такие процессы как принятие решений, коммуникации, информационные потоки, контроль, поощрение и наказание; в-шестых, единую организационную систему, которая понимается не как особый, дополнительный признак, а как внутренняя согласованность между всеми вышеуказанными элементами организации [4, 5, 6].

Таким образом, организация одновременно выступает и как средство деятельности и как субъект деятельности, но отличающейся от первой. В структурном представлении, позволяющим дать описание организации в виде целеустремленной системы (цели в целеустремленных системах задаются извне, а в целеполагающих порождаются самой системой), элементами организации являются рабочие места, а связи между ними – технологические и управленческие связи. При этом необходимо заметить, что рабочее место представляет собой результат разделения труда в производственной организа-

ции. Оно включает содержание трудовых процессов, которые задаются нормативными предписаниями и адресуются не конкретному исполнителю, а должностной позиции, а, следовательно, не совпадают в точности с тем, что реально выполняет работник на конкретном рабочем месте. В морфологическом представлении элементами организации являются люди и материальные компоненты, рассматриваемые как чисто физические объекты во всем разнообразии их реальных свойств. Связи между элементами также не специализированы и включают все реально существующие возможные отношения между людьми, между людьми и материальными компонентами.

Помимо этого, вся совокупность организационных явлений в целом может быть рассмотрена с точки зрения функционирования организации. Всякая организация, в конечном счете, только потому и существует, что она производит некоторый продукт, т.е. функционирует. Иными словами, функционирование представляет собой базисный процесс организации. Совокупность организационных явлений может быть рассмотрена также с точки зрения осуществления деятельности. Это связано с тем, что именно организации практически обеспечивают регулярное воспроизведение и нормальное протекание деятельности, при этом не субъективные факторы, а формализованная устойчивость системы представляет основу функционирования современной организации. Но регулярность воспроизведения и устойчивость протекания деятельности возможны только тогда, когда сами способы ее осуществления в каком-то смысле отчуждаются от исполнителей, приобретают независимый от них статус существования. Наконец, совокупность организационных явлений может быть рассмотрена и как некоторое отображение взаимодействия сотрудников организации и их отношения к организации в целом.

Иными словами, вопрос об отождествлении организации и управления отпадает сам собой: с одной стороны, организаторская деятельность может рассматриваться одновременно с позиций как ее содержания, так и формы осуществления; с другой – организационные отношения, наряду с экономиче-

скими, социальными, психологическими отношениями выступают неотъемлемым элементом отношений управления и придают им всеобъемлющий характер. Без организации нет управления, без управления нет организации и быть не может. В силу этого обстоятельства механическое сведение отношений управления к отношениям организационным, отметая все прочие виды отношений, с любой точки зрения не допустимо и не имеет под собой реальных оснований.

Список использованной литературы:

1. Величко Е.А., Давыдовский Ф.Н. Хозяйственная самостоятельность промышленных предприятий в условиях внутрифирменного расчета структурных звеньев энергетической монополии [Текст]. – СПб: АНО ВО СЗТУ, 2015. - 127 с.– Депонировано в ВИНТИ РАН 26.08.2015, № 139-В2015.
2. Давыдовский Ф.Н. Методические основы формирования типологии управленческих инноваций [Электронный ресурс] // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 28-36. Doi: 10.18411/d-2016-083.
3. Давыдовский Ф.Н. Теоретические основы системной реструктуризации в промышленности [Электронный ресурс] // Научное обозрение. Экономические науки. – Пенза: Издательский дом «Академия Естествознания». - 2016. - №11. - С. 15 - 22. URL: http://science-review.ru/economy/pdf/2016/2016_01.pdf
4. Годзоев В.А. Особенности менеджмента в компаниях США // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4315> (дата обращения: 02.09.2016).
5. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. /Пер. с англ. — Учебник.- М.: Дело ЛТД, 2010.- 701 с.
6. Хен Р., Беме Г. Как руководить людьми - Практика менеджмента на предприятии. – М.: Евроменеджмент, 2006. – 236 с.

© Ф.Н. Давыдовский, 2016

© Е.А. Величко, 2016