

РЕЦЕНЗИЯ

на статью К.В.Кузьмина «Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?»
E-mail: djiznomir@rambler.ru

Аспирантом кафедры истории Древнего мира Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Кириллом Вадимовичем Кузьминым была опубликована статья в вышеприведённой формулировке [1].

Указанная статья вошла в основу диссертации К.В.Кузьмина на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Древнеегипетские представления об исторических циклах в пропагандистских текстах эллинистического времени (на материале «Оракула ягнёнка» и «Оракула горшечника»)), защита которой состоится 09.10.2017г.

Как нам кажется, автор в своей статье не ответил на вопросы: Кем и с какой целью были созданы пророческие тексты? Каким образом писались «Оракул ягнёнка», «Оракул горшечника» и пророчества Мудреца Аменофиса и использовались ли при этом магические ритуалы?

Информация может быть передана в виде текста, символов, ситуации, образы и в другой форме [3,с.237-238], благодаря чему преднамеренно или непроизвольно зашифровывались те или иные исторические данные, наконец, истина [2,с.80-81].

Очевидно, что в «Оракуле ягнёнка», «Оракуле горшечника» и пророчествах Мудреца Аменофиса была сокрыта правда от фараона и народа.

Слово «образ» является синонимом слова «идея» (по-гречески *idea*– вид, образ), означающее «отражение действительности в сознании, характеризующее отношение людей к окружающему их миру, их представления о нём» [8,с.82-83]. Под идеей понимается зрительный и наглядный образ [4,с.170].

Психология относит образную сферу человека (ОСЧ/ОС), которая включает в себя духовно-нравственный и метафизический аспекты, к основной форме существования его внутреннего мира [5,с.43-50]. А.Н.Леонтьев, С.Д.Смирнов, развивая сказанное, констатируют, что «главный вклад в процесс построения образа предмета или ситуации вносят не отдельные чувственные впечатления, а образ мира в целом» [6,с.15-29;7, с.3-13].

Издrevле человек владел наукой образности, которая позволяет человечеству управлять информацией (знаниями) в своих образах и мыслях [3,с.267].

Считается, что «образ сначала создаётся в мыслях, которые обладают колоссальной энергией. С какой скоростью мысли создается образ, с такой четкостью он и проявляется в действительности» (Первое послание от Архангела Метатрона) [3,с.267].

Исторические события, о которых говорит автор статьи, формировались жрецами в виде образов, которые в дальнейшем материализовались.

Авторы оракульских текстов владели наукой образности, т.е. могли управлять событиями. К ним следует отнести жрецов, которые, благодаря своим знаниям, скрывали от обычных людей истину и управляли обществами и государствами.

Чтобы царь и народ не обвинил жрецов в колдовстве, в организации бунтов и беспорядков, жрецы указывали оракулами животных или людей-ремесленников, которых сразу же уничтожали с целью сокрытия истинного автора так называемых пророчеств.

Очевидно, что обычный ремесленник никак не мог написать «Оракул горшечника».

Через так называемые «Оракулы» жрецы (например, жрец Псинир) меняли реальность, влияли на власть Египта, т.е. реализовали своё право на управление энергией (информацией) [3,с.202], что не было исследовано К.В.Кузьминым.

Безусловно, что «Оракул ягнёнка», «Оракул горшечника» и другие пророчества следует отнести к одному из политических приёмов борьбы жрецов за власть.

Позже «Оракул горшечника» по своей сути выступил конституцией вольных каменщиков, т.е. нового движения масонства (франкмасонство, фр. *franc-maçonnerie*, англ. *freemasonry*).

Мы считаем, что «Оракул ягнёнка», пророчества Мудреца Аменофиса и «Оракул горшечника» писались при определённом ритуале, который завершался жертвоприношением (убийство ягнёнка, мудреца и горшечника). Данные «Оракулы» представляют собой «Чёрные книги», которые явно писал жрец-чернокнижник [9,с.235-236] или жрец-ритуалист.

Ритуал, совершаемый при написании «Оракула ягнёнка», был использован при убийстве Иисуса Христа (Божьего Сына, Пророка, Великого Моралиста).

Возможно, что Старый Завет был написан по принципу вышеуказанных «Оракулов».

Многие символы в «Оракуле ягнёнка» и «Оракуле горшечника» имеют свой смысл и свою интерпретацию, отличную от авторской (К.В.Кузьмина).

Так, «в разных мифопоэтических системах символические значения овцы отличаются большой устойчивостью и единством – робость, стыдливость, кротость, безобидность, пассивность, терпение, простота, податливость, невинность, мягкость, нежность, любовь, жертвенность (жертва). Иногда эти значения «ухудшаются» – безынициативность, подражательность, глупость, упрямство, блуждание» [11,с.237].

Очевидно, что жрец Псинир, убивая ягнёнка, под этой «тупой и упрямой овцой» подразумевал египетского царя (Аменофис или Бокхорис).

«Гончар, горшечник, в мифах многих народов образ бога или культурного героя, который творит людей, либо её мироздание или отдельные его части) из глины» [10,с.309].

Автор «Оракула горшечника» явно себя возомнил богом, который может управлять государствами и народом с помощью одной лишь мыслью.

В статье К.В.Кузьмин пишет: «Опасаясь царского гнева, мудрец записывает страшное предсказание и лишает себя жизни». При этом остались не выясненными следующие вопросы: Мудрец Аменофис являлся ли египетским жрецом? Имеются ли достоверные доказательства, что мудрец покончил с собой, а не был преднамеренно убит как жертвенное животное? В то время могли убить вместо мудреца и другого человека.

Автор статьи указывает, что «сюжет о ягнёнке, предсказавшем при царе Бокхорисе грядущие беды Египта, является частью более обширной традиции. Лисимах (Λυσίμαχος, II – I в. до н. э.) рассказывает, что при Бокхорисе страну поразили болезни и неурожай, и царь по совету оракула Амона приказал переловить в храмах всех больных и бродяг, первых утопить, вторых изгнать в пустыню. Изгнанников возглавил Моисей. Они пошли наугад, пока, наконец, не добрались до места будущего Иерусалима (Jos. С. Ар. I, 34, p. 284–289)».

К.В.Кузьмин не раскрывает читателю следующие обстоятельства: являлись ли изгнанники язычниками или единоверцами египетского народа, реализовывал ли Моисей план «Оракула ягнёнка»? Причастен ли Моисей к написанию «Оракула ягнёнка» и другим пророчествам?

К.В.Кузьмин, к большому сожалению, использует только литературу, которая подтверждает исторический факт существования «Оракула ягнёнка», «Оракула горшечника» и других пророчеств, а не литературу, раскрывающую истинные причины написания данных пророчеств.

Из вышеизложенного видно, что статья К.В.Кузьмина «Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?» и его диссертационное исследование являются неполными и односторонними работами.

Литература

- 1.Кузьмин К.В.Говорящий ягнёнок или обожествлённый мудрец?//Учёные записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2016. – Том 158. – Книга 6. – С. 1431-1439.
- 2.Ивентьев С.И.Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384с.
- 3.Ивентьев С.И.Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с. URL: <http://econf.rae.ru/article/7171>
- 4.Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 570с.
- 5.Смирнов С.Д.Мир образов и образ мира//Вестник Московского университета. Сер.14: Психология. – 1981. – №2. – С.15-29.
- 6.Леонтьев А.Н. Психология образа//Вестник МГУ. – 1979. – № 2. – С.3-13.
- 7.Данилова А.Божественное происхождение прав//Учительская газета. – 2011. – № 3-4. – С.21.

- 8.Краткий философский словарь. – М.: Политиздат, 1950. – 322с.
- 9.Гордеев С.В.Классические рецепты магии. – М.: РИПОЛ классик, 2015. – 286с.
- 10.Мифы народов Мира. Энциклопедия: в 2-х т./Гл.ред.С.А.Токарев. – М.: Рос.энциклопедия, 1994. – Т.1. А-К. – 671с.
- 11.Мифы народов Мира. Энциклопедия: в 2-х т./Гл.ред.С.А.Токарев. – М.: Рос.энциклопедия, 1994. – Т.2. К-Я. – 719с.

25 сентября 2017 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.