

РЕЦЕНЗИЯ

на некоторые работы Сергея Николаевича Труфанова
(E-mail: trufanov_sn@mail.ru)

10.06.2017г. кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии Самарской государственной академии культуры и искусств (СГАКИ) С.Н.Труфанов опубликовал статью «О завершении эпохи тишины и возникающих при этом рисках» [1].

Для того чтобы читателю были понятны некоторые термины, во избежание понятийной путаницы, в скобках будет приводиться этимология (др.-греч. ἐτυμολογία, от др.-греч. ἔτιμον «истина, основное значение слова» и др.-греч. λόγος «слово, учение, суждение») слова.

Из названия статьи следует, что была завершена эпоха тишины, которая, как указывает автор работы, предшествовала эпохе Интернета и смартфонов.

Как нам видится, прошла эпоха тишины Истины (эпоха сокрытия философией и наукой Истины), о чём С.Н.Труфанов, к большому сожалению, не поведал читателям в своих работах.

В данной статье автор сетует на то, что более 18 лет никто не обращал внимание на его книгу «Наука логики» Гегеля в доступном изложении» [2]. Именно по этой причине исследуемую статью нельзя считать полезным научным трудом, так как автор не пытается разобраться в своём мировоззрении, которое требует переосмысления.

С.Н.Труфанов задаёт вопрос «Что же помешало нашим «ведущим» философским центрам заметить мою книгу?», который можно также адресовать и в отношении других философских работ советского периода.

Автор считает, что «причина здесь одна – несоответствие её внешних данных критериям цветовой дифференциации (франц. differentiation, от лат. differentia – разность, различие) штанов». С данным выводом никак нельзя согласиться по нижеуказанным причинам.

С.Н.Труфанов, относя свои работы к так называемой эпохе тишины, сам же обрёл их на безвестную тишину. Кто допустил ошибки? Кому их исправлять?

Почему С.Н.Труфанов считает, что молодёжи необходимо осваивать интеллектуальные достижения уходящей эпохи? При этом автор статьи не раскрывает в полной мере, что он подразумевает под интеллектуальным (от лат. intellectus «ощущение», «восприятие»; «разумение», «понимание»; «понятие», «рассудок») достижением уходящей эпохи.

Автор статьи почему-то обходит стороной духовно-нравственное наследие уходящей эпохи тишины?

Следует ли относить к великим интеллектуальным достижениям советскую философию и науку, которые насквозь идеологизированы и политизированы? Какие работы того времени продвинули человека к познанию Истины?

С.Н.Труфанов в своей статье не отвечает на актуальный вопрос: почему отвлекают сознание подростков 90-х и 00-х гг. «внешней и по большей части мусорной информацией»? что снизило на порядок ценность работы.

Отмечено, что конструктивным является предложение философа о «переложении всех сложных, малопонятных философских произведений на доступный язык». При этом многие работы самого автора порой непонятны, идеологически запутаны, так как сказывается его обучение на историческом факультете Самарского государственного университета в 1984 г. и прохождения аспирантуры на философском факультете МГУ им. М.В.Ломоносова в 1990 г.

Многие российские учёные, в том числе и С.Н.Труфанов, живут шаблонами преподаваемых в советское время идеологических дисциплин (история КПСС, диалектический материализм и др.). По этой причине современная наука не в состоянии разрешить и предотвратить глобальные экологические проблемы, освободить общество от нравственных и правовых преступлений, в короткие сроки устранить экономический кризис и негативные последствия внедрённой теории потребления, избавить человечество от болезней, создать «рецепт вечных российских дорог» и т.д.

Автор работы не рассматривает и не пытается исследовать так называемое классическое наследие философии с точки зрения информации.

В юридической науке под информацией понимают «строительный материал», первооснову творимых, высказываемых или воспринимаемых людьми взглядов, суждений, оценок, мнений, сообщений, которые представляют собой лично окрашенную информацию, отражающую чьи-либо позиции и интересы [5,с.228].

Классическое наследие философии – это определённый вид информации.

Чтобы понять является ли тот или иной научный/философский трактат достоверной или бытовой информацией, дезинформацией, необходимо воспользоваться классификацией информации [6,с.237-239] и тщательным образом проанализировать его.

В философии присутствуют знания и мнения, которые могут представлять истину или к таковой не относиться [4,с.64], что можно сказать об исследуемой статье.

За интерпретациями трудов часто скрывается необходимая информация для определённого читателя [4,с.64].

Классическое наследие философии в основном представлено западной (материалистической) философией, для которой, в отличие от восточной (духовной) философии, основой познания истины выступает рациональное мышление.

Ознакомившись с «Наукой логики» Гегеля в доступном изложении» [2], «Трансцендентная эстетика» И.Канта в доступном изложении» [7] было обращено внимание на следующее.

С.Н.Труфанов выбрал немецких философов для своих работ в связи с изучением со школьной скамьи немецкого языка.

Автор монографии «Наука логики» Гегеля в доступном изложении» пишет: «Цель моей работы как раз и состоит в том, чтобы представить содержание первой части энциклопедии Гегеля – «Науки логики» – в доступном для читателя виде. Предлагаемая здесь форма её изложения представляет собой некое подобие реферата – краткий пересказ её содержания в том виде, как я его понимаю. Точно так же, по сути дела, пишутся и все книги по истории философии, с той лишь разницей, что в них излагаются только основные положения учений различных философов, а в отношении «Науки логики» Гегеля мы должны исходить из того, что все её положения являются *основными*»...

Везде интерпретации... Перевод с одного непонятного философского языка на другой... Эти переводы полезны или нет для современного общества?

«Наука логики» Гегеля, «Трансцендентная эстетика» И.Канта не рассматривают исследуемые вопросы с точки зрения души и духа человека. Этим же недостатком обладают все работы С.Н.Труфанова. Как нам видится, это основная причина не видения аналогичных и зеркальных работ его и других авторов.

«Логика не ставит перед собой цель открытие истин, её цель – доказательство уже открытых истин. Логика указывает правила, при помощи которых могут быть открыты ошибки. Определяющим критерием служит практика. Логический же критерий истинности – вспомогательный и производный, вытекающий из практики и сам опирающийся на окончательный критерий истинности» [3].

Под Истиной следует понимать Божественную, духовную и материальную (физическую) информацию (энергию), критерием которой выступают душа и дух человека [4,с.106].

Автор точно подметил, что на многие вопросы Аристотель не мог дать ответа. И это связано с тем, что человечество утратило философские труды доэллинской эпохи или они преднамеренно были скрыты с целью сокрытия Истины.

С.Н.Труфанову надо было не переводить «Науку логики» Гегеля, «Трансцендентную эстетику» И.Канта на идеологизированный философский язык, туманя молодые головы, и отводя студентов от Истины, а сразу же написать новую работу, не включая в неё немецкую материалистическую дезинформацию.

Работы С.Н.Труфанова можно отнести к материалистической философии.

Исследуемый автор, к большому сожалению, на обсуждение не выносит важные вопросы для человека, его души и духа (отношение души человека к материи, пространству и времени, бессмертию, что первично душа или тело человека, каким образом душа общается с физическим телом человека, почему религия так беспокоится о душе, права души и др.).

Всё наносное, фальшивое отторгается человеком, в том числе и русским (российским) менталитетом.

Таким образом, с учётом вышеизложенного, можно констатировать, что научно-философские работы так называемой эпохи тишины верно покрываются вековой пылью.

В целом работы С.Н.Труфанова являются неполными, а значит, требуют доработки с учётом вышеизложенных замечаний.

Литература

- 1.Труфанов С.Н.О завершении эпохи тишины и возникающих при этом рисках. Режим доступа: <http://trufanovsn.sama.ru>
- 2.Труфанов С.Н.«Наука логики» Гегеля в доступном изложении. – Самара: Издательство «Парус», 1999. – 192с.
- 3.Логика.Краткий курс лекций (для первого года изучения). – Уфа: Уфимский государственный авиационный технический университет, 2011.
- 4.Ивентьев С.И.Истина. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ». – 384с.
- 5.Конституционное право России: учебник/отв.ред.А.Н.Котов И М.И.Кукушкин. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 544с.
- 6.Ивентьев С.И.Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с. URL: <http://econf.rae.ru/article/7171>
- 7.Труфанов С.Н. «Трансцендентная эстетика» И.Канта в доступном изложении. Режим доступа: <http://trufanovsn.sama.ru>

23 июня 2017 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.

Труфанов Сергей Николаевич (trufanov_sn@sama.ru) 2017/06/27 13:30

Сергей.

Благодарю Вас за Ваши рецензии.

Прочитал.

Учту.

С наилучшими пожеланиями

С.Н.