

РЕЦЕНЗИЯ

на статьи, представленные на X научно-практическую конференцию «Философские проблемы биологии и медицины: многообразие биомедицинского опыта и знания»

26-27.10.2016 г. в г.Москве на кафедре философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук Московского государственного медико-стоматологического университета имени А.И.Евдокимова прошла вышеуказанная конференция, которая была посвящена вопросам биомедицины. По результатам проведения конференции был издан сборник, в который вошли 62 статьи по различным направлениям [1].

Наша статья «Трансплантация с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека» [2], посвящённая системному подходу в диагностике заболеваний, сначала была принята оргкомитетом конференции и включена даже в программу, но не была опубликована в рассматриваемом сборнике материалов конференции. При этом доктор философских наук, главный редактор указанного сборника В.И.Моисеев в своей статье «О базовой модели человека в интегративной медицине» говорит об интегративной медицине [1,с.4-7] или холистической медицине.

В.И.Моисеев в своей статье достаточно убедительно на теоретическом уровне постарался доказать необходимость использования так называемой триады Т-И(Л)-Э в качестве базовой минимальной модели в различных интегративных подходах в биомедицине, но при этом, к большому сожалению, для подтверждения сказанного не привёл практически примеры.

Статьи В.Л.Лехциера «Медицина 4П как феномен надежды» [1,с.7-9], Р.Р.Белялетдинова «Социотехнологические аспекты становления персонализированной медицины» [1,с.161-162], Е.А.Евстифеевой, С.И.Филиппченковой, Л.А.Мурашовой «Психологические основания персонализированной медицины» [1,с.163-166], Т.А.Сидорова «Этические проблемы медицинской генетики в аспекте ПППМ» [1,с.167], С.Ю.Шевченко «Статус персонального в современной биомедицине: возможные измерения философского анализа» [1,с.167-171] рассматривают новую концепцию здравоохранения «Медицина – 2020».

Авторы перечисленных работ не раскрыли проблемы новой медицины, которая никак не выводит врача и государство на устранение причин появления заболеваний.

По нашему мнению, для общества является актуальной и важной работа Д.В.Михеля «Влияние идеологии персонализированной медицины на практику принятия медицинский решений», которая фактически пропагандирует необходимость партнёрского отношения пациента, его семьи при принятии каких-либо медицинский решений в ходе лечения [1,с.9-12]. Этот важный момент для человека взаимосвязан с чувствительным вопросом о «приоритете человека» в медицине, о котором говорится в статье И.В.Силуяновой «Опыт сравнительного анализа содержания принципа «приоритета человека» [1,с.12-15].

И.В.Силуянова точно указала, что современная медицина состоит из таких понятий, как «помощь» и «услуга».

Платная медицина в настоящее время превращается, если говорить словами автора работы, в некий «культ, высшую ценность». Экономические принципы «товар-деньги», «зависимость человека от денег» глубоко проникают в систему здравоохранения, отодвигая на задний план человеческие ценности: любовь, добро, взаимопомощь, человеколюбие, сочувствие и др.

Государство пустило медицину в свободное рыночное плавание, давая крупным фармацевтическим и другим медицинским корпорациям получать большие прибыли на фоне ухудшения основных показателей здоровья населения. Данное положение дел подтверждается тем, что налогоплательщики вынуждены ещё собирать деньги на проведение лечения детей от рака за границей тогда, когда российская медицина, как говорят в народе, разводит только руками.

Верно автор статьи констатировала о том, что «Действующий федеральный закон ограничивается упоминанием о существовании этических и моральных норм, не раскрывая их содержания и не упоминая понятий о ценности человеческой жизни и человеческого достоинства. Тем не менее, именно этими ценностями изначально мотивирована, обусловлена и должна регулироваться вся медицинская деятельность, будь то «помощь» или даже «услуга»,

«Проведённый анализ актуализирует проблему корректности использования понятия «приоритета человека» в медицине в действующем Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (2011 г.) и служит ориентиром для его дальнейшего совершенствования. Речь идёт не только о контексте несовпадения трактовки этой проблемы в нашем законе и в документах международного права, но и о необходимости последовательного соответствия Конституции РФ (ст.2), которая рассматривает человека, его права и свободы в качестве высшей ценности. Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью – фундаментальная моральная норма, образующая, с одной стороны, основу правовой защиты личности, а с другой – основу морального доверия к социальному институту здравоохранения». При этом И.В.Силуянова не предлагает никаких адекватных и конструктивных мер для решения рассматриваемого вопроса, в частности, конкретизацию законодателем рассматриваемых правовых положений и т.д.

В продолжение темы предыдущего автора П.Д.Тищенко в статье «Биотехнологический конструктивизм как гуманистический проект в эпоху консьюмеризма» [1,с.16-18] рассмотрел основные моменты так называемой эпохи консьюмеризма (англ.consumerism от consumer – потребитель). Теоретическое проговаривание данной темы так и не раскрывает истинной цели написания статьи, его прикладное применение.

Понятие «биотехнологический конструктивизм» (от лат.constructio – построение) напрямую связано с научно-техническим прогрессом, а также с концепциями Б.Г.Юдина и Д.В.Михеля, П.Д.Тищенко и ряда других автором [5,с.131-144].

Как отмечает О.В.Джиган, «Благодаря совершенствованию и развитию техники человечество стоит на рубеже глобальных перемен, носящих неоднозначный характер. На данный момент чётко определяются три ветви в науке, которые способны привести человечество к сингулярности, которая кардинально изменит современную научную картину мира. К ним относятся нано-, био- и информационные технологии» [9,с.90-99].

Как нам кажется, через научные работы подобного рода продвигается идея торговли биологическим материалом (органами, тканями). То есть медицине легче заняться трансплантацией, чем искать пути мобилизации человеческого организма на восстановление своего тела.

В науке укоренилось ошибочное мнение о том, что человек биологически недостаточен, на котором культивируется биотехнологический конструктивизм.

Данному вопросу посвящена статья А.И.Желнина «К критике концепции «биологической недостаточности» человека», который точно отметил, что «Его оптимальная, сбалансированная биология «достаточна» для универсальной деятельности. Соответственно, «биологическая недостаточность» в определенном смысле является иллюзией, когнитивным искажением. Имея свои объективные корни, она носит не абсолютный, а только относительный характер, не может подвергаться гипертрофии и является поэтому скорее ограниченностью, чем недостаточностью в полном смысле этого слова. Следовательно, биология человека не нуждается в коренной перестройке, как полагают, например, трансгуманисты: данный путь является как минимум избыточным» [1,с.26-27].

Человек является самодостаточной духовной личностью, которая через управление энергией может самовосстанавливать своё тело и излечиваться. Эта способность человека была закреплена в четвёртом и пятом поколении прав человека [6].

О том, что человек самодостаточная духовная личность, которая самостоятельно может излечиться, к большому сожалению, не говорится в работах И.В.Сорокиной, Т.С.Оспановой, М.С.Мирошниченко «Биоэтика в патологической анатомии: факты, гипотезы, размышления» [1,с.184-186] и других авторов.

В литературе часто биотехнологический конструктивизм связывают с бессмертием [4,с.75-102;7,8,10].

Как нами указывалось, «Бессмертие включает в себя право человека на жизнь, которое относится к четвёртому поколению прав человека, а также право человека на дары Бога.

Дар бессмертия относят к духовным дарам Бога. Указанный дар по своей сущности является правом человека на бессмертие, которое подразумевает биологическое и духовное бессмертие» [11,с.46-48].

Биотехнологический конструктивизм говорит о биологическом бессмертии, то есть только о теле человека.

В рассматриваемом сборнике очень много статей, посвященных биомедицинскому образованию.

Безусловно, что необходимо готовить, как это справедливо указывает В.И.Харитонов в своей статье «Медицинская антропология к контексте биомедицинского образования» [1,с.19-22], специалистов с гуманитарно-медицинским уклоном.

Для решения данного вопроса В.И.Харитонов предлагает «реформировать наше образование в контексте медицинской антропологии» через создание соответствующих специальностей/профессий, научной специализации и организацию для таких специалистов рабочих мест. По её мнению, для решения данного вопроса необходимо решить экономические вопросы (утвердить штатные единицы, составить сметы расходов и пр.). А что мешает лекторам медицинских учреждений преподавать медицинские дисциплины с гуманитарным уклоном, т.е. готовить разносторонних медицинских работников, которые, как указывает Е.В.Медянова в своей работе «К вопросу о расширении задач биомедицинского образования» [1,с.180-182], будут обладать «постнеклассическим видением целостности»? Зачем выпускать узких специалистов?

По нашему мнению, обнаруженные недостатки вышеприведённых работ говорят о низком качестве статей. Следует обратить внимание на то, что большинство из них были написаны на гранты Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), т.е. исследование были востребованы государством.

Из работы С.А.Онищук «Диагноз как истина» следует, что в медицине часто точно поставленный диагноз выступает в качестве истины [1,с.82-85]. Данное утверждение нельзя считать истинным, так как часто при постановке диагноза врачи ошибаются. Кроме того, медицина ставит только диагноз телу человека, при этом игнорируя состояние души человека, которое взаимосвязано напрямую с телом. Чтобы считать диагноз истиной, необходимо врачу сразу же ставить один диагноз и душе, и телу человека, что позволит верно назначить больному медико-духовный курс лечения.

Как нами указывалось, «...для правильного выбора эффективного способа лечения человека и устранения первопричины болезни необходимо использовать комплексную диагностику, которая будет сочетать в себе все вышеперечисленные четыре подхода диагностики болезней человека. Это позволит человеку не только излечиться, но и осознать первопричину болезни и свои поступки, а также правильно мыслить» [2,13,с.364-367].

Учитывая энергоинформационную теорию истины [3], в целом все статьи авторов включают в себя только ограниченную научную информацию, и их критерием не выступают душа и дух человека, во многих работах отсутствует междисциплинарный подход.

Таким образом, представленные статьи на X научно-практическую конференцию «Философские проблемы биологии и медицины: многообразие биомедицинского опыта и знания» можно рассматривать как односторонний взгляд на рассматриваемые вопросы.

Литература

- 1.Философские проблемы биологии и медицины: Многообразие биомедицинского опыта и знания. Материалы 10-й научно-практической конференции. – 2016. – выпуск № 10. – 196с.
- 2.Ивентьев С.И.Трансплантация с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека// Научный электронный архив. URL: <http://econf.rae.ru/article/9939>
- 3.Ивентьев С.И.Истина. – Казань, 2015. – 250с.
- 4.Тищенко П.Д.Метафизические основания концепта «человек – машина»: перечитывая Валентина Федоровича Турчина//Рабочие тетради по биоэтике. Выпуск 18: Человек – NBIC машина (философско-антропологические и биоэтические исследования), сб. науч. ст. / под ред. П. Д. Тищенко. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2014. – С.75-102.
- 5.Попова О.В.Биотехнологическое конструирование человека: обзор философских концепций//Рабочие тетради по биоэтике. Выпуск 18: Человек – NBIC машина (философско-

- антропологические и биоэтические исследования), сб. науч. ст. / под ред. П. Д. Тищенко. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2014. – С.131-144.
- 6.Ивентьев С.И.Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с. URL: <http://econf.rae.ru/article/7171>
- 7.Залепкина С.А., Зубкова Т.Ю.Биотехнология в контексте конструктивистского дискурса как путь к достижению практического бессмертия. URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/288/6476>
- 8.Вишев И.В.На пути к практическому бессмертию. М., 2002.URL: <http://www.immoptology.susu.ru>
- 9.Джиган О.В.Влияние современных технологий на научную картину мира// Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2015. – № 1. – Т.2. – С.90-99.
- 10.Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 22: Философский анализ проектов конструирования человека: идеалы и технологии: сб. науч.ст./ под ред.П.Д.Тищенко. – М.: Издательство Московского гуманитарного института, 2015. – 224с.
- 11.Желнин А.И.К критике концепции «биологической недостаточности» человека// Философские проблемы биологии и медицины: Многообразие биомедицинского опыта и знания. Материалы 10-й научно-практической конференции. – 2016. – выпуск № 10. – С.26-27.
- 12.Ивентьев С.И.Бессмертие как категория четвёртого и пятого поколений прав человека//V Тавдинские чтения: материалы Региональной научно-практической конференции (с.Нижняя Тавда, 6 ноября 2013г.)/Под ред.А.П.Яркова. – Тюмень: Издательство ТГУ, 2013. – С.46-48.
- 13.Ивентьев С.И.Биоэтика.Четвёртое и пятое поколения прав человека//Философские проблемы биологии и медицины. Вып.9: Стандартизация и персонализация: сборник статей. – М.: Навигатор, 2015. – С.364-367.

15 ноября 2016 г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.