

Аннотация

Феномены пророчества, экстрасенсорики и НЛО имеют природу, связанную с коллективным разумом человечества.

УДК: 53.02; 53.03

Введение

В последние годы в физической литературе можно встретить утверждения, отвергающие философский детерминизм. Экспериментальные данные и аналитические выкладки трактуются таким образом, что предполагается нарушение причинно-следственных отношений. Например, паранормальные явления, не входящие в область научных исследований, вполне могут рассматриваться как реальные свидетельства таких нарушений.

Актуальность работы диктуется необходимостью противодействия внесению в научное знание мистических взглядов, что препятствуют его последовательному развитию, приводит к созданию моделей, не имеющих к науке никакого отношения. Вместе с тем мистификация науки не снижается и становится всё более завуалированной. Квантовая нелокальность – один из её ярчайших примеров. В физике она не имеет описания, а принимается как факт, отражающий взаимодействие без взаимодействия. Всё больше гипотез обосновывают возможность создания машин времени, причём в их основе лежат главенствующие физические теории современности. Путешествие в прошлое в результате сверхсветовых перемещений или через «кротовые норы» и черные дыры. Физическая сингулярность Большого Взрыва как образец волшебного возникновения из Ничего, Нигде и Никогда. Гравитационные сингулярности, противоречащие самой теории – ОТО, в формализме которой они и возникли. Все эти и множество других явлений, в той или иной степени допускающие перемещение во времени, следует определённо квалифицировать как лженаучные.

Целью и задачей данной работы является на основе логического анализа некоторых парадоксальных явлений, материалов, многократно представленных в литературе и средствах массовой информации показать их противоречивый характер. Предпринята попытка на основе метода логических рассуждений показать невозможность обоснования этих явлений в рамках формализма существующих и общепризнанных наук, в частности, физики, математики и философии. В основу рассуждений положен принцип нерушимости причинно-следственных отношений, принцип всеобщего детерминизма. Любое перемещение во времени, особенно в прошлое, всегда и в обязательном порядке приводит к неустранимому логическому противоречию, парадоксу. Научная новизна работы состоит в том, что до настоящего момента в литературе нет сведений об обосновании феноменов предсказания и ему подобных на основе прогностических вычислений «коллективного разума», являющегося реальной материальной субстанцией, не предполагающего существования некоего идеалистического Всемирного или Космического Сознания. В научной литературе известны многократные обсуждения и описания функционирования сознания. В частности, в квантовой механике является общепризнанным влияние сознания наблюдателя на квантовые процессы. Известно мнение о том, что сознание имеет квантовую природу.

Вместе с тем, нет ни одной явно сформулированной гипотезы о механизме взаимодействия сознания с материальным миром. Поэтому предлагаемая в статье гипотеза является новым описанием одного из возможных вариантов взаимодействия сознания человека и материального мира на уровне квантовых нелокальных явлений. Главным следствием и целью разработки гипотезы является решительный отказ как от гипотезы божественного сотворения мира и человека, так и его широко распространённой мистической трактовки. Все выкладки гипотезы базируются на философии диалектического материализма.

Кроме этого нужно добавить, что в литературе описаны исследования в области влияния сознания на вещественные процессы (ссылка в статье), то есть, отдельные аспекты

предлагаемой гипотезы имеют верификационные перспективы.

Тем не менее, следует отметить, что предложенные выкладки весьма радикальны даже для научной гипотезы, она слишком решительно противопоставляется религиозно-мистическим взглядам. Хотя в ней нет логических, научных и философских противоречий, выглядит она всё-таки весьма фантастично. Однако, в физике современности есть гипотезы куда более фантастического содержания. Например, многомировая интерпретация квантовой механики Эверетта, предполагающая расщепление мыслящего наблюдателя на множество копий. Не зря Де-Витт заметил, что такая теория не может быть правильной. Тем не менее, это одна из широко обсуждаемых и отстаиваемых теорий современности.

Также в научной и популярной литературе широко обсуждаются следствия из теорий, приводящие к перемещению в прошлое, следствия, которые отстаивают многие авторитетные физики, ничуть не смущаясь возникающих при этом абсурдов. Не менее фантастичными являются и гипотезы о параллельных мирах, о мультиверсе – это не просто фантазии, это фантазии, в принципе не подлежащие экспериментальной проверке. Наиболее известной из мистических теорий, несомненно, является теория Большого Взрыва, в которой прямо постулируется возникновение нашего мира из Ничего. На фоне этих фантазий предлагаемая гипотеза является чуть ли не очевидной реальностью. Буквально речь идет о дилемме: принять мистические объяснения феноменов или исходить из материалистических взглядов.

Результаты и выводы исследования

Сложнейшей, самой сложной структурой вещества во Вселенной является биологическая структура, из которых самой сложной является мозг. Сложность этой структуры такова, что возникает принципиально отличная от вещественной форма движения материи – сознание. С точки зрения концепции детерминизма и причинно-следственных связей все процессы в мозгу являются предопределёнными, строго закономерными, фатальными. Это тождественно утверждению, что никакой свободы воли не существует. Однако, сложность строения мозга и его многоуровневая структура в материальном мире исключают какую бы то ни было возможность описать и, тем более, предсказать ход процессов в нём. Исчерпывающее описание невозможно, оно бы потребовало наличия материи в ещё большем количестве, чем исходная описываемая материя. Материя безгранична в пространстве и во времени, она вечна и бесконечна, поэтому такое «рекурсивное» её увеличение по определению не может иметь завершения. Другими словами, любое исчерпывающее описание какого-либо процесса в свою очередь само требует описания и так до бесконечности.

Невозможность исчерпывающего описания любого процесса позволяет, и даже требует рассматривать его детерминизм, предопределённость как имеющий непротиворечиво случайный, вероятностный характер, поскольку для любого конечного (по объёму) описания всегда будут исключены из рассмотрения причинные процессы более «раннего» периода.

С другой стороны, сложность структуры мозга, очевидно, также не позволяет сделать полное описание всех его свойств. Возникновение сознания – наиболее яркое из этих свойств. При всём уважении к различным представлениям о функционировании мозга, следует честно признать, что свойство сознания, мышления – это исключительно, однозначно, определённо свойства мозга. Ссылки на некий «вселенский разум», частью которого якобы является сознание отдельного человека, следует отнести к сфере мистики, религии, идеалистических философских взглядов, считая их чуждыми научному знанию.

Невозможность полного исчерпывающего описания всех свойств и возможностей мозга вполне обоснованно и логично требует допустить наличие у него таких свойств, о которых мы пока не имеем не только ясного представления, но даже каких-либо явно сформулированных гипотез. В этой связи нет никаких видимых препятствий для рассмотрения под этим углом зрения таких феноменов, как пророчество, экстрасенсорные способности, телепатия, способности оракулов и тому подобное. Очевидно и бесспорно, что все эти феномены имеют неотъемлемое отношение к мозговой деятельности. Только биологическое образование, обладающее мозгом способно создавать в той или иной форме информацию, относящуюся к перечисленным или подобным феноменам.

Вместе с тем, в перечисленном ряду есть феномены, имеющие свойства явно ненаучного

характера, противоречащего и детерминизму и причинно-следственным связям. Это пророчества, оракулы. Одной из ведущих, главенствующих научных теорий современности является специальная теория относительности. Согласно ей, в природе не существует сигналов, распространяющихся быстрее света. Прямым следствием этого является возникновение парадоксов времени и причинно-следственных связей в случае рассмотрения любых сверхсветовых сигналов. В частности, явление нелокальности характеризуется сверхсветовой скоростью передачи так называемой квантовой информации между частицами в запутанном состоянии. Проблему нарушения причинности и сверхсветовой коммуникации пытаются решить, относя эту квантовую информацию к невещественной, нематериальной природе. В настоящий момент нет физической возможности реально зарегистрировать носителя этой квантовой информации, что, собственно, и привело к возникновению понятия нелокальности. Это понятие никак не объясняет механизма связи между запутанными квантовыми частицами, а лишь даёт ему некое название.

Тем не менее, специальной теории относительности всё-таки пытаются навязать рассмотрение сверхсветовых сигналов, распространив её на обобщённую сверхсветовую частицу – тахион. Появились соответствующие «теории» - тахионная механика, особые механизмы, призванные сгладить явные противоречия такого расширения теории – принцип реинтерпретации или же принцип переключения. Нелепость выводов этих лженаучных теорий и принципов вызывает сожаление. Но их отстаивают физики, внёсшие существенный вклад в развитие науки, с высоким научным авторитетом.

Главным парадоксом таких «сверхсветовых версий» специальной теории относительности является образование петель времени, движение в прошлое с нарушением причинности, образованием различных причинно-следственных парадоксов. Удивительно, но многие авторитетные физики неявно соглашаются с таким положением вещей. Придумываются различные увёртки, но, не смотря ни на что, не существует никакой принципиальной возможности избежать неразрешимых причинных сверхсветовых парадоксов в рамках специальной теории относительности. Единственная возможность для этого – это декларировать СТО как частный случай общей физики – физики Ньютона, в которой не возникает никаких проблем со сверхсветовыми сигналами, как известно, зафиксированными в реальных физических экспериментах.

Но это относится к интерпретации реального физического явления конкретной физической теорией. К таким явлениям пока что нельзя отнести дар пророка, оракула. Эти феномены точно так же, как и сверхсветовая коммуникация, приводят к возникновению причинно-следственных парадоксов как минимум в плане перемещения во времени. Хотя эти парадоксы и не столь «влиятельны», поскольку относятся к переносу, приёму или передаче информации, неких сведений. Кроме того, эти сведения чаще всего актуализируются лишь после того момента, когда они могли бы внести изменения в естественный ход истории.

Любое предсказание, пророчество содержит в себе неизбежно элемент путешествия в прошлое. Казалось бы, пророчество – это «взгляд в будущее», причём здесь путешествие в прошлое? Действительно, любое перемещение в будущее не создаёт явных парадоксов, поскольку видимых нарушений законов сохранения не возникает. С другой стороны, «перенос» некоей информации из будущего в прошлое тоже, на первый взгляд, не должен создавать проблем. Однако, здесь явно обнаруживается перенос вещества, материи из будущего в прошлое, поскольку любая информация неотделима от своего носителя.

Конечно, можно сослаться на принцип необязательности хода истории по предсказанному пути, на основании информации из будущего, его «рекомендательного» характера. Но в этом случае нарушается понятие «предсказания». То, что предсказано, не сбылось, какое же это пророчество? Произошло бы это предсказанное событие, если бы оно не было предсказано? Не факт.

Отсюда можно выдвинуть предположение, что любое предсказание – это не информация, определённо взятая из будущего, а своеобразный аналитический, то есть, вычисленный прогноз развития событий. В этом, строго говоря, нет никаких противоречий или мистических гипотез. Можно с уверенностью заявить, что каждый из нас регулярно делает в быту некие прогнозы, причём, очень часто они сбываются. Придёт ли Саша на день рождения Маши? Обыграет ли команда А команду Б, причём со счетом 0:1?

Разумеется, это простейшие примеры предсказаний, но они – определённо предсказания. Что их объединяет или разнит с предсказаниями пророков, оракулов, экстрасенсов? Пожалуй, лишь их «вес», значимость для значительной группы людей. Как правило, серьёзные пророки дают свои прогнозы для авторитетных, влиятельных личностей, либо для событий, представляющих общественный интерес. Нострадамус, Пифия, Ванга, Кейси, Матрона, Вольф Мессинг, Никола Тесла, множество святых старцев – их пророчества и в наши дни вызывают широчайший интерес.

Как им удалось сделать предсказания, которые, как считается, сбылись?

Заметим, что практически все предсказания являются «мутными», туманными, то есть чаще всего сложно догадаться, что же именно предсказано. И, напротив, если предсказание более или менее определённое, то оно является довольно-таки «широковещательным», то есть, пророчеством, под которое в дальнейшем можно «подвести» довольно-таки разнообразные события. Кроме этого, не исключен и вариант «игрального кубика». Что-нибудь, да выпадет: под любое предсказание рано или поздно можно будет «подогнать» какое-либо фактическое событие. Однако, это совсем уж неприглядный случай. Нас должно интересовать в первую очередь предсказание, которое было бы очень предвзято назвать «случайным совпадением» или «просто очень похожим».

Скажем, загадочное предсказание Ванги «Курск будет под водой, и все будут его оплакивать». Подводная лодка «Курск» в результате аварии затонула, погибло свыше ста подводников. Для простого «сходства» практически нет никаких оснований. Считается, что сбылось почти 80% из всех предсказаний Ванги. Это предсказание, видимо, первоначально отнесли к оставшимся 20%. Можно ли было предотвратить трагедию, верно истолковав предсказание? Очень даже возможно.

Или предсказание Нострадамуса, которое удалось расшифровать, как и многие его другие предсказания, лишь после наступления события: атаку на башни – близнецы в Америке? Даже самый критический подход к качеству перевода предсказания не может избавить от ощущения практически стопроцентной точности описания событий 11-го сентября. И опять же: если бы удалось верно трактовать этот катрен, была бы предотвращена атака на башни? Такой исход вполне возможен.

Наконец, труды Панина по расшифровке Библии. В результате строгого алгоритмического анализа её текста возникает неизбежный вывод: библия содержит предсказания событий далёкого будущего. Упомянуты там и атака на башни – близнецы, и убийство видного политического деятеля и некие другие события. Отрицать факт пророчества крайне сложно. Правда, объём текста собственно пророчества предельно лаконичен, и в данном случае предотвратить негативное событие было бы крайне сложно.

При всём при этом явно напрашивается вывод: пророчества – это достоверные сведения, полученные не где-нибудь, а в будущем, в исторической точке времени, когда предсказываемое событие должно произойти и происходит практически строго в соответствии с предсказанием. Пророк, оракул непонятным образом перемещается во времени, наблюдает какие-то события и возвращается обратно в прошлое.

Кажется, что нет никаких других вариантов описания феномена.

Однако, присмотримся к некоторым другим описаниям, которые по многим признакам схожи с тем, что описывают пророки.

В наши дни есть целый ряд математических задач, для решения которых создаются всё более и более мощные суперкомпьютеры. Примером такой крайне сложной задачи является предсказание погоды. Судя по доступной информации, это едва ли не главная задача для суперкомпьютеров. Но кроме неё производятся вычисления и для других физических явлений. Например, известно мнение, что Соединённые Штаты согласились на прекращение ядерных испытаний потому, что удалось получить решение этой задачи на суперкомпьютере.

Также на компьютерах моделируется множество космологических задач: поведение чёрных дыр, эволюция галактик и даже эволюция всей Вселенной от Большого Взрыва до наших дней. С помощью компьютеров делаются предсказания поведения галактик, содержащих темную материю. Все эти примеры определённо являются примерам предсказаний, пророчеств, поскольку из некоторых исходных данных они получают результат развития во времени. Во многих случаях предсказания в точности показывают результат, полученный на основе

конкретных астрономических наблюдений.

Что это означает? Во всех этих примерах пророчеством является строго математическое решение какой-либо конкретной задачи. Такие предсказания имеют в астрономии давнюю историю. Предсказываются появления комет на много десятилетий вперёд, места появления планет и даже места появления до той поры неизвестных планет. Всё это – определённо пророчества, предсказания, в своей сути мало чем отличающиеся от других, «социальных» и личностных пророчеств.

Отрицать такое сходство двух видов пророчеств нет веских оснований. Но возникает естественный вопрос: каким таким «компьютером» пользуются оракулы, пророки? Все они имеют лишь один орган для каких-либо вычислений – собственный мозг. Да, это так. И этот мозг является тем самым суперкомпьютером, на котором пророки делают свои предсказания.

Но почему таких предсказаний не делает каждый из нас? И как им, пророкам удаётся решить, видимо, крайне сложную задачу по прогнозированию дальних событий, если редкий мозг позволяет решить даже простенькую математическую задачку? В любом случае нам следует определённо заявить, что любое предсказание представляет собой либо путешествие во времени (в будущее и назад) или алгоритмический расчёт ожидаемых событий, исходя из имеющихся начальных данных и известных законов развития природы и общества. Не существует иных разумных описаний этих процессов. При этом главнейшим законом природы и философии следует считать закон детерминизма и, как следствие этого закона, причинно-следственные отношения с исключительным отрицанием абсолютных случайностей. Из чего прямо следует, что единственным разумным, свободным от мистики и идеализма объяснением пророчеств, предсказаний может быть только алгоритмический расчёт. Никаких принципиальных противоречий с законами природы такой прогноз не имеет.

Очевидно, что сложность таких «предсказательных вычислений» может превосходить все мыслимые представления о них, что само по себе не имеет никаких противоречий или парадоксов. Поэтому все ниже следующие описания являются гипотезами в самом прямом смысле этого слова.

Гипотеза о прогностических способностях мозга

Следует признать, что «вычислительные» способности мозга превосходят возможности суперкомпьютеров существенно больше, чем сложность мозга превосходит сложность суперкомпьютера. Но в обычном состоянии человека эти способности к «сверхвычислениям» ему недоступны в форме осознанных рассуждений. Однако, известно так называемое «изменённое состояние сознания». Не будем вдаваться в детали этого явления и сводить исключительно к нему глубинные способности мозга, отметим лишь его декларируемое свойство: в этом состоянии человек способен существенно активизировать свою мыслительную способность. К схожим эффектам могут приводить также и определённые биохимические воздействия на мозг. Известна, например, гипотеза о прорицательнице Пифии, способности которой проявлялись в определённом месте, где, как предполагается, происходили выделения каких-то вулканических газов, в результате чего прорицательница впадала в состояние пророческих видений.

Сформулированное соотношение можно назвать минимальным превосходством мозга. Но следует рассмотреть и соотношение следующего уровня. Современные компьютеры являются «многоголовыми», наподобие сказочных трехглавых или двенадцатиглавых драконов. Кроме того, они могут быть объединены в сложные компьютерные сети, что ещё больше увеличивает их вычислительную мощь. В качестве такой же «сети» можно предположить некую, видимо, нелокальную связь между сознанием множества людей. Каким образом они объединяют свои мыслительные способности, сказать сложно. Кроме того, обнаружить такую связь в настоящее время ещё никому не удалось. Однако, физических противоречий в такой связи нет. Ни божественного провидения, ни святого духа, ни перемещения во времени и пространстве для таких коммуникаций не требуется. Причём речь не идёт о некоем Вселенском или даже божественном разуме, сознании.

Главной способностью прорицателей в этом случае следует считать их врождённую, приобретённую или выработанную способность извлекать информацию из «многомозговой

вычислительной сети». Само предсказание является исключительно математическим и вероятностным, стохастическим решением эволюционной задачи от исходного момента времени до некоторого социально-значимого события. Скорее всего, сам процесс «вычислений» скрыт от прорицателя и представляет собой некие подсознательные ожидания развития событий множеством сознаний.

Направление развития, эволюции, несомненно, зависит от «фантазии» каждого из сознаний, входящих в «мыслительную нелокальную сеть». Все они синхронизируют друг друга, давая, в конечном счете, некоторый усреднённый результат. Осознать, уловить этот результат – главная задача оракула. Но во всех вариантах этот результат является следствием объединённого мыслительного процесса множества «сознаний в изменённых состояниях».

Итак, феномен предсказателя, пророка, прорицателя, оракула является проявлением скрытой сверхмощной вычислительной способности человеческого мозга в возможном объединённом состоянии, нелокальной связи множества сознаний. Никола Тесла заявлял, что ощущал связь с неким «высшим разумом», каковым мог быть такой объединённый интеллект.

Экстрасенсорика

Подобный механизм, вероятно, содержится и в феномене экстрасенсорики. Здесь также вероятно «нелокальное объединение» мыслительных способностей множества сознаний. Однако, в данном варианте дополнительно возможно присутствие также и, назовём их так, «компетентных информаторов». Это, по сути, прямые или косвенные участники исследуемых экстрасенсом каких-либо событий прошлого.

Скажем, расследование какого-либо трагического случая. Квалифицированный или, как обычно говорят, обладающий даром экстрасенс подсознательно, на уровне видений, ощущений «коннектится», подключается к нелокальной мыслительной сети. Одним из «абонентов» этой «сети» всегда может оказаться компетентный информатор, то есть, человек, который либо сам принимал непосредственное участие в расследуемых событиях, либо связан с тем, кто в них участвовал.

Не отдавая себе отчёта, информатор передаёт всё, что ему известно, экстрасенсу, главная задача которого в этом случае – правильно принять эту информацию. Понятно, что это, в свою очередь, зависит и от его способностей.

В этой связи следует отметить некорректность некоторых экстрасенсорных экспериментов, наподобие передачи «Битва экстрасенсов». В этих экспериментах «квалифицированный информатор» всегда находится рядом с тестируемым экстрасенсом, что заметно облегчает его работу. Конечно, в данном случае речь не идёт о простом «чтении мыслей».

Но это относится к восприятию информации о событиях. Не менее существенной частью экстрасенсорных способностей является, скажем так, «сверхчувственное» восприятие, то есть, восприятие некими органами чувств, отличающимися от известных органов чувств человека.

Такие восприятия можно, с одной стороны, описать как своеобразное «подключение» к органам чувств какого-либо абонента или абонентов нелокальной мыслительной сети. С другой стороны это восприятие может быть своеобразным ощущением наподобие воспоминания, также полученного от удалённых абонентов. Скажем, экстрасенс слышит голоса, видит образы, ощущает тепло или холод – всё это ощущения, воспоминания «компетентных информаторов».

Телепатия

Совсем простым в рассмотренной модели должен выглядеть феномен телепатии, то есть передачи мыслей на расстоянии без помощи физических органов чувств. В случае телепатии принимающий (реципиент) и передающий (редуктор) участники сеанса вступают в прямую мыслительную нелокальную связь. Здесь, видимо, более важным являются способности, дар участника, принимающего информацию, «читающего мысли». Наиболее ярким и известным представителем телепатов, видимо, следует считать Вольфа Мессинга.

Роль других, присутствующих на сеансе участников, не определена, хотя может состоять в своеобразном «усилении сигнала» передающего. В такой трактовке телепатии неосознанно

подвергаются все участники мыслительной сети.

В данном феномене явно не присутствует, не видимо явление перемещения во времени и вычислительные способности мыслительной сети. Здесь просматривается главным образом обмен информацией на подсознательном уровне.

Телекинез

Феномен является, пожалуй, наиболее эффектным проявлением мыслительной деятельности мозга, его созидательной способности – усилием мысли оказывается воздействие на физические объекты. Воздействия, как известно, имеют разную природу. Это может быть простое механическое перемещение объектов, их деформация. Это может быть воздействие на электронные устройства, вызывающие их сбой. Известен опыт с зажиганием электрической лампы. И тому подобное.

Не исключены, конечно же, подтасовки, но не о них речь. Само по себе механическое движение явно свидетельствует о появлении некоторой реальной силы, приложенной к объекту. Вопрос, несомненно, научный, экспериментальный. Сила может иметь как сосредоточенный характер, что было бы несколько странно, либо распределённый, когда к каждой точке перемещаемого объекта приложено своё собственное небольшое усилие. Это, на мой взгляд, достаточно просто определить в эксперименте. Вопрос только в природе этой силы. И здесь вновь можно сделать гипотетическое предположение. При наблюдении за подобными экспериментами можно заметить, что усилие возникает не в неопределённом окружающем пространстве, а исключительно между руками испытуемого и объектом.

Отсутствие достаточной информации не даёт возможности сделать сколь-нибудь определённые предположения о физическом характере силы. Ими могут быть, например, индуцированные электростатические силы, тепловые конвекционные, ультразвуковые вибрации. Источником этих неясных сил могут быть собственные усилия испытуемого. Представить себе механизм преобразования мыслительных усилий в механическую силу крайне сложно даже при наличии нелокальных воздействий других участников мыслительной сети.

Тем не менее, такое силовое взаимодействие некоего «нелокального мыслительного поля» с физическим телом не выглядит парадоксальным. Оно ничем особенным не отличается, например, от гравитационного взаимодействия тел. Усилие притяжения между телами возникает сквозь пространство, дистанционно. Почему бы подобным свойством не обладать и мыслительной энергии?

Деформация предметов (ложек, например) при телекинезе может иметь ту же природу, что и перемещение предметов. Если в структуре металла возникают разнонаправленные силы, наподобие сил в биметаллической пластине при нагреве, то это неизбежно приведёт к его деформации. Очевидно, что в этом случае силы, индуцированные мыслительной энергией, должны быть распределёнными по объёму предмета.

Видимо, даже для весьма мягких алюминиевых предметов усилия создаются значительные, что свидетельствует о большой мощности нелокальной энергии.

Наиболее интересным явлением телекинеза, видимо, можно признать воздействие коллективного сознания множества людей на генераторы случайных чисел. Учёный Роджер Нельсон запустил длительный проект [Global Consciousness](#), в котором при помощи сети генераторов случайных событий, расположенных на разных континентах, попробовал уловить движение некоего всемирного разума, бессознательно формируемого всеми людьми [1]. Машина подсчитывала бинарную вероятность случайных событий, подобных подбрасыванию монеты, которая по теории вероятности должна быть в точности равна 1/2. Однако, на самом деле эта вероятность оказалась зависимой от мира людей. Так, на «самописцах проекта» отпечатались отклонения от статистической погрешности, то есть отклонения от 1/2, во время похорон принцессы Дианы и ряда других событий, горячо переживаемых большими массами, вроде инаугурации Обамы или землетрясения в Италии.

НЛО

Сначала отметим, что у явлений НЛО есть, как можно заметить по имеющимся публикациям, довольно интересная особенность. Во всех многочисленных случаях наблюдения неопознанных летающих объектов можно с уверенностью отметить: два одинаковых объекта практически не встречаются. Все объекты отличаются друг от друга. Это довольно странно, поскольку если они принадлежат одной и той же цивилизации инопланетян, то какой смысл им иметь такой обширный, разнообразный парк летательных аппаратов? Если же это разные цивилизации, то что-то их многовато. И, кроме этого, при всём различии НЛО, все они, тем не менее, обладают подозрительно схожими характеристиками и ведут себя чаще всего также схожим образом. Разные цивилизации договорились об этом?

Всё это несколько сомнительные объяснения. Тогда что можно придумать более реалистичное, правдоподобное? Понятно, что вполне ожидаемо сделать предположение о связи НЛО с изобретённой выше «нелокальной мыслительной сетью».

Допустим, что все случаи НЛО являются следствием мыслительной деятельности человечества. Какие в этом случае можно увидеть противоречия?

Скажем, некий наблюдатель обнаружил НЛО в определённом месте. Почему именно он и именно в этом месте? Очевидно, что о встрече с НЛО он и не помышлял, и его появление для наблюдателя явилось полной неожиданностью [4]. Объяснением может быть то, что не этот наблюдатель вызвал появление НЛО. Это логично. Но тогда кто его «вызвал»?

В современной литературе информация о НЛО встречается весьма часто и вызывает у читателя большой интерес. Приведу случай из моей практики. Публикуемые мною новые статьи на Самиздате имеют в среднем от 30 до 100 читателей в месяц. Статьи касаются разных разделов физики, математики, космологии, философии. Наиболее удачная статья «поднимается» в рейтинге моей странички до верхней двадцатки примерно в течение года. Последняя опубликованная статья имеет название «НЛО и экстрасенсы» [4]. Эта статья поднялась в первую двадцатку за 2 месяца, с ежемесячным просмотром 150 человек и более.

То есть, тема НЛО является среди читателей очень востребованной и, видимо, активно обсуждается. Поэтому вполне вероятно, что причиной появления НЛО под Булгаково, описанному в моей статье, явилось какое-либо обсуждение этой темы как явное, так и подсознательное, причём между участниками, имеющими некоторое отношение к этому району.

О форме НЛО и их «транспортных характеристиках» можно сделать схожее предположение. Практически все они имеют довольно простые геометрические формы, поэтому в «мыслительной сети» такие формы «побеждают», поэтому НЛО, «созданные» этой мыслительной сетью, имеют соответствующую форму. Следует отметить, что эти НЛО, очевидно, не являются миражами, то есть, иллюзиями. Это, что наиболее вероятно, вполне физические образования в пространстве.

Обнаружено, что чаще всего НЛО совершают манёвры, недоступные современной технике. До скоростей света, может быть, и не доходит, хотя исчезновение объектов из поля зрения вполне может быть связано именно с такими скоростями. Перемещение объекта в пространстве в этом случае может быть схожим с перемещением тени или светового зайчика. В каждой точке пространства появляется новая «физическая копия» НЛО, а предыдущая исчезает. Кстати, этим можно объяснить и всегда «размытое» изображение объектов на фотографиях и видеокдрах.

Практически все НЛО оснащены световыми маркерами: мигалки по углам, светящиеся иллюминаторы, которые, если задуматься, не имеют для нло-навтов смысла. Для чего и кого им предупреждать своими «габаритными огнями»? Это больше похоже на земные транспортные средства.

Различные лучи-прожектора, причём довольно часто при свете дня. Возможно, зрение нло-навтов находится в другой части света, и что для нас – день, для них – ночь. Но это всё-таки слабый довод: лучи слишком мало похожи на лучи прожекторов, слишком уж мал диаметр освещаемой ими поверхности.

Может быть, лучи играют роль оружия? Тоже странная гипотеза. Хотя, конечно, у современного читателя и зрителя научно-фантастических произведений такая конструкция НЛО и загадочного луча выглядит очень привычно и привлекательно, он ожидает от пришельцев что-то именно такого рода.

Таким образом, рассматривать НЛО как транспортное средство пришельцев вряд ли оправдано: пришельцы приобретают какой-то карикатурный вид. И напротив, предположение о том, что НЛО являются продуктом коллективного воображения на основе литературно созданного образа, достаточно логично. Сам физический объект, таким образом, является мыслеформой коллективного разума «мыслительной нелокальной сети».

Как и в предыдущих феноменах, в данной модели явно не просматривается нарушение причинности или перемещение во времени, а лишь материализующие возможности коллективного сознания.

Хрономиражи

Известны множества свидетельств наблюдения крайне реалистичных картин, которые не соответствуют местности, появляются неожиданно и так же неожиданно исчезают. В некоторых местах, например, появляются поселения с явно живыми, движущимися жителями. Слышны их разговоры, различные звуки, характерные для поселений. При этом язык жителей может быть чуждым для наблюдателя, а эпоха выглядеть древней.

Картина может представлять собой также и поле битвы. Слышны звуки ударов, ржание лошадей, выстрелы, крики. При этом сцена сражения может повторяться в одном и том же виде в разные дни с некоторой периодичностью. После исчезновения видения на его месте не обнаруживается никаких его следов.

Описанные видения, очевидно, не являются миражами, то есть, известным и объясненным реальным физическим (атмосферным) явлением. Как и в рассмотренных выше случаях, здесь может наблюдаться некая оптическая инсталляция «мыслительной нелокальной сети». Инициатором и сценаристом является некий коллектив абонентов сети, создавших нечто среднее, обобщенный мир из своих подсознательных образов.

По имеющимся описаниям многие из хрономиражей определённо относятся к событиям более или менее далёкого прошлого. Здесь уже явно просматривается перемещение во времени. Хотя явный контакт между представителями разных эпох не зафиксирован, но сам факт перемещения во времени в принципе допускает возможность влияния будущего на прошлое и нарушение причинности.

С другой стороны, такой «неявный контакт» может свидетельствовать либо о своеобразном «воспоминании» о происходящих событиях, либо об их условном, нереальном, то есть выдуманном характере. В этом случае не может быть речи ни о каких парадоксах времени.

Код Библии

Одним из менее известных примеров перемещения во времени или «чтения информации из будущего» является так называемый «код библии». В первой половине 20 века Иван Панин, русский эмигрант в США, был хорошо известен как сторонник атеизма. В 1882 году он окончил Гарвардский Университет и много экспериментировал с Библией, заменяя буквы греческого и иврита их цифровыми эквивалентами. Стихи, которые он изучил, показали очень сложную математическую схему, которая выглядела намного сложнее, чем то, что мог бы создать человек. Конечно же, это не могло быть простым совпадением.

После изучения почти полусотни тысяч страниц трудов Панина Комитет по Нобелевским Премиям заявил, что доказательства открытия Панина о «божественном происхождении библии» были исчерпывающими.

В процессе исследования математических схем в Библии Панин обратил внимание на комбинации из числа семь. Он заменил слова, предложения и отрывки на их числовые значения и открыл некоторую систему простых чисел, но, в особенности, числа 7.

В частности он обнаружил, что количество слов, начинающихся с гласных или с согласных кратно семи. Количества слов, встречающиеся несколько раз или лишь раз, общее количество имен собственных, существительных, прилагательных, наречий и т.д., можно разделить на семь [2].

В последующие годы были предприняты новые усилия по расшифровке Библии с использованием иных методов поиска информации в тексте. Израильский математик Рипс

воспользовался методом, которым пользуются дешифровальщики всех разведок мира. Он искал закономерности и порядок их появления, анализируя данные о расположении и сочетании знаков.

Рипс с помощью компьютера отбирал сначала каждую вторую букву, затем каждую третью, каждую четвертую и так далее. В результате появлялась осмысленная информация в виде слов, сочетание которых было явно взаимосвязанным: «Гитлер – Аушвиц», «Шекспир - Макбет – Гамлет», «Эдисон – электричество - электрическая лампочка», «братья Райт – аэроплан».

Профессор Рипс с коллегой сформулировали открытие о том, что в текст книги «Бытие» включена скрытая информация, случайность появления которой практически исключена [3].

Выглядит очевидным, что информация о событиях будущего может быть получена только в результате путешествия во времени: в будущее и затем обратно, в точку отправки. Следовательно, тот, кто писал Библию, был способен совершить такое путешествие. Кроме этого алгоритмическая структура книги крайне сложна даже для наших современных средств вычислений.

Вместе с тем, именно этот факт алгоритмической структуры книги следует рассматривать как результат её алгоритмического проектирования. Нет никаких физических запретов на то, чтобы создать некий текст, содержащий такие специфические последовательности знаков, букв. Видимо, создатели текста имели подходящие «вычислительные машины». И такой «машиной» вполне может быть нелокальная мыслительная сеть. При этом она могла производить и прогностические вычисления.

Ответ на вопрос о том, были ли обладателями этой машины пришельцы, или этой способностью обладала уже существовавшая на тот момент мыслительная сеть человечества, является гипотетическим. Такая картина не противоречит детерминистическому описанию мира и не требует привлечения мистических или божественных персонажей.

Инопланетные пришельцы

Сценарий имитации этого феномена вероятен лишь в части его сходства с НЛЮ. Имеющиеся данные об исторических артефактах, рисунках, строениях явно не нуждаются в объяснении на основе модели «сотворения коллективным разумом».

Заключение

Во всех рассмотренных феноменах название мысленной связи, сети указано как нелокальное. Причина в том, что скорость передачи «мысленной» информации предполагается сверхсветовой, а собственно носитель этой информации не определён даже на уровне предположений. Всё это очевидные признаки хорошо известной в физике квантовой нелокальности, при которой производится передача неясной «квантовой информации» между запутанными частицами, причём скорость передачи косвенно определена в физическом эксперименте на много порядков превышающей скорость света, а собственно носитель этой информации не обнаружен.

Очевидно, что существуют и другие классы феноменов, в той или иной степени предполагающие как прогностическое перемещение во времени, так и появление наблюдаемых реальных физических процессов. Описание их также может быть сведено к особым проявлениям функционирования высокоорганизованной материи, её высшей деятельности – мышлению. В этом случае полностью исключаются как мистические, так и идеалистические механизмы. В их основе лежат строго научные принципы.

Все описанные в работе идеи являются строго научными, логическими выводами, гипотезами, главная особенность которых состоит в их строгом соответствии существующим научным теориям, в отсутствии мистических и религиозно-идеалистических элементов. Они указывают направление развития научного знания без использования таких совершенно ненаучных элементов.

Литература

1. Попов Л., Лампа из Принстона чувствует мысли через квантовую вероятность, URL: <http://www.membrana.ru/particle/1956>
2. Библия и математика. Сайт Christian Assemblies Internationa, URL: <https://www.cai.org/ru/traktaty/bibliya-i-matematika>
<http://conspiracytheory.mybb.ru/viewtopic.php?id=1424#p22972>
3. Код Библии Разгадан, Сайт Гимназии N1 Города Караганда, URL: <http://allfriends.ucoz.ru/publ/1-1-0-8>
4. Путенихин П.В., НЛО и экстрасенсы, 2015, URL: http://samlib.ru/editors/p/putenihin_p_w/ufo.shtml