

УДК 101.1:316:32:94(477)

А. В. Ставицкий, доцент кафедры истории
и международных отношений
Филиала МГУ в Севастополе,
кандидат философских наук

Культ Мазепы как пример политического мифотворчества

Чтобы сформировать в обществе и сделать привычными определённые модели социального поведения, нужно выработать в нём общие для всех ценностные смыслы. А их выработка без соответствующих культов героев и вождей, которые являют собой примеры для остальных, невозможна. Однако создавать культ без мифов нельзя, как, впрочем, и свергать. И потому любые попытки осмыслить Мазепу, Петлюру или Бандеру в рамках украинской истории без мифотворчества невозможны.

Надо сказать, что эта мысль не является для национально озабоченных украинских историков секретом. Только понимается она по-своему. Не случайно в своих публикациях они часто используют термин «миф»¹, не всегда, правда, задумываясь, какой смысл он несёт в действительности. Так, в частности, говоря о засилье «бессмысленных мифологем, которые, как ни прискорбно, еще присутствуют в современной русской историографии о И. Мазепе»², «мазепинец» С.О. Павленко выявляет некую степень понимания того, что изучающим историю Мазепы исследователям приходится иметь дело с

¹ См. напр.: Ковалевська О. Повість про правду і кривду. З історії накладення анафеми на Івана Мазепу. URL: <http://www.mazepa.name/history/anafema.html>, 2009; Килимник Ю. Жива книга про гетьмана Мазепу. URL: <http://www.day.kiev.ua/290619?idsource=263567&mainlang=ukr>; Огієнко І. Розп'ятий Мазепа; Упорядник. автор передмови і коментарів М.Тимошик. К.: Наша культура і наука, 2003. 348 с.; Павленко С. Міф про Мазепу. Чернігів: Сіверянська думка, 1998. 248 с. и пр.

² В тексте: «безглуздох мифологем, які, як не прикро, ще присутні у сучасній російській історіографії про І. Мазепу» (укр.)

мифологией. Только С. О. Павленко считает, что в отличие от своих оппонентов он сам мифологических контекстов благополучно избежал. Иначе говоря, он как бы обладает такой информацией, которая даёт ему основание утверждать, что он ЗНАЕТ, как всё было на самом деле.

Естественно, таким знанием не обладает никто. И быть убеждённым в обратном – очень большое заблуждение, дающее основание полагать, что С. О. Павленко своей мифологии просто не распознаёт, так как находится внутри неё и ею направляется. Но как тогда он будет с ней бороться? А зачем, если он считает мифическими те точки зрения, которые с его позицией не совпадают?

Однако имеет ли такой подход отношение к науке, какими бы наукообразными сентенциями он ни прикрывался? Ведь исследователь должен учитывать, что истина в высшей инстанции не дана никому. Что изучаемая историком объективная данность субъективируется, как минимум дважды: в первый раз, когда передаётся в историческом источнике, а второй раз – когда источник интерпретируется исследователем. Поэтому, желая как можно точнее отразить историческое прошлое, историк должен стремиться к максимальной обоснованности своей позиции, учитывая все основные варианты, рассматривая их с точки зрения логичности и достоверности. И уж конечно не утверждать, что истина известна лишь ему одному.

К сожалению, по всей видимости, С. О. Павленко этого не знает и не учитывает. Возможно, поэтому исторические мифологемы ему кажутся «бессмысленными», тогда как это совсем не так. Значит, в данном случае «бессмысленным» называется то, что не понято. То, что вовсе не нужно понимать, потому что в противном случае придётся пересматривать всю отработываемую десятилетиями концепцию.

Следовательно, своими «методологическими подходами» С. О. Павленко, как бы при этом он ни оформлял свои тексты разнообразными источниками, наглядно демонстрирует, как не надо исследовать историю. И хорошо, если бы это было понятно всем, кто его

читает. И не только его. Ведь, согласно позиции современных историков-«мазепинцев», корни современной независимой Украины полностью лежат в великой идее гетмана Мазепы. И поэтому он стал символом её борьбы за независимость.

Теперь необходимо, чтобы данную мысль поняли и приняли все украинцы. А одних фактов для этого мало. Нужны сильные образы и запоминающиеся метафоры. Как у одного из создателей скандально известного фильма Ю. И. Ильенко «Молитва за гетмана Мазепу» украинского художника С. Якутовича, который уверен, что Мазепа, – это «памятник нашей идеологической и нравственной несостоятельности», а «мазепинство» – это способ особенного существования в космосе по имени Украина, Европа, Вселенная»³.

Чувствуете масштаб и безальтернативность ассоциаций? Причём, на фоне украинского прорыва у нас нет уверенности, что это перечисление – Украина, Европа, вселенная – идёт по восходящей. Не говоря и об «особенном существовании» – ибо, если в космосе есть свои «авгиевы конюшни» и они уже кем-то зачищены, нет никаких гарантий, что их содержимое не будет как-то особенно существовать. И все обитатели космоса так или иначе это почувствуют.

Не удивительно, что другие единомышленники С. Якутовича убеждены, что Мазепа – тест на украинскость. И судя по реакции на формирование культа Мазепы, Украина этот тест не прошла. Но почему? То ли пока ещё не готова, то есть не настолько омазепилась, то ли не будет готова никогда. Возможно, поэтому, когда накануне юбилея Полтавской битвы по инициативе ВО «Свобода» на какое-то время в Полтаве на биллбордах появился лозунг «Мазепа переміг! Українська держава є!»⁴, местные власти предложили его снять.

³ Константинова Е. Сергей Якутович: от «Мазепы» до «Бульбы». URL: http://zn.ua/CULTURE/sergey_yakutovich_ot_mazepy_do_bulby_v_ukrainu_gluboko_velsya_bolshevizm_a_eto_ideologiya_rabov_u-55452.html

⁴ Мазепа победил! Украинское государство есть! (укр.)

В связи с этим многие «мазепинцы» недоумевают, как можно Мазепу не любить? Ведь он столько сделал для Украины хорошего. Так, А. Ковтун уверена, что «Мазепа поднял на высокий уровень интеллект, духовность и национальное самосознание Украины, поставив ее в один ряд с высокоразвитыми европейскими странами»⁵. И переубедить её – дело безнадежное. Если верит, что духовность и самосознание страны может подниматься по желанию правителя типа Мазепы или Ющенко, её святое право. Но нельзя и отбирать у людей права в этом сомневаться.

Так что Мазепа победит лишь тогда, когда в Украине все станут искренними «мазепинцами». А до этого пока далеко. Значит, есть над чем работать. И главное – формировать светлый образ гетмана. Ведь, как пишет Г. Пугачева, «негоже национальному герою выглядеть расчетливым интриганом и доносчиком»⁶. Но «огламурить» Мазепу пока не совсем получается. Хотя сил на это тратится немало⁷: выходят президентские указы, открываются памятники, пишутся восторженные статьи и публикуются хвалебные книги, реализуются культурные проекты⁸, проводятся фестивали и торжественные мероприятия, культивируются призывные слоганы и вводятся новые премии и награды... Но процесс всё равно буксует. Почему? Возможно, потому, что народ чувствует, что исторический гламур в стиле «мазепинского барокко» подменяет ответственность каждого перед страной, народом, историей.

По мнению А. Козельской, «средний гражданин уже настолько запутался в противоположных оценках деятельности Мазепы, что отличить современные мифы от исторической правды для него совершенно

⁵ Ковтун А. Иван Мазепа оправдан историей. URL: http://zn.ua/SOCIETY/ivan_mazepa_opravdan_istoriey-25458.html

⁶ Пугачева Г. Нужен ли Украине Мазепа «в гламуре». URL: <http://www.new-day.com.ua/?id=1978>

⁷ См.: Ук. соч.

⁸ В частности, чтобы граждане Украины почувствовали себя мазепинцами, при поддержке общественного движения «Не будь байдужим» (Не будь равнодушным - рус.) стартовал культурный проект «Мазепа. Made in Ukraine».

невозможно»⁹. Однако перевести диалог оппонентов в научную плоскость практически не удаётся. Хотя основную дискуссию в рамках разных доктрин ведут учёные. Возможно, это происходит потому, что история Мазепы обросла таким количеством мифов, что одного строго научного анализа оказывается уже недостаточно.

При этом, если околонуканая мифология всё-таки должна хотя бы отчасти опираться на установленные исследователями факты, данные мифы могут вообще не иметь к реальной истории никакого отношения, возникая по принципу «будем считать, что это так, потому что нам так выгодно». И тогда возникают воображаемые даты его рождения и смерти, описываются и оцениваются не имевшие место в действительности поступки, приписываются несуществующие заслуги и даже разыгрывается «спектакль» возвращения неизвестно чьих останков из Галаца в Киев под видом «святых мощей» гетмана.

Всё это вместе взятое даёт основание рассматривать созданный мазепианой «образ» Мазепы как мифологический феномен, несмотря на то, что в его формировании принимают активное участие украинские «науковці»¹⁰.

Литература

1. Килимник Ю. Жива книга про гетьмана Мазепу. URL: <http://www.day.kiev.ua/290619?idsource=263567&mainlang=ukr>
2. Ковалевська О. Повість про правду і кривду. З історії накладення анафеми на Івана Мазепу. URL: <http://www.mazepa.name/history/anafema.html>, 2009
3. Ковтун А. Іван Мазепа оправдан історією. URL: http://zn.ua/SOCIETY/ivan_mazepa_opravdan_istoriey-25458.html
4. Козельская А. Личность гетмана Мазепы как феномен мифотворчества. URL: <http://vostok.r-u.org.ua/news/3100-news.html>

⁹ Козельская А. Личность гетмана Мазепы как феномен мифотворчества. URL: <http://vostok.r-u.org.ua/news/3100-news.html>

¹⁰ учёные (укр.)

5. Константинова Е. Сергей Якутович: от «Мазепы» до «Бульбы». URL: http://zn.ua/CULTURE/sergey_yakutovich_ot_mazepy_do_bulby__v_ukrainu_gluboko_velyas_bolshevizm,_a_eto_ideologiya_rabov__u-55452.html
6. Огієнко І. Розп'ятий Мазепа; Упорядник. автор передмови і коментарів М.Тимошик. К.: Наша культура і наука, 2003. 348 с.
7. Павленко С. Міф про Мазепу. Чернігів: Сіверянська думка, 1998. 248 с. и пр.
8. Пугачева Г. Нужен ли Украине Мазепа «в гламуре». URL: <http://www.new-day.com.ua/?id=1978>
9. Ставицкий А. В. Мифы Украины: Мазепа. Севастополь: Рибэст. 2012. 172 с.