

Взаимосвязь человеческого капитала и качества жизни населения

Изучение взаимосвязи показателей качества жизни, человеческого капитала и уровня жизни актуально в настоящее время среди исследователей данного направления научной деятельности. Согласно Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года [2] «Правительству Российской Федерации предстоит ... обеспечить устойчивое и динамичное повышение качества жизни россиян, решение демографических, социальных и экологических задач, надежное обеспечение национальной безопасности». Для грамотного воплощения в жизнь данного указания на любом уровне необходима четкая теоретическая база, способная сформулировать не только составляющие качества жизни населения, но и их взаимосвязь с другими понятиями, определяющими то, насколько комфортно и качественно чувствуют себя граждане России.

Некоторые исследователи, при определении понятия "качество жизни", большое внимание ориентируют на экономическую сторону, материальную обеспеченность жизни населения. Например, немецкий ученый-теоретик И. Штиффен под «качеством жизни» подразумевает сознательное формирование экономики в интересах большинства. Имеет место и противоположная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем. Так, один из западных исследователей в этой области Дж. Гелбрейт еще в 80-е годы определил качество жизни как «возможность потребления благ и услуг», тем самым вывел данное суждение за пределы количественных, экономических показателей. Совокупной точкой зрения является работы А.И. Суббето, где он определяет качество жизни как систему качеств духовных, материальных и социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. Тем не менее, в рамках сегодняшних представлений понятие высокого качества жизни подразумевает:

- достаточную продолжительность здоровой жизни, поддержанную хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- приемлемый объем потребления товаров и услуг, гарантированный доступ к материальным благам;
- удовлетворительные социальные отношения, социальная справедливость, отсутствие серьезных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия;

- познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- учет мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека;
- социальную принадлежность, полноправное участие в общественной и культурной жизни во всех ее формах;
- доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий.[3]

Итак, **«качество жизни»** – это системное понятие, определяемое единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает.

Понятие качества жизни принято ассоциировать с понятием уровня жизни. Здесь мнения специалистов также разделились. Одни считают, что понятие уровня жизни является составляющим «качества жизни», таких большинство, включая Нобелевских лауреатов 2009г. Дж. Стиглица и А. Сена). Другие – что качество жизни и уровень жизни на практике разделять не стоит (президент США Л. Джонсон в 1964 г.), третьи – широкое понятие качества жизни исторически является ветвью уровня жизни (американский философ Э. Тоффлер, конец 70х – начало 80-х), четвертые – «качество жизни» заменило «уровень жизни» (Е.Е. Румянцева – российский экономист).

Интерпретаций понятия **«уровень жизни»** множество, единственное, что всех их объединяет – экономическая направленность, т.е. уровень жизни – экономическая категория качества жизни. Но, если взять за основу комплексную оценку этой категории, то выходит, что качество жизни – лишь социальная составляющая уровня жизни. Как бы ни было в теории, на практике данные показатели связаны не только между собой, что показывает Рисунок 1.

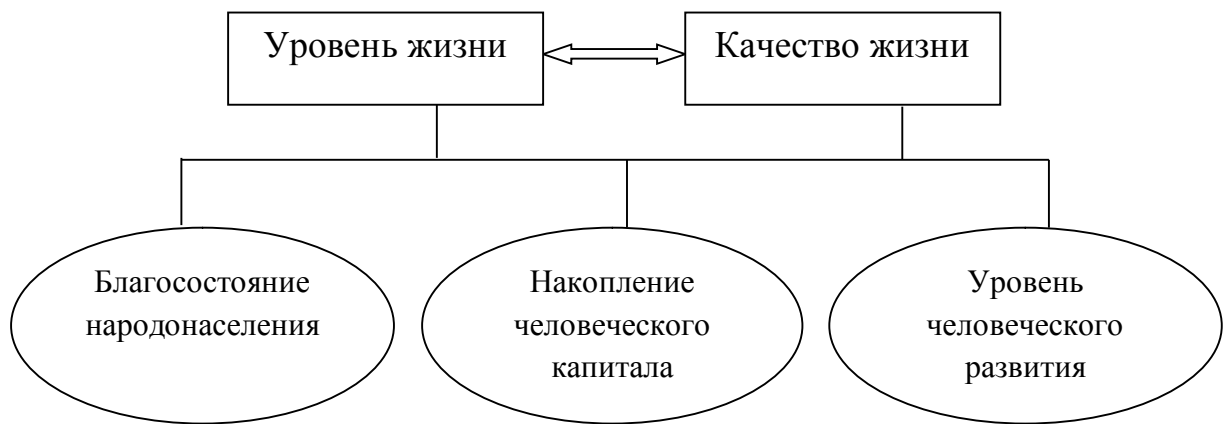


Рис. 1. «Взаимосвязь показателей, всесторонне характеризующих понятие качества жизни»

Благополучие народонаселения - определяет уровень обеспеченности потребностей человека (семьи) материальными и нематериальными (в т.ч. духовными) благами. Уровень человеческого развития характеризует возможности реализации человека как личности и как члена данного общества. Срединный же показатель **накопления человеческого капитала** характеризует состояние здоровья населения, его образовательный, профессиональный и культурный уровни с точки зрения способности населения к воспроизводству общественного капитала. Само же понятие **человеческого капитала** означает совокупность знаний, умений, навыков, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом.

В последние годы стало общим мнением, что эффективность развития экономики современных государств в огромной степени зависит от того, сколько средств оно вкладывает в своих людей. Исследования делают акцент на том, что именно человек, его внутренний потенциал создает среду для жизни. Еще в XVIIв. родоначальник английской классической политэкономии В. Петти впервые предпринял попытку оценить денежную стоимость производительных свойств человеческой личности. Лауреаты Нобелевской премии Теодор Шульц (в 1979 г.) и Гэри Беккер в (1992 г.) в своих работах обоснуют инвестиции в человеческий капитал, такие как образование, накопление профессионального опыта, охрана здоровья, географическая мобильность, поиск информации. Так, можно говорить о том, что вкладывая в развитие человеческого капитала, как в аспект качества жизни населения, государство получает дивиденд в виде плодотворных граждан, способных увеличить и доход, и технический прогресс, и социальную составляющую жизни, тем самым повысив уровень жизни и ее качество. Наглядно данный оборот можно представить на Рисунке 2.

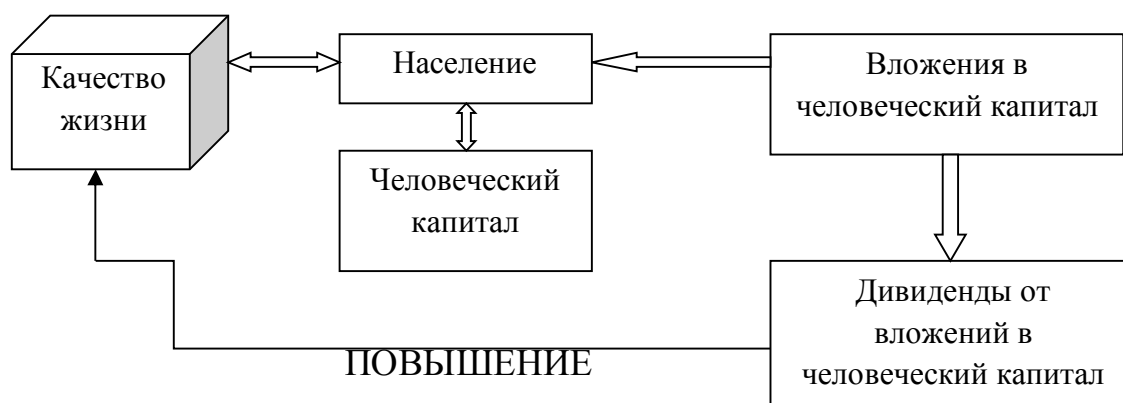


Рис.2. «Схема зависимости вложений в человеческий капитал и повышения качества жизни»

Итак, схема наглядно доказывает правило улучшения качества жизни народонаселения на сегодняшний день – инвестиции государства в развитие человеческого потенциала.

Инвестиции в человеческий капитал - целенаправленное вложение средств в отрасли и сферы, обеспечивающие улучшение качественных параметров человека, в первую очередь его рабочей силы (уровня образованности, развития интеллекта, творческого потенциала, физического и психического здоровья, системы мотивации, ценностных установок и т.д.).[4]

К сожалению, данное правило реально не всегда используется на практике. Так, в 2015 году британским институтом Legatum Institute был составлен рейтинг по качеству жизни граждан различных государств: Российская Федерация занимает в данном рейтинге 90 место из 142, что является удручающим фактом. По экономическим показателям Россия находится на 95 месте, свободе предпринимательства - 88 месте, по уровню коррупции и эффективность управления страной - 99 место, уровню безопасности на 92 месте, по качеству образования на 35 месте, и уровню свободы граждан – на 89 месте среди стран мира. Первое же место в данном рейтинге занимает Норвегия.[5]

Чтобы определить реальные расходы на усовершенствование качества жизни населения России по определению нового параметра - инвестиций в человеческий капитал, необходимо знать размер данных инвестиций в различных государствах (Таблица 1). Для этого за основу возьмем 3 показателя: вложения в образование, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) и культурный досуг жителей нескольких стран – России и лидеров рейтинга по качеству жизни на 2015 год.

Таблица 1

Сравнительный анализ государств по инвестициям в человеческий потенциал [6]

Место в рейтинге по качеству жизни	Государство	Расходы на образование населения, % от ВВП	Расходы на проведение культурно-досуговой деятельности, % от ВВП	Расходы на НИОК, % от ВВП	ИТОГО по 3-м показателям, % от ВВП
1	Норвегия	7,3	10	1,69	18,99
2	Швейцария	5,4	11	2,99	19,39
3	Канада	4,8	10	1,8	16,6
4	Швеция	7,3	18,7	3,4	29,4
5	Новая Зеландия	7,2	9,8	1,3	10,4
6	Дания	8,7	9,7	3,06	21,46
7	Австралия	5,1	8,7	2,37	16,17
8	Финляндия	6,8	10,2	3,88	20,88
9	Нидерланды	5,9	10,5	1,83	18,23
90	Россия	4,1	7,1	1,16	12,36

Итак, из Таблицы 1 следует, что Россия, хотя и не сильно отличается от лидеров-государств относительно изучения качества жизни их населения по доле расходов на развитие человеческого потенциала, в совокупности сильно отличается от развития данного показателя в мире. Следует также заметить, что Норвегия как топ-государство по качеству жизни отстает в 2-х позициях от других представителей. Из этого следует вывод, что развитие человеческого потенциала требует более длительных инвестиций, т.е. отдача инвестирования в человеческий капитал не является мгновенной.

Таким образом, детальный анализ характеристик качества жизни дает плодотворные результаты. Своевременное обнаружение влияния инвестиций в человеческий капитал развитых стран на сегодняшний день доказывает их влияние на качество жизни народонаселения. Постановление Правительства РФ, на мой взгляд, является несвоевременным, как и многие попытки изменения экономики и жизни населения в целом в нашей стране. Россия отстает в совершенствовании качества жизни по многим показателям, но то, что данный вопрос на сегодняшний момент является ключевым, не может не свидетельствовать о правильной траектории развития нашего государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 года N 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" (электронная форма <http://rg.ru/2012/05/09/gosupravlenie-dok.html>)

2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года") – (электронная форма http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/rasp_2008_N1662_red_08.08.2009)
3. Зубец А.Н. Истоки и история экономического роста. М.: «Экономика», 2014, с.19.
4. Субетто А. И. Качество жизни. Грани проблемы. СПб. — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004, 170 с.
5. Электронный ресурс: экономический словарь - http://abc.informbureau.com/html/eiaanoee_a_xaeiaaxanee_eaie.html
6. Электронный ресурс: материалы сайта - <http://bs-life.ru/makroekonomika/uroven-zizny2012.html>
7. Электронный ресурс: Рейтинг The World Bank: World Development Indicators - <http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info>
8. Электронный ресурс: портал психологических изданий PsyJournals.ru — http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/30308_full.shtml