

MODERN APPROACHES TO AN ORIGIN OF THE OLD RUSSIAN STATE

L. Amelina (third-year student)

Scientific advisor: *A. Oshmarin* (Department of the theory and history of the state and law)

Keywords – Time and place of an origin of the Old Russian state, Kiev and Novgorod, Gostomisl and Rurik, Rurik, Vagriya, Ruskolan, antinormanism.

Abstracts – This article gives an idea of modern approaches to studying of history of Russia. This article it is possible to open new problems in studying of history of the Russian state. The reader can see the last development of scientists in a problem of an origin the state in Russia. This article tells about scientists dealing with problems of history of an origin of the state in Russia.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОИСХОЖДЕНИЮ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Л.А. Амелина (студентка 3 курса),

Научный руководитель: *А.А. Ошмарин* (Ассистент, кафедра теории и истории государства и права)

Все мы, конечно же, знаем, что в 2012 году в России проходили масштабные празднования 1150-летия зарождения Российской государственности. Однако многие ученые, сейчас, склонны считать, что представление о времени, и месте становления государства в России в корне неверно. В своей работе я бы хотела раскрыть основные точки зрения современных ученых на данную проблему.

Так сказать, основоположниками новейших теорий зарождения Российской государственности, да и вообще России в целом, являются такие ученые как: Валентин Лаврентьевич Янин, Фоменко Анатолий Тимофеевич и Носовский Глеб Владимирович, Николай Фёдорович Котляр и Андрей Николаевич Сахаров. Работы этих и других ученых легли в основу современных представлений Российских исследователей на тему происхождения государства в нашей стране, которые я хотела бы изложить в своем докладе.

Алексей Кунгуров в 2010 году в своей книге «Киевской Руси не было или что скрывают историки»[1] приводит для рассмотрения читателя 4 факта, которые, по его мнению, доказывают, что столицей Древнерусского Государства Киев никогда не был.

Первое, о чем он говорит это о географическом месте положения Киева: «Столица любого государства обычно располагается в центре страны (иначе она будет уязвима для вторгшегося врага). Киев же располагался как раз на самой окраине русских земель и не имел удобных путей сообщения с большинством русских городов».

Второе, Кунгуров рассуждает о невыгодном положении Киева для торговли, подробно описывая предполагаемый маршрут, так же отмечает что «По сути, на протяжении десятков километров от Екатеринослава (Днепропетровска) до Александра Днепр был не судоходен для тяжело груженных торговых судов» автор указывает, что крупный торговый порт также отсутствовал.

Третье, «Вокруг столицы неизменно возникали города-спутники, точнее крепости, защищающие подступы к столице со стороны важнейших дорог и речных путей. (Например, Вокруг Москвы существует «Золотое кольцо» - большое количество городов и

хорошо укрепленных монастырей)». Автор обращает внимание, что Киев был всегда плохо защищен.

Последнее, даже в самом Киеве отсутствовал такой атрибут столичного города как Кремль.

Татьяна Васильевна Кашанина, продолжая мысль о том, что Киев не был матерью городов русских склонится к тому утверждению, что именно в Новгороде, у славян, «почва» для создания государственности была лучше, чем в Киеве. Это некоторым образом, подтверждает упоминание Прокопия Кисарийского о том, что славяне до призвания Рюрика «Не управляют одним человеком, но издревле живут в народоправстве». Автор считает, что «государство не может быть создано княжеской династией, оно это результат глубоких социальных изменений. Однако, привнесение положительного опыта других народов существенно может подтолкнуть процесс создания государственности. Этот опыт и был привнесен Рюриком и его братьями.

Что же касается другого центра, то, по мнению Кашаниной, все-таки в Киев, государственность была привнесена уже из Новгорода. Так как, даже такие плюсы как более плодородные земли, быстрое развитие производительного хозяйства, не перекрывали такие минусы как бесконечная череда нашествий кочевников с юга и плата им дани. Эти минусы и мешали созданию государственности без «помощи» Новгородских земель.[2]

Валентин Уваров, в своей статье «РУСЬ» говорит о том, что столица древнерусского государства возникла в естественном природном центре, а именно на Среднерусской возвышенности, местонахождение которой позволяло нашим предкам, используя реки, достигать любой точки подконтрольных им земель, пользоваться прекрасными плодородными почвами, дающими возможность вести высокопродуктивное хозяйство. Ссылаясь на «Велесову книгу» Автор утверждает, что столицей стал некий Город – Голунь (который имел и другое название, но став столицей назывался именно так). Подтверждением, того что слово «Голунь» однозначно слову «Столица» является фраза в «Велесовой книге»: «Идите на юг, на греческую Голунь». в Велесовой книге есть и такие слова: «Предрешено было в старые времена, чтобы мы сплотились с иными и создали Русколань Великую.

Рождена была Русколань наша близ Голуни, где стояло у нас триста городов и сел. Там перун наш, и земля наша». Автор предполагает, что слово «Русколань» состоит из двух слов: Колань – означает государственное объединение, А Русь указывает, что это объединение русских племен. Далее автор, ссылаясь на ту же «Велесову книгу» говорит, что Голунью (то есть столицей) могли стать два города (Либо Вороженец, либо Белгород).[3]

Валерий Алексеевич Чудинов в своей книге «Вагрия: Варяги Руси яра» с помощью данных географии, языкознания, рунологии, ономастики он делает выводы, что государственность на Руси возникла задолго до 862 года, а именно в 4 веке под названием Вагрия, которая прекратила свое существование не ранее 9 века. Автор утверждает, что русским принадлежала Скандинавия, которая вместе с Вагрией образовывали весьма большую территорию Русь Яра, и именно те, кто проживал в ней позже и стали называться Варягами. Автор не исключает что Русь Яра существовала еще на несколько веков ранее. Он считает, что Русские послали передовые отряды в северную Италию, и постепенно эти отряды стали называться Этрусками, которые основали город Мир, превратившийся в название Рим (потому что тогда было принято читать справа налево). И изначально в Риме звучала именно русская речь, однако через 4 века Итальянская Русь прекратила свое существование. Подобная неудача вынудила оставшуюся на востоке Русь Славян предпринять еще одну попытку создания могучего государства. Сердцем всей новой Яровой Руси стал остров Руян (который Пушкин называл Буяном), со столицей город Аркона. В нем правил хан Николай Кродо, над которым как раз в 9 веке и был поставлен, богатый пират - Князь Рюрик.[4]

Сергей Николаевич Азбелев, толкуя точки зрения разных авторов, в разные столетия, а так же, ссылаясь на Иоакимовскую летопись в своей статье «Гостомысл» ставит под сомнение тот факт, что Рюрик был первым правителем на Руси, обращая внимание читателя на такого правителя как Гостомысл, передавшего Рюрику право властвовать как внуку. Уже говоря о войне 844 г., Фульдская хроника 9 века называет Гостомысла именно королем, которому подчинены славянские «корольки». Естественнее всего объяснить эту особенность тем, что к середине 9 в. сложился широкий союз, возглавлявшийся Гостомыслом. А центр этого союза находился на острове Руян. Автор приводит слова Гермольда об этом союзе: «Они занимают первое место среди всех славянских народов, имеют короля и знаменитейший храм. Именно поэтому, благодаря особому почитанию этого храма, они пользуются наибольшим уважением и, на многих налагая дань, сами никакой дани не платят, будучи неприступны из-за трудностей своего месторасположения. Столицей же был город Аркона.[5]

И наконец, рассматривая именно время образования Древнерусского государства, мне бы хотелось упомянуть таких ученых как Николай Михайлович Рогожин, Андрей Николаевич Сахаров, Вячеслав Васильевич Фомин. В своем совместном докладе, посвященному в 2012 году 1150-и-летию образования государственности в России Рогожин и Сахаров утверждают, что государство в на Руси возникло, несомненно, раньше, чем 862 год. Свои доводы они считают верными на основе того что в 860

году произошло нападение войска руссов-славян на столицу Византии, а 25 июня этого же года (860) был заключен договор «Мира и Любви» между Византией и Русью, фактически означавший официальное признание Руси со стороны могучей Византийской империи. В свою очередь, полагают докладчики, «призвание варягов», появление Рюрика и его дружины в землях приильменских славян и местных балтских и угро-финских племен (согласно летописи 862) стало только определенным этапом в становлении древнерусской государственности. Оно лишь свидетельствует об общественной зрелости восточно-славянского общества и знания им европейских государственных традиций. Власть Рюрика, его братьев и их «родов» наложилась на уже существующие государственные тенденции и традиции. Таким образом, год образования Российской государственности докладчики считают 860 год.

Фомин продолжает мысль о том, что Российская государственность возникла раньше 862, обращая наше внимание на то, Русский народ был хорошо известен в Европе, да и не только в ней. О нем отзывались как о силе, с которой нужно считаться и до призвания Рюрика, само же призвание варягов в принципе являлось государственным актом, чтобы прекратить усобицы между родами. [6]

В заключении хочу сказать, что, несомненно, представленные мной точки зрения на зарождение российской государственности имеют место быть, и являются частью исторической науки, ведь как бы парадоксально это не звучало «история непредсказуема», и может быть через 10, 20, 30 лет мы будем говорить о совершенно новых датах, фактах, событиях, людях. И теории, которые сейчас считаются просто фантастикой, не будут вызывать никаких сомнений.

Список использованных источников

- [1]Кунгуров А.А. «Киевской Руси не было или что скрывают историки» Эскимо, Алгоритм//Москва//2010 г. //стр. 203-211.
- [2]Кашанина Т.В. «Происхождение государства и права»//Высшая школа//Москва//2004 г.//стр. 55-57.
- [3]Уваров В. Журнал «Грани Эпохи» №53//2013 г. Статья «Русь».
- [4]Чудинов В.А. «Вагрия: Варяги Руси Яра»//Гранд-фаир//Москва//2010 г.
- [5]Азбелев С.Н. «Варяго-русский вопрос в историографии» (под редакцией В.В Фомина) Статья «Гостомысл»//Русская панорама//Москва//2010 г.
- [6] Фомин В.В. Журнал «Отечественная история»//2004 г. №1

