

*Панищев Алексей Леонидович,
кандидат философских наук, доцент, профессор РАЕ,
Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП*

Российская наука в контексте воспитательной работы

У нас нет никакой, и не может быть другой
объединяющей идеи, кроме патриотизма.

В.В. Путин

Тема воспитательной работы в системе российского образования в последнее время приобрела неоднозначный характер, ибо воспитательный процесс в высшей школе стал зиждиться на довольно-таки шатких позициях. В данном случае существующее на сегодняшний день положение дел находит своё объяснение не только в общем антропологическом кризисе и упадке культуры, но также и в происходящих процессах формального характера, затрагивающих многие социальные сферы. Так, если труд преподавателя рассматривается исключительно как работа менеджера по предоставлению образовательных услуг, то педагогам сложно надеяться на системную административную, а также общую гражданскую поддержку в процессе воспитания молодёжи.

Нередко, говоря о воспитании молодёжи, делается акцент на такую важнейшую составляющую черту характера личности и гражданина, как патриотизм, понятие которого Президент В.В. Путин в одной из своих речей поставил в качестве центрального в идеологии России (хотя, следует заметить, государственная идеология в России запрещена по действующей в стране Конституции). Здесь уместно поднять вопрос о роли профессорско-преподавательского состава вузов в деле защиты ценностей своей Родины, в отстаивании исторической справедливости. Необходимо подчеркнуть первостепенный не только образовательный, но и воспитательный, патриотический характер действия принципа наглядности, ибо никто не отменял «золотое правило» педагогики, сформулированное великим чешским педагогом Яном Амосом Каменским: *наглядность*. Речь идёт о правовой защите нашего государства в тех случаях, когда в адрес России направляются инсинуации с целью опорочить нашу страну, и эти клеветнические измышления поддерживаются или признаются не только извне, но и отдельными российскими государственными чиновниками. Согласно УК РФ (статья 128) клевета является уголовно наказуемым преступлением. Соответственно, любой гражданин России в случае, если о

нѐм публично распространяют заведомо ложную информацию, порочащую его честь, имеет право на защиту своих прав в государственном суде; виновный же в клевете несѐт уголовную ответственность согласно решению суда. Однако надо признать то, что в последние два десятилетия жертвой клеветнических измышлений оказывается государство и нация в целом, а ряд известных журналистов, политических и общественных деятелей, отдельных должностных лиц, находящихся в аппарате государственной власти, в правоохранительных органах, не только не порицают такие инсинуации, унижающие доброе имя России, но и поддерживают их. Таким ярким примером является Катынское дело, в рамках которого Россию клеветнически обвинили в расстреле польских военнослужащих, находившихся на территории СССР в качестве военнопленных. Ложность этого обвинения очевидна; гораздо более заметна фальшивость документов, представленных некоторыми гражданами по этому делу против СССР. Заметим, что в 2012 году Международный суд в Страсбурге, несмотря на то, что он находился под немалым влиянием стран, входивших в НАТО, отверг эти документы как явно сфабрикованные. В этом случае возникает вопрос: почему в самой России данные обвинения не находят официального опровержения? А где есть умалчивание, по сути дела ставящая государство в весьма уязвимое положение, – это недостойное поведение наших сограждан, забывшим о долге перед Отечеством, по сути дела уподобившимся «Иванам не помнившим родства». Почему в этом случае немногословны, а то и молчаливы отдельные так называемые патриоты и правозащитники? Почему СМИ нередко выборочно предоставляют выход на широкую аудиторию исключительно критически настроенным по отношению к истории России общественным деятелям, сомнительного толка специалистам? При этом ограничиваются возможности публичного выступления в СМИ тем профессионалам, которые смогли бы защитить Россию. Бесспорно, наша страна не оскудела талантами и благородными, честными людьми, настоящими патриотами. Журналист, открыто поднявший в телевизионной передаче «Момент истины» (18 июня 2012 года) данную тему и выступивший в защиту исторической справедливости, – Андрей Викторович Караулов. Конечно, искреннее спасибо Андрею Викторовичу, однако эту передачу смотрят относительно немного граждан, да и в данном случае официального отклика после её выхода на телеэкраны, к сожалению, не последовало. Возникает вопрос: где позиция гражданского общества? Где профессиональные историки, которые могли бы подать в суд иски против клеветы в адрес их Родины? Напомню, что любой гражданин России имеет право обратиться в суд, если считает, что кто-то совершает преступление, в

том числе против его Родины. Наконец, нужно учитывать и то, что органы прокуратуры имеют право инициировать возбуждение уголовных дел против тех должностных лиц, которые клеветали на Россию по Катинскому делу.

Профессорско-преподавательский состав вузов может не просто поставить ряд вопросов в суде, но научно обосновать свои заявления, подтвердить свою гражданскую позицию объективными научными исследованиями. Научный потенциал преподавателей не должен лежать невостребованным кладом в университетских столах, а призван быть востребованным на благо Отечества. Полагаем, что научно-преподавательское сообщество могло бы не занимать пассивную наблюдательную позицию, а обратиться с исковыми заявлениями в соответствующие органы против людей, подозреваемых в очевидной клевете против России. Таким образом, научные исследования имели бы практический смысл, видимую реализацию в деле гражданского служения и защиты нравственных ценностей. В рамках воспитательной работы в данных процессах было бы полезно задействовать студентов юридических факультетов, проходящих юридическую практику. Смысл таких судебных процессов подчеркнул бы принцип неотвратимости наказания по приговору государственного суда. Причём речь идёт не об осуждении людей, принявших ошибочную точку зрения по собственному неведению, а о должностных лицах, которым по своим служебным обязанностям положено разбираться в ряде вопросов, связанных с национальной безопасностью.

Актуальность поднятой темы особенно сильна, что подтверждается некоторыми событиями в научно-образовательном поле. Так, 1 марта 2016 года в Санкт-Петербурге была защищена докторская диссертация, в которой по сути дела реабилитировались генерал Власов и власовцы, в годы Великой Отечественной войны перешедшие на службу фашистской Германии.¹ Напомним, что власовцы давали клятву на верность фюреру. В ходе защиты Учёный Совет поддержал данную докторскую диссертацию: из двадцати пяти членов Учёного Совета семнадцать высказались «за»; один – «против»; при этом шесть человек отсутствовали. Здесь было бы уместно деятельное вмешательство правоохранительных органов, поскольку тут факт преступления и нарушения этических норм очевиден.

В заключение отметим, что предлагаемые меры ориентированы на реализацию гражданских прав людей и правового потенциала государства. В деле же воспитания молодёжи необходимо учесть, что одни лишь

¹ Речь идет о защите диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук К.М. Александрова «Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований Комитета освобождения народов России 1943–1946 гг.».

рассуждения о Родине в аудиториях перед студентами не смогут дать должного педагогического результата, если нет конкретных дел, основанных на любви к Отечеству.