

РЕЦЕНЗИЯ

на статью В.А.Курилова

«Понятия секты, религиозного экстремизма и клерикализма в отечественных исследованиях второй половины XX – начала XXI в.» *

Аспирантом факультета философии, богословия и религиоведения Русской христианской гуманитарной академии Виктором Александровичем Куриловым была опубликована статья «Понятия секты, религиозного экстремизма и клерикализма в отечественных исследованиях второй половины XX – начала XXI в.».

Из названия работы видно, что автора интересуют актуальные вопросы, связанные с религиозным экстремизмом, экстремистскими сектами, а также клерикализацией государства.

В.А.Курилов указывает, что «Одним из ярких примеров проявления идеологии клерикализма в современной России мы считаем так называемую концепцию «духовной безопасности».

В обосновании данного вывода автор статьи приводит только мнения доктора философских наук А.В.Тонконогова, выраженного в монографии «Духовная безопасность современного российского общества», и РПЦ. При этом В.А.Курилов не раскрыл саму суть понятий «духовность» и «духовная безопасность». Говоря о духовной безопасности, автор работы не упомянул о влиянии норм морали и права на национальную безопасность страны. По этой причине у читателя складывается одностороннее мнение, что духовная безопасность только связана с религией.

Давно в литературе существует такое понятие, как «духовно-нравственная безопасность» [4,с.250-252;5,с.39-47;6]. Автор статьи преднамеренно или по незнанию об этом не упоминает, делая акцент только на духовную безопасность, связанную с таким социальным регулятором общественных отношений, как религиозные нормы (религия).

Под духовно-нравственной безопасностью понимают состояние защищённости общественного сознания и морального здоровья нации, её традиционных, духовно-нравственных ценностей и уклада жизни от внешних неблагоприятных влияний [6,с.6].

На защиту общественной нравственности направлена Глава 25 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности [7].

Традиционно выделяют религиозную и светскую духовность [3,с.12-34]. Например, Р.Г.Янковский к категории «духовная безопасность» относит образование, науку, литературу и другие виды искусств, досуг, а также все «системы духовного жизнеобеспечения» на уровне отдельного человека, семьи и социальной группы [5,с.39-47].

Из изложенного видно, что религиозная и светская духовность также взаимосвязаны с духовно-нравственной безопасностью.

Как отмечает О.Б.Молодов, «понятие «духовная безопасность» появилось в отечественной науке в 2000е гг., и его введение в научный оборот было обусловлено потребностью реформированного российского общества в стабилизации и самосохранении не только в экономико-производственном плане, но и в плане поддержания и развития национальной, культурной и социальной макроидентичности» [1,с.22-31].

Человек является духовным существом (духовной личностью) и в нём выделяют три составляющих: тело, душа и дух [2,с.101;8,с.38-39].

Человеку как духовной личности принадлежат права, которые были провозглашены и закреплены четвёртым и пятым поколениями прав человека [9,с.20-21]. Безусловно, что человек имеет право на духовно-нравственную безопасность, о чём В.А.Курилов не говорит в своей статье.

* - Курилов В.А. Понятия секты, религиозного экстремизма и клерикализма в отечественных исследованиях второй половины XX – начала XXI в. // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С.Пушкина. – 2015. – № 2. – Том 2. Философия. – С.221-229. e-mail: viktor.kurilov.1983@mail.ru

Статья В.А.Курилова не отвечает на такой вопрос: относится ли к национальной безопасности духовная безопасность? Если бы автор ещё бы ответил на него, то его исследование имело бы реальную научную ценность.

Введение в оборот понятий «духовная безопасность» и «духовно-нравственная безопасность», рассмотрение обществом и государством данных вопросов не говорит о том, что происходит клерикализация государства.

Чтобы понять истинную цель написания статьи, нам необходимо ознакомиться с другими работами В.А.Курилова [11-13]. Например, при исследовании права на свободу совести, В.А.Курилов указывает: «Цели Церкви в первую очередь религиозные, поэтому когда она получает функции публичной власти и становится частью политической системы, церковь перестаёт восприниматься обществом как религиозный институт и тем самым утрачивает свою религиозную функцию, «расколдовывается». Только при наличии права на свободу совести церковь может стать общественным объединением, опереться не на государственный аппарат, а на сообщество верующих прихожан, и с их помощью восстановить свой моральный авторитет, не опасаясь при этом быть поглощённой государством» [12,с.194-206].

Из работ автор можно сделать вывод, что он ревностный сторонник традиционной религиозной веры и антиклерикализации государства, борец с деструктивными объединениями, что и является мотивацией написания исследуемой работы.

В.А.Курилов в рассматриваемой статье описал основные характеристики религиозного экстремизма и религиозных сект, ограничившись только философскими источниками.

Согласно Новейшему словарю религиоведения, секта (лат. secta – образ мыслей, образ действий, образ жизни, учение, школа, направление; также используется более нейтральный термин «культ» – англ. cult, от лат. cultus) – это вероисповедная группа, которая возникает как оппозиция по отношению к ранее утвердившимся и, как правило, господствующим религиозным направлениям. Для сект (особенно в начальный период их существования) характерны радикализм учения, проповедь собственной исключительности и единospасающей силы своего учения, настроения избранности, резкое противопоставление себя другим религиозным направлениям и внешнему миру... Историческая судьба сект неодинакова: одни из них со временем прекращают свое существование, другие постепенно превращаются в иные типы религиозных объединений... В литературе термин «секта» часто без достаточных оснований применяется к другим типам религиозных объединений лишь потому, что они противопоставляют себя наиболее массовой церкви, хотя сами исторические церкви могут иметь значительное количество сектантских черт (например, уверенность в единospасающей силе своей религиозной организации, свою субкультуру, проявлять нетерпимость и т. п.)» [10].

Религиозный экстремизм базируется на идеологии неравенства человечества и превосходства одних над другими, а распространение сект относится к духовному террору [2,с.148, 153].

В.А.Курилов не указывает основные причины появления экстремизма и сект (деструктивных объединений), которые, в первую очередь, связаны с духовно-нравственной деформацией общества.

К большому сожалению, автор работы не предлагает конструктивных предложений по предотвращению экстремизма и появлению сект. В работе не приводятся законодательные акты Российской Федерации, направленные на борьбу с экстремизмом.

Статью В.А.Курилов «Понятия секты, религиозного экстремизма и клерикализма в отечественных исследованиях второй половины XX – начала XXI в.» нельзя считать фундаментальным и междисциплинарным исследованием.

На наш взгляд, рассматриваемая статья показывает, что в Русской христианской гуманитарной академии имеет место мировоззренческий раскол в понимании общечеловеческих и христианских ценностей.

В целом работа требует вышеуказанных доработок, что позволит автору статьи в будущем при написании диссертации их не повторять.

Список литературы

1. Молодов О.Б. Конфессиональный фактор духовной безопасности России и Беларуси// Армия и общество. – 2013. – № 4 (36). – С.22-31.
2. Ивентьев С.И. Наш Бог-Творец. – Новосибирск: Издательство «СИБПРИНТ», 2014. – 228 с.
3. Неробеев А.Б. Педагогические условия духовно-нравственного воспитания курсантов военного вуза: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.02. – Кострома, 2006. – 190с.
4. Ивентьев С.И. Вопросы духовно-нравственной безопасности//Актуальные проблемы экономики, социологии и права в современных условиях. 5-я Международная научно-практическая конференция, 05-06 марта 2010/Международная академия финансовых технологий; отв.за выпуск А.Е.Медовой. – Пятигорск: Издательство МАФТ, 2010. – С.250-252.
5. Янковский Р.Г. Духовно-нравственная безопасность России//Социологические исследования. – 1995. – № 12. – С.39-47.
6. Винградов Д.Л. Проблемы национальной безопасности//Право и безопасность. – 2003. – № 1-2 (6-7).
7. Уголовный кодекс РФ/Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954.
8. Коршикова М.Г. Духовно-нравственное развитие в ДОУ//Духовно-нравственное и патриотическое воспитание в вузе и школе: матер. Всерос. науч.-практич. конф. г. Балашов, 4 апреля 2013 года / под ред. З. Л. Сучковой. – Балашов: Николаев, 2013. – С.38-39.
9. Ивентьев С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с.
10. Новейший словарь религиоведения. – Ростов н/Д: Феникс, 2010.
11. Курилов В.А. Проблемы права на свободу совести в Российской империи. Начало XX века//Начало. – 2013. – № 28. – С.194-206.
12. Курилов В.А. Советское государство и баптизм во второй половине XX века//Сборник материалов XV Свято-Троицких ежегодных международных академических чтений в Санкт-Петербурге. – СПб.: Издательство РХГА, 2015. – 303с.
13. Курилов В.А. Политико-правовые отношения государственных органов исполнительной власти с Русской православной церковью во второй половине XX века//Материалы Первого конгресса российских исследователей религии «Религия в век науки», 12-14 октября 2012г. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://philosophy.spbu.ru/203/8314/8315/8317>

05 октября 2015г.

**Советник Российской Академии Естествознания,
член Российского Философского Общества,
юрист**

Ивентьев С.И.