

Анализ критериев оценки эффективности высших учебных заведений

Крамная А.В., студентка 4 курса

РЭУ им. Г.В. Плеханова

Москва, Россия

Все больше возрастает роль высшего образования в современном обществе. Оно не только характеризует по многочисленным параметрам качество и уровень жизни, но и оказывает существенное воздействие на экономический рост и повышение конкурентоспособности страны. Совершенствование качества образования является одной из важнейших государственных задач.

В настоящее время наблюдается активное развитие рынка образовательных услуг. В связи с этим обостряется конкуренция между вузами, и, как следствие, использование материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов является неотъемлемой частью более эффективного управления. В таких условиях значение оценки эффективности деятельности вуза сильно возрастает. От того, насколько качественно и количественно принимаются управленческие решения (прорабатываются все направления высшего учебного заведения), зависит значение основных показателей вуза, а значит, и его положение в рейтинге.

Для теоритического обоснования, обратимся к современной справочной литературе, где понятие «оценка эффективности» формулируется как «комплекс исследований, позволяющий организации определить достижение стратегических и тактических (операционных) целей». [2]

Однако, в отличии от мониторинга других процессов, оценка эффективности деятельности вузов требует более тщательного подхода. Ее специфика определяется рядом важнейших факторов и в первую очередь особенностями производимого вузами продукта. Большинство исследователей считают, что продуктом деятельности вуза является образовательная услуга, характеристики которой с точки зрения качества и

используемых при этом ресурсов складываются из процесса ее оказания и полученного при этом результата (компетенций выпускника). Следовательно, при оценке эффективности деятельности, применяемой, как правило, в отношении субъектов оказания услуги (кафедр, факультетов, институтов) во внимание должна приниматься вся совокупность характеристик процесса и результата, что создает существенные трудности в выработке подхода к такой оценке.

Попытка стандартизации системы оценки вузов является объективной потребностью, но достичь ее, как правило, пока не удастся. Опыт показывает, что есть такие аспекты деятельности университетов, которые либо нельзя, либо очень сложно учесть в формальных процедурах. Результатом этого является смещение истинных оценок в глобальных рейтингах. Методологически эта проблема равносильна проблеме выбора вектора весовых коэффициентов.

Все рейтинги существенно различаются и набором оцениваемых факторов, и системой весовых коэффициентов. Данный факт уже сам по себе говорит в пользу того, что, несмотря на жесткую конкуренцию между глобальными рейтингами, они должны восприниматься в качестве комплиментарных, а не взаимозаменяемых информационных агрегатов. В этой связи можно говорить об определенной специализации рейтингов.

Как правило, надежный рейтинг предполагает учет различных групп факторов университетской жизни. В дальнейшем, эти группы факторов подлежат суммированию с помощью соответствующих весовых коэффициентов, которые во всех рейтингах определяются экспертно или иными словами - в значительной степени субъективно, что влечет за собой определенный список проблем.

Так, одной из основных проблем является языковая либерализация. Лидирующие позиции в глобальных университетских рейтингах занимают англоговорящие вузы. Например, в рейтинге ARWU более 60% университетов находятся в англоязычных странах, а в рейтинге THE – более

65%. [4,5] Данная тенденция объясняется давно сформировавшейся системой научного цитирования, при которой на Западе имеется объединение журналов, публикации которых учитываются в рейтинговании. Стоит отметить, что сами разработчики рейтингов признают факт избыточного веса английского языка и даже делают попытки хотя бы частично нейтрализовать этот недостаток. [1]

Другой немаловажной проблемой является «исследовательский пузырь». Вузы все больше инвестируют в исследования, чтобы повысить свой рейтинг и т.д. Однако, слепо преследуя эту цель, вузы забывают о самом главном показателе – качестве образования, который не может истинно отражаться в исследовательской активности. Например, рейтинг PRSP можно назвать «одномерным», так как в нем нет вообще никаких других индикаторов, кроме как исследовательских. Следует полагать, что весовые коэффициенты исследовательской деятельности требуют дополнительного изучения. [3]

Самым главным недостатком является фактор неисчерпаемости. Показатели, которые учитываются в рейтинговании не охватывают полностью все стороны жизни университетов. Не меньшее значение, на мой взгляд, имеют негативные текущие события в деятельности вузов, которые должны быть приняты во внимание разработчиками рейтингов. В настоящее время только один рейтинг – QS – использует показатель доли иностранных студентов, который частично учитывает комфортность среды обучения в вузах.

Также, существует ряд факторов, не нашедших пока отражение в рейтинговых системах - экологические, эстетические, эргономические. По моему мнению, внешняя и внутренняя обстановка университета существенно влияет на всестороннюю мотивацию студента, что значительно определяет качество его обучения, а следовательно, и рейтинг вуза в целом.

На сегодняшний день, основой глобальных рейтингов является правильный набор факторов и шкалы весовых коэффициентов. Однако, для

большей устойчивости рейтингов к небольшим изменениям весовых коэффициентов, необходимо его совершенствование, что предопределяет лишь включение в рейтингование дополнительных показателей, которые позволят более глобально оценить деятельность вуза. Необходимость в исключении каких-либо уже существующих показателей отсутствует в виду их достаточной адекватности и «прозрачности» для объективного мониторинга эффективности.

Список литературы:

1. Открыто на переучет // «Итоги», №11(718), 15.03.2010 (www.itogi.ru/obsch/2010/11/149932.html);
2. Яковлев А.И. Критерии эффективности идейно-воспитательной работы // Эффективность идейно-воспитательной работы. – М.: Мысль, 1975. – С. 85.БСЭ. – 3-е изд. – Т.13. – М., 1973. –С. 450.;
3. Parijs Ph. European higher education under the spell of university rankings// «Ethical Perspectives», 2009. Vol. 16, no.2.;
4. ARWU // World University Rankings (www.arwu.org);
5. THE// World University Rankings (www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/).