

## РЕЦЕНЗИЯ

на некоторые работы, посвященным ценностям современного общества

Многие российские ВУЗы ежегодно проводят Международные научно-практические конференции, которые посвящаются ценностям современного общества или определённых социальных групп.

Изучение работ, представленных на эти конференции, а также статей, опубликованных в рецензируемых журналах, показывает, что в целом у всех отраслей науки отсутствуют единые представления о главных ценностях нашего общества.

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ) опубликовал сборник материалов Международной научно-практической конференции «Ценности и интересы современного общества», в который вошли нижеприведённые работы, подвергнутые нашему анализу [1].

С точки зрения педагогов и лингвистов к главной ценности любого народа относят его язык, который, как указывает преподаватель ФГБОУ СОШ «Горки» РАО, Московской области, Е.Н.Базанова в статье «Вепсы и современные ценности», является неотъемлемой частью их духовного обогащения и сохранения культурного наследия [1,с.24-27].

Тезис Е.Н.Базановой о том, что «язык народа – это история его народа», является, бесспорно, верным. Но при этом данный автор, к большому сожалению, не говорит о других задачах языка.

Язык представляет собой, прежде всего, информацию, выражаемую в текстовом, звуковом, символическом и других видах [5,с.237].

Слово образуется из букв и обладает магической силой, оно может извлекать информацию из окружающего мира [5,с.248].

Через слово существуют человек и Вселенная.

Как отмечают А.Н.Котов и М.И. Кукушкин, «слово является способом закрепления и выражения мысли. Мысль – проявление внутреннего духовного мира человека, продукт его интеллектуальной работы. Слово предназначено и для внешнего общения...Мысль и слово больше чем информация» [6, с.227-228].

Например, В.Г.Маслов, А.А.Чеснокова относят русский язык к интеллектуальной и культурной ценности [4,с.46-49], с чем можно согласиться, добавив, что любой язык представляет собой духовно-нравственную ценность.

Точно указала Т.В.Мякишева о том, что «язык соединяет в себе две стороны: план содержания, который по своей природе материален, и план выражения, который идеален. Это объясняет потенциальную многозначность любого языкового знака и представляет возможность множественного отражения действительности» [7,с. 51-54].

Ценностное значение языка выводит некоторых филологов на такие понятия, как «компетентная филологическая личность», которая обладает «ценностно-целевыми установками, определяющими совокупность общекультурных, прикладных и научно-теоретических знаний, умений и навыков» (Е.Н.Зверева «Компетентностный подход и филологизация образования будущих специалистов» [1,с.91-93]), и «языковая личность», «обладающая способностью создавать и воспринимать тексты» (Л.Ю. Козлова «Языковая личность в процессе формирования лингвокультурологической компетенции» [2,с.113-116]).

При этом Е.Н.Зверева в своей работе, к сожалению, не понимая сути сказанного, цитирует Е.Н.Егину, ГАОУ СПО «Волгоградский социально-педагогический колледж», которая пишет: «Поэтому образовательной целью преподавателя является формирование и развитие духовно-нравственной, ответственной, компетентной филологической личности, характеризующейся способностью самостоятельно решать задачи познавательной, ценностно-ориентированной, коммуникативной и преобразовательской деятельности с опорой на социальный опыт; свободной в выборе профессиональной, общественной и семейной карьеры».

О каком выборе семейной карьеры идёт речь? Получается, что семья должна создаваться не на основании любви, желания родить ребёнка, а для карьерного роста человека, вступающего в брачные отношения. Е.Н.Зверева и Е.Н.Егина на этот вопрос никак не отвечают, что, в свою очередь, говорит о том, что они не понимают значимости духовно-нравственных ценностей для человека и общества, а также для чего создаётся семья.

М.В.Михайлова и М.И.Ситдикова в своей статье «Воздействие социальной рекламы на ценности российской молодёжи», повторяя ошибочные выводы вышеуказанных исследователей, относят современного молодого человека к «семейному карьеристу» [1,с.163-167].

Многие авторы к ценностям системы образования относят социально-гуманитарные знания, которым противостоят западные ценности. Последние часто называют ценностями европейской цивилизации, о чём указал К.А.Перепелкин в статье «Ориентиры и ценности современного общества: факторы влияния» [1,с.179-184].

О ценностях системы образования мы читаем в работе студентки Ярославского филиала МЭСИ Ю.С.Бачиновой «Современное общество: куда же мы идём?» [1,с.28-30], которая точно подметила следующее: «Мы живём в век постоянных изменений. Разработка новой техники и материалов, электронизация всего, что только возможно, широкое распространение Интернет-технологий – всё это упрощает жизнь, повышает наши материальный и культурный уровни. Но в тоже время стирание границ, доступность информации и потребительское поведение приводят к вымиранию ценностей и морально-нравственных устоев. Наблюдается тенденция отказа от сложной культурной информации в пользу более простой и развлекательной» [1,с.28-30].

В свою очередь, социально-гуманитарные знания направлены, как указывает студентка ФГБОУ ВПО «Амурского государственного университета» К.Д.Власова в статье «Методологические основы изучения проблемы трудоустройства выпускников учреждений высшего профессионального образования», на реализацию «одного из главных ресурсов России – интеллектуального потенциала» [1,с.40-43]. Указанный автор точно уловил смысл существующей системы образования, для которой обучаемые для государства, в первую очередь, являются трудовым ресурсом, а не личностью, на что наше общество должно обратить особое внимание.

Г.Р.Кубагушева в своей работе «Роль системы образования в культурной и национальной самоидентификации индивида» пишет о главной роли системы образования в формировании новых ценностей [1,с.127-132], что неоспоримо.

Х.С.Вильданов, Уфимский государственный университет экономики и сервиса, в своей статье «Этнокультурная и национальная самоидентификация индивида и её детерминация национальными ценностями» обращает внимание читателей на то, что «при этом произошли некоторые изменения в подходах к исследованию ценностей и ценностных ориентаций, как предпосылок самоидентификации индивида. До сих пор, система ценностей общества, существующая ценностная картина мира чаще рассматривались как духовные основы социума, а не как мотивационные механизмы общественного развития и в центре внимания аксиологов находились социальные, а не индивидуальные «значимости» [1,с.35-39].

Х.С.Вильданов, относя к национальной ценности этнокультурную и национальную самоидентификацию индивида, полно не раскрывает само понятие «ценность» и не приводит примеры других национальных ценностей. Приведённая им структура ценностного мировоззрения индивида также не имеет наглядных примеров.

Например, Д.Д.Калимуллин национальные ценности называет национально-этническими ценностями [14,с.70-82].

А.А.Ганеева в статье «Интересы и ценности современного общества» разделяет ценности на две группы: материальные (материальные блага) и нематериальные (духовно-нравственные) ценности [1,с.46-49]. В указанной классификации материальные блага основаны на экономическом интересе. К нематериальным ценностям отнесены ценности семьи, которые А.А.Ганеевой не были вообще раскрыты.

Автор выделяет такие категории, как «низшие ценности», основанные на меркантильном расчёте, и «здоровые или высшие ценности», которые, к большому сожалению, только увязываются исследователем с увеличением окупаемость билетов в театры, кино, выставками, художественными галереями.

Отрадно, что А.А.Ганеева верно констатирует сложившуюся ситуацию в российском обществе: «спрос на материальные потребности должен быть пропорционален спросу нематериальных потребностей, иначе создается дисбаланс, ведущий к разрушению и деградации».

О.И.Евграфова в своей статье «Ценности в современном обществе» [1,с.77-78], как и А.А.Ганеева, подразделяет ценности на материальные («ценности в вещественной форме, в

виде имущества, товаров, предметов) и нематериальные (духовные, моральные и эстетические ценности).

О.И.Евграфова, в отличие от А.А.Ганеевой, указывает, что нематериальные ценности берут начало из человеческой души и разума и приводит конкретные примеры: дружба, любовь, семья, знания, опыт. При этом выделяет ещё одну общечеловеческую ценность – счастье.

Информационный тип общества существенно влияет на человека и его ценностные установки, что нашло своё отражение в некоторых исследовательских материалах.

Например, А.Д.Иоселиани пишет в своей работе «Ценности и детерминанты духовного развития личности в глобальном информационном обществе» [1,с.102-106]: «на формирование современного человека, его духовное развитие в глобальном информационном обществе влияют различные факторы. К их числу относятся такие детерминанты духовного развития личности как религиозные, социокультурные, нравственные и психологические». К этим детерминантам данный автор относит, как и Я.А.Пляйс, «общемировые гуманистические ценности, уважительное и толерантное отношение ко всем народам, их культурам, традициям, языкам, религиям; право на выражение и защиту своих интересов».

А.Д.Иоселиани, исследуя обозначенную актуальную тему для нашего общества, приходит к выводу, что «нравственные ценности и нормы информационного общества ещё четко не определены, а в своих определениях неоднозначны, в связи с чем возникают некоторые этико-философские дилеммы», «... к духовной сфере рыночные критерии неприменимы».

При этом А.Д.Иоселиани не раскрывает сущности духовных и моральных ценностей, что сказалось на качестве статьи. Это, возможно, было связано с тем, что некоторые авторы отождествляют ценности с предпочтениями, установками в поведении или личностными чертами, мотивами и пр. [11,с.51-54]. Указанное говорит о том, что в нашем научном сообществе отсутствует чёткое определение понятия «ценность».

Как правило, под ценностью понимается то, что имеет для человека значимость в духовном, нравственном, эстетическом и познавательном отношении [15,с.135-136].

В науке под общечеловеческими ценностями понимают то, что для человека имеет главное значение и стоит выше интересов не только отдельных людей, но и различных классов и групп [20,с.9-12].

Мнение А.Д.Иоселиани созвучно мысли Д.Д.Калимуллина о том, что «появилась и продолжает усиливаться диспропорция между культурой и нравственностью как общечеловеческими ценностями, с одной стороны, и социально-групповой поляризацией ценностных ориентаций – с другой. Изменение социально-экономических отношений привело к тенденции формирования разных культур внутри одного общества. Более того, даже внутри одного и того же социального слоя или группы можно наблюдать подобную тенденцию» [14,с.70-82].

В представленной Т.В.Гордовой, Н.С.Глазуновым статье «Философские проблемы информационного общества» прослеживается мысль о том, что в современном информационном обществе ценность представляют знания и технологии, благодаря которым осуществляется владение и обработка информации, и является одним из основных источников экономической прибыли [1,с.72-76].

Б.В.Казинян в статье «Антиценности как угроза межкультурного общения в условиях глобализации» отмечает, что в результате открытия культурных границ наблюдается тенденция формирования антиценностей, выраженных в проявлении «непроницаемости своих собственных и гипертрофированного чувств гордости своей национальной самобытностью» и «сопротивлении процессу слияния культур достаточно широк: от пассивного неприятия ценностей других культур до активного противодействия их распространению и утверждению, вплоть до насилия, убийств, террористических акций, войн, геноцидов». При этом автором точно было подмечено, что указанные антиценности препятствуют нормальному развитию межкультурного общения и противостоят общечеловеческим ценностям [1,с.107-110].

Н.О.Каняшина в работе «Ценности современного общества» рассматривает ценности русского народа, которые отнесены многими исследователями к российским национальным ценностям. Ценности русского народа автором напрямую увязываются с генами и с человеческими ценностями, которые основаны на менталитете народа, душе России, совести, личности, живой силе, доброте, безграничном гостеприимстве, бесконечном терпении и

выносливости, толерантности и умение прощать, способность выживать при любых условиях [1,с.111-112].

Д.Д.Калимуллин, как и вышеприведённый автор, говорит о сформировавшимся пласте российских ценностей, которые переплетаются с общечеловеческими, общенародными, национально-этническими ценностями и традициями [14,с.70-82].

С.В.Ковальчук в статье «Социальные ценности в современной России» приводит следующую иерархию социальных ценностей в современном российском обществе (процент опрошенных в 2012 г.): семья - 95%; работа - 83%; друзья, знакомые - 81%; свободное время - 68%; религия - 43%; политика - 38%. [1,с.120-123]. С.В.Ковальчук к ценностному «ядру» российского общества относит законность, безопасность, семью и достаток.

Этот же автор указывает, что духовность носит абстрактное понимание ценности, носящего самобытный характер, и часто в сознании россиян увязывается со свободой, представленной западной ценностью.

О.А.Куприна в своей работе «Ценности студенческой молодёжи как показатель профессионального становления» привела следующую систему ценностей: 1 - Активная, деятельная жизнь; 2 - Здоровье (физическое и психическое); 3 - Интересная работа; 4 - Красота природы и искусства; 5 - Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком); 6 - Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений); 7- Наличие хороших и верных друзей; самый сильный внутренний конфликт был выявлен по ценности; 8 - Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений); 9- Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а так же интеллектуальное развитие); 10 - Свобода как независимость в поступках и действиях; 11- Счастливая семейная жизнь; 12 - Творчество (возможность творческой деятельности [1,с.132-135].

Как констатировал данный автор, по каждой ценности имеются основные внутренние конфликты и внутренние вакуумы для группы с высоким уровнем осмысленности жизни [1,с.133], что, по нашему мнению, является полем для дальнейшего исследования этой тенденции.

М.В.Михайлова и М.И.Ситдикова в своём материале «Воздействие социальной рекламы на ценности российской молодёжи» приводят следующие ценности: традиционные ценности (семья, здоровье, коммуникации) и личностные ценности (карьера, образование, работа, духовный рост, спорт, самореализация и т.д.) [1,с.163-167].

Студентка МЭСИ А.А.Сысоева в статье «Ценности и интересы в современном обществе» выделила, как она считает, главные ценности любого человека, которые преобладают в современном обществе: деньги, время и семья [1,с.230-232]. Автор первые две ценности указывает в одной связке: «время - деньги/деньги - время».

Вышеуказанные три автора просто опубликовали свои наблюдения, не дав этому адекватной оценки.

В статье «Социальный генезис нравственных структур: ценность семьи» Л.Е.Яковлева и А.Е.Коломейцев раскрыли по-своему сущность семьи: «европейское понимание семьи сводится к организации «экономической ячейки» жизненного производства, азиатское понимание ячейки семьи сходится на обеспечении «благополучной старости» в сфере жизненного обустройства, ну а русский люд в пчелином улье своего общинного существования (умом, конечно, не понять, но всей душой можно верить) по совести верил в божественное предназначение семьи как благодатной почвы для взращивания семян любви – духовного посева от самого Бога. Нравственная ценность семьи и семья как «этическая клеточка» всечеловеческого организма». [1,с.295-299]. Данная работа требует особого внимания со стороны нашего общества и «проговаривания» в хорошем смысле слова научной общественностью.

Р-М.М.Кутлубаева в статье «Роль духовно-нравственных ценностей в адаптированности профессионала», развивая мысль К.Д.Власовой о том, что система образования направлена на становление профессионального ресурса [1,с.40-43], адаптированность профессионала определяет как результат оптимального соотношения прагматических, профессиональных и духовно-нравственных ценностей и функционального состояния [1,с.135-138].

В статье А.С.Пиркина, Д.Д.Голуб «Социокультурное развитие личности в современном обществе» указывают, что культура объединяет общечеловеческие и духовные ценности, систему образования и человеческое общество [1,с.184-187].

Представляет для нас интерес статья О.Б.Молодова «Духовная безопасность как социальная ценность», которая раскрывает понятие «духовная безопасность» [1,с.167-171].

Как отмечает О.Б.Молодов, «в российской науке имеются несколько подходов к определению данного понятия.

1. Традиционный, в соответствии с которым духовная безопасность – это состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства в духовной сфере от внутренних и внешних угроз. Это общее определение, вытекающее из представлений о национальной безопасности, характерных для конца XX века. Имеется более широкое толкование духовной безопасности, понимаемой как «состояние и условия жизнедеятельности социума, которые обеспечивают сохранность и укрепление нравственных ценностей общества, а вместе с тем способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития». В традиционном подходе акцентируется внимание на защите от определённых вызовов и угроз, а в социологическом и политологическом – на определённом внутреннем состоянии системы духовной безопасности, определяемом взаимодействием её элементов, которое должно обеспечить нормальное функционирование и развитие общества в целом вне зависимости от наличия тех или иных угроз.

2. В рамках социологического подхода духовная безопасность определяется как «состояние личности, общества и власти, обеспечивающее их нормальное взаимоувязанное существование и функционирование, а также созидательное культурно-цивилизационное развитие сложившегося или складывающегося национального образа жизни. С другой стороны, это процесс сохранения и позитивного видоизменения идей, идеалов, ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, разделяемых массами людей и властными структурами в целях социального воспроизводства, гарантирующего устойчивость вектора, преемственность и динамику общественного развития».

3. Духовную безопасность сквозь призму политологических интересов можно кратко обозначить как: - способность личности, общества и государства сохранять и развивать позитивную созидательную духовность; - состояние защищённости жизненно важных интересов и потребностей личности, общества и государства; - систему отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для духовной жизни и духовного развития.

В условиях активизации религиозной жизни на постсоветском пространстве всё чаще нравственные ценности стали отождествляться с религиозными, что заметно снижает их статус и роль в жизнедеятельности личности и общества. Упор делается на то, что религия – единственная из всех сфер сознания, содержащая объективный источник нравственности в виде божественных заповедей, а значит и моральное оздоровление общества должно сопровождаться религиозным возрождением».

О.Б.Молодов без каких-либо аргументированных доказательств духовную безопасность относит к социальной ценности.

В статье О.Б.Молодов делает следующее заключение: «Представляется аргументированной позиция О.А.Павловской, что отождествляя «духовность» и «религиозность» можно прийти к выводу, что в целях духовного возрождения всё население страны должно стать религиозным [9, с.7]. Это противоречит конституционным принципам свободы совести и свободы вероисповедания и вряд ли может реализоваться в условиях поликонфессиональности стран, таких как Россия, Украина и Беларусь» [1, с.170-171]. Данный вывод О.Б.Молодова и О.А.Павловской не выдерживает никакой критики по следующим причинам.

В других работах О.Б.Молодов духовную безопасность определяет как составную часть религиозной безопасности [8, с.22-31, 10, с.321-323].

Понятие «духовности» не всегда связано с понятием «религиозности».

Традиционно под духовностью понимают совокупность проявлений духа в мире и человеке [15, с.135-136].

Р-М.М.Кутлубаева даёт следующее определение духовности: «высшая подструктура человека, выполняет системообразующую функцию в формировании целостности психического мира личности, играет роль регулятора поведения и деятельности человека, его взаимоотношений с другими людьми» [1, с.137].

Нельзя не согласиться с мнением А.С. Зинцовой о том, что «духовность составляет направляющий вектор нравственности, то есть поведения человека в социуме и отношения к другим людям (этнофорам)» [19, с.470-471].

Например, А.В.Драпака под духовным уровнем понимает мировоззрение, принципы, вкусы, установки, предпочтения, жизненная позиция, убеждения [13,с.74-77].

Многие авторы духовность ошибочно стали увязывать с хозяйственно-экономическим процессом (духовное производство), результатом которого являются нравственность, наука, образование и культура, не различая при этом материальную и духовную сущность человека [21,с.3-5,22].

Как правило, духовное производство основано на умственном и интеллектуальном труде [23,с.367].

Л.Е.Корсакова и другие авторы выделяют религиозную и светскую духовность [26,с.350-356].

Современный философский словарь духовность разделяет на следующие аспекты: «1) нематериальность, бесплотность; 2) одухотворенность; наполненность духом творчества, творящим духом; 3) процесс гармоничного развития духовных способностей человека, при этом светская духовность рассматривается как «перевернутая религиозная формула: вместо описания духовности как присутствия в душе человека Духа Божьего о духовности говорят как о добровольном выборе индивидом важнейших общественных ценностей и идеалов и подчинении своей жизни их требованиям» [27,с.266-267].

Религиозную духовность увязывают с религиозным мировоззрением и деятельностью духовенства, а светскую духовность - умственной деятельностью человека, формой его внутренней психической деятельности (так называемый духовный мир человека) [29].

В.В.Сорокин в своей работе «Понятие совести в правовом измерении» подчёркивал, что «В России же всегда признавалось существование естественной духовности, свойственной человеческой душе изначально, по самой её природе» [28,с.2-5], тем самым, показывая нам веские основания для синтеза интеллектуальной и духовной сфер.

Понятия «духовность» и «религиозность» непосредственно связаны с так называемыми интеллектуально-духовными идеалами и ценностями человека и общества [30,с.247-253].

Как верно отмечал Д.Л.Андреев, «во всех сферах жизнедеятельности человека наблюдаются два ряда различных явлений: духовный и интеллектуальный. Почти вся область науки и тем более техники принадлежит ко второму ряду; в него также входят философские (кроме духовной философии), правовые, эстетические и моральные построения. Сюда же относятся общественные объединения с различными организационно-правовыми формами, кроме религиозных, политические программы и партии, экономическая и социальная деятельность, даже искусство и художественная литература. Духовный же ряд состоит из человеческих проявлений. Сюда полностью относятся области религии, спиритуалистической или духовной философии, метаистории, магии, высокой этики или нравственности и наиболее глубокие творения литературы, музыки, пространственных искусств, отражающих сферы духовных материй только светлых проявлений» [25,с.446].

И.И.Приходько в работе «Ценности и интересы в современном обществе» отмечает, что «человек все больше нацелен на материальные ценности, а именно: деньги, карьера, успех. Если есть деньги, значит: будут друзья, будут все модные вещи, будет уважение в обществе» [1,с.190-191].

И.И.Приходько – единственный автор, который приводит несколько определений понятию «ценности», что говорит о серьёзном изучении обозначенной темы работы.

Н.В.Родионова в материале «Формирование философии менеджмента на основе ценностей любви к людям и труду» выделяет в бизнесе рыночные ценности, а также толерантные ценности, основанные на ценностях любви к людям и трудолюбия [1,с.192-197]. Обратим внимание на то, что эти ценности базируются на философии управления предприятием или бизнесом, основу которых составляет прибыль, а, к большому сожалению, не человек.

«Реклама является не только отражением этих ценностей, но и их создателем, что позволяет манипулировать зрителями», «она создает некие стандартные образы поведения, внушая человеку уважение к определенным ценностям, с другой стороны, она создает иллюзию приобщения к какой-либо группе или общности», что точно отметила А.Б.Сиденко в работе «Реклама и современное общество» [1,с.197-204].

Как отмечают некоторые исследователи на формирование ценностей и политические процессы в России влияют так называемые взаимодействующие менталитеты: «1) постсоветский»; 2) «прозападный» (светский и конфессиональный, например

христианско-инославный); 3) «секулярно-патриотический»; 4) православный» [12,с.68-71].

М.В.Карманов, А.М.Ситдикова в своей работе «Терроризм как реальная угроза разрушения ценностей современного мира» описали главную проблему человечества, которая направлена на уничтожение человека и его ценностей. К большому сожалению, указанные авторы так и не указали, что за ценности подвержены нападкам террористов [1,с.113-115].

Как нами указывалось, терроризм противостоит и нарушает право человека на жизнь, являющегося неотъемлемой частью духовно-нравственных прав и свобод человека и гражданина (четвёртого поколения прав человека) [16,с.102-105,17,с.114-120].

В.А.Кезечева точно отразила переживания человека в результате приближения его смерти в статье «Экзистенциальные аспекты восприятия смертной казни» [1,с.116-119].

Напомним, что в конце XX века в Российской Федерации было открыто четвёртое поколение прав – духовно-нравственные права и свободы человека и гражданина, которые провозгласили и провозглашают духовные и нравственные ценности личности [5].

К четвёртому поколению прав относят право на жизнь, уважение духовного и нравственного достоинства человека, запрет пыток и бесчеловечного обращения, право на творчество, право выбора и свобода воли, свобода совести и вероисповедания, право на духовное образование и воспитание, право на духовное и нравственное совершенствование, право на благоприятную окружающую среду и др.

Свободу воли обычно связывают с силой воли, которая подчиняет «все силы духа и тела» [3,с.35-46]. Б.Н.Соваков отмечает, что любовь – «субстанция того, что реализуется через свободу» [5,с.25].

В начале нашего столетия в России было провозглашено и введено в юридическую науку пятое поколение прав человека – Божественные права и свободы, основу которых составляют Любовь, Божественная информация и энергия [5,18].

К пятому поколению прав человека относят право на Любовь, Вера и любовь к Богу, единство с Творцом, право на рождение в Любви, право на обращение к Богу, право на информацию и управление энергией, право на управление пространством-временем, право на развитие энергетической мощи своей души и своих энергооболочек, право на Сотворчество и совершенствование окружающего мира, право на Божественное совершенствование, право на дары Бога, право человека на бессмертие и другие права, которые вытекают из Любви и Божественной энергии.

Четвёртое и пятое поколения прав человека направлены на защиту духовной сущности человека, его Души и Духа, которые бессмертны.

С учётом открытия четвёртого и пятого поколений прав человека, была принята Декларация Божественных и духовно-нравственных прав и свобод человека от 23.11.2010г. (Декларация Любви), которая нормативно закрепила вышеперечисленные права.

В.В.Юдин в статье «Проблема разноуровневых ценностей жизненного и системного миров человека» констатирует, что «сколь-нибудь ясной и тем более общепризнанной систематизации (классификации) социальных ценностей еще не сложилось» [1,с.287-290].

Таким образом, из исследуемых материалов следует, что к часто обсуждаемым ценностям относятся следующие их группы:

## 1.Общечеловеческие ценности.

### 1.1.Культура.

### 1.2.Нравственность.

## 2.Российские (национальные) ценности.

### 2.1.Нематериальные (идеальные) ценности.

#### 2.1.1..Язык.

#### 2.1.2.Этнокультурная и национальная самоидентификации индивида.

#### 2.1.3.Патриотизм, любовь к своей Родине и культуре.

#### 2.1.4.Моральные нормы (нравственность).

#### 2.1.5.Наука.

#### 2.1.6.Ценности системы образования (социально-гуманитарные знания).

#### 2.1.7.Духовность, религия (духовные ценности).

2.1.8. Дружба, любовь, семья, знания, опыт, счастье.

2.1.9. Культура в нематериальном плане.

2.2. Материальные ценности (имущество, товары, услуги).

2.2.1. Социально-экономические ценности.

2.2.2. Рыночные ценности (профессионализм, трудолюбие).

2.2.3. Культура в материальном плане.

2.2.4. Научно-технический прогресс.

3. Западные ценности.

3.1. Нематериальные (идеальные) ценности.

3.2. Материальные ценности.

В настоящей рецензии не анализируются статьи и иные материалы на предмет соответствия или несоответствия существующим классификациям ценностей.

При этом хотелось бы отметить, что многие классификации ценностей являются неточными, можно сказать, устаревшими, т.к. Любовь относится к вечной общевселенской и общечеловеческой ценности [24, с.186-188] и это должно определять приоритеты человека и общества, а также верно выстраивать иерархию ценностей любого человеческого сообщества.

Изучение работ показало, что они написаны без учёта открытия четвёртого и пятого поколений прав человека, что на существенный порядок снизило их актуальность и ценность для человеческой цивилизации.

В целом можно сказать, что вышеуказанные недостатки исследуемых работ также присутствуют и в других материалах, посвящённых ценностям.

### Список литературы

1. Материалы конференции. Международная научно-практическая конференция «Ценности и интересы современного общества». Общество, право, человек. Часть 2//Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М., 2014. – 300с.

2. Козлова Л.Ю. Языковая личность в процессе формирования лингвокультурологической компетенции//Русская речь в современном вузе: Материалы Седьмой международной научно-практической интернет-конференции. – Орел: ОрелГТУ, 2011. – С.113-116.

3. Мишагин П. А. Свобода как объект морально-философской рефлексии//Дискурсы этики. – 2014. – № 1(6). – С.35-46.

4. Маслов В.Г., Чеснокова А.А. Интеллектуальная и культурная ценность русского языка//Научный поиск. – 2015. – №1(15). – С.46-49.

5. Ивентьев С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография/С.И.Ивентьев. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2012. – 357с.

6. Конституционное право России: учебник / отв. ред. А.Н. Котов и М.И. Кукушкин. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 544 с.

7. Мякишева Т.В. Языковое манипулирование: проблема неискренности: Система ценностей современного общества: Сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. – С. 51-54.

8. Молодов О.Б. Конфессиональный фактор духовной безопасности России и Беларуси //Армия и общество. – 2013. - № 4 (36). – С.22-31.

9. Павловская О.А. Духовно-нравственные аспекты национальной безопасности Беларуси: социально-философский анализ// Идеологические аспекты военной безопасности. Научно-



практическое приложение к журналу «Армия» Министерства обороны Республики Беларусь. - 2010. - №1 (10). - С.3–10.

10. Молодов О.Б. К вопросу о технике религиозной безопасности//Социальная безопасность и защита человека в условиях новой общественной реальности: сб. мат-лов между-нар. науч.-практ. конф. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2010. - С.321-323.

11. Алишев Б.С. Предпочтение как психологический феномен// Человек, субъект, личность в современной психологии. Материалы Международной конференции, посвященной 80-летию А.В. Брушлинского. Том 1/Отв. ред. А.Л. Журавлев, А. Сергиенко. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. - С.51-54.

12. Гостев А.А. О духовно-нравственных и политико-нравственных и политико-психологических аспектах фальсификации российской истории//Человек, субъект, личность в современной психологии. Материалы Международной конференции, посвященной 80-летию А.В. Брушлинского. Том 1/Отв. ред. А.Л. Журавлев, А. Сергиенко. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. - С.68-71.

13. Драпака А.В. Психологические границы как показатель субъектности личности// Человек, субъект, личность в современной психологии. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию А.В. Брушлинского. Том 1/Отв. ред. А.Л. Журавлев, А. Сергиенко. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. - С.74-77.

14. Калимуллин Д.Д. Роль досуга в формировании духовной культуры студенческой молодежи//Национальная ассоциация учёных. 2015. - № 1(6). - С.70-82.

15. Хусаинова Л. А. Духовные права человека и вечные ценности в религиозном и юридическом контекстах//Гражданское общество в современном мире: материалы VI Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Самара, 4–5 апреля 2013 года / отв. ред. О. И. Мухрыгина. - Самара: Самар. гуманитар. акад., 2013. - С.135-136.

16. Ивентьев С.И. Вызовы современности: терроризм и наркомания//Современность и психолого-педагогические науки. Современность и лингвистические науки. Современность и юриспруденция. Сборник материалов I Всероссийской научно-практической Интернет-конференции/Под общ. ред. В.С. Курчеева и Т.В. Сидориной. - Новосибирск: ЦПИ - Издательство СИБПРИНТ, 2010. - С.102-105.

17. Ивентьев С.И. Террор с точки зрения четвертого и пятого поколений прав человека// Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы науки и образования: опыт и перспективы» (памяти выдающегося человека, ученого, педагога, доктора филологических наук, профессора Р.С. Сакиевой) (29-31 мая 2013г.). Том I. - Армавир: РИЦ АЛСИ, 2013. - С.114-120.

18. Ивентьев С.И. Наш Бог-Творец. - Новосибирск: Издательство «СИБПРИНТ», 2014. - 228 с.

19. Зинцова А.С. Духовная культура как регулятор нравственности представителей этнических культур (мигрантов)// Наука и образование в развитии промышленной, социальной и экономической сфер регионов России. IV Всероссийские научные Зворыкинские чтения: сб. тез. докл. IV Всероссийской межвузовской научной конференции. Муром, 3 февр. 2012 г. - [Электронный ресурс]. - Муром: Изд.-полиграфический центр МИ ВлГУ, 2012. - С.470-471.

20. Утяшев М.М. Права и свободы человека и общечеловеческие ценности//История государства и права. - 2010. - № 7. - С.9-12.

21. Евдокимова Ю.В. Духовное производство: сущность, структура, особенности развития: дисс. кандидата философских наук, социальная философия: 09.00.11. Москва, 2003. - 165с.

22. Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. - М: Мысль, 1988. - 256 с.

23. Социологический словарь / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. - М.: Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 608с.

24. Ивентьев С.И. Любовь как вечная общечеловеческая ценность//Казанская наука. - 2011. - № 2. - С.186-188.

25. Андреев Д.Л. Собрание сочинений: В 3 т. Т.2. - М.: Московский рабочий; Присцельс, 1995. - 608С.

26. Корсакова Л.Е. Проблематика духовности: в поисках новых концептуальных подходов//Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XII

международной научно-практической конференции 2-3 октября 2012 г./Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». - Москва: Изд-во «Спецкнига», 2012. - С.350-356.

27.Современный философский словарь/ под общей ред. д.ф.н. проф. В.Е. Кемерова. - 2-е изд., испр. и доп. - Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: Панпринт, 1998. - 1064 с.

28.Сорокин В.В. Понятие совести в правовом измерении//История государства и права. – 2009. – № 21. - С.2-5.

29.Толковый словарь русского языка: Ок.100000 слов, терминов и фразеологических выражений/С.И.Ожегов: под ред. проф.Л.И.Скворцова - 27-е изд., испр. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и образование», 2011. - 736 с.

30. Ивентьев С.И.Интеллектуальные права с точки зрения четвёртого и пятого поколений прав человека//Наука и современность-2013: сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции/Под общ.ред.С.С.Чернова. - Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. - С.247-253.

09 мая 2015г.

**Советник Российской Академии Естествознания,  
член Российского Философского Общества,  
юрист**

**Ивентьев С.И.**