

## Духовно-религиозные основы мультикультурализма в России

Панищев Алексей Леонидович

Россия, Курск. Курский институт социального образования

(филиал) Российского государственного социального университета

*...Нет, не будет душа безучастна -  
Справедливости светят огни...  
За любовь, за великое братство  
Отдавали мы жизни свои...*

*Из марша «Прощание Славянки»*

Тема мультикультурализма для России как имперского государства давно стала актуальной. История России в качестве империи официально ведёт свою точку отсчёта с подписания Ништадского мира со Швецией в 1721 году, но, несмотря на это, Россия по сути являлась империей задолго до данного события. Здесь необходимо учесть то, что под империей понимается, прежде всего, многоэтничное государство, которое в определённом географическом пространстве объединяет в себе множество культур и образует цивилизацию, типичную для той или иной общественно-политической формации. Несмотря на распространённость термина *многонациональность*, здесь мы сделаем акцент на многоэтничности, или на многонациональности. Это связано с тем, что под концептом «нация» традиционно понимается народ, развитие сознания которого позволяет ему сформировать собственное государство, в которое могут войти и иные этносы, обладающие самобытной культурой, но не создавшие собственных государств. В России такой нацией является русский народ, создавший государство, в котором были сформированы благоприятные условия для всестороннего развития и иных народов. Принимая во внимание то немаловажное обстоятельство, что, во времена правления Михаила Романова, границы Московского государства достигли тихоокеанского побережья, позволительно констатировать: с XVII столетия Россия может рассматриваться как мощная империя. Присоединение в XVI веке Казанского и Астраханского ханств к Московскому государству фактически даёт серьёзные основания считать Россию уже с того периода времени империей. Однако правомерно поставить вопрос: на основе чего титульная нация России создала империю и сохранила таковую даже после Смутного времени? Причём, надо отметить, в крайне сложных условиях, когда вследствие геноцида, развязанного католиками против христиан Московского государства, население страны резко сократилось.

Обратившись к историческому прошлому более древних империй, задавших в своих регионах характер цивилизаций, мы придём к неутешительному выводу: их опыт не позволит дать исчерпывающий ответ

на поставленный нами вопрос. Так, Римская империя первоначально объединила народы на основе центральной власти царя, потом – римского права, сложившегося в период республики. Как это ни парадоксально, но с установлением императорской власти начались деструктивные процессы в Римском государстве, приведшие к его гибели. В Древнем Иране, как супердержаве Древнего мира, защита прав человека была поставлена на высокий уровень и зафиксирована в «Цилиндре Кира II Великого». Иран выстраивал принципы объединения народов на основе зороастризма, по мировоззрению близкого к Христианству; тем не менее в период военно-политической слабости страна распадалась, что само по себе указывает на несамостоятельность культурной традиции в кризисные периоды. Вследствие этого говорить о культурной, религиозной мощи Древней Персии в отрыве от её политической и военной силы было бы не совсем правильно. В России целостность страны сохранялась и в кризисные периоды деградации государственной власти (например, в Смутное время, когда независимость страны была на несколько лет утрачена, а правителем Московского государства был польский король Владислав). Стало быть, политическая мощь страны не являлась основной в обеспечении государственной целостности. Надеяться на военную силу России также не приходилось, поскольку столь обширные территории не могли скрепляться военной мощью, особенно в тех случаях, где пограничными странами были такие сильные государственные образования, как Китай или Османская империя. Кроме того, политика силовых решений была чужда традициям русского народа и негласным правилам осуществления власти. Обычно народы «приводились под высокую руку Московского Царя» «лаской и уговорами». Что касается законодательства, то, несмотря на его высокую развитость и гуманность, принципы права не всегда можно было применить в отдалённых регионах страны, поэтому невозможно однозначно утверждать то, что народы России объединены силой законодательства и авторитетом права. В России такой консолидирующей силой стало, прежде всего, Христианство.

Говоря о роли Христианства в деле собирания и освоения земель Московским государством, нужно учесть то, что существенную роль в развитии имперского сознания сыграла идея мессианства русского народа, опиравшаяся на концепцию, предложенную в начале XVI века старцем Спасо-Елеазаровского монастыря Филофеем: «Москва – третий Рим» (при этом Московское государство неофициально называлось вторым Израилем). Основная идея этой концепции состоит в постулировании духовной ответственности православных людей за всё человечество. Здесь не шла речь о том, что русские люди кого-то силой приведут к православию; как раз наоборот – предполагалось, что примером своего благочестия и любви к Богу русский народ образует такую духовную среду, в которой будет высокой вероятностью духовного спасения всех остальных народов, причём не обязательно православных. Русские люди исходили из библейской установки, согласно которой Господь может помиловать город, если в нём

наберётся десять праведников, а значит, и всё человечество Бог помилует, если в нём найдётся хотя бы один праведный народ. В этом отношении уместно вспомнить слова В.С. Соловьёва, который уже в конце XIX века справедливо писал: «Спасаящийся спасётся. Вот тайна прогресса – другой нет и не будет».<sup>1</sup> Поэтому Московское государство, хотя формально было светским, но народ себя осмысливал лишь в контексте религиозного служения. Следует подчеркнуть то, что народ в России отличался высокой нравственной чистотой. Архидиакон Антиохийской Церкви Павел Алеппский, бывший в России с 1654 по 1656 гг., описывал русских людей как святых. Он так и писал: «Без сомнения, эти русские – все святые, ибо превосходят своим благочестием даже пустынных отшельников. Богу угодно было сделать этот народ Своим – и он стал Божиим – и все его действия от Духа, а не от плоти...».

Продолжая тему основ мультикультурализма в России, следует считаться с тем, что христианское чувство ответственности за другие народы рельефно отобразилось не только во внутренней политике, в отношении народов, вошедших в состав России, но и в ведении внешнеполитических дел. Идея соборности стимулировала чувство духовной ответственности русских людей за иные народы, тем паче за те, которые оказались под властью исламских стран. Так, Г. Котошихин<sup>2</sup> даёт подробное описание правил оформления документов, подаваемых в различные страны. В этом описании показан гибкий дипломатический подход по отношению к народам, как силу имеющим, так и подчинённым, зависимым от сильных соседних стран, прежде всего исламских. Так, зависимым от мусульманских государств правителям направлялись документы, оформленные таким образом, дабы подчеркнуть уважение к своим единоверцам, но при этом не прогневить против них мусульманских правителей.<sup>3</sup> Столь разумное и

---

<sup>1</sup> Соловьёв В.С. Тайна прогресса // Сочинения. В 2 т. Т. 2. М., 1988. С. 556.

<sup>2</sup> Григорий Карпович Котошихин был подьячим Посольского приказа, бежавшим в 1664 г. из России в Польшу, а потом – в Швецию. В 1666-1667 гг. он, по поручению государственного канцлера графа Магнуса Делагарди, составил описание политического устройства России, переведенное на шведский язык в качестве справочного пособия для королевских дипломатов. В 1667 г. Котошихин убил в ссоре своего домохозяина, за что был казнён. Почти два века сочинение Г. Котошихина пролежало в архиве, и только в 1838 г. в библиотеке Упсальского университета был обнаружен собственноручно написанный автором оригинал. Рукопись не имела заглавия, и издатели вынуждены были дать его сами. По этой причине книга Г. Котошихина иногда фигурирует также под названием «О России в царствование Алексея Михайловича».

<sup>3</sup> 17. Вопрос: Для чего царь Московской пишется в христианские государства полными большими титулами, (от "повелителя") "государем Иверские земли, Карталинских и Грузинских царей и Кабардинские земли, Черкасских и Горских князей, и иным многим государствам и землям, восточным и западным и северным, отчичем и дедичем и наследником, и государем и обладателем" а в бусурманские государства теми титулами не пишется? Что есть тому за причина? Ответ: Иверское, Карталинское, Грузинское государства лежат под властью и наболшим послушенством под Персидским шахом; а

ответственное отношение к вопросу дипломатических отношений с иными народами указывает на то, что русские правители в каждом языке [народе] видели высокую ценность, нисколько не уступающую значимости своего люда. Более того, русские цари отмечали то, что существуют и более древние и «честня» государства, нежели Московское царство.

Особое внимание в Московском государстве уделялось образу жизни государственных людей и членов их семей, о чём также пишет Григорий Катошихин. По сути дела, государственный служащий, тем более царь, задаёт парадигму правового поведения в обществе, влияет на выбор образа жизни людей. Поэтому царь, как представитель титульной нации, являл собой достойный пример человеческой жизни, во многом предрасполагающий соседние народы к союзу с Россией.

В России не столь просто определить какой-либо мононациональный регион, поскольку Русское государство настолько многоэтнично, что в ряде случаев сложно однозначно выделить определённый народ или этнос, доминирующий в том или ином регионе. Тем не менее логично будет утверждать, что все народы объединили русская доброта, ответственность и духовность. В отличие от многих крупных стран, где этническое многообразие было поглощено единой системой (например, в Китае) или безжалостно истреблено, загнано в резервации (как в США), Россия, следуя принципам духовной ответственности и добротолубия, сберегла традиции, языки народов, вошедших в её состав. В качестве примера включения народа в состав России обратимся к истории народа коми.

---

в-ыные государства пишется он царь для славы своей, ни по чему, а ис тех государств обычай писатися к царю себя низити, а его высити, и называтися холопми его, яко и в-ыных государствах обычай писати господину к господину, отдаючи себя слугою поволным, и они по тем их униженным писмам разумеют, будто и правда тому есть, что они вечные подданные; а то несть правда, потому что тех государств владетели живут таким обычаем, как меж границ королевского величества и короля Полского и царя Московского живет Курлянской князь. А восточную титулю пишетца Персидцкой же шах издавна, как еще Москвы початку не слыхивано; а на западе много есть иных государств, которые старее и честня Московского государства. И окроме тех государств и земель, что пишетца в титуле к христианским потентатом, иных государств и земель на востоке и на западе у него нет. А хотя на востоке и на западе иные государства и земли есть многие, однако они ему не подданны, но во время против него и войну держат, и тем многим землям восточным и западным, разумеетца, что не есть отчичь и дедичь и наследник и государь и облаадатель, и не гораздо тех двух сторон государства и земли поддаются ему во облаадателство и в подданство; а то есть правда, что на севере у него земель и государств сыщетца. Кабардинская земля, Черкаские и Горские князья под его подданством, однако ему тех титул без других титул писать к Персидцкому шаху нехстати. А как бы он писался теми титулами всеми, что пишетца в христианские государства, и на него б за то все бусурманские государства подняли войну; а тех бы государей, которые из тех государств пишутца к нему холопми, ежели б проведал подлинно Персидцкой шах, велел бы их и государства их разорити и погубити совсем. И от того теми титулами не пишется к ним бусурманским государем.

Основной религией коми является Православное Христианство, которое было привнесено в этот народ святым Стефаном Пермским. Вместе с тем долгое время сохранялись и пережитки языческой культуры. В XIV веке в землях коми – группы народов Севера России – русский монах Стефан, прозванный Пермским, утвердил Православную веру, после чего народы коми мирно влились в Российскую державу (в то время Великого княжества Московского). Стефан Пермский в 1370-х годах разработал азбуку для коми-зырянского языка (древнепермскую письменность, или *абур*). При составлении абура Стефан использовал *пасы* – специальные знаки, которыми коми-зыряне отмечали свои угоды. Таким образом, коми воспринимали предложенную азбуку доброжелательно, как часть своей культуры. Знаменательно то, что когда Стефан был ребёнком, то местный юродивый Прокопий Устюжский предсказал, что Стефан станет просветителем пермяцкого народа. Действительно, Стефану суждено было стать распространителем знаний, культурных традиций Христианства, крестителем народов коми. Причём он часто проповедовал с риском для своей жизни, поскольку часть язычников была настроена враждебно к христианству. Тем не менее после проповедей этого образованного, высоконравственного монаха люди массово принимали крещение. На том месте, где Стефан срубил берёзу, которой язычники поклонялись как божеству, была сооружена первая деревянная церковь в землях коми (в селе Усть-Выми). Надо заметить, что в такой просветительской деятельности Стефана Пермского кроется настоящий духовный подвиг. Помимо огромной интеллектуальной работы, бесстрашия перед угрозой смерти, таланта проповедника, Стефану потребовалась большая любовь к людям, умение видеть ценность в каждом человеке, в том числе и некрещеном. Здесь необходимо учесть следующее: многие люди в то время полагали, что в скором времени произойдёт конец света, а потому не видели необходимости «тратить» силы на небольшую группу язычников. Однако Стефан считал, что нужно до конца бороться за духовное спасение людей.

Народ коми отличается дружелюбием, и в его среде многие иностранцы смогли обрести вторую родину. Так, в 1812 году, после разгрома наполеоновских войск, многие французские пленные остались в землях коми и даже основали посёлок под названием Париж. Так что вполне возможно, что, предлагая девушке посетить Париж, мужчина имеет в виду не тёплую Францию, а суровые берега реки Печоры. В ходе Великой Отечественной войны и после Великой Победы над фашистской Германией в 1945 году многие пленные немцы были направлены на работы в земли коми, однако, получив возможность возвратиться в Германию, немало немцев, полюбив русскую культуру, доброту местных жителей, предпочли навсегда остаться жить на русском Севере.

Одним из бриллиантов Русского государства является Алтайский край. Слово «Алтай» дословно переводится в значении «золотой». Краю дали название по доминирующему в нём народу – алтайцев. Долгое время Алтай

входил в Джунгарское ханство, которое распалось под ударами цинского Китая. Народы Алтая, уставшие от постоянных войн и жестокостей цинской армии, бежали в Россию, где их тепло принимали и где они обрели настоящую Родину. Когда «в 1754 году многотысячный китайский военный отряд захватил южную часть Горного Алтая (Чуйскую, Канскую долины и берега реки Берель), двенадцать племенных вождей алтайцев — зайсанов — обратились к императрице Елизавете Петровне с просьбой о принятии их народа в российское подданство. Что и произошло 2 мая 1756 года».<sup>4</sup> Примечательно то, что в данном регионе почти не было русских солдат, однако огромные армии Китайской империи не смогли продолжить экспансию и воспрепятствовать присоединению к России целых народов с их землями.

Весьма значимое место в русской культуре занимает хакасский народ (самоназвание – *тадар*). Его численность составляет менее 80 тысяч человек, а внутри этой народности есть свои субэтнические группы. Хакасский язык очень древний, сложился более 1200 лет назад. Он включает в себя четыре диалекта, а записывается на основе кириллицы. В начале XVIII века хакасы (точнее, племена кыргызов; на основе слияния их общностей сформировался хакасский народ) насильственно стали переселяться властями Ойратского ханства в Джунгарию, что подтолкнуло многих хакасов к принятию ими российского подданства. Россия, отличавшаяся высоким уровнем развития нравственного сознания своей нации, воспринималась хакасами как средство спасения собственной культуры.

Таким образом, из вышеописанного можно сделать следующее умозаключение: значительная часть народов вошла в состав России по духовным мотивам, добровольно, без военного понуждения со стороны русских правителей. Для значительного количества народов Россия стала своеобразным убежищем, в котором они спаслись от угрозы со стороны более могущественных соседей. Так, грузинский и армянский народы, в своё время принимая российское подданство, фактически спасали себя от Османского ига. Алтайцы, обращаясь с просьбой о принятии их в состав России, питали надежду – и не безосновательно – спастись от китайского порабощения. Для поляков и финнов включение в состав России означало сохранение себя как этносов, поскольку пруссаки и шведы не оставляли им шансов на какое-либо развитие. Для всех этих народов Россия предоставила условия, благоприятствующие их всестороннему развитию. Стремление к интеграции с Россией для ряда народов стало выбором той формы и способа бытия, которые наиболее согласуются с естественным правом и, стало быть, сущностными свойствами человеческой природы. Между тем и сам русский народ, абсорбируя в своей национальной культуре элементы культурных традиций иных этносов, сформировал мощную базу для интеллектуального развития, в частности для такой функции сознания, как мышление.

---

<sup>4</sup> Рыжков Владимир. О Сибири с любовью // National geographic. – 2008. – Август. С. 48.

Парадигмально считается, что мышление есть отражение мира посредством понятий. Карл Густав Юнг давал такое определение понятию мышления: «Мышление есть та психологическая функция, которая, следуя своим собственным законам, приводит данные содержания представлений в понятийную связь». Способность же к направленному мышлению К.Г. Юнг называет интеллектом.<sup>5</sup> Понятия же напрямую связаны с речью и языком, который составляет важную часть культуры. Чем больше культурных языковых и речевых норм интегрируются в единую систему, тем больше возможностей для интеллектуального роста граждан мультикультурного государства. Таким образом, мы видим прямую взаимосвязь между уровнем интеллектуального развития человека и той культурной средой, в которой он живёт. Чем больше концептов он способен усвоить, тем мощнее база для развития его мышления. Общность, замкнувшаяся в понятийном аппарате исключительно одной культуры, обречена на стагнацию и постепенное разложение. Л.Н. Гумилёв отмечал опасность локализации культуры, видя в таком процессе пагубность для этноса: «Отсутствие частого общения с иноплеменниками неизбежно ведёт к стабилизации отношений внутри этноса. Возникает структура, которую мы называем «застойной», а в этносе происходит упрощение системы».<sup>6</sup> Ввиду этого понятно, почему так важно беречь многоэтничность страны, дорожить мультикультурностью как национальным достоянием, служащим фундаментом для интенсивного интеллектуального и духовного развития. Жизнеспособность мультикультурного государства поддерживается духовно живыми, интеллектуально развитыми гражданами. Вместе с тем надо и осознавать вероятные риски, нередко напрямую связанные с функционированием мультикультурного государства. Они связаны, прежде всего, с необходимостью постоянного поддержания высокого интеллектуального уровня нации, поскольку в случае кризиса в системе образования, падения среднего уровня интеллекта в обществе титульная нация потеряет возможность усваивать традиции иных культур и, вследствие этого возникает угроза распада страны. Обострение темы национального вопроса, по сути, есть закономерный результат интеллектуальной и духовной деградации общества. Стало быть, тема качества образования, информационной среды, из чего явствует – уровня интеллекта нации для мультикультурного государства актуальна и для настоящего времени. В связи с этим важно видеть взаимосвязь между мультикультурностью цивилизации и интеллектом нации, вокруг которой она сформирована.

Говоря о мультикультурализме и собственно культуре, нужно подчеркнуть то, что она включает в себя ряд жёстких требований к человеку, выполнение которых задаёт характер его интеллектуальному развитию. Так, во всех культурах важное место отводится категории *чести*. «Честь – это внутреннее, данное самому себе право оценивать себя и своё существование

---

<sup>5</sup> Юнг. К.Г. Психологические типы. Мн., 2003. С. 476.

<sup>6</sup> Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2001. С. 119.

в категориях самоуважения». Объективными факторами, дающими право на честь, являются целомудрие и благородство. Целомудрие – идеальная аксиологическая норма природного состояния. Благородство – идеальная аксиологическая норма личностного состояния.<sup>7</sup> Состояние целомудрия предполагает чистоту мировидения, способность отличать первостепенное от второстепенного, правильно выстраивать аксиологический ряд. Вместе с тем русское слово *целомудрие* проистекает от древнегреческого термина, переводимого в значении *благоразумие, здравый смысл*. Целомудрие является фундаментальной ценностью национальной культуры и обязательным свойством человеческой природы. Вне целомудренности нации невозможен истинный физический и умственный рост. В значительной мере именно в силу бережного отношения к духовной чистоте в среде русской культуры сложилась сильная база для интеллектуального роста многих народов. Если мы обратимся к биографиям многих советских учёных, таких, например, как А.П. Александров, М.В. Келдыш, С.П. Королёв, И.В. Курчатов, П.Л. Капица, В.Н. Челомей, М.К. Янгель, то увидим, что их детство проходило в обстановке, предрасполагающей не только к умственной работе, но и к бережному отношению к своей духовности. Несмотря на очень сложные материальные условия жизни, эти люди смогли стать гордостью страны. (Так, академика Д.С. Лихачёва называли «совестью нации».) Многие советские космонавты, включая Ю.А. Гагарина, родом из сельской местности, а школьное образование получали в трагические времена 1940-х годов. Однако обстановка высокой духовности, в те времена сохранившаяся в сёлах (к слову сказать, при И.В. Сталине многие сельские храмы продолжали функционировать), обусловило сохранение подлинных возможностей человека в области интеллектуального роста. Поэтому одной из основ нормального умственного развития общества является культура, которая хранится только при условии выполнения её норм. Культура Православного Христианства оказалась наиболее предрасполагающей к интеллектуальному развитию общества, позволила России сделать страной наиболее привлекательной для иных народов. Хотелось бы суть русской культуры выразить в своём стихотворении:

Без чистоты России нет,  
Лишь в праведности русский  
Проходит чрез пучину лет,  
Путь к Богу ищет узкий.

Россия мир хранила весь  
Своею добротою,  
И в этом тоже её честь,  
Хранимая душою.

В России ценность чистоты  
Хранилась всем народом,  
И целомудрие души  
Передавалось родом.

Как праведные пять людей  
Спасают целый город,  
Так и народ земли моей  
Спасает всех, кто дорог.

---

<sup>7</sup> Архимандрит Платон. Православное нравственное богословие. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. С. 185.



Быть праведным в земле родной  
Являлось общей нормой,  
И Русь, живя в любви святой,  
Пред Богом была стольной.

Моя Российская страна  
Народы помирила,  
Культуры их среди огня  
Спасла, объединила.

Своею целостной душой,  
Богоугодной жизнью  
Россия мир спасала свой,  
Молясь за всех во скинье.

Через Русь святую Бог явил  
Пример любви священной,  
И мир людей весь озарил  
Душой благословенной.

Живя во ясной чистоте  
По Высшему Закону,  
Она по Духу в бытии  
Служила жизнью Богу.

Вот что такое Русь моя,  
И суть её есть святость,  
По правде Божией жила  
Пусть века два, хоть малость.

«Без Бога русский – это дрянь», -  
Однажды классик молвил,  
Без Бога русский платит дань  
И всяк его неволит.

Но этой малостью своей,  
Народ пред Богом честен,  
Оправдан род среди людей  
И Там он благовестен.

Забыв про праведность свою,  
Он предаёт и Бога,  
Как сатана, идёт к Христу  
И лжёт пред Ним он снова.

Живший в праведности, являвший собой образец богоугодной жизни, русский народ верой, которую нёс в национальном сознании, освещал жизнь иных народов, вошедших в состав Русского государства (в том числе принадлежавших и к иным религиям). Истинным жизненным пространством русских людей была не ширь земных степей и глубина вод, не высь скалистых гор, а, прежде всего, духовное поле личностного и соборного мира, позволяющее, не уделяя много внимания материальным благам, бытовому комфорту, разумно организовывать быт и на морозных просторах Сибири, и на холодных, ветреных берегах Белого моря.

Итак, в России мультикультурализм сформирован, главным образом, на основе духовной культуры, в которой востребован интеллектуальный потенциал нации. В период формирования России как империи в обществе была особенно сильна духовная составляющая. Между тем при образе жизни, соответствующем высшим этическим стандартам, титульная нация стала репрезентантом того государства, в союзе с которым иные народы видели своё духовное, а зачастую и физическое спасение, всестороннее развитие и участие в таких делах, в которых их интеллектуальный и духовный потенциал будет востребован и приумножен.

## Список литературы

1. Архимандрит Платон. Православное нравственное богословие / Архимандрит Платон. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. – 240 с.
2. Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилёв. – М., 2001. – 560 с.
3. Рыжков Владимир. О Сибири с любовью / Владимир Рыжков // National geographic. – 2008. – Август. – С. 46-54.
4. Соловьёв, В.С. Тайна прогресса / Соловьёв В.С. // Сочинения. В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. – С. 556-557.
5. Юнг, К.Г. Психологические типы / К.Г. Юнг. – Мн.: ООО «Харвест», 2003. – 528 с.
6. Катошихин Г. О Московском государстве XVII века. 1, 25 / Г. Катошихин. – Режим доступа: <http://stepanov01.narod.ru/library/kotoshihin/kotosh00.htm>