

СПЕЦИФИКА РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПРИ СЕТЕВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ЧЕРЕЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ КЛАСТЕРЫ

Смирнов А.В., кандидат психологических наук,
зав.кафедрой Информационных технологий,
Павлов О.Ю., кандидат технических наук,
доцент кафедры Информационных технологий

Лениногорский филиал ФГБОУ ВПО «Казанский национальный
исследовательский технический университет им. А.Н.Туполева-КАИ

*«...мы вступаем в новый этап цивилизации,
на котором движущей силой являются
ценности, создаваемые знаниями»*

Т.Сакайя

В настоящее время возникает необходимость провести связующую оценку состояния сферы профессионального образования с требованиями рынка труда и международных стандартов. Потребности рынка труда обусловлены особенностями развития территории. Традиционно сложившаяся деятельность профессиональной школы всегда была ориентирована на общие процессы экономики, функционирующие в отраслевом виде. Существующие в условиях региона профессиональные образовательные учреждения отраслевого профиля были централизованно ориентированы на обеспечение кадрами конкретной отрасли народного хозяйства. Эти условия обусловили ряд противоречий между отдельными звеньями системы профессионального образования и региональными структурами. Распад жестких вертикальных структур, отсутствие жесткого трудоустройства по распределению выпускников профессиональной школы вызвали необходимость формирования региональных рынков труда [3].

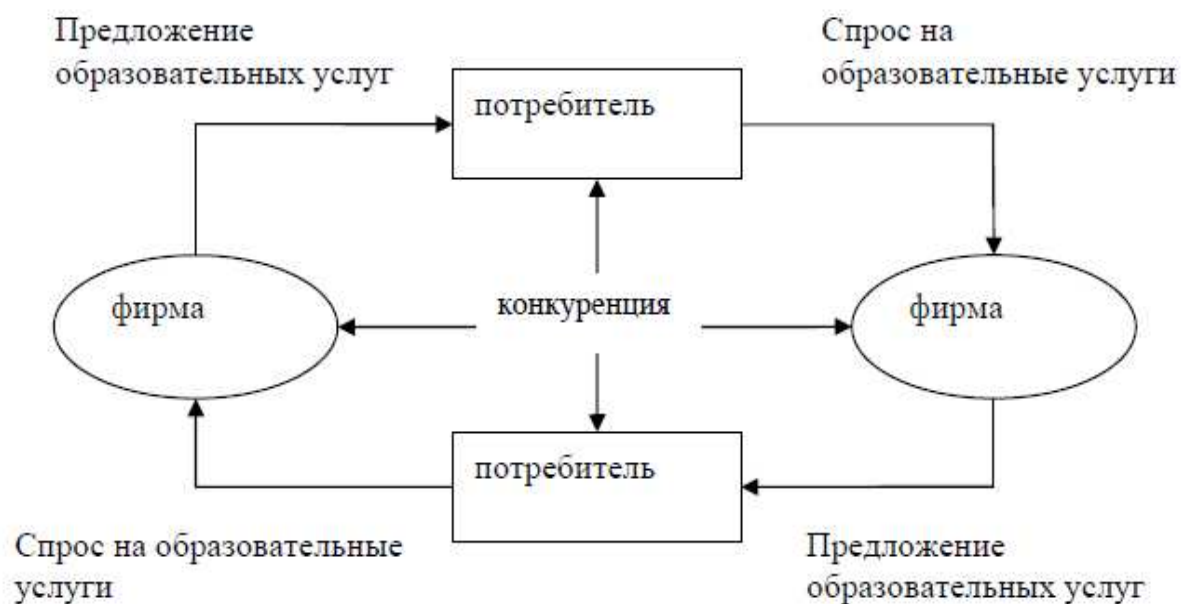


Рис.2. Рынок образовательных услуг [4].

Для оценки состояния и перспектив развития профессионального образования необходимо углубленное изучение причин, оказывающих воздействие на спрос и потребности рынка труда, для развития экономики региона настоятельно требуется разработка координирующего механизма, позволяющего восстановить нарушенные пропорции в выпуске специалистов и установить взаимосвязи между уровнями образования [1]. Свободное построение рынка образовательных услуг непременно является одним из основных факторов для сохранения конкуренции, однако некоторые процессы развития сегодня требуют регулирования (переход на двухуровневую систему образования, демографический кризис, диспропорции в выпуске специалистов) в противном случае территории могут лишиться квалифицированных специалистов по приоритетным специальностям. Главная цель всех участников образовательного кластера - подготовка высококвалифицированных специалистов, в том числе и по рабочим специальностям [2].

Этапы развития рынка образовательных услуг в России [1]:

Первый этап – **становление рынка** длился с 1985 по 1996 гг. За этот период сформировался российский рынок образовательных услуг. Развитие рынка осуществлялось за счет платного приема в государственные учреждения

профессионального образования. Дефицит бюджета страны и снижение государственных расходов на образование расширило платный сектор услуг. Существенно изменилась структура подготовки по уровням образования и в разрезе специальностей. Интеллектуальная собственность страны за данный период сократилась в связи с низкими государственными инвестиционными вложениями в образование, инновационную сферу, фундаментальную и прикладную науку.

Второй этап - **прогрессирование рынка** наступил в 1997 г. и продлился до 2006 г. В этот период значительно расширился сектор образования в стране за счет частных учебных заведений и филиалов вузов, увеличился платный сектор образования, появились новые формы собственности в образовании - некоммерческие организации, новые формы финансирования: образовательный кредит, образовательные ваучеры, гранты, возросла потребность в специалистах естественных и технических наук. Участие российской высшей школы в Болонском процессе и переход на двухуровневую систему образования, «конвертируемость» диплома на международном рынке, доступ на российское образовательное пространство филиалов учебных заведений других стран - все это является результатом совместной работы организационных структур в секторе образования.

Третий этап - **стабилизация рынка** начался в 2007 г. Данный период характеризуется появлением новых форм образовательных учреждений (федеральные университеты, исследовательские университеты). По оценкам специалистов произойдет сужение образовательного рынка и сокращение сектора образования за счет ликвидации неконкурентоспособных учебных заведений. Участие в Болонском процессе повысит требования к качеству образования в российских вузах и их конкурентоспособности с международными филиалами учебных заведений на образовательном пространстве. В данный период произойдет увеличение численности студентов на технических специальностях и специальностях естествознания, расширение

сектора фундаментальных и прикладных исследований, максимальное сближение секторов производства, науки и образования.

Для исследовательских университетов характерно наличие уникальных исследовательских коллективов, большого объема НИР, многоуровневой системы образования, самой современной материально-технической и информационной базы [5].

Показатели эффективности вуза в инновационном процессе и образовательном кластере:

1. Показатель квалификации научных кадров ($D_{\text{кн}}$)

$$D_{\text{кн}} = \frac{З_{\text{окр.пред}}}{З_{\text{окр.ф}}} \cdot 100\% ,$$

где $З_{\text{окр.пред}}$ – объем научно-исследовательских работ, выполненных силами предприятия без привлечения сторонних организаций, руб.;

$З_{\text{окр.ф}}$ – полный фактически выполненный объем научно-исследовательских работ, руб.

2. Показатель исполнения маркетинговых прогнозов ($D_{\text{мп}}$)

$$D_{\text{мп}} = \frac{V_{\text{ип.ф}}}{V_{\text{ип.пл}}} \cdot 100\% ,$$

где $V_{\text{ип.пл}}$ – планируемый объем платных образовательных услуг, руб.

$V_{\text{ип.ф}}$ – то же фактический.

3. Показатель расхода средств на приобретение инновационного учебно-лабораторное оборудование ($D_{\text{ри}}$)

$$D_{\text{ри}} = \frac{I_{\text{ф}}}{I_{\text{пл}}} \cdot 100\% ,$$

где $I_{\text{ф}}$ – размер средств, фактически потраченных на приобретение инновационного учебно-лабораторное оборудование, руб.;

$I_{\text{пл}}$ – то же планируемых.

4. Показатель производственного ресурсосбережения ($D_{\text{пр}}$)

$$D_{\text{пр}} = \frac{C_{\text{ф}}}{C_{\text{пл}}} \cdot 100\% ,$$

где $C_{\text{ф}}$ – фактическая себестоимость образовательных услуг, руб.;

$C_{пл}$ – то же плановая.

5. Показатель результативности инновационного развития ($D_{ир}$)

$$D_{ир} = \frac{\Pi_{ип}}{\Pi_{пред}} \cdot 100\% ,$$

где $\Pi_{ип}$ – чистая прибыль, полученная предприятием за счет реализации инновационной программы, руб.;

$\Pi_{пред}$ – общий размер чистой прибыли, полученной при реализации всех образовательных услуг, руб.

Список использованных источников

1. Мильгуй Т.П. Состояние и перспективы развития региональной системы предпринимательства в сфере профессионального образования: Автореф.диссертации ... кандидата экономических наук: 08.00.05.- Новосибирск, 2009.- 27 с.
2. Кнаус В.В. Управление развитием государственно-частного партнерства: автореф.диссертации ... кандидата экономических наук: 08.00.05.- Москва, 2008.- 25 с.
3. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина – победитель конкурса инновационных программ вузов 2007 года //Вестник образования. - [электронный ресурс]. URL: <http://www.vestnik.edu.ru/rector.html> (дата обращения 02.01.2010г.).
4. Скоблева Э.И. Институциональные ограничения в системе высшего профессионального образования: Статья. [электронный ресурс]. URL: http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/_63.pdf (дата обращения 04.01.2010г.).
5. Халин В.Г., Коростышевская Е.М. Исследовательские университеты: мировой опыт // Инновации. – 2005. - № 7.