

БЕЛОЕ ДВИЖЕНИЕ КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Вежель Павел Дмитриевич

Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины

Электронная почта: paulviesel@mail.ru

Аннотация

В современной России, в той же степени, как и в СССР, тема Белого движения, или как еще называли это течение «Белое дело», вызывает несомненный интерес. И если в СССР, по понятным идеологическим причинам, роль Белого движения принижалась и искажалась, и все сводилось к описанию приверженцев этого движения как «буржуев, желавших возвратить монархию для продолжения эксплуатации народа», то современные историки стараются освободиться от оков предвзятости и смотреть на «Белое дело» разностороннее. Задачи сводятся уже не к тому, чтобы дискредитировать белых и возвысить красных, а к тому, чтобы реально оценить те политические программы и решения, которые могли предложить белые, которые, впрочем, они далеко не всегда могли осуществить. И провести утопическую модель «а что если бы, победили белые» Хотя такие попытки весьма условны и противоречат исторической действительности: низкая численность белых армий, отсутствие широкой поддержки, прежде всего крестьянства, вследствие неясности политических устремлений белых- принцип «непредрешения», расположение советской республики в густонаселенном центре страны, по сравнению с малонаселенными окраинами, занимаемыми белыми и еще целый ряд причин, который привел к поражению белых. Но при всем при этом, это не означает, что политические программы переустройства страны были намного хуже оных у красных. Единственным несомненным плюсом советов являлась оформленная идея постройки коммунизма, но ведь она тоже оказалась несбыточной.

Ключевые слова: оценка Белого движения в СССР и в современной России, политические программы белых, причины поражения белых

Представления Белого движения о будущем политическом устройстве России были достаточно размытыми. Политические деятели Белого движения предпочи-

тали избегать четких формулировок и программ, откладывая решение вопросов, связанных с организацией власти и определением государственного строя, на то время, когда большевики будут разгромлены. Для всех конституционных проектов белых характерны два принципа: обеспечение прав и свобод личности, максимально возможное в условиях войны и принцип "непредрешения", на основе которого, впоследствии, была сформулирована идеологическая концепция Белого движения (считающаяся основной) - до созыва Учредительного собрания проводить реформы нецелесообразно.

Такое положение дел было вызвано не только желанием проводить, по словам генерала А.И. Деникина: «уклонение от радикальной ломки государственного и социального строя, с предоставлением этой работы, будущим правомочным органам народной воли»¹, но и политической разномастностью «Белого дела». В его рядах находились представители разнообразных политических течений - от правых социалистов до монархистов.

К монархистам, в частности, относились И.А. Ильин, В.В. Шульгин, Н.Н. Алексеев, С.А. Шидловский и др. А к либералам П.Н. Милуков, П.Н. Новгородцев, П.Б. Струве, Е.Н. Трубецкой, Н.В. Устрялов и прочие. И.А. Ильин, в частности, ожидал от Колчака и Деникина реставрации самодержавия. Монархия, по его представлению, должна быть православной и «народной», впитавшей многовековые традиции России. Он предполагал временную диктатуру "белого вождя", патриота и христианина, а затем возвращение к многовековым традициям самодержавия.

«Для либералов будущая Россия мыслилась как демократическое государство в лучших западноевропейских образцах — нечто среднее между Вестминстерской моделью парламентской монархии (по типу английской) и французской моделью президентско-парламентской демократии»²

Такой Разброс во взглядах не способствовал укреплению сотрудничества и взаимопонимания в структурах Белого движения.

Кроме того вносит свои коррективы географическая разобщенность белых армий - расположение их на «окраинах» Что так же мешало выработке единой программы развития и преобразования государства.

В истории «Белого дела» можно выделить три существенных этапа:

1-становление (1917—1918гг.). Первые походы Добровольческой армии на

¹ Деникин А.И. Очерки русской смуты. Париж, 1922 (М., 1991). Т. 3. С. 263.

² Ципкин Ю.Н. Являлось ли Белое движение буржуазно-демократической альтернативой Советской власти? // Россия и АТР. 2005. №1. С. 36.

Юге России, организация антибольшевистского сопротивления в Сибири и Поволжье, восстания в казачьих областях.

2- Период наибольших успехов (1919г.). Наступление армий адмирала А.В. Колчака на Урал и в Поволжье, «поход на Москву» Вооруженных Сил Юга России (ВСЮР) генерала А.И. Деникина и «поход на Петроград» Северо-Западной армии генерала Н.Н. Юденича.

3. Период спада (1920—1922гг.), Попытки сохранения движения на окраинах бывшей Российской империи — в Крыму, Забайкалье, на Дальнем Востоке.

Каждый из этих периодов отличался своеобразием политических программ, социальной базы Белого движения, его идеологии и т.д. Белые создавали на подконтрольных территориях правительства, парламенты, органы самоуправления на местах, искали пути решения экономических, национальных и других проблем, поставленных как текущей борьбой с «большевизмом», так и определяющих будущее страны.

Проекты могли издаваться независимо отдельными группировками, например, проекты Юга России. Но, при этом, основные положения программ должны были быть одинаковы.

27 декабря 1917 года была издана Декларация Добровольческой армии, П.Н. Милюкова. (отражавшая в себе программу вооруженных сил Юга России). Она была подписана тогдашним главнокомандующим Алексеевым. Стоит отметить, что: «Декларация содержала лишь общие принципы. В частности, в ней отмечалось, что после победы над большевиками будут проведены новые свободные выборы в Учредительное Собрание, которое и должно будет окончательно решить судьбу страны»³

Вообще, Белое движение рассматривало Учредительное Собрание как некий идеал, при котором в постбольшевистской России пройдут свободные и всенародные выборы. Но антибольшевистская оппозиция не принимает того Учредительного собрания, которое после января 1918 года стало недееспособным. Как пишет по этому поводу в феврале 1918, зачинщик, и можно сказать разжигатель-тот, кто впервые оказал сопротивление большевикам, совершив так называемый "Корниловский мятеж" в августе 1917, генерал Корнилов: «сорванное большевиками Учредительное Собрание должно быть созвано вновь. Выборы в Учредительное собрание должны быть проведены свободно, без давления на народную волю и во всей стране»⁴ Конституция же самого командующего Добровольческой армией генерала Корнилова (январь 1918г.) содержала лишь краткое изложение целей южнорусского Белого движения

³ Бухвостова Д.В. Политическое устройство России в программах Белого движения и белоэмиграции. // Управление общественными и экономическими системами. 2009. №2(14). С 2-3.

⁴ Бутаков Я.А. Белое движение на юге России: Концепция и практика государственного строительства (к. 1917 - нач. 1920 г.), М., 2000. С. 43

Несколько позднее, главнокомандующим ВСЮР(Вооруженных Сил Юга России) становится А. И.Деникин. Который, как отмечается историками, больше тяготел к реставрации самодержавия и военной диктатуре, хотя в тот период 1918-1919, когда Белое движение еще не имело единой программы, он говорил: «...какой государственный строй приняла бы Россия в случае победы Белых армий в 1919-1920 гг., нам знать не дано. Я уверен, однако, что после неизбежной, но кратковременной борьбы разных политических течений в России установился бы нормальный строй, основанный на началах права, свободы и частной собственности»⁵

Но, такие высказывания не мешают Деникину уживаться со своей армией, состоящей на 80% из монархистов, среди которых было достаточно много помещиков и связанных с данным типом хозяйства людей. Это вполне закономерно, так как в центральной и южной части Европейской России, в особенности в Краснодарском крае, располагаются богатые и плодородные земли, которые до Октября 1917 года были экономической основой монархии и в случае победы белых, и реставрации самодержавия, могли быть возвращены помещикам. Но все же это крайне правые круги, кроме которых существовали более умеренные правые-окружение командующего Добровольческой армии М.В.Алексеева, либералы по своей сути, собирались установить в России конституционную монархию, кандидатами рассматривались Николай II, великий князь Николай Николаевич, греческие принцы и тд. Были или другие представители: приверженцы эсэров и меньшевиков, но в малом количестве.

Деникин, кстати, считался «умеренным» правым, хотя из-за своей жесткой диктаторской политики, в народе прослыл как «Царь Антон»⁶ Его программа переустройства Российского государства была основана на принципах автономии областей и передаче широких полномочий самоуправлению, в то же время, всю полноту власти в своих руках сосредотачивал Верховный главнокомандующий. Обеспечивалось соблюдение гражданских прав и свобод.

Но не будем забывать о других группировках.

В сентябре 1918 г. была создана Уфимская Директория, центр которой располагался в Омске. Политический блок, на который опиралось Сибирское правительство, включал широкий спектр партий- от монархистов до социалистов(эсэров и меньшевиков). На территории Сибирского правительства было временно создано Учредительное собрание. Были созданы городские и земские самоуправления по типу дореволюционных, восстановлены мировые суды, профсоюзы, а также было возвращено законодательство, принятое до Октября 1917.

Но проект восстановления Учредительного собрания не состоялся (так как осуществлять его работу в условиях Гражданской войны было весьма проблематично), и было предложено отложить вопрос о выборах в новое Учредительное

⁵ Деникин А.И. Очерки русской смуты. М., 1989. С 51.

⁶ Гиацинтов Э. Записки белого офицера. СПб., 1992. С. 83; Аничков В.П. Екатеринбург — Владивосток.1917—1922. М., 1998. С. 257.

собрание на послевоенное время, что обеспечило бы большую легитимность.

В ноябре 1917 А.В. Колчак, бывший императорский адмирал упраздняет Директорию и принимает на себя управление Сибирской группировкой, став Верховным правителем. В своей программе А.В. Колчак выдвигает идею создания «Национального собрания», «для воцарения в стране закона и порядка».⁷ Стоит отметить, что Национальное собрание не обладало политической властью, в отличие от Учредительного, оно существовало при независимой от него власти. Его полномочия ограничивались принятием основного закона по форме правления и государственному устройству, после чего собрание распускалось. При этом переходное правительство, которое было создано военным командованием, слагало свои полномочия лишь после образования высших органов государственной власти согласно конституции, принятой Национальным собранием.

И все же Колчак, при создании своего государства, не смог далеко уйти от старой царской системы, так как большинство его окружения состояло из чиновников губернского и уездного масштаба, что вызывало, в свою очередь, бюрократизм и тоталитаризм. Засилье статских, надворных и коллежских советников приводило к тем же плачевным результатам, что и в дореволюционные времена.

Кроме того, в Сибири так же были сильны монархисты, которых не устраивала «мягкость» Колчака к левым -эсэрам, меньшевикам и прочим. Против бывшего адмирала готовился заговор, с целью его свержения и установления в Сибири монархии во главе с князем Кропоткиным, чистокровным Рюриковичем (как заявлялось). Таким образом приверженцы монархии хотели заменить изжившую себя династию Романовых, на «истинных Рюриковичей».

Но бунт раскрыли и Кропоткин был сослан в Харбин, а редакцию газеты «Русская армия», в которой созрел заговор (кроме газеты заговор зрел и в Осведомительном штабе Колчака) распустили.

На северо-западе страны Белое движение во главе с генералом Н.Н. Юденичем придерживалось конституционных идей, аналогичных Белому движению на Востоке и Юге страны. Так, в обращении к населению русской территории Северо-Западного фронта в августе 1919 г. отмечалось:

«(...) 1. Решительный отказ от возврата к старому режиму.

2. Воссоздаваемая Всероссийская власть должна быть укреплена на основе народовластия.

3. Единство Великой России должно сочетаться с утверждением за всеми народностями, обитающими на ее исторической территории, права развивать свою национально-культурную жизнь.

4. Административное управление государства должно быть усовершенствовано путем становления ближайшей и органической его связи с местным земским и городским самоуправлением.

⁷ Кудинов О.А. Конституционные проекты белого движения в годы Гражданской войны в России // История государства и права Советской России. 2006. № 2. С. 30.

5. Все граждане государства Российского, без различия национальностей, вероисповеданий и классов, равны в правах и обязанностях перед законом.

6. Всем обеспечивается по восстановлении государственно-правовой жизни неприкосновенность личности и жилища и гражданская свобода: религиозной совести, слова устного и печатного, союзов, собраний и стачек.

7. Земельный вопрос решается согласно с волей народа. Земля будет передана трудящемуся земледельческому населению для закрепления в собственность(...)»⁸

Кроме оформленных фронтов, движений, армий, называвшихся «белогвардейскими», признававших «единую и великую Россию» и подчиняющихся

Всероссийской власти адмирала А. В. Колчака, и, в целом, координирующих свои действия с правительством Колчака, существовало достаточно большое количество режимов, выступающих независимо от красных и белых, хотя часто они причисляются к последним.

Таковыми были государства национальных окраин, выступающие за независимость от большевизма, и выстраивая политику исходя из своих региональных интересов.

Таковыми являлись казачье государство, которые выступали против политики "расказачивания" большевиков, но и не стремились создавать Российскую государственность вместе с лидерами Белого движения. Они предпочитали возвращение к традициям казачества и организации самоуправления во главе с атаманом.

Пожалуй самым ярким примером здесь послужит государство атамана Г.М.Семенова, располагавшееся в Забайкалье. Сам атаман и его окружение, его войска прославились чрезвычайной жестокостью по отношению к мирному населению, Семенов построил режим военной диктатуры, хотя в своих убеждениях он колебался от Учредительного собрания, до прояпонского Мангольского государства. Дивизия Семенова входила в Добровольческую армию, но из-за неповиновения приказам между дивизией Семенова и другими частями Добровольческой армии случались столкновения.

Теперь бы мне хотелось перейти (на время) от обсуждения политических программ каждого крыла белогвардейского движения к отдельным вопросам политики этих движений. В частности, хотелось бы рассмотреть аграрный вопрос, национальный вопрос (вопрос о предоставлении особых полномочий местному самоуправлению в национальных окраинах или даже о предоставлении суверенитета) А также иностранное влияние на политику Белого движения.

Аграрный вопрос являлся самым затруднительным для участников Белого движения.

В декларации колчаковского правительства от 8 апреля 1919 содержалось за-

⁸ К населению русской территории Северо-Западного фронта // Архив русской революции, изданный Г.В. Гессеном. Берлин, 1922. Т. I. С. 304-305 / Цит. по Кудинов О.А. Конституционные проекты белого движения в годы Гражданской войны в России // История государства и права Советской России. 2006. № 2. С. 32

верение населения в том, что «урожай будет принадлежать тем, кто сейчас пользуется землей»⁹ даже если они не являются собственниками или арендаторами. При этом правительство обязалось принять меры «по обеспечению безземельных и малоземельных крестьян и на будущее время».¹⁰ Для этого предполагалось использовать в первую очередь частную и казенную землю, которая уже находилась в собственности. Этот шаг был направлен против дворянского землевладения в поддержку мелких трудовых хозяйств. Окончательное решение откладывалось до созыва национального собрания, то есть на неопределенный срок. В целом политика Колчака по данному вопросу являлась измененной столыпинской программой, с некоторыми, вызванными революциями, изменениями.

Деникинская аграрная политика была основана на отчуждении помещечьих земель в пользу крестьян с выкупом крестьянами. Она была рассчитана на 7 лет, но почти сразу оказалась не дееспособной, по причине того, что «крестьянам достанется только 30% помещечьих земель».¹¹ Аграрная политика белых на Юге России не удовлетворяла никого: «самовольные засевщики, ставшие арендаторами, не хотели платить владельцам земли ни «третий сноп», ни «пятый». Эсеры протестовали против реставрации помещичьего землевладения и требовали «чёрного передела», правые грозили, что «в придачу Махно мы получим Дубровских»^{12»} ¹³

М.В. Родзянко, председатель Временного комитета Госдумы, предупреждал А.И. Деникина: «что Колчак, Юденич и он (Деникин) могут разрешить вопросы земельной реформы «на различных основаниях», и тогда страна будет заведена в такой тупик, из которого её не выведет никакое Учредительное собрание»¹⁴

Таким образом, он пытался согласовать программы по такому важному для аграрной России, вопросу.

Другой важный для белых вопрос-самоопределение национальных окраин-противоречил основополагающему принципу белых о «единой и неделимой» России, но, из-за роста недовольства и давления извне не предоставлять хоть каких либо автономий белые не могли.

В правительстве Колчака просматривалась некоторая противоречивость-оно поддерживало вышесказанный принцип «единой и неделимой» России, при этом не

⁹Бухвостова Д.В. Указ.соч. С. 4.

¹⁰Бухвостова Д.В.Указ соч. С.4.

¹¹Ципкин Ю.Н. Указ.соч. С. 39.

¹²Деникин А.И. Поход на Москву. Киев, 1990. С. 62—64.

¹³Ципкин Ю.Н.Указ.соч. С. 40.

¹⁴Деникин А. Указ соч.С. 54—61.

исключали «самоопределение народов» как идеал.

В ответ на требование делегаций Азербайджана, Эстонии, Грузии, Латвии, Северного Кавказа, Белоруссии и Украины на Версальской конференции о предоставлении им независимости, Колчак предложил подождать до Учредительного собрания. Отказавшись от создания из освободившихся от большевизма регионов противобольшевистской конфедерации, он проводил политику, обреченную на неудачу.

Кроме того, национальный вопрос являлся камнем преткновения в отношениях белых с иностранными союзниками и во внешней политике в целом. Для признания власти Колчака и получения помощи от антанты и США, белому движению приходилось идти на уступки и гарантировать автономии прибалтийским, закаспийским и забайкальским государствам, А.В.Колчак соглашался отдельно определить масштаб автономий и, в случае затруднений, обратиться в Лигу Наций. Но такого рода меры, были скорее вынужденными и были бы отменены в случае победы Белого движения.

«Иностранные союзники Белого движения оказывали помощь антибольшевистским режимам только за русское золото и зачастую при 100-процентной предоплате поставок оружия и в прямой зависимости от успехов белых армий, и как только выяснилась бесперспективность военной борьбы «белых» с «красными», союзники бросили белогвардейцев»¹⁵ Такой подход к соблюдению союзнических обязательств характерен для стран Европы. Белое движение, в результате, разрывалось между требующим либерализма Европой и США и необходимостью усиления диктатуры для одержания побед на фронтах.

Теперь вернемся к истории.

После поражения зимой 1919-1920 гг. армий Колчака, Юденича и Деникина, 22 марта 1920 г., в Крыму генерал П.Н. Врангель принимает на себя всю полноту военной и гражданской власти с санкции Правительствующего Сената. Он начинает укреплять южнорусскую государственность. С этой целью принимается несколько конституционно-правовых и социально-экономических мероприятий.

В августе 1920 г. была сформулирована конституционно-правовая политика правительства Юга России. Она отражается в нескольких декларациях: «будущий государственный строй России; равенство гражданских и политических прав; предоставление в полную собственность земли, обрабатывавшим ее крестьянам; защита интересов рабочего класса и его профессиональных организаций; объединение различных частей России «в одну широкую федерацию, основанную на свободном соглашении»; восстановление производительных сил России «на основах, общих всем современным демократиям, представляющих широкое место личной инициативе»; признание международных обязательств, заключенных

¹⁵ Ципкин Ю.Н. Указ. соч. С. 41.

предыдущими правительствами России»¹⁶

После поражения основных сил Белого движения в январе 1920 г. в Париже был опубликован проект Основ Конституции Российского государства, обсуждавшийся в среде российских политиков различных направлений и правоведов в Ростове, Крыму и Париже (Г. Львов, П. Струве, Б. Савинков, П. Новгородцев, Н. Львов и др.) Главные идеи этого проекта: «форму государственного правления должно определить Учредительное собрание; Глава государства определяется общим собранием двух палат простым большинством голосов. Глава государства назначает и увольняет высших чиновников, созывает палаты и областные съезды. Законодательная власть осуществляется двумя палатами: Государственной Думой и Государственным Советом. Государственная Дума избирается на основе всеобщего и равного избирательного права, Государственный Совет - областными сеймами»¹⁷

Другие государственно-политические программы различных партий и объединений в период гражданской войны предлагали различные формы государственного устройства России: от унитарной монархии до конфедерации и демократических республик.

Тут хотелось бы отметить, что именно основополагающий принцип Белого движения, принцип "непредрешенности" явился причиной глубокого недоверия и проигрыша белых.

По словам историка Ю.Н.Ципкина: «лозунг «непредрешения» усиливал подозрения в монархических реставрационных тенденциях Белого движения». А один из лидеров кадетов П.Н. Милюков писал, что «...умолчание о форме правления есть тоже вид политики, обыкновенно прикрывающий готовое антидемократическое решение, в котором неудобно сознаться публично»¹⁸

Следовательно, правильный, на первый взгляд, принцип, позволяющий народу самому, после окончания войны, определить путь развития страны, на деле ничего не мог противопоставить идеологическому прессу большевиков, которые все свои действия строили на призрачной и мифической, но заманчивой для народа идеи коммунизма. Но большевики умели принуждать и добиваться цели.

Кроме того, стоит признать, что численность красных армий во много раз превосходила численность белых:

« Март-апрель 19-го, пик побед Колчака: у него было 130 тыс. чел., в это же время у Деникина было 60 тыс., у Юденича около 10 тыс., у Марушевского-15 тыс.

¹⁶ Бухвостова Д.В. Указ. соч. С. 6.

¹⁷ Кудинов О.А. Указ. соч. С. 32.

¹⁸ Думова Н.Г., Трухановский В.Г. Черчилль и Милюков против советской России. М., 1989. С. 152.

А численность Красной армии-1,5 миллиона. Сентябрь-октябрь 19-го, пик побед Деникина: у него было 150 тыс. чел., у Колчака оставалось 50 тыс., у Юденича 15-20 тыс., у Миллера 20 тыс., у Толстова 20 тыс. Численность Красной армии к этому времени достигла 3,5 миллиона.»¹⁹

Статистика для Белого движения неутешительная. Она отражает чисто физическую причину проигрыша в войне- недостаток людей. Кроме того это говорит о том, что пропаганда белых была слабее и противопоставить что либо большевистским лозунгам белые не могли. Другой причиной такого перевеса, является сравнительная «мягкость» белых, нежелание вступать в союзы с различными партиями и движениями, оторванность представителей от простого народа. А также географическое расположение- белые армии находились на периферии государства, в то время как большевики находились на центральных позициях(в то время центральные губернии были более густонаселенными, что давало преимущество в пополнении армий).

Недостаток людей, в купе с отсутствием внятной политической программы, разрозненностью белых привели их к проигрышу.

По мнению все того же Ю.Н. Ципкина: «С большей уверенностью можно утверждать, что носителями буржуазно-демократической альтернативы развития России в указанный период являлись правые социалисты, а не Белое движения»²⁰.

Правые социалисты- правые эсэры и меньшевики хотели занимать «срединную позицию», то есть уйти от политического радикализма белых и красных, призрачной демократии с признаками восстановления самодержавия и коммунизма, они единственные говорили о незавершенности процессов общественно-экономической формации капитализма.(который, через 70 лет правления Советской власти, продолжил свое развитие). За свои позиции правые социалисты подвергались репрессиям со стороны и тех и других.

На последок хотелось бы сказать, что все же реальной альтернативы советской власти в то время не было. Существовали люди, несогласные или с преступным захватом власти в Февральскую революцию, или приходом большевизма, или же с той политикой, что большевики стали проводить после октября 1917. У этих людей были идеи, которые они пытались объединить в политические программы. Они отстаивали свои идеи с оружием в руках. Но предложить готовый план для развития страны, который бы нашел широкую поддержку народных масс и дискредитировал бы большевиков, белые не смогли.

Навряд ли идеи Белого движения можно использовать в современных поли-

¹⁹ Шамбаров В.Е. Белогвардейщина./Шамбаров В.Е..- 640с .Серия «История России. Современный взгляд».- М.: Изд-во ЭКСМО Пресс, 2002.-С. 346.

²⁰ Ципкин Ю.Н.Указ.соч. С. 40.

тических условиях. Время неуклонно движется вперед, Россия развивается. Например, аграрный вопрос, будучи основополагающим в то время, сейчас отходит для простых граждан на второй план. Коммунизм в нашей стране тоже можно считать пережитком прошлого.

Список литературы

1. Бутаков Я.А. Белое движение на юге России: Концепция и практика государственного строительства (к. 1917 - нач. 1920 г.), М., 2000
2. Бухвостова Д.В. Политическое устройство России в программах Белого движения и белоэмиграции. // Управление общественными и экономическими системами. 2009. №2(14).
3. Деникин А.И. Очерки русской смуты. Париж, 1922 (М., 1991). Т. 3
4. Думова Н.Г., Трухановский В.Г. Черчилль и Милюков против советской России. М., 1989.
5. Кудинов О.А. Конституционные проекты белого движения в годы Гражданской войны в России // История государства и права Советской России. 2006. № 2.
6. Наумова Н.И. Автономизм и федерализм в идеологии и политике Белого движения (1918 –1920 гг.). //Вестник Томского государственного университета. 2004.№281. С. 58-61
7. Ципкин Ю.Н. Являлось ли Белое движение буржуазно-демократической альтернативой Советской власти? // Россия и АТР. 2005. №1.С. 33-45.
8. Шамбаров В.Е. Белогвардейщина./Шамбаров В.Е.. - 640с .Серия «История России. Современный взгляд».- М.: Изд-во ЭКСМО Пресс, 2002.