

РОЛЬ ВАРЯГОВ В ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Егорова Надежда Алексеевна

Санкт-Петербургская академия ветеринарной медицины

Электронная почта: deimon197896@gmail.com

Аннотация

Изучение происхождения государства, несомненно, должно начинаться со времени и места, а также причин его возникновения. Однако вопрос о происхождении государственности на Руси на сегодняшний день остаётся спорным. «Скупые и фрагментарные сведения источников IX – X вв. – времени зарождения и формирования Древнерусского государства – препятствуют созданию надёжных исторических реконструкций».

Не менее важным вопросом по данной теме является вопрос о происхождении и роли варягов в истории Древней Руси. Исследуя данный вопрос, учёные разделились во мнениях, дав основу двум теориям: норманнской и анти-норманнской.

Основоположниками норманнской теории, согласно которой государство на Руси было создано варягами, имеющими скандинавское происхождение, принято считать немецких учёных: Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера и А.Л. Шлёцера. Против данной концепции выступил М.В. Ломоносов, положив начало полемике между норманистами и антинорманистами.

В советский период истории норманнская теория была отвергнута и признана «политически вредной, враждебной марксистскому пониманию истории», поэтому данный период носит название антинорманистского. Однако среди антинорманистов многие соглашались с тем, что варяги имели скандинавское происхождение, но при этом сыграли лишь некую политическую роль, как наёмники при князьях, а вовсе не принесли государственность на Русь.

Тем не менее, и по сей день, все еще продолжаются споры о том, были ли варяги скандинавами или западными славянами, жившими на южном побережье Балтийского моря (польское Поморье).

Ключевые слова: государственность, варяги, норманнская теория, Рюрик, славяне.

Первое упоминание о скандинавском происхождении варягов было замечено еще в «Повести временных лет» под 862 годом. Согласно данному летописному своду, в 862 году, после изгнания заморских варягов и отказе им в уплате дани, «местная верхушка зашла в тупик в борьбе за власть» и была вы-

нуждена принять решение о приглашении наёмных скандинавских (варяжских) князей для установления порядка.¹

Научное изучение варяжского вопроса началось лишь в первой половине XVIII века, когда в 1735 году в «Комментариях Академии наук» была опубликована статья немецкого историка Г.З. Байера «De Varagis» («О варягах»)². В данной статье Г.З. Байер высказал мнение, что «древнерусское слово из летописей – «варяги» - это название скандинавов, давших государственность Руси». Однако доказательств этого факта он не нашёл, потому как единственным схожим со словом «варяг» было слово – «вэрингьяр», обозначавшее наёмных телохранителей византийских императоров.³

В 1749 году в пользу Байера выступил немецкий учёный Г.Ф. Миллер со своей диссертацией «О происхождении имени и народа российского». Однако нельзя не сказать, что данная публикация не нашла положительного отклика со стороны таких учёных как М.В. Ломоносов, В.О. Ключевский, П. Гофман и других. Г.Ф. Миллер обвинялся в отсутствии патриотизма, умалении величия российского народа, а также в схожести выводов с Г.З. Байером.⁴

В 1768 году немецкий учёный А.Л. Шлёцер опубликовал в Германии работу «Опыт анализа русских летописей (касающийся Нестора и русской истории)», а затем создал фундаментальный труд «Нестор», изданный в пяти томах. Едва только приступив к изучению русской истории, он уже знал, какими принципами будет в этом деле руководствоваться. Первый из них гласил, что русская нация развитием у себя культуры и государственности должна быть обязана чужеземцам, так как, по мнению Шлёцера, до прихода скандинавов русские земли были покрыты мраком, а люди жили рассеянно, без правления, подобно животным. Историк полагал, что именно скандинавы «основали русскую державу».

Согласно второму принципу главной точкой отправления в изучении Древней Руси была шведская история.

Однако исследования Шлёцера, подобно работам Г.Ф. Миллера, были подвергнуты критике. В.О. Ключевский и П.Н. Милюков утверждали, что «Нестор» Шлёцера является лишь повторением взгляда самого Нестора, а также сюжетов Г.З. Байера. А.Г. Кузьмин подчеркнул, что Шлёцер «не прибавил ни одного нового аргумента к норманизму».⁵

Существует ещё одна теория о происхождении варягов. Шведский дипломат и историк Пётр Петрей де Ерлезунда в своём сочинении «История о вели-

¹ Войтович Л.В. Рюрик и происхождение династии Рюриковичей: новые дополнения к старым спорам. // Русин. 2013. №1(31). С. 8

² Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С. 8

³ Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. // Вопросы истории. 2000. №3. С.51

⁴ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С. 9

⁵ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С.10

ком княжестве Московском» стремился дать очерк русской истории со времён Рюрика до царя Михаила Фёдоровича. На первых страницах «Истории» Петрей пишет, что расскажет о правителях России, начиная с трёх князей Рюрика, Синеуса и Трувора родом из Пруссии. Затем, отступив от прусской версии происхождения российских правителей, он неожиданно делает вывод о том, что варяги были родом из Швеции.

Шведское происхождение варягов по Петрею вытекает из того факта, что в «Истории всех готских и шведских королей» (изданной в Риме в 1544 году) есть известия о том, что «шведы с русскими вели ожесточенные войны, захватили их страну и области и сделали своею данницей». ⁶

Ещё большую известность получило мнение новгородцев о шведском происхождении Рюрика благодаря шведскому историку Юхану Видекинди, который в 1671 году в Стокгольме опубликовал свою работу «История десятилетней шведской войны в России», в которой назвал руководителя новгородского посольства Киприана, ознаменовавшего Рюрика шведом.

А уже в 1734 г. Алгот Скарин предоставил на суд коллегам диссертацию, посвященную обоснованию шведского происхождения варягов. Положив в основу диссертации слова Киприана, Алгот Скарин пишет, что «был получен князь из шведов Рюрик».

«Именно шведы отождествили летописных варягов с византийскими «варангами» и «верингами» исландских саг, а слово «варяг» выводили из древнескандинавского языка, скандинавскими также полагая имена русских князей». ⁷

Норманнская концепция содержит в себе два пункта: во-первых, сторонники данной теории утверждают, что скандинавы практически создали государство, что восточным славянам было не под силу; и, во-вторых, варяги оказали огромное культурное влияние на местное население. Общий смысл норманнской теории ясен: скандинавы сотворили русский народ, подарили ему государственность, культуру, совместно с тем подчинив его себе.

Отражение норманнской концепции было найдено и в творчестве А.С. Пушкина (трагедия «Вадим»), М.Ю. Лермонтова (поэмы: «Олег» и «Последний сын вольности»), в поэзии декабристов, так как под варягами понимаются скандинавы, а Рюрик выступает в роли «основателя Российского государства» и «князя самовластного». ⁸

Норманисты были уверены, что имя «Рюрик» имеет скандинавское происхождение. Однако в скандинавских «именниках» нет ни одного известного Рюрика, а имён Синеус и Трувор и вовсе не было. ⁹ Но зачем было славянам при-

⁶ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С.19

⁷ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С.21-22.

⁸ Каратовская В.В. Норманнская проблема и отечественная художественная литература. // Вестник Томского государственного университета. 2011. №347. С. 75

⁹ Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. // Вопросы истории 2000. №3. С. 53.

зывать к себе для наведения порядка и правления какого-то безызвестного князя? Разве могли они призвать кого-то, кого попросту не знали? Ответ очевиден – не могли.

Какова же теория антинорманистов?

Человеком, положившим начало полемике между норманистами и антинорманистами, принято считать М.В. Ломоносова. Именно он стал одним из первых критиков статьи Г.Ф. Миллера. Ломоносов писал о том, что «Миллер в помянутую заклѣтую диссертацию всё выкрал из Байера; и ту ложь, что за много лет напечатана в «Комментариях», хотел возобновить в учёном свете».¹⁰

Ещё одним активным антинорманистом был Д.И. Иловайский. Свои взгляды на историю Древней Руси он изложил в книге «Разыскания о начале Руси». Русь он считал наименованием восточнославянского племени Приднепровья, государство в котором, по мнению автора, существовало ещё до прихода варягов. Влияние скандинавов Иловайский считал незначительным в силу неразвитости общества в самой Скандинавии.

Ещё одна антинорманистская теория была разработана В.Н. Татищевым и М.В. Ломоносовым и получила название «Славянской гипотезы». Самыми известными её сторонниками были Д.И. Иловайский и С.А. Гедеонов. Последний считал русов балтийскими славянами – ободритами.

В исторической науке вторую половину XIX века принято также считать периодом антинорманизма, который длился недолго и уже в начале 20-х годов дискредитировал себя. Ярким свидетельством является книга А.Е. Разина «Откуда пошла русская земля и как стала быть. Русская история в повестях». В первом выпуске автор причисляет «могучий, но немногочисленный род русь» к варяжским родам, наряду со «свеями» и «урманами».

В середине 30-х годов учёными была впервые разработана «марксистская концепция» возникновения классового общества и государства в восточнославянских землях. Классики марксизма установили, что государство – «...это машина для поддержания господства одного класса над другим», создаётся лишь тогда, когда внутри страны происходит распад общества на классы и формируется экономически сильный класс, стремящийся к подчинению основной массы населения и установлению своего классового господства. Поэтому речь могла идти лишь о незначительной роли норманнов в становлении Древнерусского государства.

Примером могут послужить «Повести древних лет» В.Д. Иванова, являющегося сторонником нескандинавского происхождения варягов и отрицающего любую их роль в процессе создания государственности на Руси.

Вторая половина XX века также признана периодом отрицания норманнской теории. Например, в первой своей повести «Господин Великий Новгород» (1967) Д.М. Балашов излагает взгляды на автохтонное происхождение государственности у славян. Роман Г.Ф. Петреченко также является примером анти-

¹⁰ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. С.9

норманизма, но имеет некоторые противоречия: несмотря на то, что варяги позиционируются как прибалтийские славяне, автор не отрицает роль скандинавов в становлении государства в Древней Руси.¹¹

Существуют ли опровержения норманнской теории? Безусловно, да.

По результатам исследований археологи сделали вывод, что сквозь пласт балтийских и финно-угорских племен, затем севернее, вплоть до берегов Северного Ледовитого океана, и восточное, до границы Евразии, - осели в верховьях бассейнов Днепра, Волги и вокруг Приильменья славянские племена. Нужно сказать, что данная местность и сейчас, как и в прошлом, - озёрно-болотная (по области разбросано около тысячи больших и малых озёр, самое крупное из которых – Ильмень).

С самого начала заселения славянами Приильменских земель неоспоримое преимущество имело южное Приильменье, так как там из под земли бьют естественные соляные источники, что частично определило деятельность проживающих там славян, так как со временем у них появится специальное хозяйственное занятие – солеварение. Возможно, именно этот фактор дал синоним их названию по хозяйственному признаку. И корень «вар» (от глагола «варить», то есть выпаривать соль) лёг в основу синонима названия русов – варяг, то есть солевар.

Закономерность славянского происхождения термина «варяг» доказал в 1944 году лингвист П.Я. Черных, аргументировав это тем, что в скандинавских языках не было лексически воспроизводимых существительных с суффиксами -яг, -яга. «В скандинавских же они вполне закономерны, например, в древнерусском «бродить» - бродяг, - а, «милый» - миляг, - а, «работать» - работяг, - а и т.п.»¹²

Это служит доказательством того, что после периода усобиц новгородцы были вынуждены призвать к наведению порядка не чужеземцев, а своих же соседей, которых они хорошо знали, благодаря тому, что последние ежегодно посещали их как торговцы солью.

Отсюда следует вывод, что путь из «варяг в греки» - «это торговый путь самих славян по своим землям в Византию, а не скандинавов через пласты финно-угорских и славянских земель».¹³

В современной науке существует единое мнение о том, что призвание варягов не являлось началом государственности на Руси. По мнению многих современных учёных, государство на Руси образовалось в результате развития восточнославянского общества. Помимо всего прочего, скандинавы в данный период времени находились на той же стадии развития общества, что и славяне, поэтому не могли участвовать в создании государства.

¹¹ Каратовская В.В. Норманнская проблема и отечественная художественная литература. // Вестник Томского государственного университета. 2011. №347. С. 76

¹² Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. // Вопросы истории. 2000. №3. С. 57

¹³ Арцыбашева Т.Н. Славяне – русы – варяги – кто они? // Вопросы истории. 2004. №1. С. 123

Также большинство историков на сегодняшний день склоняются к мысли о том, что варягов славяне изначально призывали на княжение, из чего следует, что данная форма власти у славян уже существовала.

В результате подробного рассмотрения основных позиций норманнской теории можно сделать вывод, что данная концепция опирается в основном на летописное сообщение, игнорируя иные доказательства и факты.

Таким образом, совокупность данных источников позволяет говорить о научной несостоятельности теории норманизма. В то время как славянскому происхождению варягов существует множество доказательств, а также археологических данных.

В целом же, говоря о роли варягов в возникновении и становлении государственности у восточных славян, необходимо еще раз подчеркнуть, что сейчас практически нет сомнений в варяжском происхождении первых русских князей. Однако, это ни в коем случае не свидетельствует о норманнском происхождении самого института государственности на Руси.

Анализ социально-политической и экономической обстановки VIII-IX веков показывает, что внутри славянского сообщества на тот момент сложились естественноисторические предпосылки к образованию государственности. Тем самым, варяги оказали определенное влияние на культуру раннего славянского общества, а также на характер и особенности правления молодым государством в первые десятилетия. Однако все же не следует переоценивать степень данного влияния.

Список источников и литературы

1. Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. // Вопросы истории. 2000. №3. С. 51-61.
2. Арцыбашева Т.Н. Славяне – русы – варяги – кто они? // Вопросы истории. 2004. №1. С. 118-125.
3. Войтович Л.В. Рюрик и происхождение династии Рюриковичей: новые дополнения к старым спорам. // Русин. 2013. №1(31). С. 6-41.
4. Каратовская В.В. Норманнская проблема и отечественная художественная литература. // Вестник Томского государственного университета. 2011. №347. С. 75-78.
5. Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М.: Русская панорама, 2005. – 488 с.
6. <http://www.ulfdalir.ru/literature/735/790>
7. <http://ulfdalir.ru/literature/2860/2864>