

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

¹Балунова Н.В., ¹Юрченко Е.В.

¹ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Научно-образовательный центр исследования эффективности и результативности управления, Москва, Россия (125993, ГСПЗ, Москва, Ленинградский пр., 49) e-mail: balunovanv@mail.ru; ewgenia_yr@mail.ru

Вопросы оценки качества управления все чаще становятся предметом научных дискуссий. Особую значимость качество управления получает при оценке организаций государственного сектора экономики, которые изначально ориентированы на достижение общественных целей, таких как рост благосостояния населения, повышение уровня и качества жизни, социальное развитие и социальная защита, обеспечение стратегических интересов государства в области безопасности (продуктовой, экономической, политической, военной, правовой и т.п.).

Под качеством управления мы понимаем способность субъекта управления к организации социально-экономической системы такими инструментами и таким образом, чтобы система достигала стоящие перед ней цели, наращивая при этом свой потенциал. [2]

Отметим, что качество и эффективность управления не тождественные понятия. Принятые в настоящее время методики оценки эффективности управления в организациях государственного сектора опираются, в большинстве своем, исключительно на экономические показатели. [3, 4] Очевидно, что для государственных и муниципальных организаций экономическая эффективность – не единственный критерий для оценки, а в ряде случаев вообще некорректный, как, например, при оценке деятельности казенных, автономных и бюджетных учреждений. Поэтому необходимо искать такие характеристики

финансово-экономической составляющей качества управления, которые не сводили бы сравнение организаций между собой только по признаку «прибыльная – убыточная».

Построение интегральной оценки качества управления связано с решением следующих методологических задач:

1. Определение статистических показателей, на базе которых будет рассчитана интегральная оценка качества управления организациями государственного сектора.

2. Выбор способа приведения показателей к сопоставимому виду.

3. Выбор способа объединения показателей в интегральную оценку качества управления.

В целом, построение системы показателей качества управления должно учитывать следующие моменты:

1. Содержание показателей должно максимально отражать целевые установки функционирования организаций государственного сектора.

2. Число показателей должно быть сведено к минимуму, при этом в достаточной степени характеризовать наиболее значимые аспекты понятия «качество управления».

3. При отсутствии показателей, которые напрямую характеризуют качество управления, целесообразно включать в модель косвенные показатели, позволяющие провести соответствующие оценки.

В рамках проведенного нами исследования для определения состава характеристик качества управления, формирования эталонных значений показателей и фактических значений показателей был использован метод анкетирования. В качестве экспертов, отвечающих на вопросы анкеты, привлекались руководители организаций государственного сектора и специалисты этих организаций в области экономики и управления. Всего в анкетировании приняло участие 92 организации транспортного комплекса России, что позволило разработать модель оценки качества управления коммерческими организациями государственного сектора, функционирующими в неконкурентной среде, и выделить следующие параметры и показатели их

оценки (таблица 1).

Таблица 1 – Параметры качества управления коммерческими организациями, учрежденными органами государственной власти и органами местного самоуправления, и показатели их оценки

Параметр качества управления	Показатели качества управления
Финансово-экономический параметр	<i>Выработка добавленной стоимости на одного работника</i>
	<i>Чистые активы на одного работника</i>
	<i>Финансовая устойчивость, в том числе: Коэффициент капитализации, Коэффициент финансового левериджа, Коэффициент покрытия активов</i>
	<i>Выполнение плановых показателей государственных (муниципальных) заданий</i>
	<i>Отклонение затрат на один рубль произведенной продукции (услуг) в сопоставимых ценах для государственных (муниципальных), социальных нужд относительно норматива</i>
	<i>Соотношение суммы поступивших в государственный (муниципальный) бюджет от организации денежных средств и суммы расходов на содержание организации, понесенных государственным (муниципальным) бюджетом</i>
Социальный параметр	<i>Общественная полезность деятельности организации</i>
	<i>Общественная значимость</i>
Инновационный параметр	<i>Эффективность инновационных проектов</i>
	<i>Выполнение задания по обновлению основных фондов</i>
Информационный параметр	<i>Уровень технической оснащенности системы управления</i>
	<i>Степень технологичности коммуникационного процесса</i>
	<i>Уровень информационной открытости организации</i>
	<i>Уровень технической поддержки системы принятия решений</i>
Институциональный параметр	<i>Правовая эффективность</i>
	<i>Эффективность связей с общественностью</i>
	<i>Эффективность управления собственностью</i>

Остановимся более подробно на показателях, характеризующих финансово-экономическую компоненту качества управления.

Выработка добавленной стоимости на одного работника является обобщающим показателем эффективности использования трудовых ресурсов и отражает выработку чистой продукции одним работником организации.

Размер чистых активов в пересчете на одного работника позволяет оценить и сравнить эффективность управления активами организаций, а в динамике – определить тип воспроизводства, сложившийся в практике предприятия.

Финансовая устойчивость может быть проанализирована с позиций достаточно большого количества показателей. В общем смысле под финансовой устойчивостью понимается стабильность финансового положения организации за счет грамотной политики управления капиталом. Для оценки того, насколько качественно эта политика реализуется в организации необходимо и достаточно оценить коэффициенты капитализации, финансового рычага и покрытия активов.

Коэффициент капитализации позволяет оценить достаточность собственного капитала организации как источника финансирования. Данный коэффициент входит в группу показателей финансового левериджа и позволяет оценить предпринимательский риск. Чем выше значение коэффициента, тем ниже финансовая устойчивость. Однако есть и положительная сторона высокой зависимости от заемного капитала – более высокая рентабельность собственного капитала организации. По этой причине показатель рентабельности собственного капитала в систему оценки финансово-экономического параметра качества управления включен не был.

Для коэффициента капитализации нет сложившегося нормативного значения, оно определяется эмпирическим путем с учетом особенностей отрасли и технологии работы организации. Отметим, однако, что для организаций государственного сектора предпочтительной является такая структура капитала, в которой преобладают собственные источники. В этом случае необходимо достижение компромисса между коэффициентом капитализации и рентабельностью собственного капитала.

Коэффициент финансового левериджа показывает соотношения заемного и собственного капитала организации. Финансовый леверидж трактуется и в более общем смысле, как подход к финансированию деятельности организации. В этом случае формируется так называемый финансовый рычаг, который позволяет за счет привлечения заемного капитала повысить отдачу собственного. Поэтому слишком низкое значение коэффициента говорит об упущенной выгоде.

При больших значениях этого коэффициента организация утрачивает финансовую устойчивость и независимость. Нормальным значением данного

коэффициента для российской практики является 1, в отдельных случаях допускается значение до 2 единиц. В промышленно развитых странах нормальным считается значение коэффициента 1,5. Однако, если речь идет об очень крупных компаниях, то значение коэффициента может увеличиваться в разы.

Коэффициент покрытия активов позволяет оценить способность организации погасить свои долги за счет имеющихся материальных и денежных активов. Коэффициент показывает, какая часть активов уйдет на покрытие долгов и отражает вероятность наступления неплатежеспособности.

Для интерпретации показателя в промышленных предприятиях рассматривают значение коэффициента не менее 2, в сервисных и обслуживающих – не менее 1,5.

Важнейшими экономическими показателями деятельности организаций государственного сектора можно считать выполнение плановых показателей по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг и затратам на их производство. Государственное задание – это ключевой управленческий и мотивирующий инструмент учредителя, который является основным обоснованием бюджетного финансирования государственных (муниципальных) организаций. Объем государственного задания зависит от планируемых результатов деятельности организаций, качества производимой продукции, (выполнения работ, оказания услуг) и иных факторов по решению учредителя.

Анализ выполнения установленных государственным заданием показателей должен проводиться в разрезе видов и объема оказываемых услуг или выполняемых работ в сравнении с планом.

В части выполнения производственных показателей предпочтительным результатом является выполнение и перевыполнение плана, что подтверждает достижение целей функционирования организации. Сокращение фактических затрат на производство по сравнению с плановыми свидетельствует о повышении экономической эффективности деятельности организации.

Поскольку все рассматриваемые организации учреждены органами государственной власти и органами местного самоуправления, важно оценить их

с точки зрения влияния на формирование бюджетов разных уровней. В качестве бюджетного показателя качества управления нами предлагается рассматривать соотношение полученных организациями бюджетных средств и перечисленных в бюджет различных платежей. В этом случае превышение отчислений в бюджет над полученными из бюджета суммами говорит о бюджетной эффективности организации.

Выбранные нами для модели оценки качества управления финансово-экономические показатели позволили уйти от зависимости «эффективность-прибыль-качество» и рассмотреть иные, не менее важные аспекты управления, такие как реально создаваемый чистый продукт, финансовая устойчивость, степень достижение целей. Кроме того, данные показатели в достаточной степени отражают организационные, правовые и хозяйственные особенности предприятий государственного сектора, работающих в неконкурентной среде.

Список использованных источников

1. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финуниверситета 2014 г.
2. Балунова Н.В. Механизм оценки качества управления в организациях общественного сектора // Материалы VI Международной научно-практической Интернет-конференции «Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы». URL: https://yadi.sk/i/IJvLkqI_bRQte (дата обращения 13.10.2014).
3. Юрченко Е.В. Система оценки эффективности управления в организациях, созданных органами государственной власти и органами местного самоуправления в Российской Федерации // Материалы I Межрегиональной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников «Наука и общество: проблемы и перспективы развития». – Ярославль: ЯФ МФЮА, 2014. – С. 57-62.
4. Трифионов П.В. Механизмы повышения конкурентоспособности в

корпорациях с государственным участием // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2014. №2. С.125-129.