Корпорация как форма организации предпринимательской деятельности

Арустамян Г.С.

Ключевые слова: корпорация, организация, общество, управление.

Проблема определения понятия «корпорация» многими исследователями рассматривается как самостоятельная проблема социологии управления. На уровне здравого смысла под «корпорацией» обычно понимается открытое акционерное общество (ОАО), являющееся крупным предприятием, как по числу работников, так и по обороту. Подобные предельно общие определения можно встретить и в научной литературе, например, когда утверждается, что корпорация это «предприятие, принадлежащее нескольким лицам и управляемое с помощью служащих».

Некоторая «размытость» такого определения и продолжающиеся дискуссии по поводу выделения характерных, сущностных признаков корпорации, очевидно, являются причиной того, что действующее в РФ законодательство дает определение лишь акционерного общества, понимая под ним коммерческую организацию, «уставной капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу». Таковы крупные акционерные общества, составляющие основу современных экономик развитых стран. Они выполняют настолько важные и специфические функции, как в экономическом, так и в социально-политическом плане, что рассматриваются не только как один из типов субъектов экономической деятельности, функционирующих в определенном законом правовом поле, но и в социологическом аспекте как субсистемы общества, выполняющие разнообразные функции, и связанные большим количеством функциональных и структурных отношений с обществом в целом, «лицо» национальных экономических систем. Именно эти

обстоятельства исследователи пытаются отразить в определениях корпорации.

Рассмотрим некоторые примеры определений, позволяющие выделить дискуссионные стороны проблемы определения *корпорации* и *корпоративного управления*, а также уточнить *социологическую* компоненту как определения понятия «корпорация», так и социальный контекст феномена корпоративного управления.

Прежде всего, выделим понимание «корпорации» через определение ее формально-правовых характеристик. Так «Большой коммерческий словарь» дает типичное для такого понимания определение корпорации как «формы организации предпринимательской деятельности, предусматривающей долевую собственность, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих (менеджеров), работающих по найму». А «Юридический словарь Блэка», выходящий в США определяет корпорацию как «юридическое лицо, созданное в соответствии с законами государства или при признании их авторитета и которое в правовом отношении отделено от лиц, его учредивших». Другое авторитетное американское издание, словарь «Американское наследие», определяет корпорацию как «Общность людей с определенными законом правами, привилегиями и обязанностями, отличными от прав, привилегий и обязанностей отдельных ее членов». Аналогичным образом определяется корпорация в популярном учебнике К. Макконнела и С. Брю: «Корпорация – это правовая форма бизнеса, отличающаяся и отделенная от конкретных лиц, им владеющих».

Другие определения делают акценты на поведенческих аспектах корпоративного управления. Приведем в качестве примера определение, которое дает известные американские исследователи корпоративного управления Р. Монкс и Н. Миноу. Они пишут: «С нашей точки зрения, корпорация – это механизм, созданный, чтобы позволить различным группам вносить свой вклад в виде капитала, компетенции и труда, с целью

получения максимальной личной выгоды». Это определение может быть интерпретировано следующим образом: инвестор реализует свой интерес, получая часть прибыли от коммерческих операций компании, непосредственно в этих операциях не участвуя; руководство реализует свой интерес, получая компенсацию за усилия по управлению компанией, не возлагая на себя личной материальной ответственности за результаты управления активами компании.

Обратим внимание, что доминируют в определениях попытки связать корпоративное управление с более широким социальным (поведенческим или институциональным) контекстом, но ни в коей мере не ограничиться рассмотрением корпорации как сугубо экономического явления.

Систематизируем подобным же образом определения корпоративного управления.

Некоторые авторы отождествляют *корпоративное управление* и *менеджмент*. Так, в частности, Б. Шпотов пишет: «Наука и искусство менеджмента, или корпоративного управления – одно из важнейших достижений XX столетия». Такой подход вряд ли можно назвать продуктивным, так как он затеняет важное различие между менеджментом как общим управлением организацией и корпоративным управлением как методом управления специфической формой организации бизнеса, порождающей далеко идущие социальные следствия своего существования и функционирования.

Формально-юридический аспект доминирует в типичном, на наш взгляд, определении, предложенным А. Алексеевым и И. Лебедянцевым: «Корпоративное управление – это экономико-юридические отношения по управлению, распоряжению и контролю акционерной собственности» [1]. Эти и подобные определения коррелируют со статьей 2 п. 3 Закона «Об акционерных обществах», согласно которому «Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени

приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде»[2].

Определение корпоративного управления в *поведенческом аспекте* предполагает выделение существенных, специфических для корпоративной формы организации бизнеса групп и отношений, основанных на интересах (прежде всего, экономических, но не только!) таких групп и отдельных индивидов.

А. Радугин, В. Гутник и Г. Мальчиков трактуют корпоративное управление шире, как «деятельность, связанную с функционированием акционерного общества, обусловленную отношениями собственности между субъектами собственности, а также отношениями собственности между этими субъектами и другими заинтересованными лицами» [3]. Подобные характеристики можно обнаружить и в определении, предлагаемом С.А. Масютиным: «Корпоративное управление есть современный, прогрессивный вид управленческой деятельности… характеризующийся наличием корпоративной стратегии, корпоративного стиля работы менеджеров всех уровней, корпоративной культуры, финансовой и информационной открытости, системы защиты прав акционеров и владельцев других ценных бумаг предприятия-эмитента».

Понимание корпоративного управления как взаимодействия групп интересов или стейкхолдеров (также поведенческий аспект) характерно для компаний, специализирующихся на аналитической и консалтинговой деятельности. Компания Deloitte&Touche определяет корпоративное управление как «систему взаимодействия и взаимного контроля между руководством компании, советом директоров, акционерами и другими заинтересованными лицами, обеспечивающую осуществление целей компании при соблюдении интересов всех сторон». На сайте другой известной консалтинговой компании, Standard&Poor`s можно найти следующее определение: «Корпоративное управление – взаимодействие между руководством компании, советом директоров и акционерами для

обеспечения адекватного распределения доходов и активов между всеми финансово заинтересованными лицами». Как нам представляется и как будет показано далее, понимание корпоративного управления как системы баланса интересов и взаимоотношений различных групп интересов или стейкхолдеров является методологически наиболее продуктивным для выявления и обоснования принципов формулирования кодексов корпоративного поведения для данной конкретной компании. Однако отсюда не следует, что все остальные подходы и аспекты определений являются ненужными, бессмысленными и бессодержательными. Наоборот, они позволяют уточнить, отграничить проблему интересов большого количества различных групп, индивидов, государства как целого в экономических, правовых, этических, гуманитарных и других аспектах.

В качестве обобщения заметим, что приведенная выше классификация определений корпорации и корпоративного управления может быть систематизирована следующим образом. В понимании сущности корпорации и корпоративного управления могут быть выделены следующие подходы:

1. формально-правовой подход, обращающий внимание, прежде всего, на возможности и ограничения, накладываемые акционерным законодательством;
2. поведенческий подход (широкая версия), рассматривающий проблемы управления корпорацией в контексте всего комплекса отношений между всеми заинтересованными лицами и группами (стейкхолдерами);
3. поведенческий подход (узкая версия), согласно которому объектом управления должны быть отношения между сотрудниками внутри компании (заметим, что в этом случае корпоративное управление теряет свою специфику и становится тождественным управлению фирмой).

Данная классификация является не просто данью академической исследовательской традиции, требующей серьезного отношения к

дефинициям, но, главным образом свидетельством того факта, что понимание корпорации и корпоративного управления составляет важную научную и методологическую проблему, не имеющую в настоящее время однозначного решения, но чрезвычайно важно для достижения целей данного исследования – разработки общих принципов формирования *кодексов корпоративного поведения* и методики их адаптации к стратегии, целям и задачам некоторой конкретной компании.

Литература

1. Алексеев А., Лебедянцев И. В поисках эффективного управления // Управление компанией. 2002. №3. с. 61.

2. ФЗ «Об акционерных обществах». Официальный текст по состоянию на 15 апреля 2002 года. Ст. 2.3.

3. Радугин А., Гутник В., Мальчиков Г. Послеприватизационная структура акционерного капитала и корпоративный контроль: «контрреволюция управляющих» // Вопросы экономики. 1995, № 10. с. 48.