

# РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Пелькова С.В., Микурова Ю.О.

Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права

Целесообразность изучения продолжительного и богатого опыта формирования налоговых систем, а также их функционирования в зарубежных странах определяется тем, что существует необходимость оценить изменения, происходящие в России в этой области, использовать положительные достижения с учётом специфики российской реальности. Налоговая политика многих стран ориентирована на привлечение частного капитала в экономику. С этой целью используют стимулирующие или сдерживающие меры, не прибегая к директивному механизму. В связи с этим считаем целесообразным в данной статье проанализировать уже существующие налоговые системы и общемировые тенденции развития с целью выработать особенные пути оптимизации налоговой системы России.

Сумароков В.Н. полагает целесообразным сравнить две базовые модели экономики, базирующиеся на частной собственности, которые доказали свою жизнеспособность – «либеральную» американскую модель и японскую (японо-немецкую) модель «стратегии ускоренного развития». Для адаптации в российских условиях, где государство по инерции пытается сохранить почти социалистическую структуру социальных расходов, в ключе тех характеристик основных моделей, несомненным выбором для России может быть японская (японо-немецкая) модель «стратегии ускоренного развития».

Также ни одна страна, в условиях глобализации, не позволяет себе отказаться от прямого налогообложения полностью, хотя некоторые государства, в том числе США, делают на него основную ставку. Наибольшая и всё увеличивающаяся часть налоговых поступлений в России приходится на прямые налоги, которые взимаются государством непосредственно с доходов или имущества налогоплательщика. К прямым налогам относятся: налог на прибыль

предприятий (корпораций, организаций и т. п.), подоходный налог; налог с наследства и дарения, налог на добычу полезных ископаемых, имущественный налог и т. п.

Очень известной теорией налогообложения является теория единого налога. Именно эта теория оказалась весьма привлекательной для различного рода социально политических реформаторов и, поэтому, они неоднократно брали её на вооружение. При этом в качестве единого объекта налогообложения предлагались земля, расходы, недвижимость, доход, капитал и другие факторы производства. Одним из самых ранних видов единого налога является налог на землю (земельная рента). Однако практическая невозможность (утопия) построения системы налогообложения, используя единый налог, уже доказана экономистами, например, И.А. Шумпетером.

Частичное использование идеи единого налога возможно. В настоящее время в России теория единого налога находит своё отражение в едином налоге на вменённый доход, применяемый к индивидуальным предпринимателям и субъектам малого бизнеса. Предпринимательский характер деятельности системы потребительской кооперации в сфере торговли и общественного питания, малые его объёмы и невысокая списочная численность работников кооперативных организаций и предприятий сделали весьма актуальным применение единого налога на вменённый доход в налогообложении потребительских сообществ и их союзов. Существенных преимуществ в плане ускоренного развития экономики такой подход не имеет. Это заключается в том, что отказ от налогов или сокращение их числа, как и непродуманное снижение или повышение уровня налогов, в современных условиях является бесперспективным и опасным для общества. Напротив необходимо обоснованное расширение налогооблагаемой базы, предоставление преференций и льгот с целью опережающего развития определяющих прогресс отраслей и/или предприятий в сочетании с умелым формированием и руководством системой перераспределения налогов. Вопрос заключается в том, каким должен быть уровень налоговых изъятий, чтобы воздействие на экономические процессы в обществе осуществлялось с

максимально возможным положительным эффектом. Как определить оптимальный уровень налогообложения, не приводящий к нежелательным последствиям?

За рубежом сложились три основных подхода к формированию местных бюджетов (см. табл. 1).

Таблица 1

Роль местных налогов в формировании соответствующих бюджетов\*

Принцип формирования бюджета	Страны	Местные налоги, сборы, платежи, % от бюджета	Примечания
Право сбора местными властями только мелких налогов	Албания	5	Страны, в которых местные бюджеты получают субсидии из вышестоящих бюджетов. Кроме дотаций из вышестоящего бюджета 55–65%. имеют другие источники дохода 20–35%
	Болгария	11	
	Эстония	1	
	Венгрия	12	
	Латвия	78	
	Турция	0	
	Мальта	0	
	Сан-Марино	0	
Долевое распределение налогов между бюджетами	Австрия	34	Высокая доля прочих доходов (=25%)
	Франция	38	
	Германия	35	
	Португалия	39	
	Бельгия	37	Есть внутренние займы (<13%)
Право сбора местными органами самоуправления	Дания	73	
	Швеция	69	
	Швейцария	70	

ления подоходного налога и установление его ставки	Люксембург	60	Есть субсидии выходящих бюджетов (=35%)
	Норвегия	58	

\*Источник: Аронов А.В. Налоги и налогообложение [Текст]: учебное пособие / А.В. Аронов, В.А. Калинин. – М.: Магистр, 2009. – 576 с.

Если подход I («либеральная» американская модель), оставляет местным властям право сбора только мелких налогов, подход III – право сбора подоходного налога и установление его ставки полностью отдаёт местным органам самоуправления, то подход II отвечает японской (японо–немецкой) модели «стратегии ускоренного развития». Остальные страны используют комбинацию рассмотренных вариантов.

В целом налоговые системы стран с развитой рыночной экономикой выполняют не только фискальные функции, но и функции регулирования социально–экономического развития стран, включая и их внешнеэкономическую деятельность. Известной теорией налогообложения является теория единого налога. Эта теория оказалась весьма привлекательной для различного рода социально политических реформаторов и, поэтому, они неоднократно брали её на вооружение.

Стимулирующее воздействие практикуемых налоговых льгот представляет собой своеобразную форму косвенного субсидирования предпринимательской деятельности.

Как показывает проведенный нами анализ, именно, с помощью широких налоговых льгот в экономически развитых странах была осуществлена переориентация промышленности на развитие современных передовых производств, модернизацию инфраструктуры, переквалификацию рабочей силы.

Налоговое воздействие на экономику может быть не только стимулирующим, но и сдерживающим. Эта необходимость возникает, прежде всего, для регулирования развития территорий с высокой концентрацией производства и

населения, серьёзно угрожающей состоянию окружающей среды, обостряющей проблемы обеспечения ресурсами так далее.

Для осуществления сдерживающих мер в этих странах практикуются дополнительное налогообложение или лицензирование предпринимательской деятельности. Лицензирование – это также, своего рода, дополнительный местный налог, взимаемый в форме лицензионного сбора. Такая политика характерна для Японии. В Германии применяются стабилизационные налоги. Лицензирование в качестве сдерживающей меры применяется в Великобритании, Италии и Франции.

Радикальные налоговые реформы были проведены в США и других экономически развитых странах. Они основывались на концепции «экономики предложения», в соответствии с которой успех воспроизводства зависит, прежде всего, от уровня налогообложения, влияющего на поведение хозяйствующих субъектов.

Эти реформы отличаются следующими особенностями:

а) резко снижается прогрессивность подоходного налогообложения. Подоходные налоги с высокой прогрессивной шкалой заменены налогами со сниженной максимальной ставкой, которая сближается с максимальной ставкой; В США, например, федеральный подоходный налог с 14-разрядной шкалой ставок от 11% до 50% заменён новым подоходным налогом с пятью ставками – 15% до 39,6%. Причём, 4/5 плательщиков налогов должны платить по ставке 15%. В Великобритании количество ставок сокращено до двух – 25% и 40% – вместо 33%–83% в конце 1970 гг.;

б) сокращены ставки налога на прибыль корпораций. Они снижены в США с 46% до 34%, в Японии – с 52% до 42%, во Франции – с 45% до 42%, в Великобритании – с 50% до 35%;

в) расширяется налоговая база посредством включения в неё ранее не подлежащих обложению источников доходов (включая, отказ от некоторых налоговых льгот, ужесточение налоговых законов в отношении плательщиков и тому подобное);

г) увеличивается косвенное налогообложение, компенсирующее сокращение подоходного налога и налога на прибыль (прежде всего, акцизы, НДС, алкогольные напитки, табак, бензин).

Однако в целом, можно чётко увидеть смещение акцента с косвенных на прямые налоги. При этом, в прямых налогах основная доля налоговых изъятий падает на обложение личного дохода, а меньшая на обложение прибыли фирм и корпораций. К примеру, в бюджете США налоги на личные доходы составляют около 40% поступлений в бюджет, а налоги на корпорации 10%. В бюджете Германии в начале реформ, предложенных и проведенных Л. Эрхардом, прямые налоги отсутствуют вообще, к середине 2010 г. составляли уже свыше 42%, и сейчас наблюдается медленное повышение их доли. В Японии за 5 лет (2008-2013 гг.) доля косвенных налогов увеличилась в 5 раз, а прямых в 10 раз. Этот опыт, в той или иной степени, может и должен быть, по нашему мнению, учтён при дальнейшем совершенствовании налоговой системы в России.

Серьёзной проблемой остаётся роль налогов в финансировании местных бюджетов. Для решения задач, связанных с обслуживанием населения, местные органы самоуправления должны финансироваться посредством местных налогов. В ряде стран местным органам власти предоставлено право самостоятельно определять ставки налогов, поступающих в местные бюджеты. Одновременно с передачей местным органам таких полномочий на них возлагается полная ответственность за качество оказываемых услуг. Такой доход даёт повод исключать тезисы о недостаточности финансирования.

Российская система налогообложения также, по нашему мнению, должна переходить на путь такой практики децентрализации «налоговой» власти.

Важной проблемой взаимодействия стран в налоговой области является их стремление в рамках международного права избежать двойного налогообложения, когда резидент одной страны получает налогооблагаемый доход в другой стране и должен включить его в базу для расчёта общего налога в своей стране.

Отсутствие такого соглашения препятствует свободному перемещению товаров. Заключение между странами соглашений об избежание двойного нало-

гообложения доходов (и имущества) и капитала стало уже нормальной практикой. Россия ещё со времени существования СССР имеет множество таких соглашений со странами ближнего и дальнего зарубежья.

Необходимо научиться механизмам «тонкого» регулирования в управлении налоговым процессом, не бояться снижения при этом общего объёма собираемых налогов, имея в виду перспективу их будущего увеличения от проводимых сегодня мероприятий, а также те выгоды, которые получит экономика страны от ускоренного развития инновационных технологий и отраслей.

Конечно, структура инструментов избежания налога более значительна в странах, в которых возможности уклонения от налога ограничены. Необходимость в сложных механизмах налогового планирования отсутствует на практике и в юрисдикциях тех стран, правовой климат в которых предоставляет возможности для минимизации налогов без существенных рисков, когда уклонение от налогов становится относительно дешёвым. Это относится, к сожалению, и к России, но трансфертное ценообразование (искажение цен сделок) как способ избежания (минимизации) налога характерно практически для всех стран мира.

Как это ни парадоксально звучит, но именно сейчас наступает время перемен. Необходимы комплексные преобразования во всей структуре российской экономики. Эффективная налоговая система является одной из важнейших составляющих экономического процветания страны. Об этом и можно судить по зарубежным странам, где обсуждение налогов давно уже занимает почётное место среди экономического планирования.