

ЛЕКСИЧЕСКАЯ РАБОТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

В. Р. Иванова

Научный руководитель:

Мина Хаджебиевна Шхапацева

доктор педагогических наук

профессор

Проблема организации лексической работы наиболее остро встает на начальном этапе обучения т.к. программа начальной школы не предусматривает изучения лексики как особого раздела. В учебниках представлены отдельные сведения о синонимии и антонимии. Однако и этим явлениям русского языка уделено мало внимания. Так, среди огромного числа упражнений в учебнике по русскому языку для второго класса на лексические приходится лишь 6,5% упражнений. Часто причиной отсутствия эффективной лексической работы на уроке русского языка в начальной школе является недостаточный уровень языковой компетенции самих педагогов.

Анализ перечисленных выше проблем говорит о том, что в современной начальной школе отсутствует система в организации лексической работы на уроках русского языка, с чем связана актуальность темы квалификационной работы.

Цель: исследование лексической работы на уроках русского языка в начальной школе и создание системы лексической работы в школе первой ступени.

Задачи:

1. Провести анализ научной литературы по исследуемой проблеме;
2. Определить содержание и условия лексической работы на уроках русского языка в начальной школе;
3. Создать методическую систему организации комплексной работы над лексикой;

4. Раскрыть основные приемы формирования орфографического навыка у учащихся в процессе работы над «трудными» словами;
5. Показать пути совершенствования речевого потенциала учащихся через обогащение их речи лексическими средствами;
6. Экспериментально обосновать эффективность разработанной методической системы.

Объект исследования: учебный процесс в школе первой ступени.

Предмет исследования: организация лексической работы младших школьников.

Гипотеза исследования: учет в процессе обучения русскому языку трудностей усвоения значения новых слов и осуществление работы по обогащению словарного запаса учащихся, рациональное использование разнообразных видов лексической работы способствует повышению эффективности усвоения программного материала по русскому языку в начальной школе.

Теоретической основой исследования послужили труды Ф.И. Буслаева, Н.И. Жинкина, А.А. Леонтьева, А.К. Марковой, И.И. Срезневского, Д.И. Тихомирова, К.Д. Ушинского, Г.Г. Буржунова, И.С. Рождественского, М.Х. Шхапацевой и других. Обращаясь к идеям крупнейших методистов прошлого, можно сделать важный вывод общеметодического плана: специально организованная работа над лексикой помогает глубже усвоить ее, способствует обострению внимания к слову, развитию языкового чутья и языкового мышления.

«Слово - важнейшая единица языка. Словами и их значениями обозначаются конкретные предметы и отвлечённые понятия, словами же выражаются эмоции. Всякое речевое высказывание состоит из слов (и их сочетаний), выстроенных в установленной последовательности в соответствии с замыслом и связанных между собой грамматически. Чем богаче словарь человека, тем, следовательно, у него шире возможности выбора и более точного, более оригинального и выразительного оформления мысли. Поэтому

объём словаря, его разнообразие и подвижность анализируют в методике как важное условие успешного развития речи» [1, с.87]

Как известно, слова в языке не живут обособленно, а сливаются в группы – системы. Из всех известных систем, которые выявляются в языке, лексическая система самая подвижная. Системные связи в лексике играют важную роль не только в историческом развитии словарного состава языка, но и в повседневном пользовании языком. Выбирая слова в процессе речи, мы намеренно или непроизвольно всякий раз учитываем эти связи, присутствующие в нашем языковом сознании.

Типология лексических значений опирается на три основных вида отношений: понятийно-предметную связь, отношения слов друг к другу и степень мотивированности значения. Выделение разных типов лексических значений помогает понять характер системных внутрисловных связей.

Выделяют следующие основные типы лексических единиц:

- однозначные и многозначные слова;
- омонимы;
- синонимы;
- антонимы;
- фразеологические единицы.

Лексика и фразеология русского языка находится в процессе постоянного развития, изменения. Она отражает те изменения, которые происходят в общественно-политической, экономической, научной и культурной жизни государства.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенная система работы представляет собой эффективную методику обогащения словарного запаса и повышения орфографической грамотности учащихся.

Методы исследования:

Теоретические: в качестве теоретических методов исследования были использованы следующие методы: анализ; синтез; сравнение; дедуктивный

(аксиоматический и гипотетико-дедуктивный); индуктивный – обобщение фактов, восхождение от частного к общему и др.

Эмпирическая часть работы – формирующий эксперимент состоит из трех этапов: 1) констатирующий этап 2) формирующий этап 3) контрольный этап.

Математические: в качестве математических методов исследования были задействованы частные методы описательной статистики (коэффициент качества, СОУ) и методы индуктивной статистики (Т-критерий Вилкоксона).

Эмпирическая база: в качестве базы исследования выступает МБОУ СОШ №3 г. Кореновска Краснодарского края, а непосредственно учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов (16 мальчиков и 14 девочек в возрасте 8-9 лет).

1. Констатирующий этап и его результаты

Задача: Выявить у учащихся наличие словарного запаса и качество знаний и умений использования слов в речи с учетом их сочетаемости с другими словами.

Содержание: написание мини-сочинение на тему «Зимние забавы».

Таблица №1 Отметка и процентное соотношение

Отметка	Экспериментальный 3 «А» класс		Контрольный 3 «Б» класс	
	Кол-во уч-ся	%	Кол-во уч-ся	%
Отлично «5»	0	0%	0	0%
Хорошо «4»	6	40%	5	33%
Удовл-но «3»	9	60%	10	67%
Неудовл-но «2»	0	0%	0	0%
Коэффициент кач-ва	40%		33%	

Согласно ф-критерию (угловое преобразование Фишера) не наблюдается статически значимого различия полученных результатов качества в контрольном и экспериментальном классах, т. е. в 3 «Б» и «3 «А».

Исходя из полученных результатов, можем сделать вывод о недостаточной методической работе на уроках русского языка и литературного чтения по многозначности, омонимии, синонимии, антонимии и фразеологии. Следует больше уделять внимания работе по усвоению новых слов с учетом их сочетаемости и правильного применения на примере изучения глагола.

Для того чтобы проверить достоверность гипотезы и эффективность работы над обогащением лексического запаса у учащихся 3-го класса при изучении темы «Глагол», мы решили продолжить эксперимент на базе третьих классов МБОУ СОШ №3, которые работают по традиционной системе обучения (Т.Г. Рамзаева «Русский язык»).

2. Обучающий этап

Задачи: пополнение и развитие словаря учащихся; развитие речи детей, углубление знаний учащихся о глаголе (лексическое значение);

наблюдение над употреблением глагола в прямом и переносном значении; работа над дикцией, артикуляцией звука.

3. Контрольный этап

Задача: проверить уровень знаний учащихся по интересующему нас вопросу.

Содержание: написание изложения по коллективно составленному плану.

После пожара.

Полученные данные можно представить в таблице №2:

Таблица №2 Отметка и процентное соотношение

Отметка	Экспериментальный 3 «А» класс		Контрольный 3 «Б» класс	
	Кол-во уч-ся	%	Кол-во уч-ся	%
Отлично «5»	4	27%	2	13%
Хорошо «4»	6	40%	5	33%
Удовл-но «3»	5	33%	8	54%
Неудовл-но «2»	0	0%	0	0%
Коэффициент кач-ва	67%		46%	

Для выявления достоверности сдвига значений двух зависимых выборок был использован T-критерий Вилкоксона. Нами были составлены H_0 и H_1 гипотезы и заполнена таблица для вычисления $T_{\text{эмп}}$ (суммы рангов). Исходя из вычислений, нами был получен $T_{\text{эмп.}}=13,5$. Принимая во внимание при нахождении $T_{\text{крит.}}$ только положительные ранги модулей, нами было получено число 11. Следовательно, по таблице критических значений при $p=0,005$, $T_{\text{крит.}}=5$. Т.к. $T_{\text{эмп.}} < T_{\text{крит.}}$, нами была принята гипотеза H_1 .

Значит, эмпирическим путем доказано, что учет в процессе обучения русскому языку трудности усвоения значения новых слов и осуществление работы по обогащению словарного запаса учащихся, рациональное использование разнообразных видов лексической работы способствует повышению эффективности усвоения программного материала по русскому языку в начальной школе.

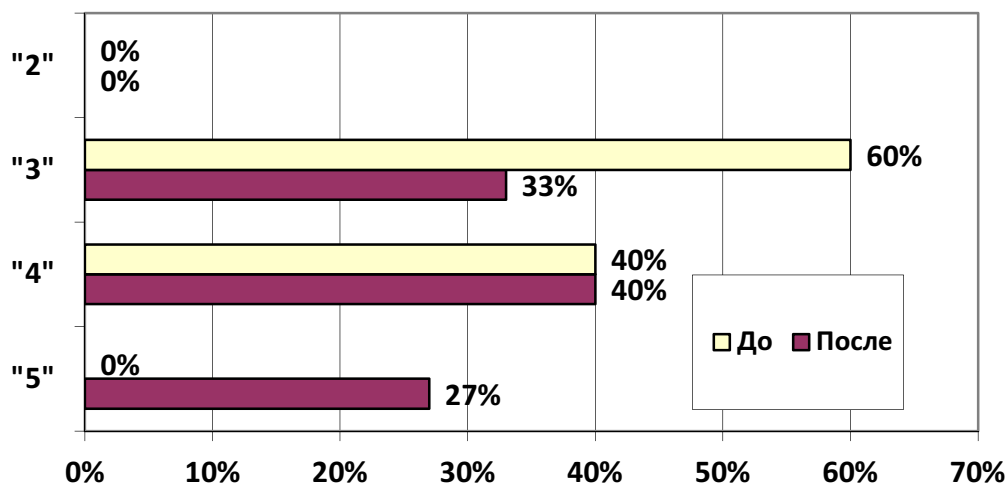
Сравнив коэффициент качества контролируемых у учащихся ЗУН, следует отметить разницу, выраженную в процентном соотношении между экспериментальным и контрольным классами.

На констатирующем этапе формирующего эксперимента коэффициент качества в 3 «А» составил 40%, а в 3 «Б» классе был равен 33%. Так же нами была изучена СОУ (степень обученности учащихся) в 3 «А» и 3 «Б» классах до и после эксперимента. В 3 «А» классе до обучающего этапа формирующего эксперимента СОУ составила 47%, а в 3 «Б» классе СОУ составила 45%, что свидетельствует о примерно равной степени обученности учащихся относительно интересующей нас темы до проведения нами обучающих занятий.

На контрольном этапе коэффициент качества в контрольном классе составил 46%. Следовательно, коэффициент качества в 3 «Б» классе повысился лишь на 13%. В экспериментальном 3 «А» классе коэффициент качества повысился на 27% (более чем в 2 раза), что свидетельствует об эффективности

разработанной нами методики, заметного пополнения и активизации словаря младших школьников и уменьшению числа допускаемых ошибок в речи.

Диаграмма №1 Процентное соотношение полученных отметок в 3«А»



Таким образом, учет в процессе обучения русскому языку трудностей усвоения значения новых слов и осуществление работы по обогащению словарного запаса учащихся, рациональное использование разнообразных видов лексической работы способствует повышению эффективности усвоения программного материала по русскому языку в начальной школе, подтверждая слова Ш.А. Амонашвили о том, что *«соприкосновение крупиц педагогического опыта с искорками критической мысли может родить интересную идею, соприкосновение же педагогической практики с интересной идеей может родить творческую педагогическую деятельность»*.

Грамотно поставленная лексическая работа по русскому языку обеспечивает своевременное усвоение и речевое развитие детей, способствует глубокому усвоению программного материала на всех этапах обучения, предусматривает углубленную подготовку в старших классах и дальше - к единым государственным экзаменам, совершенствование у учащихся языковых навыков и умений, служит средством нравственного воспитания школьников.

Использованная литература:

1. Шхапацева М.Х. «Современный русский язык» / М.Х. Шхапацева. - Майкоп, АГУ, 2013. – 475с.

