

Матросова Виктория Антоновна

Ростовский государственный строительный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

СТИМУЛИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В РАМКАХ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

В статье анализируется влияние различных расходов на темпы экономического роста, при помощи макроэкономической модели рассчитываются соответствующие фискальные мультипликаторы. Сделаны выводы о бесперспективности стимулирования экономического роста за счет увеличения расходов федерального бюджета.

Ключевые слова: фискальное стимулирование, фискальный мультипликатор, бюджетная устойчивость, государственные расходы.

Matrosova Victoriya Antonovna

Rostov State University of Civil Engineering, Rostov-on-Don, Russia

STIMULATION OF THE RUSSIAN ECONOMY IN THE FRAMEWORK OF FISCAL SUSTAINABILITY

This study examines the impact of public expenditure on economic growth in Russia. Fiscal multipliers for various items of government spending are calculated by means of our macroeconomic model of the Russian economy. Conclusions made about the futility of stimulating economic growth by increasing the costs of the federal budget.

Keywords: fiscal stimulus, fiscal multiplier, fiscal sustainability, government spending.

Несовершенство рыночной экономики заставило правительство нашей страны рассмотреть вопросы, связанные с политикой фискального стимулирования. В настоящей работе определяются величина фискальных мультипликаторов и возможности бюджетного стимулирования российской экономики.

В работах Бланшара и Шиндлера сформулированы общие принципы фискального стимулирования, а также оценена их величина в зависимости от направления изменения бюджетных расходов [1].

В данной работе также показано, какие меры нецелесообразно использовать для фискального стимулирования экономики. К ним относится прежде всего временное увеличение зарплат в бюджетном секторе и социальных трансфертов, поскольку это может не коснуться групп населения, которые особенно нуждаются в помощи в период нестабильности в стране.

Рассмотрим, как на макроэкономические показатели воздействует повышение зарплаты в бюджетном секторе. Тогда в соответствии с нашими предположениями ВВП увеличивается за счет совокупного влияния: роста потребления работников бюджетного сектора; увеличения расходов в других секторах экономики и расширения внутреннего спроса; наращивания инвестиций, что связано с ростом сбережений населения (ресурсной базы инвестиций); эффекта спилловера, прежде всего в неторгуемом секторе (платные услуги, кроме государственных), в результате усиления конкуренции на рынке труда. Вероятно негативное влияние этого фактора на инвестиции, так как увеличение расходов на заработную плату может происходить за счет сокращения прибыли и соответственно бюджета развития предприятий. Другое возможное следствие - рост инфляции.[1]

Наиболее сложно оценить эффект спилловера. При наличии конкурентного рынка труда экзогенное повышение зарплаты в одном секторе экономики ведет к повышению его привлекательности для работников. Чтобы избежать оттока кадров, работодатели в других секторах также вынуждены повышать зарплату. Усилению этого эффекта способствуют высокие занятость

и темпы роста доходов в целом по экономике. Первое условие ограничивает возможность привлекать дополнительных работников из числа безработных и экономически неактивного населения. Второе означает наличие ресурсов для повышения зарплаты в небюджетных секторах экономики.

Оба этих условия выполнялись в 2007 - первой половине 2008 г. (многие эксперты даже говорили о «перегреве» рынка труда), и эффект спилловера мог тогда проявляться в полной мере (см. рис. 1). В 2012 г. повышение оплаты труда бюджетников также происходило в условиях высокой занятости, но при этом темпы роста совокупных доходов в экономике начали замедляться: номинальный темп прироста ВВП по доходам составил 12% против 19 - 20% в 2010 - 2011 гг. На рисунке 1 видно, что в 2012 г. динамика средней зарплаты бюджетников оторвалась от динамики зарплат в других секторах, однако в начале 2013 г. их траектории вновь стали сближаться.

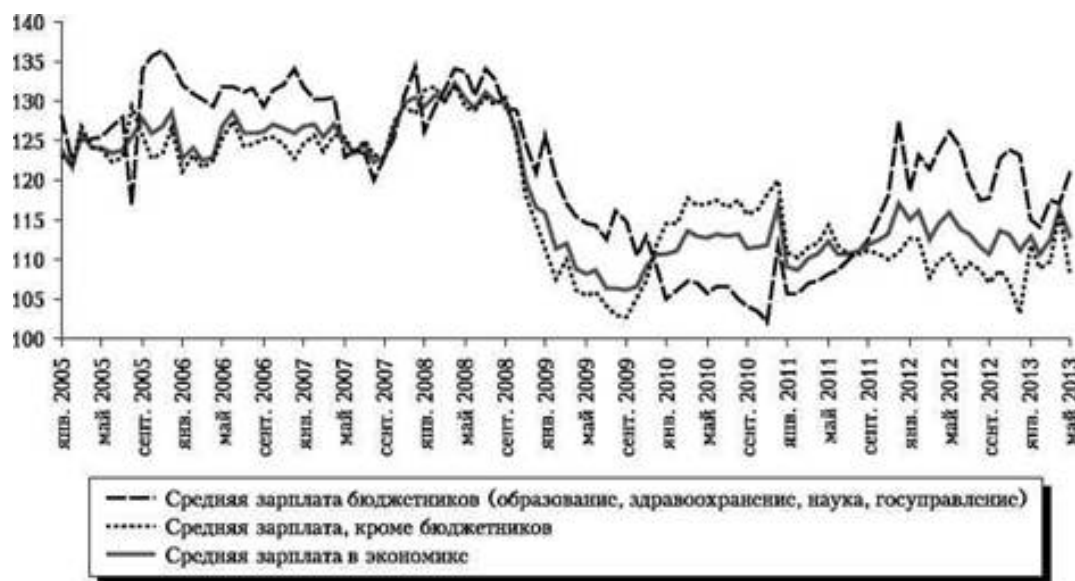


Рис. 1. Динамика номинальной заработной платы (в % к соответствующему месяцу предыдущего года) Источники: Росстат; расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

При измерении мультипликатора заработной платы мы рассмотрели две гипотезы: после повышения оплаты труда в бюджетной сфере под влиянием эффекта спилловера ускоряется рост зарплат в небюджетных секторах, в результате зарплат в экономике частично выравниваются; эффект спилловера

отсутствует и повышение оплаты труда в бюджетной сфере не приводит к росту зарплат в других секторах, обусловленному усилением конкуренции между работодателями за трудовые ресурсы. Средняя зарплата в экономике изменяется лишь вследствие непосредственного повышения оплаты труда в бюджетных секторах и увеличения внутреннего спроса [2].

Из таблицы 1 следует, что увеличению заработной платы в бюджетном секторе на 1% ВВП дает дополнительный рост ВВП на 0,54 - 0,80 п. п. (усредненный фискальный мультипликатор равен 0,67). Такой результат обусловлен ростом конечного потребления населения (товарооборота и услуг) вследствие дополнительного повышения средней зарплаты в экономике на 4,9 - 8,3%, а также увеличением инвестиций предприятий, обеспеченным ростом сбережений населения. При этом расширение спроса сопровождается ростом импорта на 2,2 - 3,5%, что снижает итоговую величину фискального мультипликатора. Другим сопутствующим эффектом выступает рост инфляции на 0,5 - 0,8 п. п.

Таблица 1. Изменение макроэкономических показателей при увеличении заработной платы в бюджетном секторе на 1% ВВП (п. п.)

Показатель	Изменение относительно базового варианта	
	с учетом эффекта спилловера	без учета эффекта спилловера
Темп роста ВВП	0,8	0,54
Темп роста средней зарплаты в экономике	8,3	4,9
Темп роста доходов в номинальном выражении	3,8	2,2
Темп роста потребления населения	3,0	1,8
Инфляция	0,8	0,5
Темп роста импорта товаров и услуг	3,5	2,2
Темп роста инвестиций	0,2	0,5

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Под влиянием повышения зарплаты, что оказывает давление на цены со стороны как спроса на товары и услуги, так и увеличения издержек предприятий.

Увеличение социальных трансфертов на 1% ВВП в целом воздействует на макропоказатели так же, как рост заработной платы в бюджетном секторе при предпосылке об отсутствии эффекта спилловера. Благодаря увеличению трансфертов, выступающих одним из важных источников доходов населения, растут потребление товаров и услуг, инвестиции в частном секторе и, как следствие, импорт. Итоговое повышение темпа роста ВВП составляет 0,58 п. п.

Мультипликатор увеличения трансфертов оказывается несколько выше мультипликатора роста зарплаты в бюджетной сфере при увеличении социальных трансфертов.

Таблица 2. Изменение макроэкономических показателей при увеличении социальных трансфертов на 1% ВВП (п. п.)

Показатель	Изменение относительно базового варианта
Темп роста ВВП	0,58
Темп роста средней пенсии	10,3
Темп роста доходов в номинальном выражении	2,2
Темп роста потребления населения	2,0
Инфляция	0,5
Темп роста импорта товаров и услуг	2,5
Темп роста инвестиций	0,5

Источник: см. табл. 1.

При отсутствии эффекта спилловера, поскольку трансферты не облагаются налогом на доходы физических лиц. Между этими вариантами увеличения государственных расходов есть еще одно статистическое различие: увеличение социальных трансфертов, в отличие от повышения зарплат бюджетников, не приводит к росту номинального объема потребления в секторе государственного управления, а следовательно - номинального ВВП.

Оценить влияние наращивания инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств на темпы экономического роста достаточно сложно. Это объясняется типовой разнородностью проектов, на которые выделяют бюджетные средства, и проблемами с целевым использованием средств (прежде всего из-за высокой коррупционной составляющей). Второй аспект особенно значимый, поскольку помимо увеличения дефлятора

соответствующих инвестиций предположительно усиливается отток капитала из страны: в 2003 - 2012 гг. он составил в среднем 7,9% ВВП в год (в том числе "бегство капитала" - 4,2% ВВП).

Согласно расчетам на основании макроэкономического эффекта в экономике в целом, краткосрочный эффект от инвестиций в размере 1% ВВП составил дополнительные 0,81 п. п. прироста ВВП, что превышает значения других рассчитанных мультипликаторов. С одной стороны, такой результат согласуется с оценками ряда авторов, но, с другой - полученное значение следует рассматривать как верхнюю границу оценки фискального мультипликатора увеличения бюджетных инвестиций. Поскольку они существенно уступают частным по эффективности, действительный мультипликатор скорее всего ниже рассчитанного [3].

Бюджетные расходы на государственные закупки и услуги выступают непосредственным элементом счета ВВП методом использования в части текущего потребления в государственном секторе. Их рост приводит к расширению внутреннего производства и импорта, к увеличению доходов и расходов населения. Модельные расчеты проводились с учетом предпосылки, что доля импорта при проведении государственных закупок составляет 25%. Фискальный мультипликатор в таком варианте расчетов равен 0,7 [3] .

Повышение субсидий предприятиям и организациям оказывает наименьшее влияние на макроэкономические показатели. Его суммарное влияние на темпы роста ВВП оценивается на уровне 0,1 - 0,2 п. п. Незначительный эффект от предоставления субсидий связан с тем, что их цель, как правило, поддержать финансовое состояние предприятий, а не увеличить объемы производства. В этом качестве бюджетные средства замещают кредитные источники финансирования оборотных средств.

Таким образом, очевидно что ВВП увеличивается за счет совокупного влияния факторов: роста потребления работников бюджетного сектора; увеличения расходов в других секторах экономики и расширения внутреннего спроса; наращивания инвестиций, что связано с ростом сбережений населения

(ресурсной базы инвестиций); эффекта спилловера. И поэтому следует отметить, что в современных условиях полезно оценивать влияние на экономический рост не столько прямого увеличения расходов, сколько их перераспределения между различными направлениями на всех уровнях бюджетной системы. А оценки эффективности фискального стимулирования экономики необходимо дополнить оценками экономического эффекта от снижения цен при осуществлении государственных закупок и финансировании государственных инвестиций. Завышение цен в ходе государственных закупок свидетельствует о коррупции и неэффективности государственного управления, что оказывает системное негативное воздействие на российскую экономику.

Список литературы

1. *Соколов А.А.* Инсайдерский контроль и инвестиции ГК «Олимпстрой» // Наукоедение [Интернет-журнал]. – 2012. – № 4.
2. *Baum A., Poplawski-Ribeiro M., Weber A.* Fiscal Multipliers and the State of the Economy // IMF Working Paper. –2012. – № 286.
3. *Schindler M., Spilimbergo A., Symansky S.* Fiscal Multipliers // IMF Staff Position Note. – 2009. – № 11.