

Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Амосова
Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Вологодский государственный педагогический университет
Государственная Полярная Академия
Смольский институт Российской академии образования
Северо-Западный институт управления РАНХиГС
Всероссийский центр уровня жизни
Ноосферная общественная академии наук
Ассоциация ноосферного обществознания и образования

А.И. Субетто

**Методологические
основания
ноосферно-ориентированного синтеза
наук в XXI веке**
(научный доклад)

*Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н.
Бобкова Вячеслава Николаевича*

Санкт-Петербург
2013

УДК 111 : 316
ББК С023

С89 Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.

ISBN 978-5-00045-028-4

Работа А.И.Субетто «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» представляет собой научный доклад, с которым он выступил на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года во Всероссийском Центре уровня жизни. Книга адресована к каждому человеку, кто интересуется проблемой развития учения о ноосфере В.И.Вернадского

Рецензенты:

• профессор, доктор экономических наук, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ Горбунов Аркадий Антонович;

• профессор, доктор психологических наук, кандидат биологических наук Фетискин Николай Петрович

ISBN 978-5-00045-028-4

© Субетто Александр Иванович

Посвящается всем современникам, живущим в России и на территории великой страны, носившей название Союза Советских Социалистических Республик (СССР), кто не остался равнодушным к судьбе своей родины и человечества в XXI веке и ищет пути выхода из экологического и рыночно-капиталистического по своим истокам исторического тупика и одержим мечтой о лучшем, справедливом обществе, достойном звания Человека.

Автор

Содержание

Введение	5
Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад, представленный на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года. Москва, Всероссийский Центр уровня жизни).....	7
1. Основные положения, определяющие постановку разработки методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке	8
2. Ключевой методологический вопрос?	14
3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – к ноосферно-ориентированному синтезу наук.....	16
4. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма	24
5. Ноосферно-мировоззренческие антиномии.....	30
6. Ведущие основания и принципы Ноосферизма	33
7. Структура синтеза Единой науки о Ноосфере и Человеке в XXI веке	36
8. Послесловие.....	37
Приложение 1	39

Введение

Работа «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» в форме научного доклада была в основном написана в апреле 2013 года, а затем расширена и отредактирована в августе этого же года. Доклад на эту тему мною был произнесен и обсужден на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук под председательством Заслуженного деятеля науки РФ, профессора, доктора экономических наук, Генерального директора Всероссийского Центра уровня жизни Бобкова Вячеслава Николаевича 15 мая 2013 года. Сам доклад был инициирован обсуждением этой проблемы с Вадимом Юрьевичем Татуром и Валерием Матвеевичем Еськовым, в мартовские дни, когда мы проводили конференцию, посвященную 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития науки, культуры, образования, экономики и общества в XXI веке» (с изданием 3-х томной монографии с одноименным названием). В какой-то мере данную работу можно считать продолжением развития тех идей, которые мною были озвучены на этой Конференции.

Поднятая в данном Научном Докладе тема огромна и богата по своему содержанию. Ее полное раскрытие потребует усилий в будущем от всего ноосферно-научного сообщества в России, в том числе и от той его части, которая олицетворяется Ноосферной общественной академией наук.

Несомненно, методология ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке всегда будет связана с Ноосферно-Научной Картиной Мира (ННКМ) и будет развиваться, корректироваться вместе с развитием ННКМ.

В настоящее время, когда писалась эта работа, намечается новая, инициируемая правительством РФ и Минобрнауки реформа Российской академии наук (РАН) и в целом института академической науки, которая приведет фактически к уничтожению фундаментальных исследований в России, к уничтожению уникальной инфраструктуры функционирования и воспроизводства академической науки, доставшейся ей от прошлых эпох отечественной истории, в том числе от Великой Советской Эпохи, СССР. Я весной, за месяц до принятия Правительством России решения о реформе РАН (в конце июня 2013 года) опубликовал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», в которой показал, что у капитализма и рынка вообще нет будущего в истории человечества, что им подписала свой Приговор Её Величеством Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и на пути рыночно-капиталистических реформ и «модернизаций» вершится в начале XXI века рыночный геноцид России, в том числе геноцид социальных институтов науки и образования, как механизмов цивилизационного развития России.

Это противоречит Ноосферному Императиву выживания Человечества и России в XXI веке.

Я уверен, коль такой императив действует, а История ему подчиняется, он «пробьет себе дорогу». Я думаю, что в России хватит интеллекта, разума, воли и духа переломить сложившиеся негативные тенденции и развеять «рыночные иллюзии», которые делают всех отечественных либеральных реформаторов слепыми, рушащими системы жизнеобеспечения и прогресса российского общества.

Время в XXI веке «работает» на Ноосферную Идею. Будущее – за Ноосферным Социализмом, за управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, за ноосферным гуманизмом, за планетарной кооперацией этносов-народов на базе ноосферного социализма, примата духовных начал над материальными! – И это единственный путь развития для человечества, если оно хочет сохраниться на Земле и продолжить свою Историю, но уже в качестве Космо-Ноосферной, на базе социализма, Истории!

18 августа 2013 года

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор
Субетто Александр Иванович

Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке

*(научный доклад, представленный на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года.
Москва, Всероссийский Центр уровня жизни)*

Уважаемые коллеги, соратники!

Представляемая мною на Ваш суд проблема методологических основ ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке возникла не случайно, ее вызревание происходило на протяжении последних 20 лет в пространстве так называемой «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения. Важнейшим итогом этой революции, в моей оценке, стал становящийся Ноосферизм, который я в монографии «Ноосферизм» в 2001 году определил как «теоретическую систему философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающую законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая в свою очередь «есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере»¹, у истоков становления которого стоит научное творчество В.И.Вернадского, 150-летие со дня рождения которого мы отметили 12 марта 2013 года, в пространстве которого мы живем, созидаем, страдаем, учимся и боремся за лучшее будущее человечества и России. Одновременно, я подчеркивал, ноосферизм есть «теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования, которая и теоретически, и идеологически вооружает человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился в конце XX века»².

Позже я расширил смысловое поле категории «**ноосферизм**», подчеркнув, что он ***есть основание и программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, который выступает важнейшим императивом в логике действия императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.***

¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006 – 537с.; с. 8, 15

² Там же, с. 15

1. Основные положения, определяющие постановку разработки методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке

Ставя *проблему методологических и системных оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке*, я исхожу из следующих положений, которые так или иначе, с той или иной теоретической глубиной обсуждались в моих работах:

Положение 1. Мир человечества вошел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собою Пределы всем прежним цивилизационным основаниям и механизмам развития – рынку, частной капиталистической собственности, капитализму, в целом – всей стихийной парадигме истории, на основаниях которой жило и развивалось человечество, начиная с истоков социальной современной истории – неолитической революции около 100 веков назад. Термин «первая фаза» в констатации этой катастрофы означает, что «точка невозврата» человечеством еще не перейдена, с одной стороны, а, с другой стороны, что само понятие Глобальной Экологической Катастрофы фиксирует собой не одномоментное событие, а процесс, имеющий свою логику и свою фазовую структуру. Причем само понятие Глобальной Экологической Катастрофы относится не столько к Биосфере, сколько к Человечеству, вернее – к экологической нише, которую оно занимает в структуре Биосферы, и соответственно к тому, что можно назвать «хозяйственной емкостью» Биосферы.

Поэтому за первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрывается бытийная катастрофа самого человека, его культуры, неадекватность человеческого разума сложности и целостности мира, и соответственно неадекватность «частного» – рыночно-капиталистического (расщепленного, «одномерного» и отчужденного) – человека императивно-внешне-заданной собственной целостности, которую высветил, через негативные основания, сам факт первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человек, впервые за всю свою историю, столкнулся с действием законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. Глобальная катастрофа человека, как проекция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на процессы мировосприятия и хозяйственного мироосвоения им, обозначила собой катастрофу не в явном, а в опосредованном виде, который человек не замечает и не понимает. В этом проявился тот феномен, который я назвал Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, отталкиваясь от близкого понятия «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева, введенного им в начале 90-х годов XX века. За неадекватностью человеческого разума сложности и целостности мира скрывается неадекватность линейной механистической научной картины мира, взгляд на Природу и Космос как пассивные мега-системы.

Положение 2. Сама фиксация глобального экологического кризиса или, в моей оценке, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которую вошел «мир человечества», т.е. антропосфера, означает, что возник императив экологической выживаемости человечества (по Н.Н.Моисееву – «экологический императив»)³. Возникший императив выживаемости носит «надчеловеческий» характер, он возник не столько в результате научной и философской рефлексии человечества, сколько как биосферный императив, обращенный со стороны Биосферы по отношению к человечеству, к его коллективному разуму, формулировка которого происходит на особом типе «языке» – на «языке» экологических катастроф. Это означает, что **ноосферизм, как развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского на рубеже XX и XXI веков, формируется в особую историческую эпоху – эпоху действия императива экологической выживаемости человечества** (я его сокращенно в своих трудах еще в начале 90-х годов XX века назвал «императивом выживаемости» и буду в дальнейшем пользоваться этим термином).

Теперь проблема перехода к «ноосфере будущего», который по Н.Н.Моисееву должен составить целую эпоху, вследствие действия «императива выживаемости», перешла в другую концептуальную плоскость: переход к «ноосфере будущего», как к такому состоянию Биосферы, в котором обеспечиваются гармонические отношения между антропосферой, как подсистемой Биосферы, и Биосферой, как системой-суперорганизмом, и ликвидируется первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. человечество выходит из состояния глобального экологического кризиса, есть единственная форма реализации «императива выживаемости».

Это означает, что «императив выживаемости» приобретает свое смысловое измерение, как ноосферный императив. Становление ноосферы обретает одновременно значение стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории, в который загнало себя рыночно-капиталистическое человечество, породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Положение 3. Таким образом, императив выживаемости» или ноосферный императив имеет третье смысловое измерение, – а именно, измерение социалистического императива.

«Ноосфера будущего» может состояться только на базе социального устройства жизни, как ноосферного экологического духовного социализма⁴.

³ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2 – с. 81 – 96; Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

⁴ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм.

Положение 4. За данной констатацией скрывается явление более глубокого переворота – явление *Смены Парадигм Истории*. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила не только Пределы рынка, либерализму и капитализму, но и Пределы всей сложившейся системе оснований стихийной (спонтанной) истории человечества, подчинявшейся доминирующему закону конкуренции, механизму отбора (принципу «за кем сила, за тем и право на эту силу и эксплуатацию»)*. Философско-культурная мысль по этому поводу была сосредоточена в таких «словесных формулах»: (1) очевидно, сила вещей нас приводит не к тем результатам, которые мы замыслили (Сен-Жюст); (2) благими намерениями дорога устлана в ад; (3) закон «искажения великодушных идей», о существовании которого записал Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя». Стихийная логика развития общества в истории в соединении с происшедшим скачком в энергетике мирового хозяйственного природопотребления в течение XX века в несколько порядков привела к глобальному экологическому кризису, который перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа вынесла стихийному человечеству «экологический приговор», требующий от него великого отказа от ценностей капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, прибыли как критерия экономической эффективности, а иначе – экологическая гибель в ближайшем историческом будущем, уже в пределах XXI века, по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века.

Речь идет о смене качества самой Истории, *о переходе к Управляемой Истории*, к той «подлинной истории», о которой писал Карл Маркс, ассоциируя ее с эпохой коммунизма, – *но о переходе к Управляемой Истории в новом качестве, – как управляемой социоприродной (т.е. ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества* (единственной модели устойчивого развития, которую пытается найти человечество вот уже последние 20 лет).

Положение 5. Переход к управляемой социоприродной эволюции, который и составляет суть «императива выживаемости», как единства ноосферного и социалистического императивов, *означает собой эволюционный переход от доминанты закона конкуренции и механизма социального отбора к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта.*

Закончилась «стихийная История», как история с доминированием закона конкуренции (ее можно условно назвать «конкурентной историей»), и начинается «управляемая История», как история с доминированием закона кооперации (эту историю можно условно назвать «кооперационной историей»).

Это позволяет говорить, что человечество вошло в «Эпоху Великого Эволюционного Перелома»⁵. В этом состоит суть начала XXI века. Причем эта «Эпоха» предстает и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, и как Эпоха Великого Отказа человечества от ценностей рынка, капитализма, либерализма, культа наживы, основ строя мировой финансовой капиталократии («Строя Денег» по Жаку Аттали). Аргументация данного научного обобщающего вывода мною осуществлялась во множестве работ, с опорой на результаты исследований таких известных ученых как И.А.Ефремов, Б.Коммонер, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Дейли, Гудленд, Эль-Серафи, Д.Кортен, Г.-П. Мартин, Х.Шуманн, В.А.Зубаков, В.Ю.Катасонов, А.А.Фурсов, А.П.Федотов, Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс, В.Г.Горшков, Э.Гор, В.А.Коптюг, В.М.Матросов, В.К.Левашов, Л.К.Фионова и др. Еще в начале 70-х годов XX века Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1974) предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу. О том, что «временные» законы рынка противостоят законам Природы и ведут человечество к конфликту с Природой предупредил, еще раньше в начале 60-х годов XX века, известный советский ученый-палеонтолог И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1963). Под руководством Дейли, Гудленда и Эль-Серафи международная группа ученых в аналитическом докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году, пришла к выводу, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя, он ведет к экологической катастрофе. А.П.Федотов, опираясь на свои эмпирические обобщения и модели в работе «Глобалистика» (2002), выстраивает аксиоматику глобалистики как науки, в которой третья аксиома звучит как запрет на стихийно-рыночную, неуправляемую парадигму исторического развития, в которой пребывало человечество до XXI века: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»⁶.

Положение 7. Из всего изложенного следует, что в центре «императива выживаемости», и соответственно – единства ноосферного и социалистического императивов, – ***принцип управляемости. Или человечество поднимается в своем коллективном разуме – общественном интеллекте – на уро-***

⁵ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.; Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.; Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

⁶ Федоров А.П. Глобалистика, начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 23

вень управления социоприродной эволюцией, становясь биосферным, а значит – и ноосферным, разумом, или оно гибнет экологически от своекорыстного – рыночно-капиталистического безумия.

Сама реализация принципа управляемости со стороны общественного интеллекта (общества как целостности) по отношению не только к социальному, но и к социоприродному – ноосферному, развитию означает, что *общество становится социалистическим, научно-образовательным, в котором наука превращается в непосредственную общественно-производительную силу и силу управления будущим*, а образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта (а значит – науки, культуры и самого образования).

Положение 8. За такой оценкой переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома скрывается *новая парадигма научных представлений о движущих силах любой прогрессивной эволюции, которая вытекает из полученных мною теоретических результатов в области системогенетики и универсального эволюционизма в авторской трактовке*⁷. Эта новая парадигма своим ядром имеет синтез дарвиновской (селектогенез), кропоткинской (доминантный механизм – сотрудничество, с этой парадигмой я связываю лидирующую роль закона кооперации, и поэтому я ее назвал «коогенезом»⁸) и берговской (номогенез) парадигм.

Любая прогрессивная эволюция представляет собой сворачивающуюся (сходящуюся) спираль развития, т.е. представляет собой «конус эволюции», на котором наблюдается тенденция-закономерность сдвига доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Это означает, что прогрессивная эволюция подчиняется законам системогенетики, в том числе действию парных законов конкуренции и кооперации со сменой действия их доминирования: от доминирования действия закона конкуренции – к доминированию действия закона кооперации. При этом механизмом действия закона конкуренции является естественный отбор, как «запаздывающая обратная связь», а механизмом действия закона кооперации является механизм интеллекта, как «опережающая обратная связь».

«Конкуренция» и «отбор» в эволюции требуют избыточности субстрата, избыточности прогрессирующих систем, ведущих борьбу за то, чтобы занять

⁷ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х книгах. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 556с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

⁸ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

экологическую нишу, «емкость» которой меньше, чем «общая емкость» систем, ведущих борьбу за эту нишу. В «будущее» пропускаются системы, прошедшие «тест» конкуренции – «борьбы за жизнь» – и отбора.

«Кооперация» и «интеллект» в эволюции требуют избыточности информации. «Кооперация» систем означает, что они, объединяясь, входя в кооперацию, используя отношения комплементарности (дополнения) своих функций, обеспечивают в результате кооперации скачок в объеме свободной информации в новой системе (в которой кооперирующиеся системы превращаются в подсистемы, части новой целостности), который переходит в скачок в качестве интеллекта.

В данной теории эволюции «интеллект» обретает смысл эволюционного механизма, как «управления будущим» на основе «опережающей обратной связи», обеспечивающей переход в желаемое состояние новой системы с высокой надежностью, независимо от изменений внешней среды. Иными словами, новая кооперация в эволюции закрепляется, когда ее синергетическим эффектом становится скачок в качестве управления будущим, т.е. в качестве интеллекта системы. Если в пространстве селектогенеза прогрессивная эволюция «резервирует» себя через избыточность борющихся между собой, близких по своим функциям, систем, то в пространстве коогенеза прогрессивная эволюция «резервирует» себя через увеличение свободной информации в новой системе, возникающей в результате кооперации, переходящей в новое качество интеллекта.

Поэтому «конус» прогрессивной эволюции демонстрирует закономерность «оразумления» или «интеллектуализации», как выражение закономерности сдвига в доминантах от закона конкуренции к закону кооперации.

Это означает, что «оразумление» конуса эволюции нашей Вселенной, начиная от Большого Космологического Взрыва (по Г.Гамову) 20 ± 5 млрд. лет назад (точки «сингулярности»), привело к появлению биожизни на Земле, а «оразумление» конуса биоэволюции привело к появлению на Земле человека (*Homo Sapiens*) и разума (5 – 10 млн. лет назад).

А «оразумление» конуса антропной эволюции, а затем конуса социальной эволюции подвело человечество к «точке» нового эволюционного «Взрыва» – рождению действительного человечества и действительного разума, если этот нарождающийся ноосферный Разум сумеет пройти эволюционно-исторический тест глобальным экологическим кризисом, осуществить смену оснований цивилизационного развития и войти в пространство управляемой истории, но в форме уже ноосферной истории, т.е. управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

На рубеже XX и XXI веков закончилась «Стихийная История» с доминантой процессов конкуренции и отбора и начинается «Управляемая История» с доминантой процессов кооперации и функционирования общественного интеллекта, как механизма управления будущим со стороны общества как целого, с обеспечением гармоничных отношений с Природой, требующих соблюдения законов-ограничений гомеостатических механизмов «суперорганизмов» Биосферы и Планеты Земля.

Ноосферный этап космогонической эволюции на Земле (представляющий как ноосферная история человечества и ноосферная – социоприродная – эволюция), таким образом, наступает закономерно, является выражением закона «оразумления» эволюции нашей Вселенной, в том числе и закона «оразумления» социальной эволюции – истории человечества – на Земле.

2. Ключевой методологический вопрос

Подведем итоги. Итак, ключевой методологический вопрос для ноосферно-ориентированной методологии синтеза всех наук в XXI веке: появление человека на Земле и ноосферный этап в эволюции Биосферы есть случайность или закономерность?

Ноосферизм, в том числе универсальный эволюционизм в системогенетико-циклической парадигме, отвечает – появление человека, человеческого Разума на Земле и переход истории человечества и в целом эволюции Биосферы в «ноосферный этап» есть закономерность. Она является формой проявления закономерности «оразумления» прогрессивной эволюции.

Человеческим разумом «оразумляется» эволюция Биосферы, и в целом – возможно на других планетах звездных систем нашей Галактики через появление разумных космических цивилизаций – «оразумляется» эволюция Вселенной, и через это «оразумление» обретает космо-разумное «измерение» вся онтология Вселенной.

Очевидно, можно говорить об особом «антропном эволюционном принципе» или «ноосферно-антропном эволюционном принципе», в соответствии с которым законы прогрессивной эволюции («конуса» прогрессивной эволюции) таковы, что их действия закономерно приводят к появлению человеческого Разума (человека) на Земле и к ноосферному этапу как биоэволюции (эволюции Биосферы), так и социальной эволюции человечества на Земле.

«Антропный эволюционный принцип» – следствие закономерности «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции, как выражения другой стороны действия космогонического закона кооперации⁹.

Иными словами, в нем в концентрированном виде отражена системогенетическая закономерность сдвига в конусе любой прогрессивной эволюции (в любом «мире систем»), которая означает:

- от закона конкуренции → к закону кооперации;
- от механизма отбора → к механизму интеллекта;
- рост интеллектуальности систем → рост управляемости будущим;
- рост сложности (кооперативности) структур → рост интеллектуальности систем¹⁰.

⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

¹⁰ Там же.

Г.П.Мельников, выстроивший свою теоретическую систему системологии, в работе «Функции разума в биосфере и ее технические усилители» (1990) приходит к выводу, фактически подтверждающему закономерность появления человеческого Разума на Земле, как «надоргана биосферы», призванного поддержать, на новом этапе роста сложности биосферы, ее гармоничное состояние. Он писал: «Выявив из общесистемологического положения причины появления и функции различных форм жизни на Земле и сформулировав на основе этого главные функции человечества как надоргана биосферы, без которых живая природа на высших стадиях своего развития не могла бы существовать, и установив, в частности, что только человечество как надорган всеприродного организма – биосферы должно было, для поддержания гармоничного состояния биосферы при нестандартных энтропийных воздействиях на нее со стороны космоса, *развивать и использовать механизмы творческого управления состоянием биосферы*, мы обязаны теперь снова вспомнить, что каждый орган в теле, каждый вид животных в биосфере и, следовательно, человечество как биологический вид, для поддержания своей внешне – функциональной активности, связанной с предотвращением энтропийных процессов в биосфере, не может быть сам *источником* этой энтропии и лишь потому не обесценивает результатов своего энтропийного воздействия, что он во много раз перекрывают энтропийные последствия существования биологического вида»¹¹. Здесь Г.П.Мельников приходит к выводу, что биосферная миссия человеческого коллективного Разума – управление социоприродной эволюцией в направлении роста негэнтропии (структурности) Биосферы.

Антропный эволюционный принцип, в моем определении, фиксирует не только неслучайность появления Человека – Наблюдателя на Земле, вследствие действия системогенетических законов прогрессивной эволюции, но именно как «управляющего Разума» – совокупного разума человечества, управляющего эволюцией Биосферы – Ноосферы, с учетом действия законов-ограничений ее гомеостатических механизмов, в том числе законов Бауэра-Вернадского (в определении В.П.Казначеева) и закона А.Л.Чижевского – закона компенсаторной функции Биосферы.

Из авторского ответа на ключевой методологический вопрос, с учетом констатации первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наступления Пределов прежним основания развития человечества, вытекает, что наступили Роды действительного Человеческого Разума – ноосферного Разума, и «императив выживаемости» в XXI веке – это, с одной стороны, Роды такого ноосферного Разума, а, с другой стороны, синтез всех наук в единую ноосферно-ориентированную науку. Такой ноосферно-ориентированный синтез наук – это одновременно есть и форма преодоления глобального кризиса науки и культуры, преодоления того «безумия», которое

¹¹ Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.; с. 16; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 28 – 37.

порождается атмосферой «своекорыстия» строя капиталократии (Н.А.Бердяев в 1918 году написал: «Своекорыстие таит в себе безумие»)¹².

3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – к ноосферно-ориентированному синтезу наук.

12 марта 2013 года мы отметили 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского. В 1988 году, когда отмечалось 125-летие со дня рождения этого великого ученого-энциклопедиста и одновременно русского мыслителя, по моей оценке – Титана Эпохи Русского Возрождения, двумя зарубежными учеными Николасом Полуниным и Жаком Гриневальдом был поднят, во время их выступления в Киеве, в СССР, вопрос: *«не следует ли нам серьезно задуматься о «вернадскианской революции» как термине, охватывающем всю широту его (мое замечание: В.И.Вернадского, С.А.) концепций, а она может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и в конечном итоге к улучшению жизни людей. По крайней мере – говорили Н.Полунин и Ж.Гриневальд в прочитанном докладе, – она должна составлять важный и особый аспект всемирного движения за охрану окружающей среды. Наша Земля – подвижная, динамичная и «живая».* Мы должны понять глобальную окружающую среду как единое целое – с тем чтобы повысить нашу способность обнаруживать всякое предупреждение о любых важных изменениях и реагировать на них. Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества. Тот факт, что Вернадский был первым естествоиспытателем, который в 20-х годах определил биосферу в рамках весьма современных термодинамических и биогеохимических концепций (несмотря на некоторые ошибки, обусловленные состоянием науки в те времена), не может не вызвать глубокого уважения и должен обрести широкое признание»¹³ (выдел. мною, С.А.). В 1997 – 2011гг. при разработке теоретической системы Ноосферизма эта идея Н.Полунина и Ж.Гриневальда мною была подхвачена и превращена в определенный теоретический блок Ноосферизма.

В «Ноосферизме» (2001) первый раздел так и назывался «Проблема ноосферизма и ноосферизация российского образования. Вернадскианская революция». В этой монографии автор подчеркивал: *«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского... Вернадскианская револю-*

¹² Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К⁰», 1997. – 541с.; с. 470.

¹³ В.И.Вернадский: PRO ET CONTRA/ Сост., вступ. ст., коммент. А.В.Лапо. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.; с. 550; ссылка: «Вестник РАН», 1993, т.63, №2, с. 122 – 126; оригинал: Polunin N., Grinevald. Vernadsky and Biospherical Ecology//Environmental Conservation. 1988. Vol.12, №2. P.117-122.

ция только начинается. Она есть часть глобальной, синтетической революции во всем корпусе знаний, накопленном человечеством, – революции, направленной на коренные изменения оснований образования, науки, культуры, мировоззрения в целом. Вектор этих изменений автор определили как вектор становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой человечество обречено на гибель [...]. Учение о ноосфере и ноосферогенезе, основы которого заложены В.И.Вернадским и развитие которого приобретает масштабы «вернадскианской революции», становится своеобразным фокусом, в котором пересекаются «токи» напряженной мысли человечества по поводу поиска выхода из того тупика, в котором оно оказалось в конце XX века»¹⁴ (выдел. мною, С.А.). В другом месте этой же работы автор подчеркивал, что «*Вернадскианская революция науки, духа и мысли вышла из недр духа России*»¹⁵. И, продолжая эту мысль, я усиливаю ее: из недр Эпохи Русского Возрождения, с ее космо-ноосферным вектором в познании мира и предназначения человека на Земле¹⁶.

Как видно из данных определений, смысл, содержание «вернадскианской революции», по сравнению с полунинско-гриневальдским определением были расширены, оказались связанными как с Ноосферизмом, так и с ноосферно-ориентированным синтезом наук в XXI веке, позволяющем создать основания для ноосферного образования и для управления социо-природной – ноосферной – эволюцией.

Дальнейшим шагом в развитии концепции «вернадскианской революции» стала коллективная научная монография «*Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке*», опубликованная в 2003 году по материалам одноименной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского. Ее авторами стали такие известные в России ученые как В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.В.Дмитриев, В.П.Казначеев, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович, И.Ф.Кефели, Н.Н.Александров, Ю.В.Яковец, Е.П.Борисенков, А.И.Чистобаев, В.В.Куриленко, В.Ю.Татур, В.А.Фролов, С.И.Григорьев, В.Г.Немировский, С.К.Булдаков, В.В.Чекмарев и др.

В этой монографии в разделе «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории» я подчеркивал: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения ориентируется на такой переворот в рефлексии науки и человечества, который бы обеспечил переход человечества на ноосферно-социалистические основания бытия в совершенно новом, неклассическом контексте, реализующем императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Феноменологическая наука Запада, апо-

¹⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 15, 16

¹⁵ Там же, с. 24

¹⁶ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

логетирующая капиталократию и соответственно ее идеологическое прикрытие в форме ценностей рынка, свободы капитала, торговли, либерализма и «демократии», не хочет замечать ни учения о биосфере и ноосфере Вернадского, ни предупреждений современных честных ученых, что рынок, капитализм и решение экологических проблем, сохранение витального базиса человечества несовместимы»¹⁷.

В.Т.Пуляев, обращаясь к проблеме ноосферной целостности, как ориентира вернадскианской революции и синтеза наук, подчеркивал «проблему ноосферного антропоцентризма», проблему становления «ноосферного мышления человека» и «человека ноосферного», решение которых обеспечило бы прогресс жизни на Земле. «Человек ноосферный, – писал он, – может быть адекватно понят и корректно описан в рамках его *целостности*, представляющей собой *интегральное единство* (синтез) природы, социума, психики человека, культуры. Понятно, что если космос есть *самотворящий*, а мир – *самосозидающийся* процесс со всеми своими свойствами и проявлениями (внутренними и внешними, линейными и нелинейными связями), то человек и общество во всеобщей системе координат не могут не быть, как *самоорганизующимися* (синергетическими) активными и деятельными системами их бытия и познания, сущностно находящимися в *развивающейся гармонии*»¹⁸.

В.Н.Сагатовский сформулировал, опираясь на теорию своей «Философии развивающейся гармонии» (1997), «*основной вопрос мировоззрения*» как вопрос об отношении человека к миру, о месте и назначении человека в мире, о смысле человеческой жизни. Ответ на этот «основной вопрос мировоззрения» он определили, как «*системообразующий принцип*». Он выделил 3-и варианта ответа: «приоритет мира над человеком» (натуралистический вариант) – космоцентризм и *теоцентризм* (религиозно-идеологический вариант); «приоритет человека над миром» – *антропоцентризм*; «паритет между человеком и миром» – *антропокосмизм* (ноосферный вариант мировоззрения)¹⁹. Отмечу сразу же, что с позиций антропного эволюционного принципа (по автору) противостояние между космоцентризмом и антропокосмизмом снимается: космос в своей эволюции закономерно переходит в ноосферный этап своего развития, и появление человеческого разума на Земле – момент эволюционного «оразумления» Космоса. В.Н.Сагатовский правильно замечает, что «организация ноосферы осуществляется не просто в интересах человека (общества и личности), но в интересах планетарного и космического бытия в целом, взятого в их негэнтропийных тенденциях»²⁰.

В.В.Дмитриев, используя введенный О.Ф.Садыковым *принцип ноосферосовместимости*, подчеркнул императив (необходимость) «*нефиналистических направлений саморазвития природных комплексов, нацеленных на*

¹⁷ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 62.

¹⁸ Там же, с. 69, 70

¹⁹ Там же, с. 78

²⁰ Там же, с. 79

формирование нооценозов – элементарных ячеек будущей биосферы, естественные и техногенные элементы которых гармонично организованы в систему организменного уровня целостности»²¹ (выдел. мною, С.А.).

В.Ю.Татур поднял ряд методологических проблем становящейся теории ноосферы. В частности, он выделил в качестве методологических оснований ноосферогенеза в XXI веке ряд принципов и положений:

1) **принцип гармонии**, как «фундаментальный принцип организации любых форм бытия», что совпало с моей теорией креативной онтологии мира, разрабатываемой мною с 1985 года («Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии», 1992; «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», 1994), и с «философией развивающейся гармонии» В.Н.Сагатовского;

2) **положение о человеке, как биологической сложной нелинейной колебательной системе**, «состоящей из множества осцилляторов, имеющих различные частотные характеристики», – являющейся частью сложной живой системы – Биосферы;

3) **положение о необходимости (императиве) создания «математики Целого»** на основе применения нестандартного анализа, трансфинитных множеств Г.Кантора и теории топосов Гротендика;

4) **положение о том, что «природные системы имеют механизмы накопления информации» и «эволюционируют в сторону увеличения их сложности»;**

5) **положение о роли фликкер шумов в механизмах прогрессивной эволюции**, которое находит свое отражение в биогеоценологии, в теории почв («почва предстает... как целостный эволюционирующий объект, имеющий только ему присущий спектр электромагнитных колебаний, который выделяет ее из множества других природных объектов»)²².

В марте 2013 года мною на «круглом столе» (№8) в системе мероприятий Московского экономического форума был прочитан научный доклад **«Вернадскианская революция как научно-мировоззренческая основа формирования ноосферного общества»**, который был издан отдельной работой²³. В нем автор подчеркнул следующие моменты:

Первое. «Вернадскианская революция генетически порождается русским космизмом»²⁴.

Второе. «Глобальными векторами» вернадскианской революции в системе научного мировоззрения являются²⁵:

• **расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной.** А.Е.Куликович даже выстроил целую концепцию «Мироздания витем»²⁶, с по-

²¹ Там же, с. 88

²² Там же, с. 216 - 245

²³ Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-мировоззренческая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

²⁴ Там же, с. 11

²⁵ Там же, с.11 - 18

мощью которой он любые частицы, системы Вселенной, от самой малой до самой большой сравнил с витемами, т.е. системами, ведущими себя как живые;

- **преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира;**

- **особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки**, в которой объединяются комплекс наук о человеке и обществе, комплекс наук о Земле, комплекс наук о техносфере и комплекс естествознания;

- **смену парадигм эволюционизма, становление системогенетической парадигмы эволюционизма**²⁷, в соответствии с которой догадка В.И.Вернадского о неслучайности этапа ноосферной эволюции в эволюции Земли и Биосферы получает новую научную аргументацию. А.Е.Куликович **появление системогенетики** (на базе моих работ) **определил как «ноологистическую революцию» в теории познания**²⁸. На базе открытых мною закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) он выстроил теорию ритмогенеза (в форме фрактала октав) нашей Вселенной. Полученное им «**уравнение Рока**» он назвал «**законом таймфинчей**», который позволяет с высокой точностью определять «бифуркационные точки» или точки сменяемости циклов, за которой стоит, по его определению, «мегавселенская синхронизация»²⁹;

- **симметрично-гармоническую спиральную картину мира**, как результат действия системогенетических законов спиральной фрактальности системного времени и закона дуальности управления и организации систем, – в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри – Вернадского, хиральная революция в биоэволюции на Земле, функциональный диморфизм мозга человека, половой диморфизм и др., предстают как моменты такой картины мира;

- **изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы**; появление системной (системогенетической) теории времени; появление теории физического времени Н.А.Козырева в рамках его концепции теории причинной механики и др.;

- **антропизация научной картины мира и в целом – эволюционизма**. Расширение перечня антропных принципов, вытекающий из системогенетической парадигмы эволюционизма, формулировка **антропного эволюционного принципа** (в соответствии с которым механизмы прогрессивной биоэволюции

²⁶ Куликович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Вып. 1. – М.: РАЕН, 1996. – с. 124 - 128

²⁷ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии.- Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: 1994. – 168с.

²⁸ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 133

²⁹ Там же, с. 139, 140.

и социальной эволюции на Земле закономерно – необходимо подводят ее к ноосферному этапу, эволюционной трансформации Биосферы в Ноосферу). Одним из моментов антропизации научной картины мира является сформулированный мною в ряде работ в 90-х годах XX века **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**³⁰, который возник у меня, в процессе работы над теоретической системой Ноосферизма, как развитие «*принципа космологического дополнения*» или «*Великого дополнения*» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина («всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»)³¹. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения означает фиксацию следующей необходимо-закономерной связи в мироосвоении человека: ***экологические проблемы на Земле не могут быть решены без решения социальных проблем человека, и наоборот; познание экологических проблем Биосферы в локальном и глобальном измерениях является не полным без познания человека, социоприродного базиса его генезиса и становления будущего;***

- ***витализация научной картины мира***, что означает, что современная научная картина мира включает в себя положение о фундаментальной роли жизни в бытии Космоса, положение о всеоживленности Космоса, восходящее к взглядам А.Гумбольдта и В.И.Вернадского. Автор в послесловии к монографии В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» (1997) «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» сформулировал «***презумпцию «живого космического вещества» или презумпцию «всеоживленности Космоса сущего»***. Автор тогда, в 1997 году, писал: «...презумпция «всеоживленности» Космоса ставит по-новому проблему российского образования и воспитания, его человековедческих основ. Человековедение в России, опираясь на колоссальный потенциал русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире, должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем. Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эгоцентричного человекоцентризма к экоцентричному человекоцентризму»³². Смысл «презумпции всеоживленности Космоса сущего» состоит в том, что, если человек, осуществляющий свое хозяйственное природопотребление, будет исходить из этой «презумпции», несмотря на недостаточность знаний о действии гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, он наделает намного меньше бед, сделает меньше катастрофических ошибок, чем тогда, когда он будет относиться к Природе, как к кладовой ресурсов, как к пассивной, неактивной («мертвой») системе, а она оказывается, на самом деле, является живой и по-

³⁰ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с. 82 – 96

³¹ Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: «Наука», 1991, с. 19

³² Там же, с. 321, 322

своему реагирующей на угрозы ее жизни, ее стабильности, которые несет в процессе «гонки за прибылью» бездумно потребляющей «все и вся» рыночно-капиталистический человек.

«Презумпция всеоживленности Космоса сущего» оказалась тесно взаимосвязанной с сформулированным в 2006 году И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым «*меморандумом Вернадского – Чижевского*» или «*меморандумом космической организованности живого мироздания*»³³, в котором показывается, что «живое вещество» (категория, введенная В.И.Вернадским в своей концепции живого вещества и на ее основе научной концепции биосферы) имеет космическую распространенность и организованность, что «наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, – по А.Л.Чижевскому, – являются результатом творческого воздействия космических сил»³⁴. Название данного «Меморандума» мною было расширено до названия «*Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского*», поскольку С.Н.Булгаков в 1912 году создал космическую философию хозяйства, в которой показал, что сама возможность хозяйствования человека на Земле предопределена «*метафизическим коммунизмом мироздания*», в котором отражена вся Вселенная как «*живое тело*», благодаря чему и существует обмен вещества, их круговорот, «единство живого и неживого, универсальность жизни»³⁵;

• **становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.** Данный «вектор» вернадскианской революции объединяет предыдущие восемь «векторов». Речь идет не просто о «неклассичности», восходящей к неклассической физике по Н.Бору, с его известным принципом дополнительности, который впервые ввел «наблюдателя» в число факторов научного эксперимента, а именно о «Тотальной Неклассичности», когда Человек – Наблюдатель, появляющийся неслучайно эволюционно на Земле, является не только формой реализации «свойства самоотображения Вселенной» (по «антропному принципу К.Э.Циолковского» в формулировке В.П.Казначеева и А.В.Трофимова)³⁶, но и становится управляющим социоприродной эволюцией («принцип управляемости социоприродной эволюцией»). Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества вытекает из определения будущей миссии коллективного интеллекта человечества – общественного интеллекта, – а именно, управления будущим.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году я писал: «...рост сложности систем как результат Творческой эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной

³³ Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65 - 75

³⁴ Там же, с. 65, 66

³⁵ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М., 1993, с. 73; Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.; с. 158, 159

³⁶ Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск, 2004, с. 292

эволюции, в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения. Интеллект есть «управление будущим». *Наличие «управления будущим» в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации систем) позволяет сформулировать тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению... Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность». Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень»³⁷.*

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества – это и есть бытие Человечества, как Управляющего Разума на Земле, несущего ответственность за управляемую социоприродную – ноосферную – эволюцию.

Подведу итоги.

«Вернадскианская революция» поставила вопрос о ноосферно-ориентированном синтезе всех наук в XXI веке в единую науку.

Прогноз К.Маркса о синтезе всех наук в единую науку, которая будет наукой о человеке, можно условно назвать ***марксовой парадигмой синтеза наук***. Ее «фокус сборки» – человек, который поднимается на уровень подлинного субъекта истории, что означает преодоление им своего капиталогенного (товарно-фетишного, рыночного) отчуждения и его восхождение в своем качестве на уровень управления собственной историей. Этот прогноз Маркса вытекал из его материалистического взгляда на историю, из формационной логики, подводящей к переходу человечества в эпоху коммунизма, как в эпоху «подлинной истории», истории управляемой, на базе планомерной организации общественного производства, при общественной собственности на средства производства. Собственно говоря, знаменитая «формула» В.И.Ленина – «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатства, которые выработало человечество»³⁸ – есть выражение императива К.Маркса о синтезе всех наук в единую науку, как науку о человеке, которая и станет базой научного управления строительства социализма, а затем коммунизма.

Антропный эволюционный принцип, ноосферная научная картина мира в начале XXI века переводят эту «марксову парадигму синтеза наук» в «вернадскианскую парадигму синтеза наук в единую науку», «фокусом сборки» которой становятся «ноосфера» и «ноосферный человек».

³⁷ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии – Тольятти, 1994, с. 36 - 38

³⁸ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Полит. лит-ра, 1966, с. 396.

Теперь уже в XXI веке речь идет о единой науке, функционирующей на ноосферно-мировоззренческом базисе, на Ноосферизме, где единая наука обретает статус единой науки о человеке и ноосфере.

4. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Таким образом, возникает ноосферная парадигма универсального и глобального эволюционизма, к которому так или иначе обращались в своем творчестве А.Д.Урсул, В.С.Степин, И.В.Ильин, В.П.Казначеев, А.А.Яшин и другие³⁹.

В соответствии с системогенетической парадигмой любой «конус» прогрессивной эволюции по автору демонстрирует действие *метазакона сдвига: от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта*. Закон Кооперации – ведущий механизм роста сложности эволюционирующих систем в прогрессивной эволюции. Законы Конкуренции и Кооперации образуют диалектическую пару. При этом, если в начале прогрессивной эволюции доминирует Закон Конкуренции, то в последующем доминанта переходит к Закону Кооперации. Поэтому для каждого «конуса» прогрессивной эволюции характерен *второй метазаказон – метазаказон интеллектуализации (или «оразумления»)*, потому что кооперация систем (становящихся подсистемами новой системы) закрепляется тогда и только тогда, когда ее синергетическим эффектом становится скачок в объеме свободной информации в системе, переходящий в скачок качества интеллекта системы – в скачок в качестве управления будущим⁴⁰. Фактически, эти два метазакона есть *две стороны одного метазакона прогрессивной эволюции: рост кооперации, а значит – сложности структур эволюционирующих систем, сопровождается опережающим ростом качества интеллекта или качества управления будущим*.

За «сдвигом» от доминирования конкуренции к доминированию кооперации в «конусе» прогрессивной эволюции прячется тенденция увеличения антиэнтропийного начала и вместе с этим увеличением рост управляемости

³⁹ Ильин И., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы.- М.: Изд. Московск. ун-та, 2012. – 616с.; Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы – М.: 2006; Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.; Яшин А.А. Феноменология ноосферы. – М. – Тверь – Тула: 2011, 2012. – 312с.; 360с.; 390с.

⁴⁰ Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке/ Под науч. ред. А.Н.Кочергина и С.С.Митрофановой. – Новосибирск: «Наука», СО, 1989. – с. 162 – 167; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

своим развитием, т.е. рост качества «интеллекта» как механизма эволюции, противостоящего естественному отбору.

При этом всегда надо помнить, что речь идеи о «диалектике доминант», что методологически означает, что, если в начале конуса прогрессивной эволюции кооперация играет подчиненную роль по отношению к конкуренции, а значит – доминирует стихийное начало эволюции, то к концу конуса прогрессивной эволюции уже конкуренция находится в подчинении у кооперации и на передний план выходит «управленческое» или «интеллектуальное» начало эволюции.

С учетом указанных «метазаконов» и принятия принципа «калибровки» больших циклов-спиралей (или «конусов») прогрессивной эволюции «большими взрывами», которые в ноосферной парадигме универсального эволюционизма трактуются, как «взрывы эволюционного творчества (генерации разнообразия)», весь «конус» космогонической прогрессивной эволюции Вселенной (в которой мы живем) может быть представлен своеобразной схемой – «спиралью»⁴¹ (см. схему ниже).

Сделаю некоторые пояснения к этой схеме.

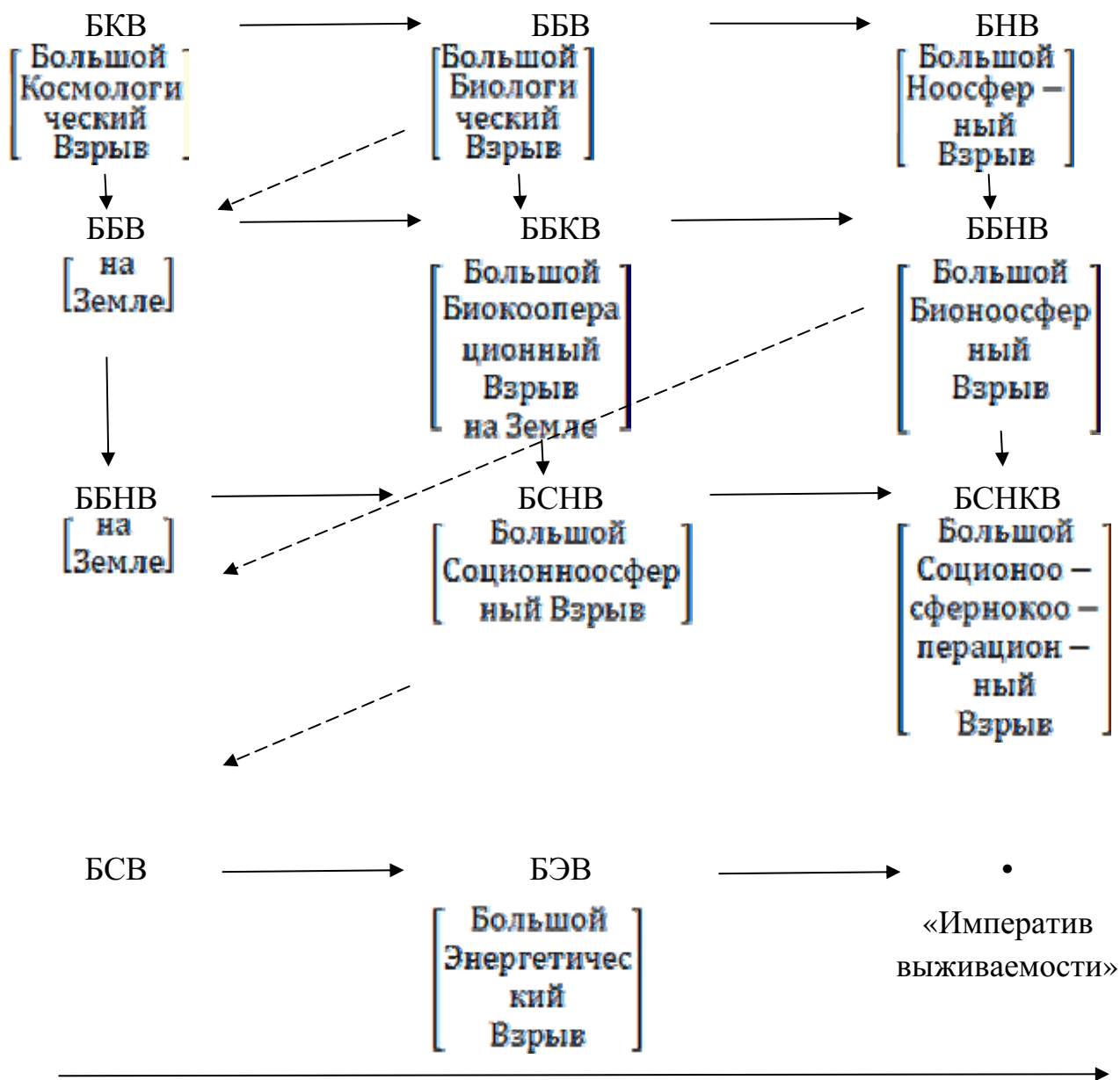
Большой Космологический Взрыв (БКВ) (по Георгию Гамову) произошел по разным оценкам 15 – 20 млрд. лет назад, дав запуск («старт») прогрессивной космологической (иногда ее называют «космогонической» от слова «космогония») прогрессивной эволюции Вселенной, в которой мы живем.

Понятие **Большого Биологического Взрыва** (ББВ) ввел В.П.Казначеев, опираясь на идею отечественного ученого-физика Л.Л.Морозова о наличии гомологии между Большим Космологическим Взрывом и возникновением жизни во Вселенной⁴². В основе ББВ по Л.Л.Морозову лежит «взрывообразный переход к системе живого вещества биосферного типа», связанный с мгновенным переходом от «одного симметрического состояния»⁴³ к другому, в данном случае – хиральной форме нарушения зеркальной симметрии, которая характеризует белковую форму жизни на Земле.

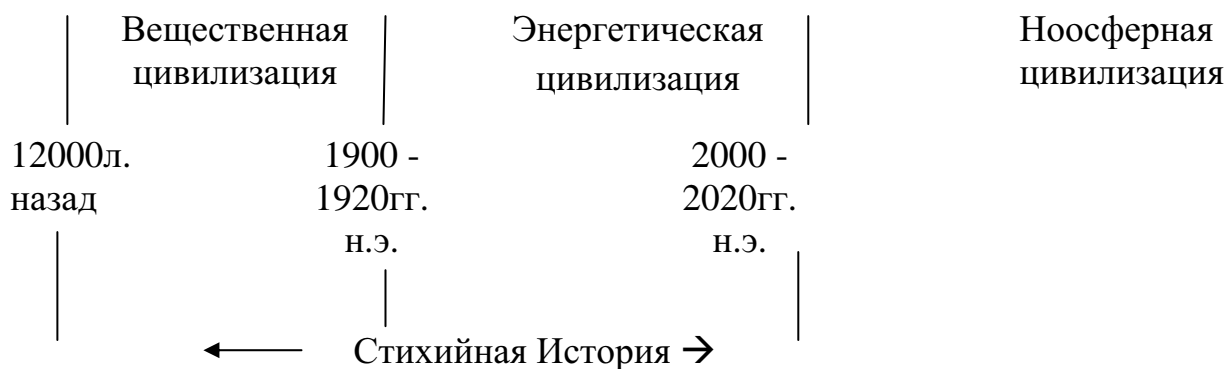
⁴¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 33

⁴² Морозов Л.Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь?// Природа. – 1984. - №12, с. 38-48; В.П.Казначеев, Е.А.Спирин. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, СО, 1991. – 304с.; с. 29

⁴³ Там же, с. 31



[Большой Социальный Взрыв]



Таким же, взрывообразным переходом уже в монолите живого вещества Биосферы является появление монолита разумного живого вещества – Человечества, который можно назвать **Большим Ноосферным Взрывом** (БНВ).

При этом, можно догадываться, что в космологическом масштабе Большой Ноосферный Взрыв, как и Большой Биологический Взрыв, охватывает многие звездно-планетные системы галактики, и биоэволюция на Земле и появление человеческого Разума – только частный случай более общего процесса в космическом масштабе, который можно назвать процессом витализации и процессом оразумления или интеллектуализации Вселенной.

Поэтому появляется **вторая цепочка «Взрывов» в прогрессивном конусе уже биоэволюции на Земле**: Большой Биологический Взрыв (ББВ) на Земле около 4 – 4,5 млрд. лет назад, **Большой Биокооперационный Взрыв** (ББКВ) на Земле, связанный с переходом Биосферы от одноклеточной формы жизни, наряду с сохраняющимися одноклеточными, к многоклеточным организмам, эволюция которых сопровождалась законом цефализации Дана (около 800 млн.л. назад) и, наконец, **Большой Бионоосферный Взрыв** (ББНВ) на Земле – появление Homo Sapiens и запуск антропной эволюции около 5 – 10 млн. лет назад (и соответственно ноосферного этапа в эволюции Биосферы на Земле).

Третья цепочка – это калибровка «Большими Взрывами» конуса антропной эволюции.

Итак, начало этого «конуса» – Большой Бионоосферный Взрыв (ББНВ), связанный с появлением «прачеловека» и началом его эволюции на Земле. Второй Большой Взрыв в этом «конусе» – **«Большой Соционоосферный Взрыв»** (БСНВ), его можно назвать и **«Большим Социальным Взрывом»** (БСВ), который отражает взрывоподобный переход антропной эволюции в лоно социальной эволюции, связанной с «неолитической революцией», 12 тысяч лет назад, когда человек от пассивной формы природопотребления (собирачество и охота) перешел к активной форме в виде хозяйственной деятельности на Земле, через domestикацию животных (лошадь, корова, кабан, коза, овца, собака и другие) и domestикацию растений, в первую очередь злаковых (ячмень, рожь, пшеница, просо, рис и т.д.), а затем овощных и садоводческих культур. Третья цепочка – «конус» антропной эволюции заканчивается, в моей оценке, **Большим Соционоосфернокооперационным Взрывом** (БСНКВ), который означает переход антропной эволюции к ноосферному этапу, в котором доминирует Закон Кооперации. В «точке» этого «Большого Взрыва» находится человечество в начале XXI века.

Четвертая цепь – это калибровка «большими взрывами» уже «конуса» социальной эволюции (человеческой истории в собственном смысле), в исходе которой находится «неолитическая революция», которую я обозначил как Большой Социальной Взрыв (БСВ). Второй «большой взрыв» – это **Большой Энергетический Взрыв** (БЭВ) в начале XX века, связанный с переходом человечества от малоэнергетической формы хозяйственного природопользования к сильноэнергетической форме хозяйствования, выражающая собой скачок в энергетике хозяйственного природопотребления от трех до двенадцати порядков. Именно, данное событие – Большой Энергетический

Взрыв – вызвало выход на «арену истории» особой Логикой с большой буквы, которую я назвал *Большой Логикой Социоприродной Эволюции* (БЛСЭ), которая хотя присутствовала всегда, но была невидима и была как бы «за пределами» социальной истории, ход которой определялся другой Логикой с большой буквы – *Внутренней Логикой Социального Развития* (ВЛСР)⁴⁴. Собственно говоря, все значимые попытки описать законы социальной истории человечества (Маркс, Энгельс, Н.Я.Данилевский, А.Дж.Тойнби, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, Тоффлер и др.) касались той или иной формы (по тем или иным основаниям) описания ВЛСР.

Большая Логика Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, – по основанию энергетического базиса хозяйственной формы социоприродных отношений, в моей оценке, разделила социальную историю или эволюцию человечества до наших дней на *два гиперцикла*:

- *первый гиперцикл* от «старта Истории» в виде неолитической революции 12000 лет назад до 1900 - 1920гг. н.э., этот гиперцикл социоприродной эволюции можно условно назвать *«эпохой вещественной или аграрной цивилизации всего человечества»*, главной характеристикой которой, именно с позиций БЛСЭ, является малая энергетика хозяйственного освоения сил природы, движимая мускульной энергией человека, энергией домашних животных, ветряных и водяных мельниц (замечу в «скобках», что «промышленная революция» в Европе и англо-американском мире в XVIII – XIX вв. энергетическую ситуацию не изменила, к концу XIX века на новые виды энергии, связанные с паровой машиной и двигателем внутреннего сгорания и соответственно с потреблением угля и нефти, приходился в общем энергетическом балансе человечества, приходящемся на одного человека, 1%; 99% – это традиционные источники энергии);

- *второй гиперцикл* – это *«эпоха энергетической цивилизации»*, охватывающая период с 1900 - 1920гг. по 2000 - 2020гг. – *эпоха энергетического скачка*.

Оба гиперцикла можно назвать «Эпохой Стихийной Истории».

Здесь возникает важный методологический момент в логике современного ноосферогенеза.

Большая Энергетика Мировоздействия во взаимодействии с логикой Стихийной Истории, на основаниях доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора, общественных отношений частной собственности на средства производства и землю, породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает с позиции метазаконна «конуса» прогрессивной эволюции как метазаконна сдвига от Закона Конкуренции и механизма отбора к Закону Кооперации и механизму интеллекта?

Это означает, что в начале XXI века, в соответствии с действием этого метазаконна, «стихийная часть» социальной эволюции на базе Закона Конку-

⁴⁴ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

ренции (и соответственно Институтов частной собственности и рынка) закончилась, наступил момент выхода на передний план Закона Кооперации (и соответственно Институтов общественной собственности и планирования), т.е. момент перехода к «управляемой» социальной эволюции, но уже в единстве с Биосферой (в рамках «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову), иными словами – к управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

Таким образом, Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв (БСНКВ) – это – и «Большой Взрыв» в «конусах» антропоной и социальной эволюций одновременно, определяет собой начало «Эпохи ноосферной цивилизации», переход к которой и определяет содержание императива выживаемости, содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Данная схема спирали универсальной эволюции, впервые мною описанная в монографии «Ноосферизм» (2001), косвенно подтверждается исследованиями В.А.Зубакова и А.Е.Кулиноковича.

В.А.Зубаков создал концепцию темпоральной периодизации истории Земли, по которой им выделены 3-и крупных эволюционных подраздела – «сейсмферотемп» (от начала образования Земли 4,67 млрд. лет назад до «хиральной революции» – зарождения жизни около 4 млрд. лет назад), «биосферотемп» (от зарождения биосферы 4 млрд. лет назад до зарождения человека и общества, по В.А.Зубакову – 2 млн. лет назад) и «ноосферотемп» (от 2 млн. лет назад до нашего времени, до переживаемой нами «точки бифуркации», названной им «точкой Левина»)⁴⁵. Интересно, что, как пишет В.А.Зубаков, еще египетские мудрецы, через высеченную надпись на пирамиде Хеопса (дата создания этой пирамиды – 4700 лет назад) предупредили нас: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»⁴⁶.

А.Е.Кулинокович, опираясь на мою концепцию системогенетики и системогенетический закон дуальности и организации систем (ЗДУО), и вытекающий из него паст-футуристический диморфизм любых систем в мире⁴⁷, в том числе и планеты Земля, создал концепцию «пооктавного развертывания Вселенной» и описывающее это развертывание «управление Рока» в истории Вселенной⁴⁸, в которой показал, что в основе «космоантропогенеза» лежит открытый мною «Закон Спиральной Фрактальности Системного Времени» (ЗСФСВ) («субеттовская

⁴⁵ Зубаков В.А. О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 118 – 128; с. 123

⁴⁶ Там же, с. 126

⁴⁷ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х частях и в 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 243с.; 260с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

⁴⁸ Кулинокович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии// Вернадскианская революция.../ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 129 – 151; с. 137 - 143

фрактальная спираль»⁴⁹), с одной стороны, а, с другой, эта «спираль» неотвратимо приводит к ноосферному этапу биоэволюции на Земле.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма находится в стадии становления, но уже она может рассматриваться важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века.

5. Ноосферно-мировоззренческие антиномии

Мировоззренческая расколотовость переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающая, в «грубом приближении», противостояние уходящей в прошлое Стихийной Парадигмы Истории, и вместе с нею рыночно-капиталистической системы социального устройства, и наступающей, в том числе под воздействием императива выживаемости и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Управленческой – Ноосферной Парадигмы Истории, и вместе с нею ноосферно-социалистической системы социального устройства, – не могла не отразиться в подходах ученых и мыслителей к определению ноосферы.

Мною впервые в монографии «Ноосферная научная школа в России» в апреле 2012 года было введено понятие антиномии в определении ноосферы, отражающие эту мировоззренческую расколотовость⁵⁰.

Назову их **ноосферно-мировоззренческими антиномиями**.

Выделю следующие типы этих антиномий:

Первый тип. Антиномия ноосфероопределения:

- **Тезис.** Ноосфера – это новое состояние (качество) Биосферы, в котором Разум (коллективный Разум человечества) становится частью биосферного гомеостаза, а через него – и частью гомеостаза планеты Земля;
- **Антитезис.** Ноосфера – это сфера разума, противостоящая Биосфере.

Второе определение (антитезис) служит основой фальсификации и учения о ноосфере В.И.Вернадского, и его основных идей, и основой вульгаризации смысла самого ноосферного научного движения, смысла Ноосферизма.

Мною уже было показано в целом ряде работ, что категория ноосферы сложная, имеет систему смысловых определений, даже у В.И.Вернадского, и любая редукция этой категории искажает научное учение о ноосфере. Второе определение (антитезис) присутствует у Вернадского, только как один из смысловых моментов категории ноосферы. Оно диалектически снимается, уже в моем определении, через преобразование человеческого Разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Бимосферы, Земли, Космоса», т.е. через ноосферное преобразование разума.

⁴⁹ Там же, с. 143

⁵⁰ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.; с. 74, 75

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, как я уже отмечал выше, Роды действительного человеческого разума, который становится Биосферным разумом и соответственно Ноосферным разумом.

Что это означает? Это означает, что Коллективный разум человечества становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и начинает (поддерживая устойчивость эволюции Биосферы как суперорганизма, соблюдая законы Бауэра-Вернадского и Чижевского и другие законы действия ее гомеостатических механизмов) *управлять социоприродной эволюцией.* При этом речь идет о новом качестве управления, о новой – ноосферной – теории управления суперсложными системами организмического типа, имеющими свои гомеостатические механизмы, учитывающей системогенетические законы, в том числе закон инвариантности и цикличности развития, закон спиральности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон сохранения и развития разнообразия (с учетом циклов дивергенции и конвергенции) и др.

Ноосферизм методологически опирается на тезис «антиномии ноосферопределения».

Второй тип. Антиномия определения ноосферогенеза:

- ***Тезис.*** Ноосферогенез совпадает с антропогенезом, его начало в эволюции Биосферы на Земле совпадает с появлением человека (*Homo Sapiens*) на Земле.
- ***Антитезис.*** Ноосферогенез – дело будущего, он вырастает из устойчивого развития.

Отмечу, что второе определение присутствует у такого известного учено-ноосферолога, каким является А.Д.Урсул.

Третий тип. Антиномия эволюционного содержания ноосферы.

- ***Тезис.*** Эволюционным содержанием ноосферы в XXI веке становится «ноосфера Будущего» как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.
- ***Антитезис.*** «Ноосфера Будущего» – это коэволюция, как сопряжение социальной эволюции и эволюции природной, эволюции Биосферы.

Идея коэволюции была выдвинута Н.В.Тимофеевым-Ресовским, а затем была более глубоко разработана Н.Н.Моисеевым и его школой. Идеи коэволюции придерживаются А.Д.Урсул, В.А.Кутырев и многие другие. Я подверг в «Ноосферизме» (2001) идею коэволюции критике.

По моим взглядам, эволюция любой сложной, и тем более суперсложной системы, каковой является, например, Биосфера, протекает как гетероэволюция, выражающая собой неоднородность по качеству и неравномерность по скорости развития разных частей такой сложной системы, подчиняясь закону спиральности развития.

Поэтому коэволюция есть только момент гетероэволюция. Очевидно, на каком-то этапе развития можно говорить о коэволюции человечества и Биосферы, и так оно происходило на протяжении социальной («стихийной») истории человечества после неолитической революции до конца XX века. Боль-

шой Энергетический Взрыв (БЭВ) и вследствие соединения большой энергетики хозяйствования со стихийностью социального развития – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставили пределы и прежний парадигме Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора, и сложившемуся режиму коэволюции.

Ноосферизм в моем изложении, в своей методологической базе, опирается на положения – «тезисы» второй и третьей ноосферно-мировоззренческих антиномий.

Четвертый тип. Антиномия социального содержания ноосферы:

- ***Тезис.*** «Ноосфера Будущего», предполагающая выход человечества из экологического тупика Истории через переход к цивилизации управляемой социоприродной эволюции, возможна только на социалистической основе, но при этом социализм обретает новое качество – он характеризуется как Ноосферный Духовный Экологический социализм⁵¹.

- ***Антитезис.*** «Ноосфера Будущего» и соответственно ноосферное развитие человечества возможно при сохранении рыночно-капиталистической формы хозяйствования и соответственно истории человечества.

«Антитезис» четвертой мною сформулированной антиномии характерен для известного американского политолога и мыслителя Линдона Ларуша (иногда эта фамилия указывается как «Ляруш»). Л.Ларуш пишет об ноосферном преобразовании капитализма, связывая его с запретом ростовщичества, с запретом банковской деятельности на базе торговли деньгами и ценными бумагами, как товаром. Отмечу, что о таком исправлении современного капитализма думают многие мыслители и ученые в мире. Я отношу комплекс идей такого типа к иллюзиям. Сложившаяся система мировой финансовой капиталоκραтии и глобального империализма неспособна к такой форме исправления. Капитализм в современной глобально-империалистической фазе развития и глобальная социальная справедливость, связанная с ликвидацией любых форм колониализма, – вещи несовместные.

Наступившие глобально-экологические Пределы на планете Земле есть Пределы капитализму как общественно-экономической формации, требующие от человечества полной смены основ общественного строя и перехода к Ноосферному Духовному Экологическому Социализму. Иначе – экологическая гибель человечества уже в XXI веке.

Ноосферизм, как теоретическая система и как программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, в моем изложении, «стоит» на положении-«тезисе» четвертой ноосферно-мировоззренческой антиномии.

⁵¹ См.: Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

6. Ведущие основания и принципы Ноосферизма

Подведу некоторые итоги методологического анализа, обращаясь к основным теоретическим характеристикам Ноосферизма.

Ноосферизм – это:

- **научно-мировоззренческая система;**
- **Космо-Ноосферная научная парадигма мира**, опирающаяся на ноосферную парадигму универсального эволюционизма;
- **Программа синтеза всех наук в единую ноосферно-ориентированную науку – Единую науку о ноосфере и человеке**, синтезирующую в себе (через ноосферный «фокус сборки») пять основных макроблоков единого корпуса научных знаний – человекознание, обществознание, естествознание, технознание и метанаучный блок (в который входят научные дисциплины, обслуживающие предыдущие блоки, – математика, логика, философия, лингвистика, кибернетика, информатика и другие).

К ведущим принципам относятся:

- 1) Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения;
- 2) Эволюционный антропный принцип;
- 3) Принцип управляемости;
- 4) Принцип опережающей адекватности.

Поясняю – принцип управляемости социоприродной эволюцией опирается на принцип опережающей адекватности. Общественный интеллект – коллективный Разум – тогда и только тогда могут управлять социоприродной эволюцией, когда они обладают соответствующей прогностичностью, в своем видении будущего опережают ход эволюции Биосферы и развития общества, в том числе и развития социоприродных отношений, на определенный (необходимый) лаг упреждения.

В настоящее время коллективный разум человечества – общественный интеллект, следовательно – и наука, и образование, и культура в своих познании и рефлексии, запаздывают в своей реакции на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 20 – 30 лет (это показывают обсуждения на Конференциях ООН по устойчивому развитию в 1992 году, в 2000 году («РИО+10»), в 2012 году («РИО+20»)). Это состояние мною определено как **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)**. ГИЧД является одной из форм проявления более сложного явления – **интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР)**, выражающую собой несбалансированность возросшей энергетики мирохозяйствования за XX век соответствующим уровнем качества общественного интеллекта, а значит – уровнем качества управления будущим со стороны общества как целого. ГИЧД и ИИЭАР – гносеологические источники первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и в целом – выражение антиноосферности капиталистического

«разума», а вернее – «анти-разума»⁵², одновременно это и *пример нарушения «принципа опережающей адекватности», как условия сохранения жизни человечества на Земле.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сигналит «красным светом», что рыночно-капиталистический человек есть «неадекватный человек». И в таком состоянии он обречен на экологическую гибель в XXI веке. Нарушается «блок законов адекватности»⁵³ (в системогенетике) – законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности человека окружающей среде (ее динамике, в которой он живет).

Переход к цивилизации управляемой социоприродной эволюции означает одновременно преодоление ГИЧД и ИИЭАР, возвращение человеку, человеческому интеллекту и общественному интеллекту состояния в качестве управления и в качестве прогнозирования (планирования, программирования) опережающей адекватности, т.е. означает удовлетворение требованиям принципа опережающей адекватности.

Вне соблюдения вышеуказанных принципов «Ноосфера Будущего», как и ноосферно-ориентированный синтез Единой науки о ноосфере и человеке, – невозможны.

В качестве ведущих методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук укажу на:

- теорию общественного интеллекта;
- философию «управляющего разума»;
- теорию планетарной кооперации этносов⁵⁴ на базе ноосферного экологического духовного социализма;
- закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Подчеркну, что категория «управляющего разума» есть авторская научная новация. Она введена мною в монографиях «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008) и «Критика «экономического разума» (2008). Привычное определение «разума» связано с такими характеристиками как познающая способность, качество мышления, решение проблем, высший уровень самосознания, дух («разум есть дух» – писал Гегель). Отмечу сразу, что данная категория возникает из изложенной концепции ноосферной парадигмы синтетического эволюционизма, из метазакона «оразумления» космогонической эволюции, в том числе «оразумления» биологической, антропной и социальной прогрессивной эволюцией на Земле. Еще раз повторю: Закону Кооперации соответствует эволюционный механизм интеллекта, как механизм управления будущим. Качество человеческого разума, в том числе Кол-

⁵² Субетто А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: 2003. – 148с.

⁵³ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

⁵⁴ Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на IV Всемирный Научный Конгресс «Что может дать наука человеку и человечеству?»). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

лективного разума человечества – общественного интеллекта, проверяется качеством управления будущим, в XXI веке – качеством управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Философия «управляющего разума» диалектически в себе снимает предшествующие философские концепции разума и раздвигает границы философской рефлексии по поводу разума, поднимая ее до уровня осмысления новой миссии человеческого Разума на Земле, как разума биосферного, а значит – и разума ноосферного, поднимающегося в своем качестве на уровень решения задач управления социоприродной эволюцией и соответственно – социоприродной гармонией.

Общественный интеллект есть единство науки, образования и культуры, единство общественного сознания и общественного знания, скрепляемое социальным кругооборотом знаний, которое раскрывается в процессе управления будущим со стороны общества как целого, через выполнение функций прогнозирования, целеполагания, планирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, через установление ценностей, общественного идеала, системы общественно необходимых потребностей.

Общественный интеллект появляется вместе с появлением общества.

Мною показано, что в истории человечества действовал всегда *закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект*, но он находился в «тени» стихийной детерминации в истории через закон конкуренции и механизм отбора. Собственно говоря, «закон идеальной детерминации в истории» является «калькой» метазакона «оразумления» применительно к «конусу» социальной прогрессивной эволюции.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает выход на передний план в движущих силах человеческой истории Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, а значит – закона идеальной детерминации через общественный интеллект. Только это будет происходить, еще раз повторю, с изменением качества самой истории, перехода ее в пространство ноосферной истории в форме управляемой социоприродной эволюции. Правда, это произойдет при одном условии – если у человечества хватит воли, разума, духа, нравственных сил расстаться со старой эгоцентричной системой ценностей, в центре которой – эгоизм, нажива, прибыль, частная собственность на средства производства, капиталовластие, и перейти к ноосферной духовно-нравственной системе, в центре которой – альтруизм, любовь, сотрудничество, кооперация, справедливость, правда как единство истины, добра и красоты, общественная собственность на средства производства.

Хватит ли воли, разума, духа для расставания со сложившимися основаниями стихийной истории, породившими первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? – Ответ мы получим, я думаю, уже в пределах будущего одного поколения, до середины XXI века.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем – это другая форма выражения «принципа опережающей адекватности» и основа самой

возможности управления социоприродной эволюцией и соответственно ноосферной историей. *Этот закон получает простор своему действию в образовательном обществе, т.е. в обществе, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства.* Данное положение есть одновременно важнейшее методологическое основание ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке.

7. Структура синтеза Единой науки о Ноосфере и Человеке в XXI веке

Ноосферно-ориентированный синтез наук и становление на его основе Единой Науки о Ноосфере и Человеке базируется в своей методологии на следующие важные «методологические иерархии»:

Первое – это выстраивание иерархии научных метакоординаторов – наук или научно-проблемно-мировоззренческих комплексов, выполняющих с помощью языка определенного уровня обобщения и абстракции функцию координации различных научно-предметных (специализированных по предметам научного исследования) блоков (дисциплин).

По моему представлению – высший уровень такого «метакоординатора» принадлежит **Ноосферизму**. Второй уровень – это **ноосферология**. Третий уровень – **биосферология**. Четвертый уровень – **геономия** (в понимании И.В.Крутя), синтезирующая в себе системы научных знаний геологии и географии. Пятый уровень – **блок метанауки**, – в который входят философия, математика, системология и системогенетика, классиология и таксоногенетика, циклология и хрономика, квалитология и квалиметрия, тектология (в определении А.А.Богданова), кибернетика, в том числе – неокибернетика, го-меостатика, синергетика, «технология» как наука, «методология» как наука, эволюционика, интеллектика и др. Шестой уровень – блок наук естествознания, блок наук технoзнания, блок наук человекознания, блок наук обществознания. Ноосферная научная картина мира определяет процесс ноосферизации всего корпуса научных знаний.

Второе – это выстраивание иерархии языков науки. Это работа огромной масштабности. Стихийно она выполняется на протяжении всего времени эволюции современной науки. Теперь стоит задача сознательной формы «языковой самоорганизации» всей пирамиды научных знаний.

Ю.В.Сафрошкин, В.Ю.Татур и другие в Интернете развернули дискуссию по поводу становления «меганауки» как прообраза будущей Единой науки о ноосфере. «Меганаука» – понятие, появившееся в философии науки в СССР в 60-х годах XX века, например, в работах Б.Г.Кузнецова.

Если пользоваться понятием «меганауки», то я думаю, такой «меганаукой» и является Ноосферизм в своем становлении.

Выделю следующие положения ноосферно-ориентированного синтеза наук начала XXI века, к которым я пришел в своих работах за последние 25 лет:

1. Презумпция всеоживленности Космоса.
2. Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – меморандум космической организованности живого вещества. Честь формулировки этого «меморандума» принадлежит И.Ф.Малову и В.А.Фролову. Мною только раздвинуты рамки авторства этого меморандума, потому что косвенно космическая организованность живого вещества, как положение, присутствует в космической философии С.Н.Булгакова, представленной в его «Философии хозяйства» за 1912 год.
3. Принцип космо-ноосферной ответственности человека.
4. Неслучайность появления человеческого Разума на Земле. Метаза-кон «оразумления» Вселенной.
5. Прогрессивная эволюция как эволюционный рост сложности систем, – и соответственно рост кооперации с опережающим ростом интеллекта.
6. Экологический кризис как кризис науки и разума, Эпохи рынка и капитализма. «Прощание» с наукой «прагматизма» и «пользы» (имеется в виду доминирование «прагматизма» и «пользы» над правдой и истиной).
7. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Культ (или принцип) Правды как единства истины, добра и красоты.
8. Управление будущим как критериальное основание единства общественного интеллекта и соответственно – «управляющего разума».
9. Креативность эволюции Вселенной, которая в своем развитии привела к появлению Хомо-Креатора (Homo Creator) – Человека -Творца – на Земле.

8. Послесловие

Проблема методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке огромна. Представленная Вашему вниманию концепция является только авторским, и то первым, приближением к раскрытию заданной темы.

Не могу не отметить ведущиеся, в области методологии самой идентификации ноосферы и ее научной экспликации, исследования таких ученых, как В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Ю.Татур, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович, Ю.В.Сафрошкин, В.Д.Комаров, В.Н.Василенко, В.А.Золотухин, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, Н.Н.Александров, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев, А.А.Овсейцев, Г.М.Иманов, А.А.Яшин, А.Б.Казанский, В.А.Соколов, А.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, В.Н.Бобков, В.И.Патрушев, С.И.Григорьев, Н.Н.Лукьянчиков и многие другие.

Методологический раскол в этом пространстве я попытался, и то в первом приближении, обозначить четырьмя ноосферно-мировоззренческими ан-

тиномиями. Думаю, что этот ряд ноосферно-мировоззренческих антиномий может быть продлен.

Появились и богоцентричные (или теоцентричные) ноосферные концепции, восходящие к первой такой богоцентричной концепции ноосферы Пьера Тейяра-де-Шардена. Эта линия в той или иной форме присутствует в работах Б.А.Астафьева, В.А.Соколова, А.А.Яшина, Н.В.Масловой и других⁵⁵.

В теоретической системе Ноосферизма и во всех своих работах я стою на классической научной точке зрения, исходя из эволюционной логики и материалистического взгляда на все сущее в Космосе, без обращения к Творцу Мира как Богу. В моих представлениях креативное начало, как генерация изменений, направляемых в русло роста сложности, кооперативности структур, – фундаментальное свойство эволюционирующего Сущего. Да, метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции действует. Да, возможно появление разума на других звездно-планетных системах, обогнавшее появление человеческого Разума на Земле, на какой-то промежутке времени, измеряемое десятками или сотнями миллионов лет, – и тогда, появление такого разума на Земле предстанет, как появление Бога.

Наука находится в самом начале своего развития. К сожалению, технический (технологический) прогресс обгоняет прогресс человека. И первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы можно трактовать и как коллапс взаимодействия Человека со своим созданием – техносферой, которая, будучи «объята» интересами мировой финансовой капиталократии, не только убивает человека, но и еще более ускоренными темпами – природу. Именно это и становится почвой для разных технологических утопий и анти-утопий, как формы «ухода» от онтологической Правды. А онтологическая Правда состоит в том, что на пути и человеческого прогресса, и на пути экологического прогресса, Ноосферного Прорыва, барьером стала рыночно-капиталистическая система.

Решение глобальных экологических проблем требует по А.Печчеи, директора Римского Клуба в 70-х годах XX века, «человеческой революции», но в том-то и вся заковыка, что «человеческая революция» требует социализма, преодоления рыночно-капиталистических форм расчеловечивания человека.

История XXI века «завязалась в очень крепкий узел», который может быть развязан только на путях ноосферно-социалистического преобразования мира, установления на Земле мира без войн и насилия, когда человечество, благодаря планетарной кооперации этносов, станет действительно единым (при сохраняющемся этно-культурно-цивилизационном разнообразии), станет функционировать как Планетарный Ноосферный Разум!

Вот почему истинная наука XXI века не может не быть ноосферной!

⁵⁵ Астафьев Б.А. Алгоритм эволюции. – М.: Ин-т холодинамики, 2010. – 440с.; Яшин А.А. Феноменология ноосферы (В 3-х кн.). – М. –Тверь – Тула: «Триада», 2011, 2012. – 312с.; 360с.; 330с.

Субетто Александр Иванович

Президент Ноосферной общественной академии наук
Заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., д.ф.н., к.т.н.,
профессор

Научный доклад

**«Методологические основания
ноосферно-ориентированного
синтеза наук в XXI веке:
проблемы системных основ
синтеза, методологии, иерархии,
координаторов»**

2



3



4

Ключевой методологический вопрос?

Появление человека на Земле и ноосферный этап в эволюции Биосферы случайность или закономерность?

Ответ - закономерность

Антропный эволюционный принцип

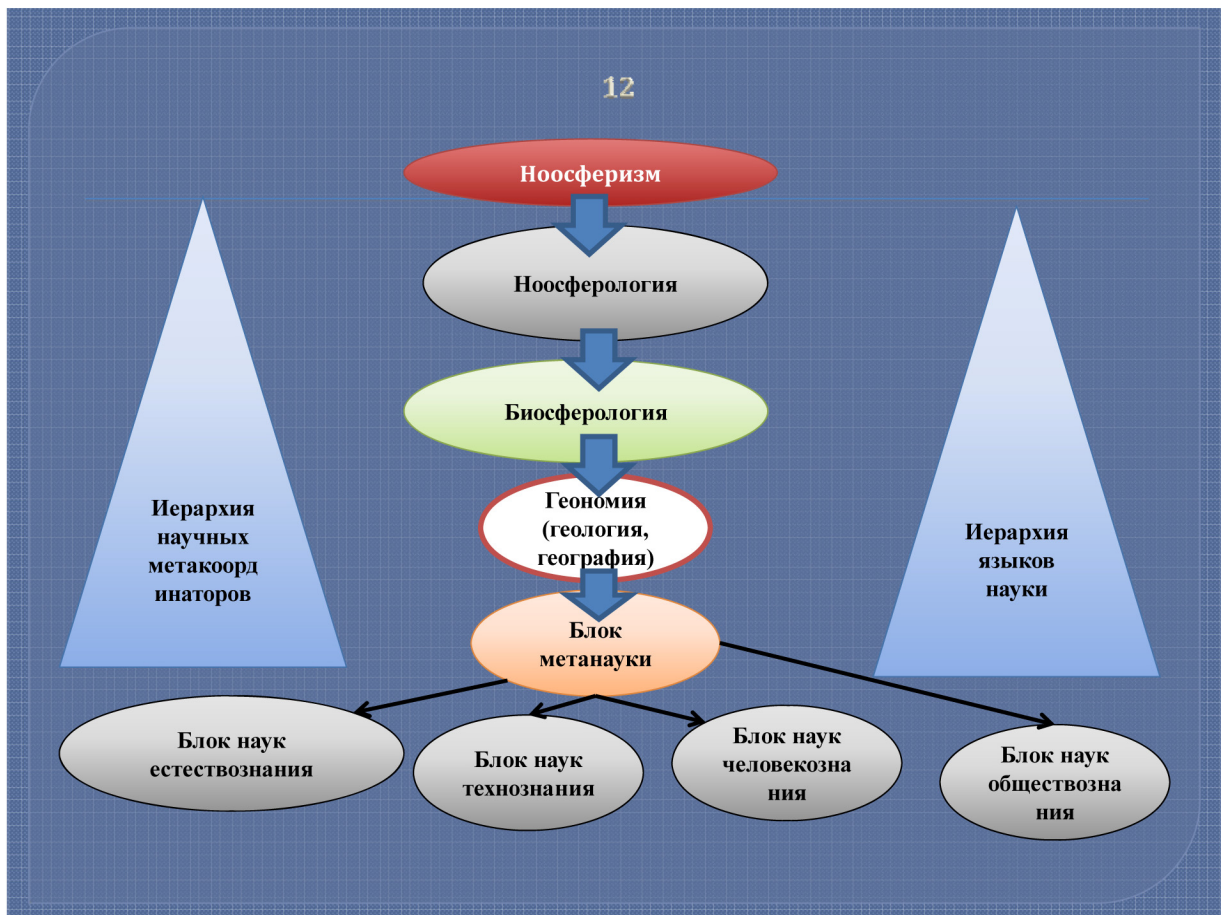
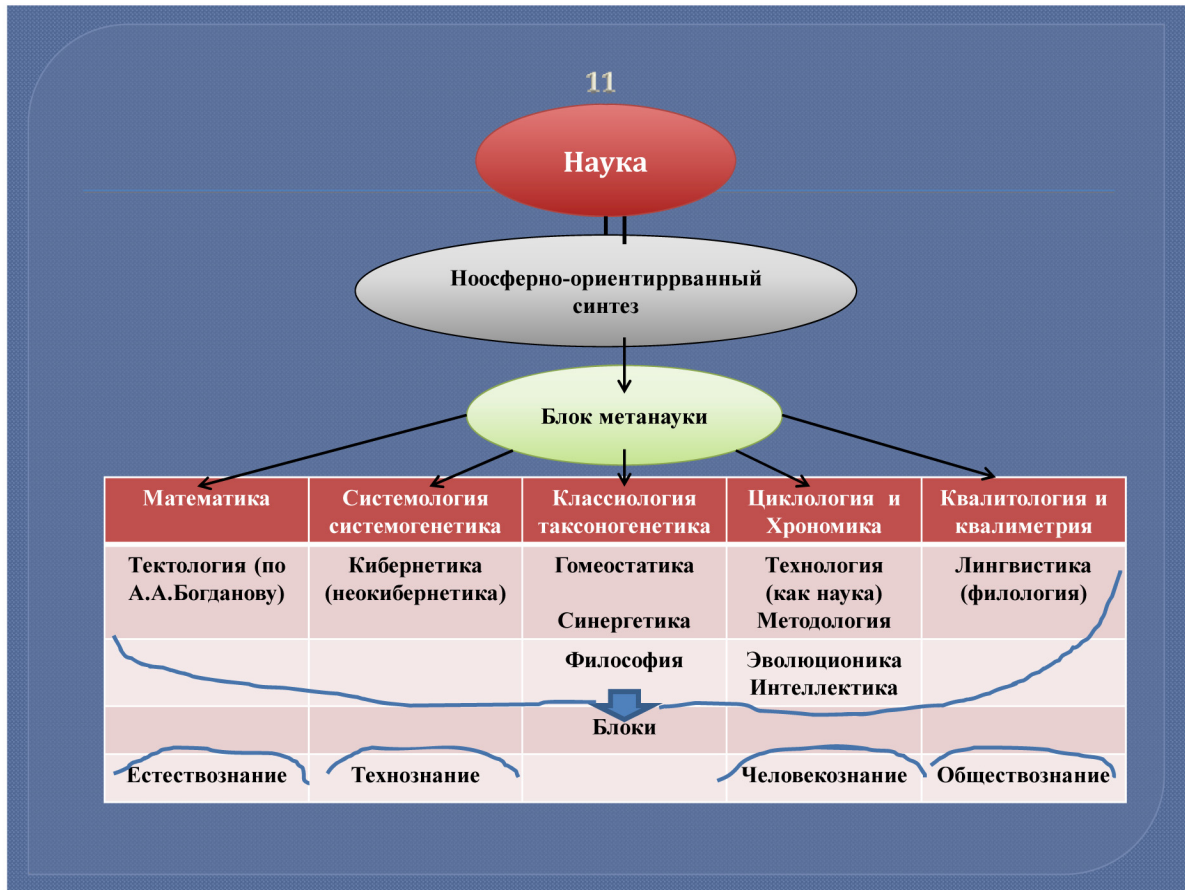
Закономерность сдвига в конусе любой прогрессивной эволюции (в любом «мире систем»):

- от закона конкуренции → к закону кооперации;
- от механизма отбора → к механизму интеллекта
- рост интеллектуальности систем → рост управляемости будущим
- рост сложности (кооперативности) структур → рост интеллектуальности систем









Ведущие положения ноосферно-ориентированного синтеза наук начала XXI века

1. Презумпция всеоживленности Космоса	2.Манифест С.Н.Булгакова – Вернадского – Чижевского (космическая организованность живого вещества)	3. Принцип космоноосферной ответственности человека
4. Неслучайность появления человеческого Разума на Земле Закон «оразумления» Вселенной	5.Прогрессивная эволюция как эволюционный рост сложности систем Кооперация с опережающим ростом интеллекта	6. Экологический кризис как кризис науки и разума эпохи рынка и капитализма. «Прощание» с наукой «прогматизма» и «пользы»
7.Тотальная Неклассичность Единство истины, добра и красоты	8.Управление будущим как критериальное основание единства общественного интеллекта	9.Креативность эволюции Вселенной

Научное издание

Субетто
Александр Иванович

**Методологические
основания
ноосферно-
ориентированного синтеза
наук в XXI веке**

Электронный набор – Бодровой О.А.

Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 155. Подписано в печать 20.08.2013 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 3 п.л. Тираж 200 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru