

## Духовные основы России как многонационального государства

© Панищев Алексей Леонидович<sup>1</sup>

Россия, Курск. Курский институт социального образования

(филиал) Российского государственного социального университета

Россия, Курск, ул. К. Маркса, 53.

E-mail: [aleksepanishhe@rambler.ru](mailto:aleksepanishhe@rambler.ru)

Важным этапом развития нации является цивилизация. Не без причины народы ею особенно гордятся, стремясь, при всяком удобном случае, подчеркнуть достаточно высокий уровень своего общественного развития, духовной и материальной культуры. В большинстве случаев с цивилизацией связывается научно-техническое развитие человечества, что отображает исключительно одну сторону цивилизации. Следует отметить то, что впервые данное понятие ввёл в научный лексикон шотландский философ Адам Фергюсон (1726-1816 гг.). Мыслитель считал, что для цивилизации свойственно классовое деление, а развивается она не только по планам общества, но и в силу текущих ситуаций, в которых в тот или иной период времени находится народ. Само слово *цивилизация* происходит от латинского слова *civilis*, означающее *гражданский*. Этимология этого термина также указывает на органичную связь с городской культурой, поскольку слово *civilis* связано со словом *civitas* – город. Таким образом, правомерно связывать генезис цивилизации с зарождением *государственности*, которая, подчеркнём, является самой сутью цивилизации. Бесспорно, не всякое общество способно выстроить государство, устроить правовые отношения в своей среде. Для национального, то есть государственного, становления необходимы высокий уровень развития общественного сознания, осмысление народом общих ценностей, норм и цели своего совместного бытия. «Строительство государства невозможно, если народное сознание не способно отвергнуть привычную форму общежития и, мало того, вообразить новую, ещё невиданную... Первоначально государство возникает как чистый плод воображения» [9, 147]. Более того, государственность требует от народов, объединяемых в его границах, развитой способности к антиципации, то есть к планированию будущего не только для ближайших двух-трёх поколений, но будущего в смысле видения стратегических государственных задач. Иначе говоря, задач, которые общество должно

---

<sup>1</sup> Панищев А.Л. – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социологии Курского института социального образования (филиала) Российского государственного социального университета, профессор РАЕ, докторант философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

решить в течение нескольких столетий. Также на цивилизационном уровне развития крайне важно формирование принципов и законов, позволяющих людям верить в нерушимость их Родины. Так, в Государственном гимне СССР понятие нерушимости прописано в первой строке. Действительно, «нации формируются и живут лишь постольку, поскольку воплощают в себе некое стремление осуществить общую программу грядущего» [9, 281]. Примечательно, в России первоначальной такой программой грядущего было национальное служение Богу и соборное спасение; спустя некоторое время, уже в период СССР, – построение нового мира – коммунистического общества.

Надо признать то, что не все исследователи проводят жёсткую и однозначную связь между государством и цивилизацией. Немецкий учёный А. Боземен пишет: «Международная история точно подтверждает тезис о том, что политические системы являются недолговечными средствами для достижения целей на поверхности цивилизации и что судьба каждого сообщества, объединённого лингвистически и духовно, зависит в конечном счёте от выживания определённых фундаментальных идей, вокруг которых спланивались многочисленные поколения...» [16, 52]. Такая позиция представляется весьма разумной, подчёркивающей то, что и государства не существуют сами по себе, а подчинены некой фундаментальной идее, вне которой страна теряет смысл своего бытия и за короткий срок распадается, а общество, её создавшее, деградирует и погибает. Данная мысль подчёркивает зависимость цивилизации от культуры, отрыв от которой в результате чреват выхолащиванием права и крушением государства. Тем не менее в данном исследовании мы будем исходить из того, что цивилизация характеризуется именно наличием государственности.

Пристальное внимание к своему государству во многом связано с духовной жизнью нации. Безапелляционно утверждать, что у конкретного народа плохое государство, фактически равнозначно обвинению нации в духовной ущербности, в невечеловечности. «Народ, имеющий плохое понятие о боге, имеет и плохое государство, плохое правительство, плохие законы», — пишет Г.В.Ф. Гегель [2, 400]. Типичная логика колониальных стран, которые в XXI веке представлены лидерами блока стран НАТО, состоит в том, чтобы прямо (как это было до 1945 года) или косвенно (как, к сожалению, нередко обстоит дело в настоящее время) подчеркнуть то, что какая-то общность не по этическим, а по этническим принципам является недочеловеками – следовательно, подлежит истреблению. Единственной страной, которая эффективно противостояла (и по-прежнему решительно стоит на диаметрально противоположных позициях в отношениях с этой фашистской, колониальной системой), является Россия, в культуре которой изначально, неизменно человеческая природа согласовалась не с этническими признаками, а с нормами этического характера. Для русского народа человечность измерялась не в грубой силе, не в финансовых или социальных возможностях, а в духовных качествах личности, таких как

скромность, целомудрие, доброта, ответственность за своего ближнего. Именно такое понимание человеческой природы позволило в своё время русскому народу снискать славу богоносного, праведного народа. Идея богоносности русского народа имела вполне веские основания. Архидиакон Антиохийской Церкви Павел Алеппский, бывший в России с 1654 по 1656 гг., описывал русских людей как святых. Он так и писал: «Без сомнения, эти русские – все святые, ибо превосходят своим благочестием даже пустынных отшельников. Богу угодно было сделать этот народ Своим – и он стал Божиим – и все его действия от Духа, а не от плоти...» [8, 213]. В XV веке дьяком Филофеем была разработана концепция «Москва – третий Рим» (при этом Московское государство неофициально называлось вторым Израилем). Основная идея этой концепции состоит в постулировании духовной ответственности православных людей за всё человечество. Здесь не шла речь о том, что русские люди кого-то силой приведут к Православному Христианству, как раз наоборот – предполагалось, что примером своего благочестия и любви к Богу русский народ образует такую духовную среду, в которой будет высокой вероятностью духовного спасения всех остальных народов, причём не обязательно православных. Согласно идее мессианства русского народа, так же как Господь может помиловать город, если в нём наберётся 10 праведников, так и всё человечество Бог помилует, если в нём будет хотя бы один народ, любящий Бога. Через человека, как единственного разумного существа на земле, мир либо молится, либо богохульствует; так и через православный народ человечество идёт либо ко спасению, либо к гибели. В этом отношении уместно вспомнить слова В.С. Соловьёва, который уже в конце XIX века справедливо писал: «Спасаящийся спасётся. Вот тайна прогресса – другой нет и не будет» [10, 556].

Тем не менее отдельным странам, представленным, прежде всего, США, Великобританией, Саудовской Аравией, крайне невыгодно развитие России, восприятие её как великого государства, оплота мира, дружбы народов, надёжной опоры Православного Христианства. Не случайно против России бросаются большие силы, и она вынуждена противостоять деструктивным тенденциям, ведущим к нарушению нормального, плодотворного функционирования государства. Надо отметить то прискорбное обстоятельство, что к началу XXI века Россия осталась почти без союзников. Православная Сербия подверглась почти полному уничтожению со стороны таких православных стран, как Румыния, Болгария и Греция, которые, по сути дела, во многом отошли от принципов Христианства, а посему не представляют собой серьёзных, самостоятельных, реально суверенных единиц международного права. Заметим, в настоящий период времени ведутся военные действия, направленные против Сирии (в христианской традиции имеющей определение *святой земли*). Россия же, несмотря на существующие на её пути трудности и препятствия (для преодоления которых требуется большая всесторонняя работа, в том числе интенсификация производства), тем не менее, представляет собой реальную

силу, способную постоять за Правду.

Если говорить о влиянии геополитических возможностей Российского государства, то в значительной мере основываясь на их немаловажном значении, страну регулярно пытаются уничтожить извне. С этой целью применяется не только грубая сила (как это совершалось папистами, через немецких рыцарей, в XIII веке; или, к примеру, посредством использования в корыстных целях поляков в начале XVII века; или проведение захватнической политики фашистского режима в 1941-1944 годах, направленной на ликвидацию СССР). Подчеркнём, одним из действенных способов уничтожения государства является уничтожение и искажение его истории в глазах собственного народа. Это средство информационной войны использовалось ещё древними греками против персов, которым, надо заметить, древние греки в ряде случаев явно проигрывали<sup>2</sup>. Кстати, даже философия Древней Греции во многом опиралась на зороастрийское учение. Тем не менее в условиях современного европоцентризма древнегреческая культура представляется почти эталоном, а если учесть то, что в современной Европе идёт нередко агрессивная реклама содомии, древние греки, в обществе которых в период деградации античной цивилизации данное противоестественное явление процветало, многими европейцами народ Древней Греции рассматривается в качестве образца для подражания. Бесспорно, персы-зороастрийцы не смогли бы прижиться в современном ЕС, ибо в Древнем Иране за совершение половых извращений – по существовавшему закону – полагалась смертная казнь. (Согласно уголовному праву современного Ирана, содомистов положено казнить). Неудивительно, что в последнее время Иран в международных отношениях стал почти изгоем. Кстати, американский фильм «300 спартанцев» (2006 года), по сути своей имеющий инфернальный подтекст и выпущенный в рамках идеологической диверсии против иранской культуры, разрекламирован с несравненно большим размахом, чем великолепный, достойный человека фильм с идентичным названием, вышедший в 1962 году.

Однако возвратимся к сложившейся на сегодняшний день ситуации в России, испытывающей сильнейшее давление, противостоящей многим негативным тенденциям, относящимся как к внутренней жизни, политике, так и проявляющимся в процессе общения с другими государствами, отнюдь не заинтересованных в процветании страны России. Наоборот, «корень зла», взлелеянный с запланированной в будущем агрессией, с далеко идущей

---

<sup>2</sup> В границах Ирана консолидировалось почти 30 народов, для которых Иран стал привлекательным не в силу военных качеств персов, а в силу развитости их культуры и милосердного отношения персидских царей к своим подданным. В то время, как в Древней Греции рабство считалось нормой, в Древнем Иране появляется идея религиозных свобод, равноправия всех наций и защита основных прав и свобод подданных Персидской державы. Эта идея отражена в своде законов царя Кира II Великого, правившего в VI веке до н.э. Данный свод написан клинописью на аккадском языке на глиняном цилиндре и вошёл в историю под названием «цилиндр Кира».

ненавистью, не в состоянии сотворить благо. Примечательно, в настоящие дни формула Ф.Ницше, данная в заглавие его книги «По ту сторону добра и зла» нередко представляется людям истиной, идеалом, к которому следует стремиться. Действительно, сколько одержимых «волей к власти», жаждущих стать представителями касты «господ», которые для воплощения в жизнь своих чаяний не останавливаются ни перед чем, пребывая «по ту сторону добра и зла». При наличии такого рода сомнительных установок (кстати, нередко идущих к нам из зарубежья) ни о каком прогрессе, ни о какой нравственности, духовности, а, следовательно, благополучии государства не может быть и речи. Вместе с тем отмечу то, что здоровая нация не есть «колосс на глиняных ногах» – внешне величественный, но внутренне слабый. А сколько слабых духом, сбившихся с правильного жизненного пути, забывших в винном угаре величие своей Родины, её престиж, потерявших и себя как личность, пустившихся, как говорится, во вся тяжкие! Разве можно оспаривать ту истину, согласно которой спаивание спиртными напитками – один из способов уничтожения нации. Примечательно, после крушения СССР в информационном пространстве России активно распространяется информация, из которой получают «сведения» о том, что на Руси всегда много употребляли спиртного. Разумеется, такие ложные рассуждения ориентированы на принцип, постулирующий следующее: «Если человеку внушать, что его отец свинья, дед – свинья, все прадеды – свиньи, то он захрюкает». В самом деле, заявления о регулярном пьянстве на Руси противоречат не только элементарной морали, но и логике. Если мы в архиве откроем «ревизские сказки» (перепись населения с данными о подворных хозяйствах), то увидим, что, например, в Курской губернии в каждом хозяйстве, помимо большого количества десятин обрабатываемой земли, было в среднем 3-4 лошади, по несколько коров, свиней... Думается, что содержать такое огромное хозяйство может только трудолюбивый, ответственный и трезвый человек. Вместе с тем, когда в странах Западной Европы представления о рае нередко ассоциировались с радостью от возможности много пить спиртного, махровым цветом по всему свету распускались слухи, преследующие цель дискредитации других народов, иных стран. Вспомним «Трактат о двух Сарматиях» Матвея Меховского. «В качестве напитков в Московии Меховский называет воду, мёд и квас... Меховский, вслед за А. Контариным, сообщил, что Великий Князь Иван III установил запрет на ежедневное употребление и изготовление спиртных напитков в домашних условиях. Но в «Трактате» эта информация имеет отрицательный смысл. Она, по замыслу автора, должна свидетельствовать о деспотизме московских государей...» [5, 81-82]. Здесь мы видим, что такое позитивное явление, как трезвый образ жизни, в большом сознании некоторых папистов имел негативный смысл. Задача перед Меховским была поставлена польским королём Сигизмундом и состояла в том, чтобы на международной арене выставить Россию диким, агрессивным, языческим государством, которое управляется тираном. Такого рода трактаты послужили определённой предпосылкой к тому, чтобы уже в

начале XVII века Польша вторглась в пределы России, а польские войска с крайней жестокостью относились к русскому населению, в прямом смысле слова вырезая население русских городов. По сути дела в период Смутного времени против русских православных людей был организован настоящий Холокост.

Сейчас, в XXI веке, российским гражданам часто предъявляют обвинения уже не в воздержании от употребления спиртных напитков, а, наоборот, в их злоупотреблении. С XX века наука убедительно доказала, что пьянство приносит непоправимый вред. (Видимо, если бы не научные доказательства, то для позитивистского общества Западной Европы заявления о вреде пьянства поныне бы разбивались о разглагольствования о том, что эти заявления есть частное мнение). В самом деле, народ, в среде которого имеется явная склонность к злоупотреблению спиртными напитками, не может рассматриваться как здоровый физически и духовно. Ради справедливости признаем, что, начиная с правления Петра I, пьянство в России стало целенаправленно насаждаться, однако и в таких условиях это негативное явление в России не стало распространённым. Однако с конца XX века в сознание российских граждан исподволь инкорпорируют установку, согласно которой пьянство – «русская национальная традиция». Такое очернительское измышление есть в сущности диверсия против нации; и по сей день значительную часть граждан России нельзя отнести к числу заядлых поклонников Бахуса, постоянно и неумеренно употребляющих алкогольные напитки.

Далее постараемся проанализировать сложившееся на сегодня положение вещей относительно инсинуаций, порочащих историю нации. После распада СССР, сопровождавшегося резким падением интеллектуального уровня многих россиян, перед странами НАТО открылись большие возможности в агитационной деятельности, распространении средствами пропаганды фальсифицированных материалов, направленных против России, её исторических побед и заслуг. В данном случае это проявлялось, главным образом, в форме национальной нетерпимости, во враждебном, неприязненном отношении к обширному Российскому государству с его великой историей. Молодому поколению неправомерно стали навязывать искажённые, не соответствующие действительности взгляды на историческое прошлое и настоящее Родины; а она [молодёжь] из-за некомпетентности, недостаточного уровня знания отечественной истории оказалась не способной встать на её защиту, суметь правильно её преподнести в области международного общения. К слову сказать, японские дети в школьных учебниках читают, что ядерное оружие было использовано в августе 1945 года против Хиросимы и Нагасаки Советским Союзом. Подобной клеветы, удивляющей своей изощрённостью, очень много. Тут же уместно вспомнить и лицемерное, извращающее факты обвинение в адрес Советского Союза в расстреле польских военнопленных под Катынью. Собственно говоря, в силу проводимой Российским государством политики,

направленной на установление дружеских отношений с поляками, большинство россиян не знают, сколько десятков тысяч советских военнопленных были замучены польскими военными в лагерях смерти в 1919-1920 годах. В то же время о трагедии в Катынском лесу знает вся страна. Несмотря на то, что уже доказана непричастность СССР к этому расстрелу, некоторые граждане, во многом из-за деятельности М.С. Горбачёва, по-прежнему думают, что польских офицеров расстреляли органы КГБ. Таким образом, россиянам тенденциозно навязывается комплекс национальной неполноценности и чувство рабского преклонения перед миропониманием, идеологией стран НАТО.

Следует заметить, что идеологические диверсии против России происходили и ранее, но они осуществлялись в большей степени за пределами Советского государства. В области подрывной деятельности исключительное внимание обращалось на разрушение, выведение из строя объектов государственного значения и, что немаловажно, на психическое состояние человека, в том числе использование так называемой психической атаки, рассчитанной на устрашение, подавление воли, психики противника. Продукция западной киноиндустрии как нельзя лучше отвечала последним требованиям. Так, в английском фильме «Атака лёгкой кавалерии» (1968 год) мы видим чудовищные образы, по замыслу режиссёров ассоциирующиеся с Россией, с русской культурой, вернее – антикультурой. Вспомним, один из противоречащих морали эпизодов данного фильма: англичане выставили Собор Василия Блаженного в виде пирога, который с удовольствием пожирает английская королева... Понятно, что в Крымской войне Англия и Россия были противниками, однако всегда нужно оставаться достойными людьми. Это прекрасно показано в советском кинофильме «Адмирал Нахимов». Зрителю даётся возможность увидеть и оценить английскую сдержанность и французский темперамент, но нигде нет и намёка на унижение культуры Англии или Франции. В случае же с английским фильмом не без основания осознаётся инфернальный дух британской государственности, в пределах которой считается нормой глумление над святым. Впрочем, тут, кстати сказать, приходят на память «крылатые слова» русского баснописца И.А. Крылова: «Ай, Моська, знать она сильна, что лает на слона». Заметим, что в Англии с давних пор целенаправленно осуществляется уничтожение национальных культур. Чарльз Диккенс в «Истории Англии для детей» пишет юным читателям о «свирипых тиранах» в «старой России». Между тем в этой «старой России» многие люди своим образом жизни являли пример человечности и благородства. Так, когда летом 1554 года поморы обнаружили в «Мурманском море» два английских судна с мёртвым экипажем, то весь товар английских кораблей был в целости и сохранности возвращён Англии. В самой же Европе такого благородства, да ещё от людей простого сословия, невозможно было представить. В самом деле, когда у островов Силли в Бискайском заливе в 1707 году английские военные корабли потерпели крушение, жители этих островов на берегу

добивали выплывших матросов, чтобы завладеть материальными богатствами. Так был убит британский адмирал, который, добравшись вплавь до берега, нашёл свою смерть от топора рыбацки, прельстившейся ювелирным украшением на пальце адмирала. Разумеется, люди, знающие обстоятельства данного кораблекрушения, стоившего жизни двум с половиной тысячам английских моряков, отметят, что адмирал – главный виновник трагедии. Это соответствует правде, ибо рядовой матрос, предупредивший адмирала об опасности, был повешен за то, что поставил под сомнение правильность выбранного курса. Однако рыбацка не могла знать этих обстоятельств, для неё адмирал был только человеком, попавшим в беду. К слову сказать, в русском военно-морском флоте отношения между адмиралами и рядовыми матросами были основаны не только на уставе, но и на нормах Христианства, поэтому такое жестокое, высокомерное отношение офицеров и адмиралов к нижним чинам было не свойственно русскому флоту.

В XXI веке попытки опорочить Россию принимают особенно сильный характер. Так, в 2007 году в журнале «Перекрёстки» (№ 1-2) вышла статья Эвы Томпсон «Имперское знание: русская литература и колониализм». Данная статья выдержана в академическом стиле и формально считается научной. Однако предлагаю ознакомиться с её содержанием и поставить вопрос о цели, которую преследует Э. Томпсон. Суть данной работы состоит в обвинении России в проводимой ею колониальной политике. Томпсон пишет, что Россия расширяла свои границы «за счёт войн, аннексий...». Автор не гнушается и тем, что указывает на несостоятельность идеи единства между русским, украинским и белорусским народами. Она пишет, что при Иване IV не существовало признаков того, что Украина или Белоруссия рассматривались в качестве родины москвитов. Что же тут ответишь? Собственно говоря, Украина и Белоруссия не рассматривались в то время как Родина москвитов, поскольку в XVI веке украинцы и белорусы как этносы находились только в стадии формирования, а земли, которые сейчас на политической карте мира занимают Украина и Белоруссия, в тот период относились к Речи-Посполитой или Великому княжеству литовскому, названий которых на современной карте мира уже нет. Тем не менее, если бы Томпсон ознакомилась бы с таким памятником древнерусской литературы, как «Повесть об азовском осадном сидении» (середина XVII века), то она бы прочитала, как украинские казаки неоднократно подчёркивали свою принадлежность к России по принципу исповедания Православного Христианства. Если учесть то, что на землях современной Украины и Белоруссии явное большинство людей – православные христиане, то становится понятно духовное и политическое единство Белоруссии, Украины и России.

Кроме того, сомнительна попытка ссылки на рассказ И.А. Бунина «Аглая» преподнесенная в настолько софистическом контексте, что анализировать её в научной статье весьма сложно. К моменту написания

рассказа «Аглая» татары уже гармонично вошли в состав России, а ненавистнических отношений между ними и русскими не было с конца XVI века. Здесь нужно обратиться к иконописному образу Пречистой Казанской Богородицы. Вскоре после присоединения Казани к России среди русского народа распространилась информация, согласно которой Богородица простёрла Свой покров над Казанью, а значит, приняла татарский народ как народ божий. Это стало знаком установления братских отношений между русскими и татарами. Между тем констатируемый Э.Томпсон факт, что англичане не могли назвать Индию или Кению братскими, объясняется тем, что англичанам постоянно приходилось держать в этих колониях большие военные силы, чтобы подавлять местное население (причём никто из индусов или кенийцев не атаковал население британских островов). Следует обратить внимание и на характер отношения англичан к этим народам как к третьесортным людям. Неудивительно, что англичане играли существенную роль в работоторговле, и крупнейшие английские города, такие как Шеффилд, Ливерпуль, выросли за счёт торговли людьми, которых англичане не считали своими братьями. Когда англичане оккупировали Индию, то они уничтожили независимые государства (достаточно вспомнить Маратхские войны). Россия же присоединяла народы, которые находились на стадии вожества и спасались от истребления со стороны таких могущественных соседей, как Османская империя или Китай. Были, разумеется, и исключения, например Казанское ханство. Однако деятельность этого ханства в XXI веке назвалась бы террористической, преступной, поскольку с территории ханства постоянно совершались разбойничьи набеги на русские земли. Несмотря на ряд попыток Москвы организовать мирные отношения, мусульмане Казанского ханства продолжали уничтожать население Московского государства. Когда московские воины-освободители разгромили Казанское ханство, то в течение недели было освобождено из полна свыше 60 000 людей. Видимо, для Э. Томпсон уничтожение русского населения есть норма, неприятие и сопротивление которой клеймится терминами, что-то вроде: «агрессия», «колониализм».

Между тем, если исходить из анализа литературных произведений с целью понимания международных отношений внутри конкретной страны, то, действительно, можно сделать множество интересных и поучительных наблюдений. Так, в романе Х.-М. Мугуева «Буйный Терек» описаны исторические события, связанные с войной на Кавказе. Здесь даются правдивые картины сражений русских войск под руководством генерала А.П. Ермолова с отрядами кавказских мюридов во главе с имамом Шамилем. Знаменательно, прежде чем Шамиль возглавил газават против русских солдат, среди многих кавказских народов, включая чеченцев, прошли широкие обсуждения вопроса о допустимости и целесообразности этой войны. Далеко не все поддерживали воинственные настроения Шамиля. Так, кавказский богослов Диб-хаджи говорил: «Веру русские не оскверняют. И Казань, и Крым, и Астрахань уже сотни лет живут с ними и молятся по-

старому, в мечетях. Имеют мулл, учат детей Корану и совершают ежегодный хадж в благословенную Мекку» [6, 27-28]. В этом же романе мы читаем такие слова старейшины одного из аулов: «Русские даже не входили в аул, а ночевали за его околицей. Жену Абдуллы, всё его хозяйство, скот они не тронули и пальцем. Они через день ушли назад в крепость, а жители ауда до сих пор добром вспоминают их...» [6, 269]. Естественно, там, где русские воины встречали вооружённое сопротивление, нападения, применялась военная сила, осуществлялись экспедиции с целью уничтожения аулов, в которых население участвует в газавате против России (причём русские щадили женщин и детей), что также отмечается Х.-М. Мугуевым. Однако эпизодическое применение военной силы отнюдь не означает того, что Россия была милитаристской страной, как это пытается доказать Э. Томпсон. В конечном итоге, весомый вклад в разжигании Кавказской войны внесли англичане, которые своими интригами стравливали народы [6, 264-276]. Если русские войска воевали профессионально, то из этого не следует делать вывод об их агрессивности. В сражении при реке Иоре (1800 год) 1200 русских пехотинцев, усиленные артиллерийской батареей, разгромили пятнадцатитысячную аварскую и лезгинскую конницу, которая в случае успеха вырезала бы население грузинских селений и городов (как авары и лезгины уже делали раньше). Однако русские солдаты, находившиеся в невыгодном положении, сумели разбить опытного врага и спасти грузин от истребления. (Практически в бою приняли участие немногим более 500 русских солдат). В сражении авары и лезгины потеряли убитыми примерно 2 500 бойцов, в то время как русские войска – одного солдата. Обвинять русских солдат в милитаризме и агрессии могут разве что из чувства зависти, вызванном благополучием, успехами, высоким интеллектом и духовностью русских людей. Если говорить о Кавказе в целом, то присоединение кавказских народов к России стало истинным благом для них, поскольку, признав власть «белого Царя», кавказские народы прекратили межклановые распри, братоубийственные войны и встали на путь мирной созидательной жизни.

Итак, ознакомившись со многими произведениями исторической, художественной литературы, к читателю приходит ясное понимание того, какими показаны истинная роль и значение России на международной арене. Э. Томпсон же нигде не находит прямых свидетельств агрессивности российской политики в отношении к присоединяемым народам, тем не менее она стремится косвенную информацию о межэтнических отношениях в России трактовать таким образом, как ей выгодно. Впрочем, подход, представленный Э. Томпсон, рельефно отражён во многих исторических фактах, характеризующих политику стран НАТО, которые по своей манере ведения международных дел имеют отличие даже от нацистов третьего рейха, а именно: при всей страшной, кровожадной политике фашистского режима гитлеровцы не организовывали (не провоцировали) массовых изнасилований женщин. Вспомним события в Сребренице в июле 1995 года,

когда боснийские вооружённые формирования во главе с бандитом Оричем Насером устроили истребление сербского населения в Сребренице, где не только убивали мирных жителей, но и насиловали женщин. Целенаправленное изнасилование женщин является спецификой геноцида, организованного исламистами. Причём боснийские исламисты уничтожали сербов в демилитаризованной зоне при невмешательстве международных сил ООН. Только вооружённое вмешательство сербских воинов остановило уничтожение гражданских лиц. Позднее в странах НАТО сербские воины-защитники были обвинены в том, что уничтожали гражданских боснийских мусульман, несмотря на то, что среди боснийцев все расстрелянные были мужчинами и подростками, возраст которых позволял им вести активные боевые действия и в гражданской одежде. Примечательным является то, что Орич Насер организовывал геноцид сербов в дни православных праздников и принимал личное участие в убийствах мирных людей (фиксировал свои зверства на видеоматериалах). Тем не менее этот оголтелый преступник был оправдан в подконтрольной НАТО организации – в Международном трибунале в Гааге. Таким образом, в геноциде сербского народа виновны не только боснийские преступники, но и страны НАТО. На сегодняшний день мусульманская Босния-Герцеговина является государством, в котором нет открытого геноцида сербов, но, при молчаливом согласии и попустительстве стран НАТО, развито похищение, изнасилование и торговля женщинами-славянками. Чтобы понимать источники трагедии многих народов, историю их незавидного положения, следует почаще обращаться к летописным, литературным источникам, анализировать события далёких лет, «преданья старины глубокой». Такого плана историческое странствие возвращает нас к героическим временам, например, к событиям, описанным в «Повести о гибели воеводы Приезды», когда человеку для понимания сути исторических событий самому надо обладать честью, целомудрием и благородством.

Вызывает недоумение убеждение Э. Томпсон, рассуждающей и непомерно гордящейся тем, что англичане сумели поставить свой язык на уровень международного, то есть относящегося к сношениям между государствами, народами, внешней политике. Будет разумным вспомнить, что народы, которые вошли в состав России, сохранили свои национальные особенности, традиции, уклад и, соответственно, свою языковую культуру. Что касается жизни народов, покорённых силой британского оружия, то с горечью отметим: они утратили национальную культуру, а их языки стали «мёртвыми». К примеру, в ЮАР уникальная орнаментная письменность народа басуто оказалась забытой за несколько десятилетий, поскольку была вытеснена английским языком и языком сисуто, записываемым латинским шрифтом. Если в самой Англии в XX веке предпринят ряд успешных попыток возродить местные языки (корнский, мэнский языки), то в бывших колониях Великобритании возрождение местных языков уже невозможно. Теперь давайте посмотрим на ситуацию в бывших британских колониях: в них процветает СПИД и не прекращаются гражданские войны [1, 20-22]. В

ЮАР по официальным данным каждые 90 секунд совершается изнасилование женщины (это по официальным данным и без учёта таких же преступлений в содомистском смысле). Если в конце XIX века зулусская девушка вступала в брак будучи непорочной, то на сегодняшний день найти совершеннолетнюю целомудренную девушку или же не ВИЧ инфицированную женщину в ЮАР – проблематичное дело, почти невозможное. Всё это наследие английских колонизаторов, которые стремились уничтожить, прежде всего, духовные ценности, культуру народов. Не менее драматично выглядит ситуация в бывших немецких колониях. Например, в Танзании туристы, находясь в городах, не могут не заметить большого количества охранников в бронежилетах, касках и с автоматами, что само по себе подчёркивает высокий уровень жестокости со стороны населения этой страны. Разумеется, после геноцида в отношении целого народа или отдельных групп, который когда-то организовали германские власти, жестокость оказалась нормативным явлением. Сколько погибло людей во время восстания Маджи-Маджи (1905-1907 гг.) – 300 тысяч или 800 тысяч? Существуют разные данные в отношении количества жертв германского зверства. Не менее жестоко вели себя преступники и из США, которые, развязав войну с Испанией, оккупировали Филиппины, где своей развращённостью, гордыней и жестокостью спровоцировали местные народы на восстание, подавленное в крайне жестокой степени. С начала середины XIX века мы наблюдаем экспансию США против стран Латинской Америки. Эта экспансия не всегда осуществляется путём вооружённой интервенции, как в Никарагуа, Панаме, Гренаде. Закабаление латиноамериканских народов проходит посредством его растления. Так, согласно докладу (за 2005 год) в Институте демографии, в Гватемале 48 % женщин признались в том, что их первый половой акт произошёл в изнасиловании [17]. Именно в такой обстановке Че Гевара попытался поднять мятеж против ставленников США. Восстание не удалось, но Че Геваре удалось стать одним из вождей Кубинской независимости. Единственная страна, которая сумела покарать изуверов и поработителей – это СССР, который в 1945 году настоял на проведении Нюрнбергского трибунала. Англия и США не планировали проводить такого суда, что вполне понятно, так как действия колониальных войск Англии и США в Азии или в Африке идентичны действиям войск СС в Белоруссии, Украине. Напомним, что советским воинам-освободителям в Белоруссии и Украине в 1944 году было нечего пить, так как местные колодцы оказались завалены трупами убиенных славян, а сельскохозяйственные земли заминированы. Вот он – настоящий Холокост. Разница оказалась лишь в том, что зулусы или индусы не смогли также взять штурмом Вашингтон или Лондон как советские доблестные воины взяли Берлин в 1945 году.

Продолжая тему клеветы против России и собственно колониальной политики, невозможно обойти вниманием резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 года, принятую по

инициативе СССР. В данной резолюции<sup>3</sup> утверждается то, что «подчинение народов иностранному игу и господству и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека». Резолюция 1514 (XV) стала важнейшей предпосылкой к освобождению народов Африки, Азии, Океании от колониального ига стран НАТО. Когда неофашисты из стран НАТО начали новое закабаление народов Африки, Азии, Латинской Америки, то именно русский народ подал братскую руку помощи угнетённым народам. Русские воины защищали справедливость во всех уголках мира; русской кровью забрызгана земля освобождённых Эфиопии, Анголы, Вьетнама и ряда других стран.

Обвинения в адрес России в проводимой ею колониальной политике выглядят не просто откровенной ложью, но и поводом к тому, чтобы задаться вопросом о мотивах написания статьи Э. Томпсон. Вполне возможно, что данная публикация является заказом натовских спец. служб. Надо понимать, что страны НАТО в средствах для решения своих задач не стесняются. Достаточно вспомнить, что вследствие клеветы на советских граждан, живших в высокой морали и победивших фашистского зверя, многие люди в далёких странах были уверены в том, что граждане СССР не имеют человеческого вида. Так, в Кении, времён колонизаторского правления англичан, среди угнетённого трудового народа считалось, что русские – это «люди с красной кожей и длинными хвостами» [13, 48]. В данном убеждении неправильно винить простых кенийцев, которые умирали от голода под жестоким игом Великобритании и лишались возможности учиться грамоте, узнать что-либо о других народах. Здесь вина лежит на аморальном правительстве Англии, занявшегося клеветой против русского народа. Разумеется, вероятно, ненависть к России имеет и иные – более прозаические основания. Если вспомнить дореволюционное выражение, что «самая страшная ненависть – это ненависть блудницы к девственнице», то возможно, что некоторые индивиды ненавидят Россию, как государство, которое в своём историческом прошлом дало пример общенациональной праведности. Субъективный фактор в научном исследовании никто не отменял, а образ частной жизни учёного играет важную роль и в его профессиональной деятельности. Принципы этики учёного не могут ограничиваться исключительно кабинетными стенами. Так или иначе, но для людей, которые изучают историю России по учебникам, написанным в странах НАТО, важно дать ответ на грязную перчатку, которую Томпсон бросила в чистое лицо России. Мы лишь на нескольких примерах в рамках одной статьи рассмотрим основы многонациональности России, покажем, что в основе Русского государства лежит доброта и благочестие титульной нации.

---

<sup>3</sup> Резолюция характеризуется рекомендательным характером, при этом её принятие очень важно, поскольку задаёт общую направленность обсуждаемых вопросов, обуславливает психологический фон при принятии тех или иных решений.

Формирование государства является сложным и длительным процессом. Обращиваясь назад к истории, мы видим, что создание государства обычно проходило при прямом участии сильной личности, которая концентрировала свои усилия на преодолении узких родовых интересов и объединении кланов под единой властью для осуществления общих задач. Чем более сильным удавалось создать страну, тем масштабнее ставились задачи и тем больше был востребован развитый интеллект и духовный потенциал подданных той или иной правящей фамилии. Полагаем, что возможность реализовывать, развивать свои интеллектуальные и нравственные качества стала существенной предпосылкой к тому, чтобы общество встало на путь цивилизационного развития и выбрало государство в качестве наиболее приемлемой формы бытия человека и общества. Как показывает историческая практика и современная реальность, превосходятся те страны, в которых удавалось создать мультикультурную среду и обеспечить определённый уровень свобод и защиты прав населения, которое в современной правовой культуре именуется гражданами. Особое значение для человека государство имеет в силу тех возможностей для реализации своих качеств и утверждения своей человеческой природы, которые оно ему предоставляет. «Человек, проживающий в нормальной стране, должен иметь возможность участвовать в великих предприятиях, создавать коллективные ценности, развивать великие идеи» [9, 320], – пишет испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет. Яркий пример такого государства дала русская нация, которая благодаря своей праведности в допетровский период снискала себе славу святого, богоносного народа. Государство, которое создал русский человек, оказалось той средой, где и иные народы получали возможность к наиболее интенсивному интеллектуальному и духовному росту. Профессор МГИМО А.В. Шестопал отмечает: «Тот факт, что многие народы вошли в состав России более или менее добровольно, объясняется довольно просто: положение людей при этом не ухудшалось, зато они избавлялись от междоусобных войн и угрозы более жестокого угнетения другими империями; господствующим же сословиям открывались широкие перспективы на царской службе» [14, 51]. Просторы России, действительно, удивляют, и, созерцая карту мира, понимаешь, что такое огромное культурное, этническое разнообразие, охваченное столь большим пространством, невозможно удержать силой оружия. Мы коротко остановимся на главных аспектах расширения российских границ и немного скажем о народах, которые пожелали присоединиться России. Разумеется, в одной статье и даже монографии все народы России охарактеризовать невозможно. Будет справедливым сказать, что все народы в России объединены на основе доброты и праведности русской культуры, обращённой к Православному Христианству.

Со школьных времён мы помним такой термин, как «монастырская колонизация», суть которого состояла в том, что русские монахи посредством проповедей и личного примера приносили Христианство

народам Севера, которые по факту крещения признавали над собой власть Московского Князя, а потом и Царя. Так, в XIV веке в землях коми – группы народов Севера России – русский монах Стефан, прозванный Пермским, утвердил веру Православную, после чего народы коми мирно влились в Российскую державу (в то время Великого княжества Московского). Стефан Пермский в 1370-х годах разработал азбуку для коми-зырянского языка (древнепермскую письменность, или *абур*). Эта азбука содержит 38 букв; в ней отсутствует разделение на строчные и заглавные буквы. Направление письма в абуре слева направо, а строки идут сверху вниз. При составлении абура Стефан использовал *пасы* – специальные знаки, которыми коми-зыряне отмечали свои угоды. Таким образом, коми воспринимали предложенную азбуку доброжелательно, как часть своей культуры. Знаменательно то, что когда Стефан был ребёнком, то местный юродивый Прокопий Устюжский предсказал, что Стефан станет просветителем пермского народа. Действительно, Стефану суждено было стать крестителем народов коми. Причём часто он проповедовал с риском для своей жизни, поскольку часть язычников была настроена враждебно к христианству. Тем не менее после проповедей этого монаха люди массово принимали крещение. На том месте, где Стефан срубил берёзу, которой язычники поклонялись как божеству, была сооружена первая деревянная церковь в землях коми (в селе Усть-Выми).

Надо заметить, что в такой просветительской деятельности Стефана Пермского кроется настоящий духовный подвиг. Помимо огромной интеллектуальной работы, бесстрашия перед угрозой смерти, таланта проповедника, Стефану потребовалась большая любовь к людям, умение видеть ценность в каждом человеке, в том числе и некрещеном. Здесь необходимо учесть следующее: многие люди в то время полагали, что в скором времени произойдёт конец света, а потому не видели необходимости «тратить» силы на небольшую группу язычников. Однако Стефан считал, что нужно до конца бороться за духовное спасение людей, а время конца света, согласно Писанию, неведомо никому из людей, даже ангелы не знают, когда настанет последний день мира.

Присоединение Сибири началось с 1580-х годов. Сибирь была освоена в силу ряда причин. Во-первых, большинство коренных народов Сибири не имели государственного сознания и, входя в состав России, могли даже не знать об этом. Во-вторых, государственные образования в виде ханств являлись слабыми и раздираемыми внутренними смутами. В-третьих, сибирские народы в русских людях видели освободителей от чрезмерно тяжёлой власти местных правителей. Многие покорители Сибири отличались благонравием и справедливостью. Примечательно то, что Тимофеевич в летописях характеризуется, прежде всего, как человек целомудренный и религиозный. Среди коренных народов Сибири Тимофеевич также почитается героем и защитником. Значительная роль в освоении Сибири

принадлежала православию, которое в большинстве сибирских мест вытеснило традиционные религии.

Многие народы Севера постепенно и мирно входили в состав России и признавали власть русского царя. Исключение составили чукчи – народ Северо-Восточной Сибири. Собственно говоря, Чукотский полуостров и отождествляется с чукчами. Такое название народа дано им русскими людьми, а происходит оно от термина *чаучу* – богатый оленями. Самоназвание — оравэт'эт, что означает *настоящие люди* (так же, как и в случае с иннуитами). Примечательно, что это наименование соседи чукчей не употребляли, то есть не признавали их в качестве людей, что было причиной конфликтов между ними и чукчами. Первое упоминание о чукчах в российских источниках относится к середине XVII века. К этому времени чукчи воевали со всеми соседними народами, причём весьма успешно. Здесь надо отметить большую воинственность и агрессивность чукчей. Русские были единственными, кто называл их людьми. Однако и с русскими чукчи воевали большую часть XVIII века. Для чукчей принцип непризнания ими какой-либо внешней власти был самоценен. Единственной силой, которая могла противостоять им в военном отношении, стали русские солдаты. Чукчи регулярно нападали на коряков, юкагиров и другие народы, признавшие власть русского Царя, а потому ждавшие от него защиты. Естественно, русские солдаты усмирили чукчей и заставили их отказаться от нападений на поселения других народов. Культура чукчей сохранена в значительной степени благодаря осуществлявшейся дальновидной и тактичной политике со стороны России, сумевшей организовать образ действий, направленных на достижение мирных отношений, политического, социального, экономического воспитания местного населения. Политичность, связанная с международными отношениями, была в значительной степени дипломатичной, учитывающей национальные интересы, сохраняющей культурные ценности, местный уникальный колорит. Примечательно, в 1932 году вышла первая книга на чукотском языке – «Красная грамота». В последующие десятилетия целый ряд чукотских писателей снискали себе мировую известность. В 1966 году русским людям (русским по духовности, а не по этносу), включая чукчей, был представлен фильм «Начальник Чукотки», где был явлен настоящий образ поведения чукчи. Знаменательны его слова: дескать, в песца, в белку стрелять можно, а в человека стрелять нельзя. Это умозаключение говорит о многом: в сознание коренных жителей Чукотки вошли принципы доброты и миролюбия, которые впоследствии, в нынешний век высоких технологий, позволили чукчам сохраниться как этносу.

В XVIII веке частью России стала Аляска. Первыми её начали осваивать русские купцы. Значительная часть населения Аляски представлена алеутами, которые также живут на Камчатке и Чукотке. Это название дано народу русскими людьми, открывшими в 1747 году Алеутские острова. Этимология термина *алеут* неоднозначна и вызывает споры. Некоторые исследователи считают, что этот этноним происходит от

алеутского слова *аллитхух* (команда, община). Другие учёные полагают, что этот термин чукотско-корякского происхождения, от слова *аляв-вытэ – те, у кого на голове обод*. Действительно, алеуты в прошлом носили необычные деревянные головные уборы. Вероятно, понятие *алеут* происходит от чукотского слова «алиат» (остров), «алиут» (островитяне).

К моменту включения Аляски в состав России алеуты жили очень бедно, однако русские купцы построили для коренного населения Аляски школы, крепкие тёплые избы, что качественно подняло жизненный уровень населения Аляски. Так, когда рыльский купец (Курская область) Григорий Иванович Шелехов (1745-1795) прибыл на остров Кадьяк, то, прежде всего, построил со своими товарищами школу для алеутских детей. И поныне добрая память алеутского народа о России зафиксирована в русских названиях некоторых селений, рек, гор. Несмотря на то, что со времени правления Александра II Аляска не входит в состав России, коренные жители Аляски с гордостью вспоминают время, когда они были сопричастны великому Русскому государству.

В России также проживает многочисленный народ монгольской языковой группы – буряты. Бурятский народ соприкоснулся с Русским государством в XVII веке. В это время буряты оказались перед выбором: войти в состав России или же присоединиться к Китаю. В 1689 и 1727 гг. Россия и Китай заключили договоры, согласно которым Прибайкалье и Забайкалье вошли в состав России, а остальная часть Монголии стала провинцией Китая. Значительная часть бурятского населения успела перебраться на территорию России, где были более благоприятные условия для национального развития, а отношение русского царя отличалось добротолубием и высокой ответственностью за духовное состояние своих верноподданных. После вхождения бурятского народа в состав России наблюдается резкий скачок в развитии его культуры. В XIX веке среди бурят были открыты первые светские школы (ранее образование бурят контролировалось буддийским духовенством и концентрировалось в дацанах). С присоединением к России уровень грамотности бурят значительно возрастает. В XIX веке в среде бурят появляются учёные с классическим европейским образованием (например, Доржи Банзаров, оставивший в наследие монголоведческие труды). Многие буряты оказались отличными медиками. Так, личным врачом императора Александра III был бурят Пётр Александрович Бадмаев, который являлся крупным учёным, переводчиком тибетских медицинских трактатов на русский язык. Этот врач известен и своей разумностью в области политики. Так, он, понимая обречённость маньчжурской династии в Китае и неизбежность прихода в Китай западноевропейских колонизаторов, считал, что подлинной основой спасения и развития китайского народа является его включение в состав России. Причём он подчёркивал то, что в состав России важно войти всему Китаю, включая и Тибет. П.А. Бадмаев, испытывая чувство тревоги, предвидя реальную опасность английской экспансии в Тибет, зная жестокие изощрённые методы западноевропейских колонизаторов, надеялся на то, что

русские императоры примут в состав России народы Китая и Тибета. П.А. Бадмаев считал, что китайцы и особенно тибетцы будут рады приходу русских и встретят их как освободителей и спасителей.

Что касается бурятской литературы, то, надо отметить, она имеет весьма древние корни. Известны бурятские летописи, а также медицинские трактаты, как правило, написанные в рамках буддийской традиции. Долгое время бурятская литература была основана на монгольской письменности, сложившейся ещё в начале XIII века. В первой трети XX века формируется бурятская литература на основе латиницы и кириллицы. В 1910 году Б.Б. Барадиным была издана брошюра, в которой давались некоторые образцы бурятской народной литературы. В этой брошюре использовался латинский алфавит. В 1927 году вышел первый литературный альманах на бурятском языке. В 1939 году бурятская письменность перешла на кириллицу.

На сегодняшний день в России проживает около полумиллиона бурят. Этот народ трудолюбив и талантлив; из его среды вышли многие знаменитые учёные, музыканты, композиторы, художники, обладающие высоким мастерством артисты балета.

Одним из бриллиантов Русского государства является Алтайский край. Слово «Алтай» дословно переводится в значении «золотой». Краю дали название по доминирующему в нём народу – алтайцев. На начало XXI века на Алтае коренных алтайцев проживает не более 30 %. Алтайский язык в данном регионе употребляется наряду с русским. Среди алтайцев выделяют две крупные этногеографические группы: южные алтайцы (ойратские народы) и северные алтайцы. Данные группы отличаются диалектами и некоторыми деталями быта.

Традиционным жилищем алтайцев является аил, представляющий собой шестиугольную постройку из бруса с конусообразной крышей. В центре крыши находится дымоходное отверстие, а в центре самого помещения – очаг, который алтайцы называют по имени *От-Эне – мать-огонь*. Домашний огонь священен для алтайцев. В него нельзя бросать мусор или окурки, от него нельзя прикуривать или плевать в огонь. Хозяйка дома должна следить за тем, чтобы очаг не потух. Ходить в аиле можно только против часовой стрелки. Помещение условно разделено на женскую и мужскую половину, а уважаемого гостя всегда усаживают на самое почётное место – напротив очага. В настоящее время алтайцы предпочитают жить в просторных избах, а аилы использовать в качестве летней кухни. Алтайские поселения представляли собой небольшие разбросанные поселки, в которых насчитывалось несколько жилых построек, стоявших на значительном удалении друг от друга. Располагались такие посёлки, как правило, в долинах рек. В начале XX века многие алтайцы стали строить своё жилище из бревен, наподобие русских изб.

Долгое время Алтай входил в Джунгарское ханство, которое распалось под ударами цинского Китая. Народы Алтая, уставшие от постоянных войн и жестокостей цинской армии, бежали в Россию, где их тепло принимали и где они обрели настоящую Родину. Когда «в 1754 году многотысячный

китайский военный отряд захватил южную часть Горного Алтая (Чуйскую, Канскую долины и берега реки Берель), двенадцать племенных вождей алтайцев — зайсанов — обратились к императрице Елизавете Петровне с просьбой о принятии их народа в российское подданство. Что и произошло 2 мая 1756 года» [12, 48]. Примечательно то, что в данном регионе почти не было русских солдат, однако огромные армии Китайской империи не смогли продолжить экспансию и воспрепятствовать присоединению к России целых народов с их землями.

Во второй половине XIX века в состав России вошла Средняя Азия. Её присоединение к России было вызвано рядом причин. Во-первых, среднеазиатские ханства постоянно нападали на мирное население на юге России. Во-вторых, в этих ханствах процветала работорговля, в том числе торговля детьми и женщинами. Россия, обращавшая особое внимание на своё мессианское значение в деле утверждения христианских ценностей, не могла допустить глумления над человеческим достоинством. В соответствии с необходимостью защиты принципов справедливости, Россия приняла на себя миссию устроения государственного порядка в Средней Азии. Только с присоединением к России народы Средней Азии получили реальную возможность для всестороннего развития и утверждения собственного национального достоинства.

С 1772 по 1795 гг. произошло три раздела Речи Посполитой, что было вызвано смутами внутри Польши, в ход которых часто вмешивались Крымское ханство и Османская империя. Варшава к 1772 г. не могла защитить своё население на юге от турецких войск, поскольку была не в состоянии содержать регулярную армию. В разделе польских земель приняли участие три страны: Австрия, Пруссия и Россия, – причём во всех трёх разделах инициатива принадлежала Пруссии. Россия, проводя свою политику на территории Польши, сохранила за поляками право на собственную польскую армию, а в 1815 году Александр I даровал Польше конституцию. Конечно, упразднение польского государства тяжело переживалось в самой Польше. Вся трагичность положения польского народа в начале XIX столетия была правдиво показана в романе С. Жеромского «Пепел». В музыкальной культуре горе польской нации было выражено композитором Михаилом Клеофасом Огинским в знаменитом музыкальном произведении «Полонез», или «Прощание с Польшей». Надо отметить, что польский народ характеризовался высоким уровнем политической культуры, и ещё в 1791 году польский Сейм принял весьма прогрессивную конституцию. Тем не менее не все поляки её приняли, а некоторые даже обратились к Екатерине II за помощью, что послужило формальным основанием для введения русских войск в Польшу. В 1807 году в русской части Польши было отменено крепостное право, однако его отмена не принесла польским крестьянам реального освобождения, поскольку земли оставались у помещиков. В Польше в течение XIX столетия произошло несколько восстаний, основной причиной которых явилось стремление поляков к независимости. В конечном итоге, Польша получила независимость мирным

путём уже от Советской России. Трудно сейчас представить, что было бы с Польшей, если бы Россия не включила часть польских земель в свои границы. В любом случае именно Россия, а не другие страны (не Австрия и не Германия) помогла Польше стать независимой.

Как мы видим, в основе многонациональности России лежит доброта и любовь к своему ближнему. Ф.М. Достоевский писал: «На всей земле нет решительно ничего такого, что заставляло бы людей любить себе подобных, что такого закона природы: чтобы человек любил человечество – не существует вовсе, и что если есть и была до сих пор любовь на земле, то не от закона естественного, а единственно потому, что люди веровали в своё бессмертие» [3, 82]. Ввиду этого можно сделать следующее умозаключение: если народы желают сохранять в себе человеческую природу, то ни на минуту нельзя забывать о любви к ближнему. Даже на войне нельзя терять этого великого чувства. Настоящий воин, убивающий врага, руководствуется не злостью, а стремлением защитить мирных людей, выполнить свой солдатский долг. Русский мыслитель XIX века Константин Леонтьев, видевший на Кавказе, с какой добротой русские солдаты относились к пленным врагам, к мирным жителям, написал работу «О всемирной любви». Именно доброта и благочестие русского воина открывали перед ним ворота Берлина в 1760 году, Парижа в 1813 году... Храбрый боевой офицер, награждённый Георгиевским крестом, Николай Гумилёв одно из своих стихотворений закончил так:

*...Но тому, Ты, Господи, и силы,  
И победы царский час даруй,  
Кто поверженному скажет, милый,  
Вот прими мой братский поцелуй.*

Именно любовь, жившая в сердце русского народа, позволила ему объединить в границах своего Отечества многие другие народы самых разных корней и вероисповеданий. Неудивительно, что многие люди стремились быть гражданами России — той страны, в которой жила любовь, спасающая души человеческие. Без любви мир рушится и торжествует зло. Ф.М. Достоевский писал так: «Отцы и учителя, мысля: «Что есть ад?» Рассуждаю так: «Страдание о том, что нельзя уже более любить» [3, 380].

Подводя итоги данной статьи, хочется вспомнить слова замечательного писателя, общественного деятеля, великого гражданина, гуманиста Александра Солженицына: «Россия... не знала вооружённого сепаратистского движения».

#### Список используемой литературы

1. Бараев Т. СПИД и насилие // Эхо планеты, № 38 (285), 1993. С. 20-22.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия религии / Г.В.Ф. Гегель – 2 Т., т. 1, М.: «Мысль», 1976. С. 533.
3. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 12 т. Т. 11. – М, 1982. С. – 623.

4. Леонтьев К.Н. О всемирной любви / К.Н. Леонтьев // Русская идея. – М.: Айрис-пресс, 2002.
5. Мединский В.Р. Для чего был создан «Трактат о двух Сарматиях» Матвея Меховского / В.Р. Мединский // Социальная политика и социология. – 2011. – № 1. – С. 74-83.
6. Мугуев Х.-М. Буйный Терек. Исторический роман в 2-х книгах. (Книга первая). - Курск: АП «Курск», 1995. - 480 с.
7. Муханов Вадим. Смирись, Кавказ / Вадим Муханов // Вокруг света. – 2009. – № 4.
8. Назаров М. Вождю третьего Рима. М.: Русская идея, 2005. – 992 с.
9. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: АСТ, 2002. – 509 с.
10. Соловьёв В.С. Тайна прогресса / В.С. Соловьёв // Сочинения. В 2 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1988. – С. 556-557.
11. Старобин Пол. Сошлите меня в Сибирь / Пол Старобин // National geographic. 2008. – Август. – С.69-88.
12. Рыжков Владимир. О Сибири с любовью // National geographic. – 2008. – Август. – С. 47-50.
13. Шапошникова В.Д. Большое сафари. Дневник путешествия. М.: «Молодая гвардия», 1966.
14. Шестопад А.В. Иберо-американистика. Традиции, тенденции, перспективы / А.В. Шестопад. – М.: МГИМО, 2002. – 276 с.
15. Шульман Михаил. Большой казанский сабантуй / Михаил Шульман // Вокруг света. – 2005. – № 9.
16. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон – М.: АСТ, 2003. – 603 с.
17. Насилие, совершенное на половой почве: слишком дорогая цена // Демоскоп – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0225/analit01.php>
18. 450 лет с Россией! Официальный сайт празднования 450-летия добровольного вхождения Башкирии в состав России. – Режим доступа: <http://bashkortostan450.ru/culture/kultura-narodov/>
19. Российский этнографический музей. – Режим доступа: <http://www.ethnomuseum.ru/>