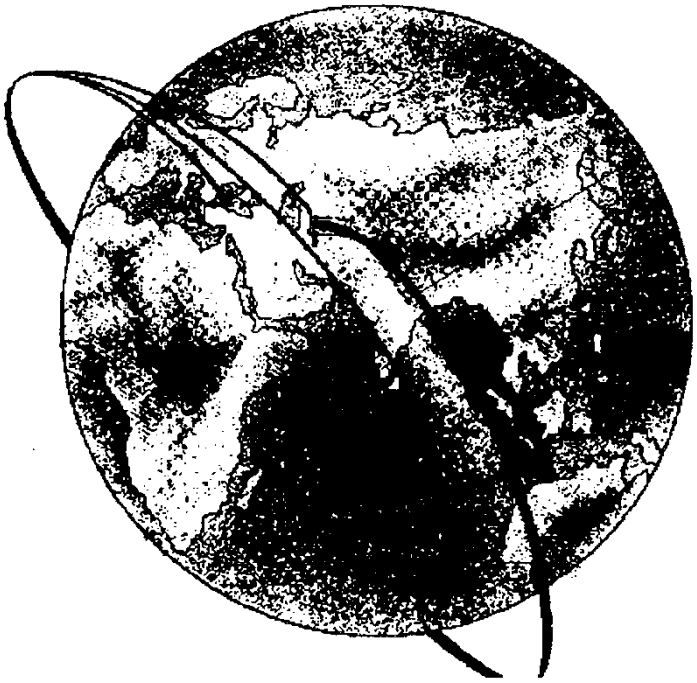
П. А. ВЕРТИНСКИЙ

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ И ПИСЬМА)



г. Усолье-Сибирское
2009

УДК 504.6:629.78
В 358

В 358 П.А. Вертинский. ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ И ПИСЬМА). – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2009. - 180 с.

В настоящем тематическом сборнике помещены статьи автора, обобщающие публикации в течение последних четырёх - пяти лет в различных, включая и ИНТЕРНЕТ - изданиях (см. по пп 26, 27, 28, 32, 33, 34, 36 Приложения №1 и др.), отличительная особенность которых - малые тиражи предопределяла опубликованным работам практическую недоступность для широких кругов общественности. С целью раскрыть позицию официальных инстанций в сборник включены выборочно в хронологической последовательности обращения автора, в которых приходится повторяться, акцентируя внимание адресатов на отдельных положениях проблемы. Автор надеется, что сборник будет полезен не только экологам, но также антиглобалистам различных направлений.

Автор просит переводчиков на английский и другие языки придерживаться нумерации пунктов содержания и выводов автора в текстах сборника – это предотвратит недоразумения и кривотолки при необходимых ссылках.

Рецензент: д.т.н., профессор Кузьмин А.Е.

© П. А. Вертинский, 2009

01. МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА

I. ПРЕДИСЛОВИЕ

Как известно, СМИ в настоящее время не проходят мимо катастрофических катаклизмов, участившихся в последние десятилетия, высвечивая последствия разгула стихии, как это показано в публикациях, например, газеты «Московские новости» на стр.03 № 34 от 02.09.2005, на стр.12 № 39 от 07.10.2005 и др.

Идеологизированные СМИ противостоявших в период «холодной» войны сторон не упускали ни малейшего бедствия любой природы на территории «противника», но даже суммарные сообщения всех стран до начала «космической» эры не содержали такой насыщенной информации о природных катаклизмах, которая стала постоянной в последнее время:

1. 20.01.05 TV – ВЕСТИ по каналу «Россия» в 18-10 местного (13-10 по -московскому) сообщили о запуске с космодрома «Плесецк» мощного ракетоносителя с двумя ИСЗ: одного для целей Минобороны РФ, а второго – для МГУ под названием «Татьяна».

25.01.05 по радио и ТВ пошли сообщения о землетрясениях в Малайзии и Турции, Эквадоре, аномальных снежных тайфунах в Северной Америке и Европе.

2. 03. 02. 2005 В 9-05 местного (4 - 05 по московскому) радио России сообщило, что «через час» будет осуществлен коммерческий запуск американского ИСЗ весом в 5 тонн с помощью ракеты-носителя Протон-М с космодрома Байконур…

07.02.2005 в 18-03 (13-03 по - московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении на острове Борнео силой до 7 баллов…

3. 01. 03. 2005 в 07-03 местного (02-03 по - московскому) «радио России» сообщило, что 28.02.05 с плавучей платформы в Тихом океане запущен грузовой КЛА «Прогресс» с продуктами 2,5 тонны для МКС. Стыковка запланирована на 2-е марта 2005…

В 12-03 (7-03 по - московскому) радио «Маяк» известило: «..только что сообщили о запуске американского ИСЗ связи…»

06. 03. 2005 в 8-30 (3-30 по - московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении на о. Тайване : «…жители Тайбея провели ночь на улицах…»

4. 15. 04. 2005 в 17-00 местного (в 12-00 по-московскому) «Радио России» сообщило: «…Сегодня утром (?) с космодрома Байконур стартовал корабль Союз - ТМ с экипажем для МКС на борту…

20.04.2005 в 6-44 местного (1-44 по - московскому) TV по каналу «Россия» в программе «Доброе утро» сообщили: «… пришло срочное сообщение из Японии о землетрясении силой свыше 6 баллов, имеются жертвы …»

5. Все СМИ сообщают об урагане 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии, свидетельствуя, что и эти катаклизмы порождены запусками мощных КЛА в период военно-космических учений 19-22. 08. 2005!

6. 09. 10. 2005 из сообщений СМИ о землетрясении в Кашмире 8 – 9 . 10. 2005 ясно, что это бедствие тоже лежит на совести РОСКОСМОСА !

7. 12. 10. 2005 TV – 1-й канал в 19-00 местного (14 – 00 по – московскому) в программе «НОВОСТИ» сообщило об успешном запуске в КНР мощного КЛА с экипажем на борту (космодром и точное время запуска не названы…)

Учитывая координаты трёх возможных космодромов КНР: (Шуангенцзы - 41° с. ш., 100° в. д., Тайюань - 38° с. ш., 112° в. д. и Сичан - 28° с. ш., 102° в. д.), значительно отличающихся от координат космодромов России и США, следует ожидать изменения периода «задержки» возмущения магнитосферы Земли…

18. 10. 2005 TV – 1-й канал в 19-00 местного (14 – 00 по - московскому) в программе «НОВОСТИ сообщило о движении из Атлантики в Мексиканский залив нового урагана «Вилма», снова угрожая побережью Мексики и США…

По аналогии с ураганами 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии следует ожидать через 4 – 5 суток зарождения «симметричного» урагана в Тихом океане…

20. 10. 2005 TV по каналу «Россия» в 06-00 местного (01 – 00 по - московскому) в программе «ВЕСТИ» сообщило о землетрясении в Японии, приведшие к автоматическому отключению АЭС…

В последние же десятилетия XX века по различным СМИ прошли также многочисленные сообщения об участившихся разрушительных землетрясениях, совпавших по времени с запусками тогда самых мощных носителей КЛА типов «Шаттл» и «Энергия» [1]. На рис.1 приведен график сильных землетрясений в трёх районах Северной Америки (Аляски, Калифорнии и Мексики), во времени после запусков КЛА с космодрома на мысе Канаверал. Деления оси абсцисс соответствуют

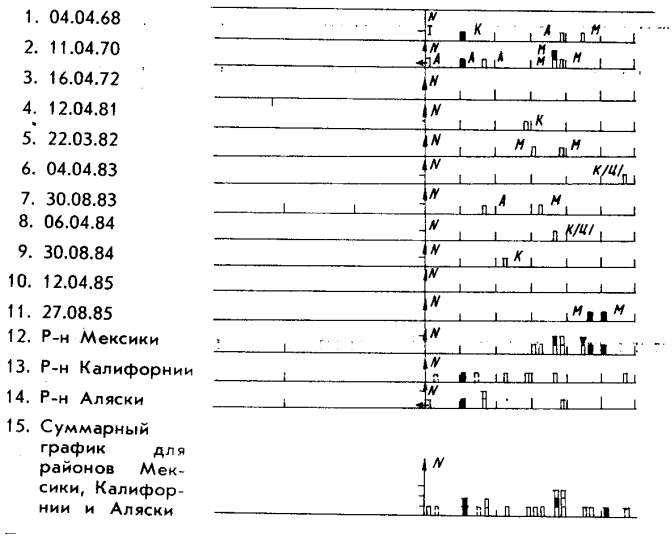


Рис. 1. (рис. на стр. 9 по [1])

периоду 5 суток. Индексами обозначены сейсмические районы: А – на Аляске, К – в Калифорнии, М – в Мексике, К / Ц – в Центральной Калифорнии. На этом графике отчётливо проявляется жесткая зависимость начала сильных землетрясений от момента запуска КЛА и от расстояния до космодрома. В этих же источниках [1] и др. отмечается, что в среднем каждый запуск КЛА порождает кроме всплеска сейсмической активности не менее двух дополнительных циклонов с периодом «запаздывания» после запуска КЛА в 5 – 10 суток !

Только из этой, открытой обществу, информации даже без учёта многочисленных тайных запусков КЛА в военных целях, которые превосходят «мирные» запуски КЛА не только своим количеством и частотой, несомненно следует вывод, что такое возрастание числа, частоты и интенсивности природных катаклизмов в последние десятилетия являются следствием процессов объективных, то есть имеют свои материальные причины. Действительно, невозможно объяснить простым совпадением сроков разгула стихии и запусков КЛА, о которых регулярно сообщают СМИ.

В свете этой хронологии ясно, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, землетрясения 25.01.2005 и «аномальные» циклоны в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами - это реакция магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», а землетрясение 07. 02. 2005 на Борнео - это реакция магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура ?!..

Вместе с тем, для современной науки остаются неясными причины и механизмы, приводящие к возникновению этих катаклизмов в виде землетрясений, цунами, ураганов и т.п. невиданных масштабов в прежние времена стихийных бедствий.

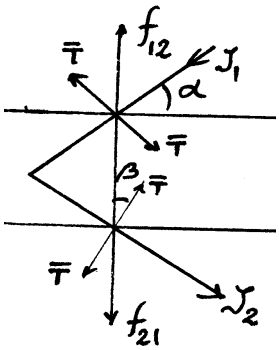
II. МАГНИТОДИНАМИЧЕЧСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

После замены в фундаментальной системе уравнений классической электродинамики неадэкватного положения, что $div\bar{B} = 0$, **(1) которое означает отсутствие источников магнитного поля, на соответствующий действительности принцип, что** $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ **(2) оказалось возможным не только снять «электромагнитный парадокс», но и решить многие теоретические проблемы электродинамики и практические задачи электротехники [2]. С целью экономии места я по техническим решениям на основе магнитодинамики отошлю читателя к статье [3], а здесь лишь кратко напомню о главной сути магнитодинамического**

взгляда на некоторые фундаментальные теоретические проблемы электромагнетизма.

II-1. «Электромагнитный парадокс».

Так как величина магнитного натяжения $\bar{T} = -gradH(x,y,z)$ **(3)**



введена в качестве вектор – функции $\bar{T}$ **на основании закона Ампера о взаимодействии электрических токов, то из её определения:** $T = \frac{f}{I\Delta l} = \mu_o \frac{I}{2\pi r}$ **(4) сразу следует непосредственный вывод о взаимодействии токов с полем магнитного натяжения** $\bar{T}$**:** $f = T(I\Delta l)$ **(5). Применяя этот вывод к взаимодействию между**

Рис.2. (Рис.4 по [3]) **собой сторон изогнутого провода как на рис. 2, можно выразить силы взаимодействия сторон изогнутого провода между собой:** $f_{12} = T_{12} I_1 \Delta l_1 \cos\alpha \cos\beta$ **(6) и** $f_{21} = T_{21} I_2 \Delta l_2 \cos\beta \cos\alpha$ **(7) Так как из рис.1 сомоочевидны тождества: $I_1 \equiv I_2$ и $T_1 \equiv T_2$,то ясно, что** $f_{12} = -f_{21}$**, то есть силы сторон изогнутого провода стремятся просто распрямить его, что сразу снимает «электромагнитный парадокс» [4].**

II-2. Симметрия физических эффектов в электромагнетизме.

В физике давно известны эффект намагничивания наэлектризованного стержня при его вращении вокруг продольной оси [5] и электризация вращающегося вокруг своей продольной оси магнитного стержня [6], но из-за отсутствия в природе «монополей» магнетизма не удавалось построить логичное с позиций классической электродинамики объяснение механизма электризации вращающегося магнита, что не позволяло рассматривать эти эффекты симметричными, как это делается в других областях физики (электрострикция, пьезоэффект и т.п.). Так как в действительности в силу (4) «монополями» магнетизма являются электрические токи, то с позиций магнитодинамики становится понятным механизм электризации вращающегося магнита и, таким образом, восстанавливается симметрия физических эффектов в электромагнетизме, как это показано в

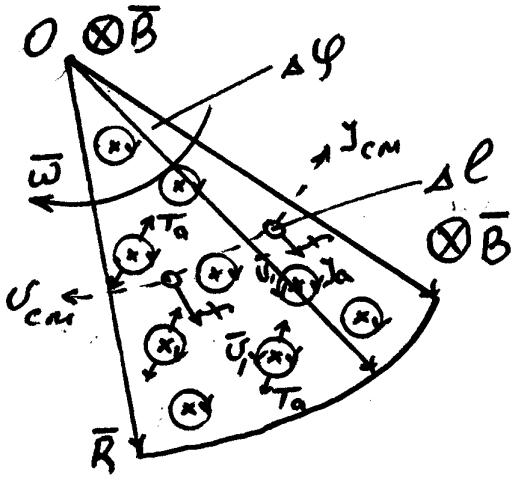


Рис. 3. (Рис.1 по [7])

работе [7], Эксперименты, описанные А. Эйнштейном [8], окончательно подтвердили гипотезу А. Ампера об элементарных токах электричества, создающих магнетизм ферромагнетиков. Дальнейшие исследования [9] выявили две группы электронов (s- и d-электроны) в кристаллической решетке металлов. Первые из них происходят из недостроенных оболочек атомов металла, поэтому легко освобождаются и образуют тот «электронный газ» в кристаллической решетке металла, которому он и обязан своей электропроводимостью. Вторые же привязаны к своим атомам, их «коллективизированное» поведение то и определяет магнитные свойства металла в заданных условиях.

Представим себе, исходя из этих представлений, схематично распределение s– и d–электронов на поперечном срезе намагниченного стержня железа как на рис. I-2, где обозначены: V_e – орбитальные скорости d – электронов; I_a– направления элементарных токов в атомах железа; I_{cm}– направление электрического тока , образованного смещением s– электронов при вращении стержня; f- направление электромагнитных сил, действующих на ток смещения s– электронов полями натяжения $\bar{T}_a$ элементарных токов атомов; $\bar{B}$ - направление магнитной индукции вращающегося стержня, параллельное оси вращения стержня со скоростью $\bar{\omega}$. Так как геометрические размеры траекторий s – электронов при вращении кристаллической решетки железного стержня намного превосходят размеры орбитальных контуров элементарных токов в атомах железа – «монополей» магнетизма вращающегося магнита, то можно с большой точностью рассматривать их взаимодействие как частный случай взаимодействия замкнутых контуров электротоков – «монополей» магнетизма с током по прямому проводу [10]. Механизм электризации вращающегося магнита понятен из рис.3, на котором f - сила, действующая на s– электроны в поле магнитного натяжения $\bar{T}_a$ элементарных токов при смещении s – электронов вместе с кристаллической решеткой при вращении, направлена радиально. В соответствии с предложениями магнитодинамики [10] по определению направлений магнитного натяжения $\bar{T}(\bar{r})$ вокруг электрических токов притяжение «монополей» магнетизма наблюдается при встречном направлении вектор – функций $\bar{T}(\bar{r})$ взаимодействующих токов , а согласное направление векторов $\bar{T}(\bar{r})$ взаимодействующих токов –

«монополей» магнетизма приводит к их отталкиванию. Обобщая всевозможные варианты с изменением направлений вращения магнита и магнитного потока в нём, можно отметить лишь два итоговых эффекта: при совпадении направлений этих векторов ($\bar{B}$ и $\bar{\omega}$) поверхность вращающегося магнита электризуется отрицательно, а при встречном направлении этих векторов на поверхности образуется положительный электрический заряд. Действительно, так как сила смещения траекторий s– электронов может быть найдена по выражению (5), то: $f = (I_{cm}\Delta l)T_a$ (5), которая при скоплении электрических зарядов вблизи оси вращения и на поверхности вращающегося стержня магнита будет компенсирована в стационарном процессе электрическим полем этих зарядов: $E = \frac{df}{dq} = \omega r_{cm} T_a$ (8), что и наблюдается в в опытах с вращающимися магнитами. На основания определения магнитодинамики по (3): $\bar{T} = -gradH(x, y, z)$ с привлечением параметров микроструктуры ферромагнетиков по [9] можно показать, что для постоянных магнитов справедливо соотношение: $T \cong kB$ (9), где k - определяется конкретными условиями эксперимента. Тогда: $E = k_1 \omega RB$ (10).

Сам М. Фарадей в своих опытах [6] определял электризацию вращающегося магнита с помощью простого электроскопа, в котором индикатор–полоска бумаги непосредственно электрически соединена с электризуемой поверхностью через скользящий контакт, как это наглядно у него показано на его собственноручных рисунках , то есть в опытах М. Фарадея индикатор имеет электрический заряд, одноименный с зарядом электризуемой поверхности вращающегося магнита. В случаях же определения электризации вращающегося магнита в современных физических лабораториях с помощью электронных осциллографов, во входной цепи которых стоят емкостные фильтры, луч, оставляющий свой след на экране ЭО, - имеет свой неизменный отрицательный электрический заряд - заряд электронов электронного пучка, поэтому направление его отклонения будет определяться полярностью входных клемм управляющих пластин ЭО. На рис. 4 емкости на входе обозначены: у вертикальных

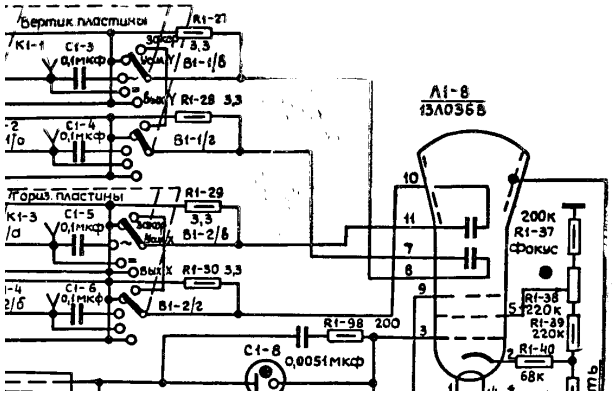


Рис. 4 Схема ЭО С1-19Б

пластин С1-3 и С1-4 у горизонтальных пластин С1-5 и С1-6 Так как нижняя пластина» «У» соединена «на корпус», то есть постоянно имеет отрицательный потенциал, то положительный импульс создаёт на экране ЭО изображение вверх от оси ОХ, а обратная с полярность импульса на входе «У» приведёт к «опрокидыванию» изображения на экране ЭО. Всё сказанное справедливо при подаче импульса непосредственно на пластины «У», но при включении емкостных фильтров изображение на экране ЭО снова перевернётся» (см. рис.4).

II-3. Зависимость размерности пространства от природы процессов.

Задолго до И. Р. Пригожина [11] специалисты из различных отраслей знания заподозрили существование различных размерностей в мирах различной природы: биологи и историки, геологи и химики, математики и философы с изумлением наблюдали такое поведение своих объектов, словно эти объекты находились в пространствах различных размерностей. Ярким примером, иллюстрирующий это феномен, можно привести из области физики ядерных сил, поведение которых резко отличается от поведения всех других сил в Природе. Но фрактальная геометрия природы Р. Мандельброта [12] наглядно показала объективность такого феномена - зависимость размерности пространства от природы процессов. На теоретическом уровне уже П. Эренфест обнаружил связь трёхмерности нашего мира с гравитацией [13], но на единственном примере такое открытие оставалось предположением. Вместе с тем, необходимо здесь заметить, что поле центральных сил не является единственным силовым полем в Природе. Ученые уже во времена самого П. Эренфеста и он лично активно штурмовали тайны внутриатомных и внутриядерных сил, поставили вопрос о происхождении космических сил [14]. Поэтому, не ограничиваясь рассмотрением П. Эренфестом сил гравитации, применим его метод анализа устойчивости движения для сил другой природы, например, для сил вида $\beta\frac{Ww}{r^{n-2}}$, которые соответственно порождают поля с потенциальной энергией: $V(r) = -\beta\frac{Ww}{(n-3)r^{n-3}}$ **(11)**

Разумеется, физическое содержание величин β, W и w здесь другое по отношению к величинам γ, M и m в выражении закона всемирного тяготения, но значение величины потенциальной энергии по (12) поля таких сил [15] также определяется относительным расстоянием между источниками этих сил.

В качестве конкретного примера подобных сил можно назвать электромагнитные силы взаимодействия электрических токов, которые образуют потенциальное поле не центральной симметрии, как в случае с гравитацией, а по (4) симметрии центрально-осевой [1].

Действительно, силовая характеристика такого поля магнитное натяжение по (4): $T = \frac{f}{I\Delta l} = \mu_o \frac{I}{2\pi r}$ **является примером центрально – осевой симметрии и порождает поток через замкнутую поверхность:** $N_T = \mu_o IL \succ 0$ **(12), что и обнаруживает его потенциальный характер [15].**

Помня об этом обстоятельстве , не станем здесь изменять символику в преобразованиях П. Эренфеста, а значение $V(r)$ **по (11) используем в преобразованиях по – П. Эренфесту [13], что нас приводит к выражению:** $\left(\frac{dr}{dt}\right) = \frac{1}{r}\sqrt{Ar^2 + Br^{5-n} - C^2}$ **(13) Сравнение этого нашего выражения (14) с аналогичным выражением** $\left(\frac{dr}{dt}\right) = \frac{1}{r}\sqrt{Ar^2 + Br^{4-n} - C^2}$ **(14) в докладе [13] П. Эренфеста обнаруживает расхождение в значении показателя степени** r**: вместо** r^{4-n} **под корнем при коэффициенте** B **в поле наших сил должно быть** r^{5-n} **! Прибегая здесь к графической иллюстрации самим П. Эренфестом [12] выводов из уравнения (14), мы можем воспользоваться его графиком по рис. 5. Здесь линиями изображены графики членов подкоренных выражений (13) и (14): штриховыми линиями соответственно члены** Br^{5-n} **из (13) и** Br^{4-n} **из (14), горизонтальная сплошная линия – график постоянного члена** C^2**, а кривые сплошные являются суммарными графиками функции** r **для подкоренных выражений, обозначенных** Σ**-для выражения (13) в поле магнитного натяжения T(r) и** σ**(r) - для поля гравитации по П. Эренфесту. Так как заштрихованная область на графике является областью устойчивых движений в трёхмерном мире, то теперь нельзя для полей магнитного натяжения ограничиваться утверждением, как**

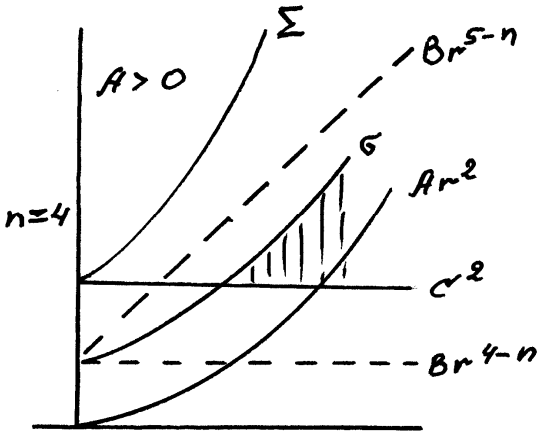


Рис. 5. (Рис. 2-а) по [13])

это вывел П. Эренфест для полей гравитации, что «…в «трёхмерном» мире малое возмущение оставляет траекторию финитной…» [15].

Разумеется, рассмотрение таких примеров можно было бы продолжить, но уже на основании изложенного мы имеем основание считать, что финитность и сингулярность в понятии размерности мира непосредственно определяются природой действующих в данном мире сил . Другими словами, размерность мира определяется теми процессами, которые в нём протекают. Как известно, такие миры ещё Б. Риман назвал функциональными [16]. После Б. Римана возникла и сформировалась в самостоятельную научную дисциплину топология, в недрах которой глубоко разработана теория размерности [17]. В настоящее время специалисты в этой области считают одним из основных препятствий на пути дальнейшего развития топологической теории размерности обнаруженный ими фактор немонотонности размерности пространства, то есть такую ситуацию, когда подпространство может иметь топологическую размерность большего значения, чем топологическая размерность всего пространства, которому принадлежит исследуемое подпространство. Однако в связи с нашим выводом на основе анализа устойчивости движения по П. Эренфесту о зависимости размерности пространства от природы протекающих в нём процессов такое обстоятельство , которое топологи считают препятствием, в действительности может быть использовано физиками для преодоления главной своей трудности , доставшейся нам в наследство со времён П. Эренфеста , то есть для создания той математической модели пространства – времени, которая будет обладать необходимой и достаточной гибкостью при описании всех свойств пространства – времени, включая обширные области современных физических явлений.

1) ***Таким образом, учитывая продуктивность магнитодинамического взгляда не только при анализе кратко изложенных выше трёх фундаментальных проблем физики (см. пп II-1, II-2 и II-3), но и при решении других теоретических задач (взаимодействие тороидальных обмоток, длинных цилиндров и др.[10]) позволяет нам надеяться на аналогичную адэкватность при рассмотрении некоторых из многочисленных аспектов фундаментальной проблемы стационарного геомагнетизма, среди которых первичной представляется его происхождение.***

III. ПРИРОДА ГЕОМАГНЕТИЗМА.

К настоящему времени геофизика накопила о магнетизме

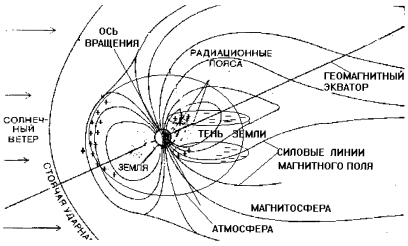
Земли огромную информацию, большая часть которой получена в новейший период исследований космического пространства путём непосредственных инструментальных исследований с помощью космических летательных аппаратов, но построить общепризнанную теорию о происхождении магнетизма Земли пока не удаётся.

Магнитное поле Земли представляет собой диполь, ось которого образует с осью вращения Земли угол около 11,5^{o} и не проходит через геометрический центр вращения нашей планеты. Северный полюс земного магнита расположен на юге, в Антарктиде, а южный – у северного побережья Канады. На поверхности Земли напряженность естественного магнитного поля составляет около 0,5 Гс и сильно зависит не только от географических координат и высоты над поверхностью Земли , но и от времени суток. Кроме того, поведение магнитного поля Земли по всем своим параметрам весьма жестко связано с солнечной активностью.

Сравнение факторов, сопутствующих земному магнетизму и магнетизму планет Солнечной системы, выявляет в качестве непременных одновременное наличие атмосферы и заметного суточного вращения планеты вокруг своей оси. Так например, Венера, обладая мощной атмосферой, но при скорости вращения вокруг своей оси всего один оборот за свой один солнечный год заметного магнитного поля не имеет. Вместе с тем, Меркурий, имея весьма разреженную гелиевую атмосферу, но вращаясь вокруг свой оси со скоростью всего лишь в три оборота за свои два солнечных года , позволил КЛА «Маринер-10» (1974 г.) обнаружить свой магнетизм.

Таким образом, вся накопленная информация о магнетизме Земли и планет Солнечной системы позволяет с магнитодинамических позиций предположить два механизма образования геомагнетизма: кольцевые электрические токи вследствие суточного вращения электрических зарядов атмосферы и зарядов в недрах Земли, которые необходимо рассмотреть более детально.

III-1. Магнитосфера Земли.



Современные представления о магнитном поле Земли сконцентрированы в приведенном ниже рис.6, взятом из весьма авторитетного источника [18], куда добавлены автором новейшие сведения о распределении электрических зарядов

Рис. 6. (Рис.3 по [18] Магнитосфера Земли.

в ионосфере Земли [19, 20] и др. Здесь необходимо отметить особенность распределения ионосферного электричества в ночной атмосфере в связи с известной, так называемой, экваториальной аномалией, которая проявляется в экваториальных широтах в ночное время и заключается в уменьшении концентрации ионосферного электричества в полости тени Земли.

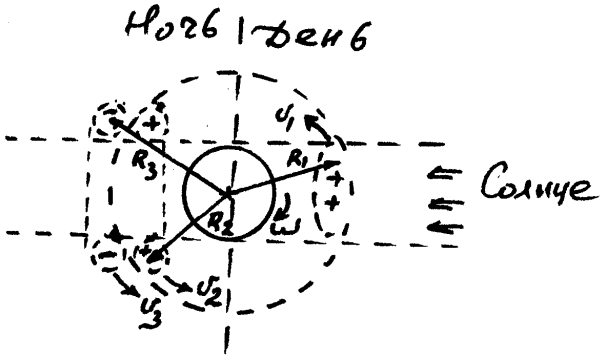


Рис. 7

Данное обстоятельство приводит к образованию «двугорбой» [20] графической зависимости величины H (x, y) - магнитной напряженности от геомагнитных координат в субтропических поясах. В свете современной информации совершенно бесспорной первопричиной всех известных процессов в атмосфере Земли представляется солнечная Схема образования широтных радиация всех известных кольцевых токов вокруг Земли диапазонов. В результате ионизации ионизации молекул атмосферного воздуха и светового давления на ионизированные частицы в верхних слоях атмосферы Земли образованы и поддерживаются соответствующе интенсивности наэлектризованные зоны, которые схематично можно представить как на рис. 7, где сплошной круг изображает сечение Земли экваториальной плоскостью, а штриховой круг – сечение её атмосферы. На рис. 7 буквами обозначены: ω - направление суточного вращения Земли, R_1 , R_2 , R_3 - расстояния от центра Земли соответствующих наэлектризованных зон ионосферы с дневной и ночной сторон, v_1 , v_2 , v_3 - линейные скорости движения этих зон, численные значения которых легко вычислить: $V_i = \omega R_i$. (16)

2) Учитывая различные формы и размеры наэлектризованных зон, то есть различные количества электричества Q_i каждой из этих зон, и различные их расстояния от центра Земли, то есть различные их линейные скорости V_i относительно поверхности Земли, приходится признать, что в результате суточного вращения Земли по её широтам текут электрические токи различных направлений и величин, которые определяются конкретными значениями указанных параметров, создавая соответствующие по (2) $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ поля магнитного натяжения.

III-2. «Двугорбая» графическая зависимость геомагнетизма от геомагнитных координат в субтропических поясах

Как уже отмечалось выше и указывалось в предисловии, современная геофизика не может ответить на вопрос о происхождении геомагнетизма. Вместе с этим, никто из специалистов не может ничего возразить по существу положения в статье [21], которое здесь целесообразно процитировать:

«…Сравнение факторов, сопутствующих земному магнетизму и магнетизму планет Солнечной системы, выявляет в качестве непременных одновременное наличие атмосферы и заметного суточного вращения планеты вокруг своей оси. Так, например, Венера, обладая мощной атмосферой, но при скорости вращения вокруг своей оси всего один оборот за свой один солнечный год заметного магнитного поля не имеет. Вместе с тем, Меркурий, имея весьма разреженную гелиевую атмосферу, но вращаясь вокруг свой оси со скоростью всего лишь в три оборота за свои два солнечных года, позволил КЛА «Маринер-10» (1974 г.) обнаружить заметный магнетизм.

3) Таким образом, вся накопленная информация о магнетизме Земли и планет Солнечной системы позволяет с магнитодинамических позиций предположить два механизма образования геомагнетизма: широтные кольцевые электрические токи вследствие суточного вращения электрических зарядов атмосферы и зарядов в недрах Земли…». **[22].**

Не воспроизводя здесь снова рис. 6. (Магнитосфера Земли) и рис. 7 (Схема образования широтных кольцевых токов вокруг Земли) из упомянутой статьи [21], представим описанную схему дополнительными схемами, позволяющие более детально увидеть распределение электричества в электризованных зонах ионосферы Земли. На рис. 8 показан вид сбоку на атмосферу Земли с электризованной зоной с ночной стороны вокруг тени Земли, а на рис.9 изображен вид А-А рис. 8, то есть взгляд на атмосферу Земли с ночной стороны. На этих рис.8 и рис.9 обозначены:

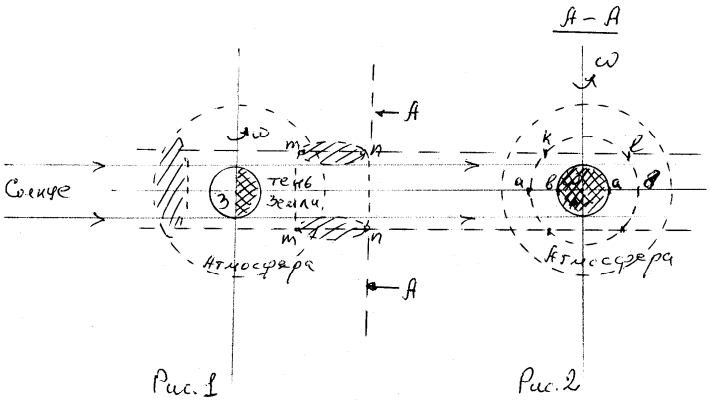


Рис.8 (рис.1 по [34]) Рис. 9 (рис.2 по [34]) З – Земля, ω - направление вращения Земли вокруг своей оси, m и n - нижние и верхние границы электризованной зоны с ночной стороны, a и b –

внутренние и внешние границы электризованной зоны с ночной стороны, k и l - внешние границы электризованной зоны с ночной стороны по сечению m-n. Из этих изображений на рис.8 и рис.9 ясно, что электризованная зона с ночной стороны атмосферы Земли представляет собой кольцо вокруг цилиндра тени Земли, размеры которого можно обозначить величинами: ширина кольца: h = m - n, радиальная толщина стенки кольца: s = a – b, толщина стенки кольца по сечению m - n: y = k – l.

Так как смещение любого сечения этой кольцевой электризованной зоны относительно оси вращения Земли определяется линейной скоростью по: $V_i = \omega R_i$ **(15), где** R_i **– радиус вращения данного сечения электризованной зоны, то можно вычислить величину широтного тока данного сечения электризованной зоны: Так как для** $I_i = \dfrac{dQ_i}{dt}$ **(16), то для i - того сечения кольцевой электризованной зоны надо вычислить количество электричества** $dQ_i = \rho \Delta z \Delta S_i$ **(17), вращающегося на данной широте вокруг оси вращения Земли, где** ρ **- объёмная плотность электричества в электризованной зоне толщиной** Δz **и площадью** ΔS_i **i - того сечения, которое можно выразить через принятые нами выше размеры кольцевой электризованной зоны с ночной стороны атмосферы Земли:** $\Delta S_{ir} = \Delta S_{ав} = sh$ **- для радиальных сечений и** $\Delta S_{ip} = \Delta S_{kl} = yh$ **- для периферийных сечений кольцевой зоны по m - n. Таким образом, для любого радиального сечения кольцевой зоны по a - b величина широтного ионосферного тока может быть выражена:** $I_{ir} = \dfrac{d(\rho \Delta z \Delta S_{ir})}{dt} = \dfrac{d(\rho \Delta z s h)}{dt}$ **(18). Аналогично выражается и величина широтного ионосферного тока любого периферийного сечения кольцевой зоны:** $I_{ip} = \dfrac{d(\rho \Delta z \Delta S_{ip})}{dt} = \dfrac{d(\rho \Delta z y h)}{dt}$ **(19). Так как из рис. 8 и рис. 9 очевидно, что** $2s$ **- два радиальных сечения (с вечерней и утренней сторон Земли) ионосферы вместе меньше каждого из** y **- периферийных сечений ионосферы почти на целый диаметр Земли, то с учётом реальных размеров магнитосферы Земли (см. рис. 6 по [21]) величина количества электричества по (17):** $dQ_{iy} = \rho \Delta z \Delta S_{iy}$ **каждого знака периферийных зон** $\Delta S_{ip} = \Delta S_{kl} = yh$ **превосходит величину количества электричества** $dQ_{ir} = \rho \Delta z \Delta S_{ir}$ **радиальных зон** $\Delta S_{ir} = \Delta S_{ав} = sh$ **многократно. Таким образом, из наших схем на рис. 8 и рис. 9 совершенно ясно, что всегда радиальное**

сечение кольцевой электризованной зоны s = a – b много меньше периферийного сечения этой зоны y = k – l, поэтому сравнение выражений (18) и (19) приводит к однозначному

4) выводу о «двугорбой» [20] графической зависимости величины H (x, y) - магнитной напряженности от геомагнитных координат в субтропических поясах, понять которую на основе современных геофизических представлениях невозможно.

М-1) Более того, из приведенной оценки количества электричества ионосферных зон различных широт можно также заключить, что по каждой широте тропического пояса протекает два - вечерний и утренний - ионосферных электрических тока, то есть разделенные во времени, поэтому их общее магнитное поле меньше их алгебраической суммы, что дополнительно объясняет не только наш вывод о «двугорбой» графической зависимости величины H (x, y) - магнитной напряженности от геомагнитных координат в субтропических поясах, но и поясняет причины суточных колебаний величины магнитного поля в указанном поясе широт [20].

III-3. Внутренние геосферы Земли.

Классическая карта литосферных плит оболочки Земли, представленная на рис. 10, в современной геофизике не вызывает сомнений [23] . На этой карте отчетливо проявляются контуры литосферных плит оболочки Земли, обнаруживая зоны и направления столкновений между собой. Обращает на себя внимание яркая закономерность расположения поясов сейсмической активности на поверхности нашей планеты, выдавая места и направления гигантских деформирующих усилий в коре.

В последние десятилетия XX века сейсмологические исследования методами продольных и поперечных сейсмических волн позволили составить карты сейсмических аномалий для различных глубинных на уровней нашей планеты. Фундаментальные работы американских сейсмологов во главе с Адамом Дзевонски показали изменения сейсмической картины, связанные с глубиной геосферы [24]. Различия в сейсмических характеристиках геосфер, представленные на рис.11, характеризуют

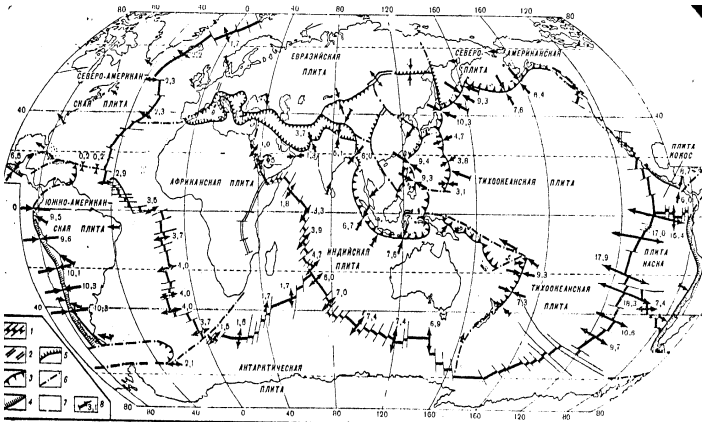


Рис. 10.(Рис. 6.1 стр.275 по [23])

различия скоростей сейсмических волн в соответствующих зонах, в свою очередь отображают и различия этих зон в их физических свойствах, минеральном составе, напряжений деформации и т.д.

Для иллюстрации связи значений сейсмических скоростей в зонах мантии с физическими свойствами соответствующих пород здесь можно привести множество достоверных фактов из указанной фундаментальной работы [23] и др.

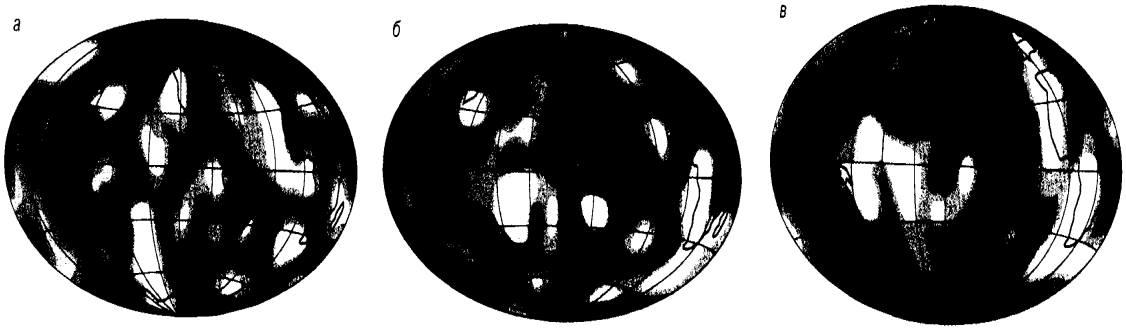


Рис. 11. (Рис. 5 по [24]) Примеры распределения скоростных аномалий в мантии Земли по результатам сейсмической томографии на различных глубинах: а – глубинный уровень 900 км, б - 1750 км, в - 2600 км. Белые и черные участки на позитиве соответствуют изменениям сейсмических скоростей от - 1,5 % до +1,5 % по отношению к средним значениям для геосферы на данном глубинном уровне.

III-4. Бародиффузионный механизм дифференциации земного вещества .

На рис.12 графически представлена установленная экспериментально и обоснованная теоретически [23] зависимость насыщения твёрдых растворов окислов железа в силикатах мантии Земли. Область развития бародиффузии окислов железа из силикатов мантии показана на графике крапом. На основании этих исследований вполне достоверно обоснован вывод геофизиков об уплотнении мантийного вещества при высоких давлениях, которое непременно сопровождается электронно-фазовыми переходами в атомах.

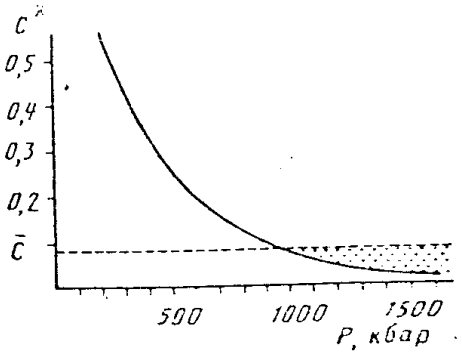


Рис.12.(Рис.5.2 на стр.161 по) [23])

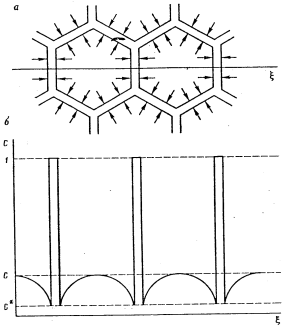


Рис. 13. (Рис. 5.3 на стр.16 5 по[23])

На рис. 13 наглядно представлено распределение концентрации Fe_2O в кристаллах силикатов нижних слоев мантии: а - направление диффузии окислов железа в кристаллах силикатов; б – распределение концентраций окислов железа в этих же кристаллах после процессов бародиффузии, приводящие к упорядочиванию распределения мантийного вещества.

III-5. Электризация кристаллических структур под действием силы тяжести.

Перечисление здесь закономерностей поведения кристаллических структур мантийного вещества , которое можно было бы продолжать, становится вполне уместным в свете исследований эффектов эмиссии зарядов при деформации металлов и сопутствующего образования внутренних и внешних электрических полей, сущность которых легко проясняется, например, в работе [25] , выводы из которой представлены

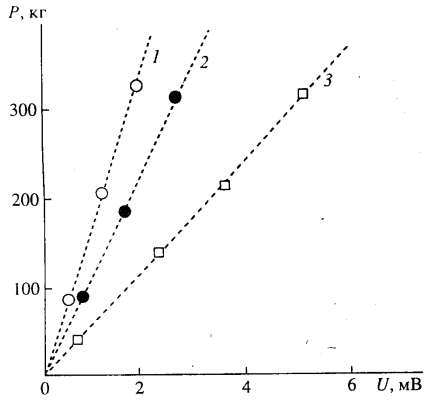


Рис. 14. (Рис.2 на стр.180 по [25]) графически на рис. 14 в виде ярких зависимостей величины напряжения на образцах различных металлов от нагрузки сжатия: графики пронумерованы: 1 – для стали, 2 – для меди, 3 – для латуни. Этот наш вывод можно наглядно иллюстрировать рис.15 и рис. 16.

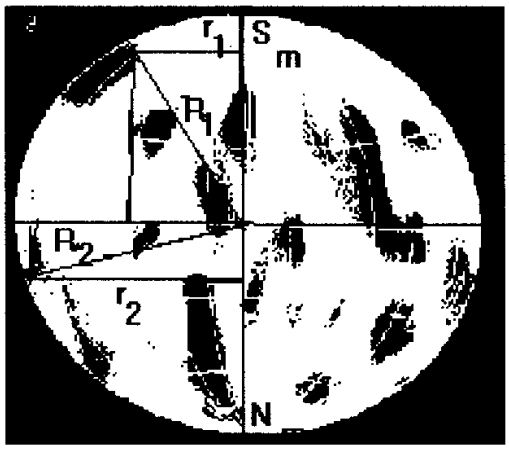


Рис. 15.Увеличение негатива рис.II-4-а собозначенными радиусами суточного вращения различных участков аномалий данной глубинной геосферы:

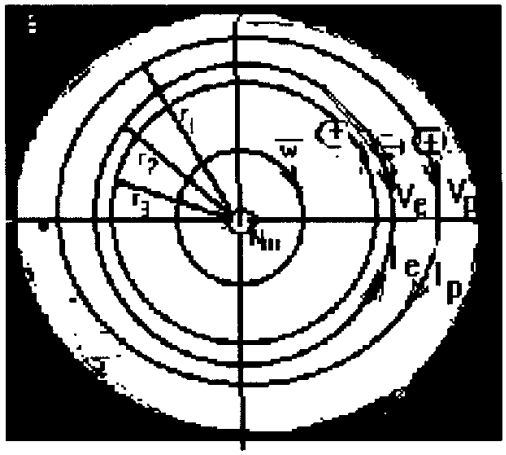


Рис. 16. Сечение Земли экваториальной плоскостью с траекториями суточного вращения аномальных участков различных глубинных геосфер:

N_m и S_m – магнитные полюса, r_1 , r_2 , r_3 – радиусы геосфер, R_1 и R_2 - расстояния от центра Земли, V_e и V_p - скорости движения зон, r_1 и r_2–радиусы суточного вращения, I_e и I_p - направления токов аномалий данной геосферы отрицательно и положительно электризованных зон.

5) Учитывая теперь в связи с упомянутыми и др. закономерностями упорядочивания структур мантийного вещества Земли под действием давлений на разных глубинных уровнях , можно заключить, что в недрах нашей планеты на различных геосферах в соответствии с выводами сейсмической томографии локализованы зоны положительного (сжатие) и отрицательного (растяжение) электричества.

6) Таким образом, в качестве вывода из всех выше перечисленных обстоятельств в глубинных геосферах здесь вполне обоснованно можно заключить, что вместе с суточным вращением нашей планеты совершают круговые движения и все электризованные зоны в её недрах, то есть все геосферы независимо от своих радиусов, характеров и интенсивностей своих аномалий создают системы кольцевых электрических токов различных величин и направлений, которые определяются конкретными значениями количества электричества и радиуса траектории вращения каждой электризованной зоны каждой геосферы всех глубинных уровней Земли, создавая соответствующие по (2) $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ ***поля магнитного натяжения.***

7) Объединяя теперь этот наш вывод с выводом выше по п . III-1 о широтных ионосферных электротоках, можно сформулировать наш ответ на вопрос о природе геомагнетизма : магнитное поле Земли образовано и поддерживается в стационарном состоянии благодаря двум глобальным системам кольцевых электрических токов: широтным в ионосфере и геосферным в недрах планеты.

При этом необходимо подчеркнуть, что электризованные зоны различных знаков в ионосфере смещаются относительно поверхности планеты в противоположном вращению Земли направлению, а геосферные электризованные зоны также различных знаков движутся по общему направлению вращения Земли. Так как направления магнитных полей электрических токов, созданных движением отрицательных и положительных электрических зарядов противоположны [10], и противоположны направления движений ионосферных и широтных электризованных зон, то исходя из фактического направления магнитного поля Земли, можно отметить преимущественный вклад в общее магнитное поле нашей планеты электрических токов за счёт широтных движений отрицательно электризованных зон ионосферы и положительно электризованных зон геосфер Земли.

Разумеется, на основании одного из основных принципов

динамики систем Д,Аламбера – Лагранжа, означающего, что действующие на каждую точку системы активные силы и силы реакций всевозможных связей полностью компенсированы силами инерции, то есть: $\sum_{i=1}^{n}\left(F_i^a - m_i w_i\right)\delta r_i = 0$**,(20) где** δr_i **- векторы возможных перемещений точек системы, необходимо отметить непременным условием стационарного состояния геомагнитного поля выполнение этого требования (17) динамики.**

8) Другими словами , планета Земля со своим магнитным полем представляет собой магнитодинамическую машину в стационарном режиме работы, когда все электрические токи по всевозможным контурам между собой связаны силами электромагнитного взаимодействия.

Придерживаясь здесь понятий и определений магнитодинамики [10], можно отметить, что вектор-функция $\bar{T}\left(\bar{r}\right)$ **натяжения магнитных полей кольцевых токов, созданных движением геосферных и ионосферных электризованных зон в процессе суточного вращения Земли, ориентирована нормально к своим токам, являющимися «монополями» магнетизма по (2):** $div\bar{T} = \mu_o \mu i$**. Вследствие этого положения и на основании принципа по (3):** $\bar{T} = -gradH(x,y,z)$ **напряженность** $H(x,y,z)$ **магнитного поля в действительности является величиной скалярной, а её силовые линии - это эквипотенциальные линии, которые в трёхмерном пространстве образуют сложные эквипотенциальные поверхности в полях магнитного натяжения.**

III-6. Электромагнитная природа геомагнетизма

Как известно, в науке недопустимы мистические феномены, так как в основе всех природных явлений лежат материальные причины. В свете изложенного в статье [21] об ионосферных и геосферных электрических токах становится понятным, что и электромагнитная природа магнетизма в недрах Земли порождаться не некими мистическими силами, а упомянутыми реальными кольцевыми электрическими токами. Я не склонен объявлять работы Адама Дзевонски [24] «истиной в последней инстанции», но эти новейшие исследования позволяют более объективно вглядеться в недра Земли.

В упомянутой статье [21] для наглядности использованы лишь рис.5-а, рис.5-б, и рис.5-в из этой фундаментальной работы, но здесь можно дополнительно обратить внимание читателя на интересную попытку авторов работы [24] представить себе

нашу планету «на – просвет», как это они изобразили, например, на приведенных здесь своих фиг.8 (рис.17) и фиг. 21. (рис.18).
С помощью компьютерной томографии авторы работы [24] представили вид нашей планеты через платформу Тихого океана «на - просвет» (рис.3) и глубинным трёхгранным пирамидальным вырезом (рис.4), убедительно подтверждая свои выводы о неоднородности мантийного

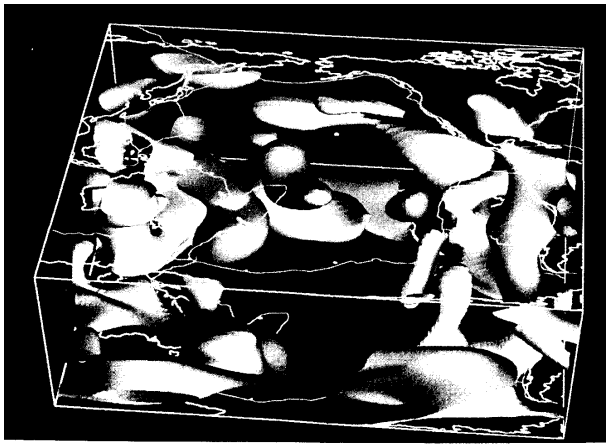


Рис 17. (Фиг. 8 по [24])

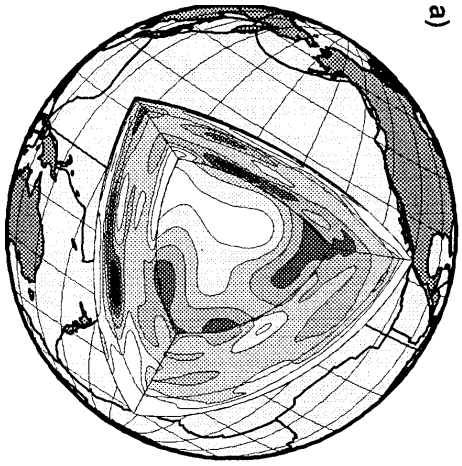


Рис.18 (Фиг. 21 по [24])

вещества на различных глубинах не только по величинам сейсмических скоростей, давлений, плотности, но и по всем другим физическим свойствам.

С учётом экспериментального и теоретического обоснованная [23] присутствия твёрдых растворов окислов железа в веществе мантии Земли вполне логично можно представить ферромагнитные свойства глубинных слоёв Земли, которые на протяжении всей истории своего формирования аккумулировали энергию магнитного поля по (2) $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ широтных кольцевых токов ионосферы и геосфер.

9) Другими словами, в результате своей эволюции в условиях постоянной солнечной радиации вращающаяся вокруг своей оси наша планета превратилась во вращающийся постоянный магнит, отличающийся от вращающегося магнита в опытах М. Фарадея лишь своей шарообразной формой [7].

Не повторяя здесь рассуждений в статье [7] по объяснению этого эффекта М. Фарадея, здесь на его основе сразу можно сделать логический вывод, что

10) внутри нашей планеты кроме отмеченных выше постоянного магнитного поля по (3) $\bar{T} = -gradH(x,y,z)$ и электрических полей вокруг локализованных зон положительного (сжатие) и отрицательного (растяжение) электричества существует также и электрическое поле по (10): $E = k_1 \omega RB$, которое создано

вращением магнита вокруг своей оси как компенсация поля электризованной поверхности вращающегося магнита $E = \frac{df}{dq} = \omega r_{cm} T_a$ ***(21)*** **[7].**

11) В свою очередь, это значит, что при возмущении магнитосферы после запуска КЛА вследствие изменения на ΔQ_i ***количества электричества*** Q_i $i - той$ ***электризованной зоны ионосферы, через который пролегает активный участок траектории ракеты – носителя КЛА, вызывая в свою очередь изменение величины соответствующего кольцевого тока по (16) величина внутреннего электрического поля Земли, сразу же приводя к изменению электрических сил между геосферными электризованными зонами, чтобы обеспечить выполнение выражения (21).***

М-2) Наши выводы 9), 10) и 11) подтверждаются и результатами мониторинга метеорологов за образованием торнадо в Северной Америке, под поверхностью которой магнитные породы в виде фундаментальных плит Кордильер выходят ближе к поверхности Земли, чем в других областях сфероида Земли, что отчётливо видно на рис. 17. (Фиг. 8 по [24]) и рис.18 (Фиг. 21 по [24]). Другими словами, магнит Земли вращается эксцентрично, имея радиус вращения в Северной Америки больше, чем радиус вращения, например, в Тибете и др. областей сфероида Земли. В качестве следствия такой эксцентричности вращения магнита Земли электрическое поле по (10): $E = k_1 \omega R B$***, которое создано вращением магнита вокруг своей оси, при*** $R_{Кордильер} \succ R_{Тибета}$ ***имеет большую напряженность вблизи Северных Кордильер, чем на Тибете, непосредственно сказываясь на условиях зарождения и распространения торнадо, о чём более подробно сказано ниже (см. рис. 19. в разделе V и далее). Таким образом, магнитодинамический взгляд на проблемы геомагнетизма позволил нам здесь не только сформулировать целый десяток принципиально новых выводов и положений о природе геомагнетизма, но и указать на его фундаментальные свойства, которые было невозможно увидеть на основе старых представлений, основанных на догме о раздельной природе магнетизма и электричества. Отмеченное обстоятельство и утверждает правомочность магнитодинамического подхода при исследовании проблем геомагнетизма.***

IV. ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ НА МАГНИТОСФЕРУ ЗЕМЛИ

Рассматривая с этих позиций магнитосферу Земли,

представленную на рис.II-1, мы будем теперь вынуждены признать, что конкретные реальные особенности строения нашей планеты, распределение неоднородностей на геосферах, несовпадение магнитной оси с осью вращения Земли, распределение металлосодержащих пород в коре планеты, то есть неравномерное распределение по поверхности Земли магнитных аномалий и ряд других особенностей не позволяют нам принимать Землю в качестве идеальной магнитодинамической машины в стационарном режиме. Поэтому вполне реально ожидать непосредственного влияния на стационарный режим нашей магнитодинамической машины различных факторов, стремящихся такой режим нарушить.

IV-1. Влияние солнечной радиации на магнитосферу Земли .

Влияние солнечной радиации на магнитосферу Земли, как мы видели выше, является определяющим , именно ему обязана своим существованием ионосфера , поэтому этот бесспорный фактор мы отнесем к постоянному влиянию, создающему сам стационарный режим функционирования магнитосферы, и поэтому здесь рассматривать не станем.

Вместе с этим, в периоды резкого возрастания солнечной активности, сопровождающимися увеличением интенсивности солнечной радиации, которые принято называть «солнечными бурями», неизменно наблюдаются и сильнейшие возмущения нашей магнитосферы, которые также названы «магнитными бурями». В сущности, жесткая взаимосвязь солнечных бурь с магнитными бурями в магнитосфере Земли ярко подтверждает ту определяющую роль радиации Солнца, которой и обязана своим существованием ионосфера Земли. Так как периодичность солнечной активности довольно детально изучена, и в настоящее время осуществляется её тщательный мониторинг, то здесь можно подчеркнуть периодические изменения стационарного режима функционирования магнитодинамической машины геомагнетизма с непременным его восстановлением практически в прежних значениях своих параметров по окончании периодов повышения солнечной активности [20].

IV-2. Взаимодействие космических тел с атмосферой Земли.

Красочные зрелища «падающих звёзд» люди наблюдали издревле, а современная астрономия вполне обоснованно полагает, что метеориты выпадали на нашу Землю всегда [26]. В настоящий период в атмосферу Земли влетают с космическими скоростями (от 11,2 км/ сек до 72 км/сек) ежесуточно около 70 миллионов (7.10^7) частиц из космоса. Массы этих частиц лежат в диапазонах от 10^{-7} г до 10^7 г, но подавляющее их число имеют массы менее 1 грамма,

так что за год на Земле оседает не более 10^7 тонн космического вещества, что увеличивает массу нашей планеты всего лишь на 10^{-7} % за миллиард лет !

Кроме того, как показывают современные наблюдения за метеоритами, редкий метеорит имеет достаточные углы вхождения в атмосферу и массу для достижения поверхности Земли, практически все метеориты сгорают в атмосфере на высотках порядка 100 км, равномерно рассеиваясь в виде молекулярного вещества или пыли по всей атмосфере. Даже болиды, то есть метеоры больших размеров и масс, число которых не превышает нескольких случаев в год, не могут достигать поверхности Земли, так как в результате аэродинамического давления, связанного именно с размерами болида, дробятся в верхних слоях атмосферы на мелкие куски, образуют рой быстро тормозящихся осколков, редкие из которых достигают поверхности Земли.

Таким образом, воздействие метеоритов на магнитосферу нашей планеты можно также считать постоянным во времени и равномерно распределенным в пространстве фактором влияния на магнитосферу Земли, то есть участвующем в создании стационарного режима функционирования нашей магнитодинамической машины.

IV-3. Влияние тектонических процессов на магнитосферу Земли.

Так как современные космические исследования уже дали многочисленные инструментальные результаты параметров сейсмомагнитосферных связей, то здесь нет необходимости пространного поиска ответа на поставленный вопрос. Здесь лишь можно отослать читателя к многочисленным источникам [27] др., кратко напомнив механизм образования магнитного поля геосферных токов за счёт вращения вместе с планетой многочисленных электризованных зон в аномалиях на различных глубинных уровнях. Действительно, известные [23] и др. тектонические сдвиги неизбежно связаны с изменением деформаций глубинных пород, трением плит, разрушением прежних и образованием новых напряжений по [25] и др. приводят к изменениям магнитных полей натяжения геосферных токов по (2), которые неизбежно вызывают соответствующие изменения в магнитосфере. Упомянутые исследования с помощью КЛА [28] и др. экспериментально подтвердили обширные сведения о непосредственной связи тектонических процессов в глубинах Земли и поведения параметров магнитосферы нашей планеты в виде так называемых «предвестников землетрясений» [29]. Действительно, проявление в качестве предвестников землетрясений параметров геомагнитного поля,

электросопротивления пород, атмосферного электричества, электромагнитных излучений и т. п. феноменов в свете изложенного выше является не только утвердительным ответом на вопрос о связи тектонических процессов с поведением магнитосферы, но и свидетельствует об объективности нашего вывода с позиций магнитодинамики [10] о механизмах происхождения геомагнетизма.

12) Кратко обобщая все перечисленные выше внешние и внутренние факторы воздействия на геомагнетизм, можно признать, что все они или непосредственно участвуют в создании того стационарного режима функционирования магнитодинамической машины нашей планеты, или периодически вызывают заметные отклонения от стационарного режима, которые также периодически за предсказуемые сроки спадают до восстановления прежнего стационарного режима. **О редких, возможно, происходивших в длительной эволюции нашей планеты катастрофических проявлениях такого влияния, здесь можно не упоминать, так как заметного влияния на установившийся режим функционирования магнитосферы Земли они не оказывают.**

13) При этом общей особенностью всех упомянутых выше факторов влияния на геомагнетизм является их естественное происхождение, то есть механизмы возникновения и проявления отмеченных выше факторов влияния на геомагнетизм никак не связаны с деятельностью человека на поверхности, в недрах Земли или в окружающем космическом пространстве.

V. ВЛИЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА МАГНИТОСФЕРУ ЗЕМЛИ

Вместе с этим обстоятельством необходимо поставить вопрос о возможных механизмах влияния хозяйственной деятельности человека на магнитосферу Земли, так как участившиеся в последние десятилетия многочисленные публикации СМИ непосредственно указывают на такую причинно-следственную связь. Интенсификация влияния деятельности человека на магнитосферу Земли была замечена в период так называемой «холодной войны», когда открытая гонка вооружений сопровождалась часто даже демонстрационными испытаниями ядерного оружия, когда подземные, подводные и даже наземные атомные взрывы осуществлялись не для целей

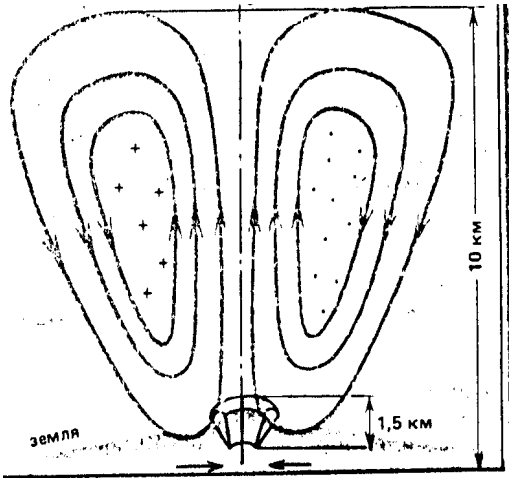


Рис. 19. (рис. на стр.20 по[32])

исследования, а для устрашения потенциального противника [30]. Глобальные последствия такой деятельности ощущались всем человечеством и отражались в сообщениях СМИ. Вспомним лишь некоторые значительные публикации только научных изданий. В 1971 году химик из Калифорнийского университета в Беркли (США) Гарольд Джонстон обосновал и высказал предположение, что газы, содержащиеся в выбросах реактивных самолётов, вызывают каталитические реакции в атмосфере, результатом которых является превращение озона в обычный кислород [31] .

Метеосводки в настоящее время в отличие от подобных сведений до первой половины XX века включительно непременно содержат сообщения о нашествиях смерчей - этих свирепых атмосферных вихрей, о которых люди знали давно, но полагали их крайне редкими стихийными бедствиями, обрушивавшихся по неизвестным причинам. После длительных наблюдений и исследований участившихся проявлений в различных регионах планеты смерчей была разработана гравитационно - термодинамическая теория этого феномена, главным выводом которой оказался принцип: «смерч – детище грозового облака» [32]. На рис.19 показана схема образования смерча в зоне грозового облака с сохранением относительных размеров активной (верхней) и пассивной (нижней) зонами воронки. Водяные пары в облаке (вверху), конденсируясь, выделяют в окружающий воздух теплоту, нагревая его и этим вызывают его поток вверх. Одновременно в окружающем пространстве холодный воздух опускается вниз, формируя таким образом воронку смерча. В результате создаётся гигантская гравитационно-тепловая машина, мощность которой может превысить мощности крупных ГЭС (см. выше по пп 9), 10), и 11). Аналогичная гравитационно - тепловая машина глобального масштаба функционирует на полярных шапках Земли [33] . Тёплые воздушные массы, перемещаясь в холодные области с учётом сил Кориолиса – этих сил инерции, действующих во вращающихся системах, образуют циклоны - вращающиеся области атмосферы пониженного давления, между которыми автоматически образуются области атмосферы повышенного давления - антициклоны, в которых направления

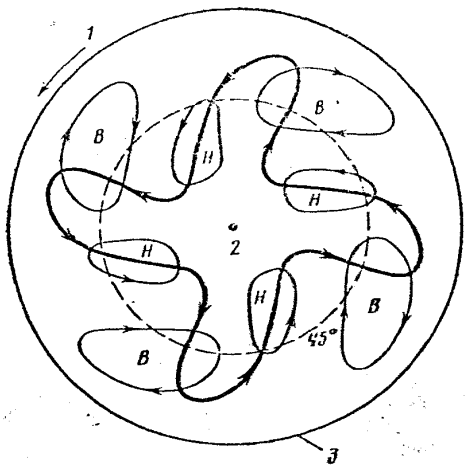


Рис. 20. (рис.30 на стр.134 по [33])

атмосферных потоков противоположны направлениям потоков в циклонах. Такая схема в глобальном масштабе представляется в виде планетарных волн, как на рис. 20 для северного полушария, где цифрами обозначены: 1 – направлеиие вращения Земли, 2 - Северный полюс, 3 – линия экватора.

V-1 Геомагнитные механизмы экологических последствий ракетно-космической деятельности

Эту проблему я попытался изложить в двух статьях [21], [22] и [34], опубликованных издательствами в Иркутске, Красноярске и Томске мизерными тиражами, и вследствие этого остающихся труднодоступными даже для широких кругов специалистов и совершенно недоступными для общественности, которая прежде всего заинтересована в получении полной экологической информации. Именно по этой причине я должен здесь кратко изложить геофизическую суть проблемы.

V-1-1. Механизм запуска землетрясений

04 октября 2004 года - в День Космических войск России, который приурочен ко дню запуска 1-го ИСЗ, в СМИ прошла информация, что в настоящее время на орбитах вокруг Земли находится только российских более 100 ИСЗ, а количество европейских, американских, китайских, японских и других ИСЗ превосходит это число на порядок, всего – же за период «освоения космоса» после 04. 10. 1957 года было запущено более 3000 КЛА различного назначения, то есть каждую неделю в среднем производился запуск минимум одной многоступенчатой ракеты – носителя КЛА на околоземную орбиту.

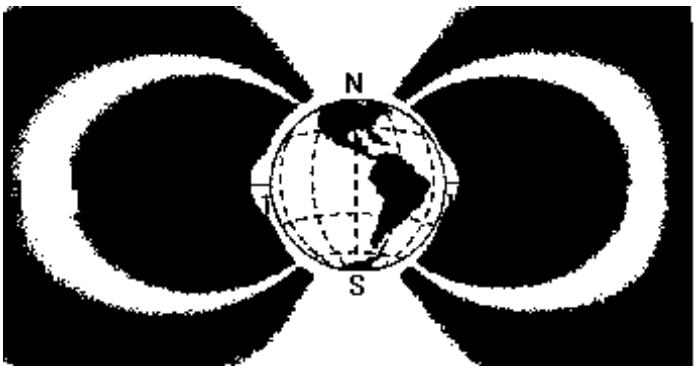


Рис. 21. Околоземной Космос

Представим себе околоземное космическое пространство как на рисунке 21 , где области электризованных зон ионосферы любой полярности обозначим белым цветом, чтобы наглядно себе представить прохождение активных участков траекторий запусков К Л А с космодромов, размещенных в экваториальных и умеренных широтах. Вспомним здесь, что все [35] национальные

Вспомним здесь, что все [35] космодромы: Байконур (43°с.ш.,80°в.д.), Капустин Яр (47°с.ш.,32°в.д.), Плесецк (65°с.ш.,40°в.д.), Свободный (50°с.ш.,126°в.д.), Канаверал (28°с.ш.,82°з.д.), Ванденберг (28°с.ш.,128° з.д.), Шуангенцзы

(41°с.ш.,100°в.д.), Тайюань (38°с.ш.,112°в.д.), Сичан (28°с.ш., 102°в.д.), Кагасимо(45°с.ш.),Танегасимо(44°с.ш.), Шрихариота (13°с.ш.,80°в.д), Мыс Йорк (12°ю. ш.), Куру (5°с. ш.) и даже передвижные космодромы плавучие «Одиссеи» и летучие «Русланы» предпочтительно базируются поближе к экваториальным широтам. Другими словами, каждая космическая держава предпочитает из энергетических соображений осуществлять запуски КЛА наиболее экономно в своих суверенных условиях.

V-1-2. Механизм зарождения дополнительных циклонов.

Как известно [36], активный участок траектории многоступенчатой ракеты – носителя при запуске КЛА пролегает по всем слоям земной атмосферы, поэтому все электризованные зоны с дневной и ночной сторон Земли при запуске ракеты – носителя КЛА накоротко замыкаются следом - раскаленной струёй ионизированного газа из сопла ракеты – носителя.

Для пояснения механизма зарождения таких дополнительных циклонов после запусков КЛА воспользуемся популярной иллюстрацией одного из многочисленных исследовательских запусков КЛА советского ракетоплана «Бор-4» еще в 1970-е годы! Для этого воспроизведём на рис. 22 из источника [37] схему первого запуска и орбитального полёта этого ракетоплана «Бор-4», на которой наглядно представлена вся траектория 1 полёта этого ракетоплана , включая активный участок, околоземную орбиту и все возможные варианты траекторий спуска и посадки ракетоплана. Так как нас интересует лишь активный участок траектории 1, то для наглядности мы его вначале выделим на рис. 23 и развернём ракурс , наблюдая за пуском этого КЛА со стороны космодрома, как это показано на рис. 24, на котором атмосфера Земли более показана светлым фоном по сравнению с окружающим Землю космическим пространством. На этом фоне отчётливо видно, как активный участок траектории КЛА пересекает все слои атмосферы, рис. 23 и развернём ракурс, наблюдая за пуском этого КЛА со стороны космодрома, как это показано на рис. 24, на котором атмосфера Земли показана более светлым фоном по сравнению с окружающим Землю космическим пространством. На этом фоне отчётливо видно, как активный участок траектории КЛА пересекает все слои атмосферы пространством. Используем

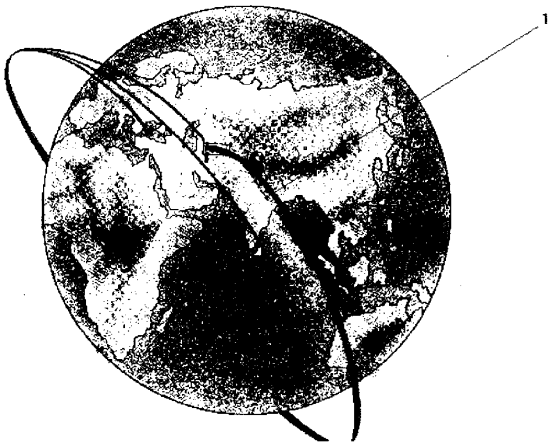


Рис. 22. (Рис. на стр. 32 по [37])

здесь снова информацию о строении ионосферы Земли, как это поступили мы при построении схемы образования широтных кольцевых электротоков на рис.II-2 по источникам [19], [20] и др.

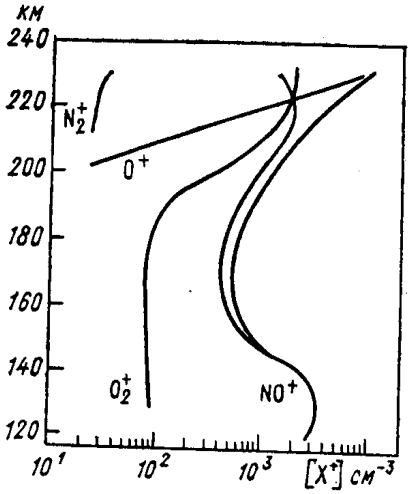
Рис.III-5 (Вырез окрестности рис.III-4 вблизи космодрома)

Рис.23 (Рис. III-5 по [21])

Рис.III-6 (Вид рис. III-5 из района космодрома)

Рис.24 (Рис. III-6 по [21])

С этой целью здесь приведем лишь две графические зависимости на рис. 25 и рис. 26 распределения электрических заряженных частиц с высотой в ионосфере Земли из источника [18]: На рис. 25 представлена зависимость концентрации положительно заряженных ионов атмосферного воздуха, а на рис. 26 - аналогичная зависимость для концентрации электронов. Кривые 1 и 5 здесь представляют зимний, а кривые 2, 3 и 4 – летний характер этой зависимости экспериментально (линии 1 и 2) и теоретически (линии 3, 4 и 5). Отобразим теперь всю эту информацию о строении ионосферы, через которую пролегает активный участок траектории при запуске КЛА , схематично на рис. 27 и рис. 28 в виде сечений ионосферы плоскостью активного участка траектории КЛА.



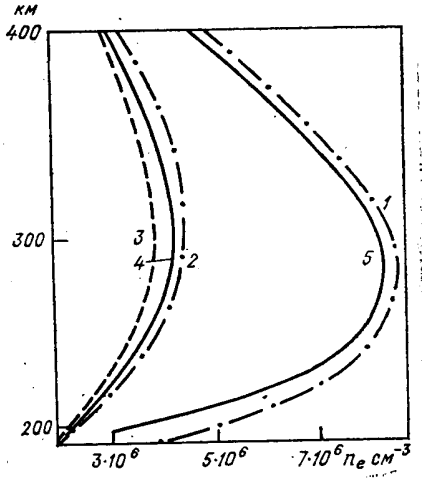


Рис. 25. (Рис.20.2.1. по [19]) Рис. 26. (Рис.20.2.4.по [19])

зависимости экспериментально (линии 1 и 2) и теоретически (линии 3, 4 и 5) . Отобразим теперь всю эту информацию о строении ионосферы, через которую пролегает активный участок траектории при запуске КЛА , схематично на рис. 27 и рис. 28 в виде сечений ионосферы плоскостью активного участка траектории КЛА.

На этих рис. 27 и рис. 28 обозначены: 1 – корпус КЛА, 2 - линия активного участка траектории запуска КЛА, 3 – канал ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА, 4 – верхний слой ионосферы с повышенным содержанием электронов в соответствии с зависимостью на рис. 26, 5 – нижний слой ионосферы с повышенным содержанием положительно заряженных ионов молекул атмосферного воздуха в соответствии с зависимостью на рис. 25, 6 - поверхность Земли, потенциал которой можно принять равным нулю, 7 – область канала 3 на ходе в нижний слой ионосферы участка 2 траектории КЛА, 8 – область канала 3 на выходе из верхнего слоя ионосферы участка 2 траектории КЛА, 9 - области проекций участков 7 и 8 канала 3 на поверхность Земли 6 до запуска КЛА, а 10 – эти же области проекций участков 7 и 8 канала 3 на поверхность 6 Земли после запуска КЛА, когда на этих областях проекций 9 на поверхность 6 Земли электростатически индуцированы потенциалы. Позициями 11 и 12 обозначены участки атмосферы над участками 9 поверхности 6 Земли, где имеется возможность при соответствующих метеорологических условиях (атмосферном давлении, влажности, температуре воздуха, облачности и т.п.) образования грозовых облаков. Позицией 13 обозначены проецирующие линии. Сравнение между собой этих сечений на рис. 27 (до запуска КЛА) и рис. 28 (после запуска КЛА) наглядно выявляет два принципиальных различия физического состояния ионосферы и поверхности Земли: до запуска КЛА электрические заряды верхнего (отрицательно электризованного) слоя 4 и нижнего (положительно электризованного) слоя 5 распределены равномерно на каждом слое, образуя между собой своеобразный двухслойный электрический конденсатор, слои которого нейтрализуют электростатическую индукцию друг друга на поверхности Земли, благодаря чему её можно полагать электрически нейтральной относительно ионосферы. После запуска КЛА былая равномерность распределения электрических зарядов вследствие интенсивной рекомбинации в канале 3 ионизированного газа из сопла ракеты – носителя КЛА нарушается : области 7 и 8 канала 3 на значительный период

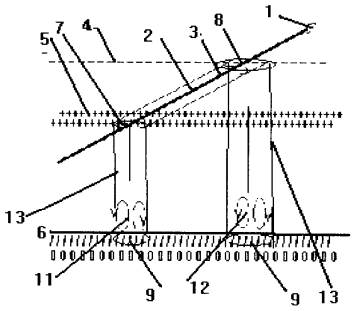


Рис.III- 9. Сечение ионосферы плоскостью активного участка траектории до запуска КЛА

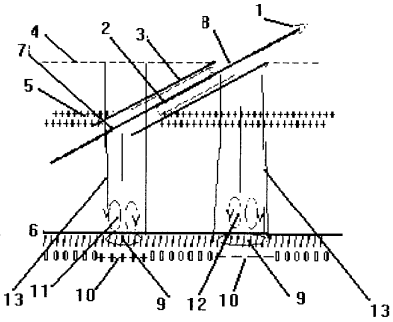


Рис.III-10. Сечение ионосферы плоскостью активного участка траектории после запуска КЛА

Рис.27 (Рис. III-9 по [21]) Рис.28 (Рис. III-10 по [21])

восстановления за счёт фотоионизации и светового давления электрического заряда теряют свои потенциалы и более в своих пределах не могут нейтрализовать друг другу электростатическую индукции на поверхности Земли.

В результате на значительный период под входной областью 7 канала 3 верхний (отрицательный) слой 4 ионосферы индуцирует на поверхности 6 Земли положительный потенциал, а под выходной областью 8 канала 3 нижний (положительный) слой 5 ионосферы индуцирует на поверхности 6 Земли отрицательный потенциал.

14) Таким образом, после запуска КЛА на поверхности Земли в местах проекций 9 входной 7 и выходной 8 областей канала 3 образуются два разноименно электризованных участка 10. Данное обстоятельство приводит к созданию необходимых условий для начала работы механизма той гравитационно-тепловой машины, которая описана в упомянутых выше работах [31], [32] и др., чем и обеспечивается образование двух дополнительных циклонов.

V-2. Энергетическая обоснованность влияния запусков КЛА на природные катаклизмы

По энергетическим соотношениям запусков КЛА и природных катаклизмов можно было бы ограничиться простым сравнением усилия при нажатии пусковой кнопки взрывником , например, в горных разработках и др. с выделяемой в процессе взрыва энергией, расходуемой на разрушение горных пород, чтобы ярко проиллюстрировать несостоятельность этого возражения по существу моих выводов в упомянутой статье [21]. Именно подобное соотношение мощностей систем управляющих и управляемых и предопределяет широкое распространение в технике релейных устройств. Но наше намерение продолжить упомянутой статью [21] фактическими материалами оценочного содержания требует более подробно рассмотреть параметры, влияющие на магнитосферу Земли в процессе запусков КЛА. С этой целью обратимся снова к рис. 24 упомянутой статьи [21] , на котором атмосфера Земли показана более светлым фоном по сравнению с окружающим Землю космическим пространством. На этом фоне отчётливо видно, как активный участок траектории КЛА пересекает все слои атмосферы.

V-2-1. Изменения количества электричества ионосферы после запусков КЛА

Чтобы оценить изменение количества электричества ΔQ_i $i-той$ **электризованной зоны, схематично изобразим рис. 24 упомянутой статьи [21] как на приведенном ниже рис. 29, где обозначено: О – точка запуска ракеты носителя КЛА на**

поверхности Земли, O_1- точка вхождения активного участка траектории КЛА в ионосферу снизу, O_2- точка выхода активного участка траектории КЛА из ионосферы сверху, АВ и СД - области канала ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА на входе и выходе из ионосферы соответственно, A_1B_1 и $C_1Д_1$ - нормальные проекции областей АВ и СД на поверхность Земли, A_2B_2 - теневая проекция участка а-в верхнего слоя ионосферы на поверхность Земли через область АВ в нижнем слое ионосферы. Знаки электричества слоёв ионосферы показаны в соответствии со схемой на рис. 27 и рис. 28 упомянутой статьи [21]. Для оценки изменения количества электричества ΔQ_i $i-той$ электризованной зоны на рис. 5 необходимо обратить особое внимание на площадь сечения канала ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА в ионосфере Земли, которое многократно превосходит площадь сечения реактивной струи из сопел ракеты – носителя КЛА, так как температура и давление в реактивной струе после её истечения из сопел превосходит эти параметры в окружающей ионосфере на много порядков.

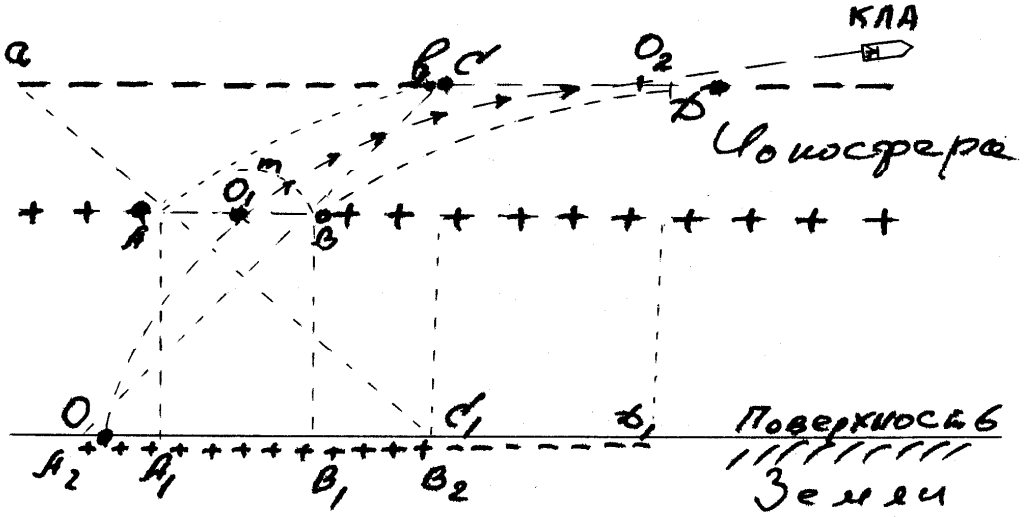


Рис. 29.

Знаки электричества слоёв ионосферы показаны в соответствии со схемой на рис. 27 и рис. 28 упомянутой статьи [21] .

Для оценки изменения количества электричества ΔQ_i $i-той$ электризованной зоны на рис. 5 необходимо обратить особое внимание на площадь сечения канала ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА в ионосфере Земли, которое многократно превосходит площадь сечения реактивной струи из сопел ракеты – носителя КЛА, так как температура и давление в реактивной струе после её истечения из сопел превосходит эти параметры в окружающей ионосфере на много порядков.

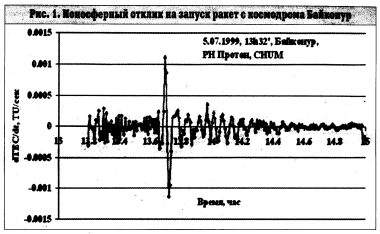
М-3) Особое внимание на рис. 29 обращает равноправность направлений образования криволинейного цилиндра $O_1 – O_2$ через слой ионосферы: снизу вверх (запуск КЛА) или сверху вниз (посадка КЛА), так как реактивные струи раскаленных газов из сопла ракеты-носителя при запуске КЛА или из сопел реактивных двигателей торможения КЛА при посадке в одинаковой степени нарушают слой ионосферы, изменяя лишь очередность образования электризованных областей на поверхности Земли под основаниями этого цилиндра. Данный вывод фактически подтверждается при каждом рейсе КЛА типа ШАТТЛ, последний из которых «Дискавери» №35 запущен на орбиту к МКС 31. 05. 2008 с мыса Канаверал и посажен там же 14. 06. 2008. Здесь только напомню сведения из интернет - сайта http: // www. americanru. com/ метеосведения: затихшее после 12. 05. 2008 землетрясение в провинции Сычуань (КНР) внезапно возобновилось 03.06.2008, достигая магнитуд до 7 баллов 05. 06. 2008. свидетельствуя о возмущении магнитосферы Земли запуском «Дискавери» №35, а многочисленные метеосообщения о невиданных наводнениях в долине Миссури и в восточных штатах Индии после посадки «Дискавери» №35 подтверждают образование двух мощных дополнительных циклонов в атмосфере Земли аналогично ураганам 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии.

15) ***Другими словами, после запуска КЛА в ионосфере Земли образуется криволинейный цилиндрический канал с осью O_1O_2 длиной в несколько сотен или даже тысяч километров, в зависимости от конкретных условий запуска КЛА, а сечение этого канала исчисляется также тысячами квадратных километров! Это значит, что объём канала ионосферы, в котором рекомбинация ионов раскалённого газа реактивной струи нарушает равномерность распределения электрических зарядов на значительный период восстановления её за счёт фотоионизации и светового давления, исчисляется миллионами кубических километров!***

При плотности заряженных частиц по [19] порядка 10^6 1/см^3 и их линейной скорости суточного вращения вместе с Землей порядка 0,5 км/сек это изменение количества электричества приводит к изменению величины широтного ионосферного тока на МА! Представим себе в этом свете изменение сил по (6) $f_i = T(I_i \Delta l)$ в магнитосфере Земли и вспомним, например, как от громкого возгласа в горах сдвигаются снежные лавины, высвобождая свою энергию на разрушение всего на своём пути! *М-4) Прямым фактическим подтверждением отмеченного выше*

обстоятельства являются результаты мониторинга ионосферы системой ГЛОНАС, как об этом сообщает на стр.8 ПОИСК № 51 от 21.12. 2007, откуда сканированы приведенные ниже вывод и рис.1, на котором отчётливо видно на порядок-два и даже три превышение амплитуды «возмущения», к. п. д. которого не превышает доли процентов:

- Если следить за ее состоянием, то ни один запуск космического корабля, ракеты, спутника не останется незамеченным.



Именно подобные ситуации позволили Н. Ф. Реймерсу обобщить «… для энергетических процессов или воздействия на них порог «спускового крючка» или триггерного эффекта (например, при наведенных землетрясениях (!)) составляет 10^{-6}-10^{-8} раз от наблюдаемой нормы энергетического состояния…» [38]

V-2-2. Условия зарождения после запусков КЛА непременно двух дополнительных циклонов

Дополнительно к указанной информации вспомним из физики электрических разрядов в газах давно известный и до сих пор не получивший адэкватного объяснения факт, что в разрядах молнии в естественных условиях между облаком и землей последняя является анодом, то есть имеет положительный потенциал относительно облака - катода [39].

Кроме того, мы выше обнаружили электрическое поле $E = k_1 \omega RB$ (10), которое создано вращением магнита Земли вокруг своей оси как поля электризованной поверхности вращающегося магнита $E = \frac{df}{dq} = \omega r_{cm} T_a$ (21) [7]. Как это обосновано в работе [7] и экспериментально обнаружено М. Фарадеем [6], при совпадении направлений векторов $\bar{B}$ и $\bar{\varpi}$ поверхность вращающегося магнита электризуется отрицательно, а при встречном направлении этих векторов поверхность вращающегося магнита электризуется положительно.

16) ***<u>Исходя из фактического направления магнитного поля Земли и направления её вращения, необходимо отметить встречное направление этих векторов, что сразу приводит нас к выводу о положительном знаке электризации поверхности Земли.</u>***

17) ***<u>В свете этого вывода становится понятным, почему в разрядах молний земная поверхность является анодом.</u>***

На рис. 27 и рис. 28 упомянутой статьи [21] наглядно показано два принципиальных различия физического состояния

ионосферы и поверхности Земли до и после запуска КЛА. С учётом показанной на рис. 5 A_2B_2 - теневой проекции участка а-в верхнего слоя ионосферы на поверхность Земли через область АВ в нижнем слое ионосферы приходится признать, что величины площадей участков поверхности Земли $C_1Д_1$ - нормальной проекции выходной области СД на поверхность Земли канала с осью O_1O_2 и A_2B_2 - теневой проекции участка а-в верхнего слоя ионосферы на поверхность Земли через входную область АВ канала с осью O_1O_2 в нижнем слое ионосферы значительно различаются и далеко отстоят друг от друга. На рис. 19 упомянутой статьи [21] показана схема образования смерча в зоне грозового облака с сохранением относительных размеров активной (верхней) и пассивной (нижней) зонами воронки. Применяя эту схему зарождения и работы гравитационно-тепловой машины к нашему рис.29 с учётом новых выводов 12) и 13) и реальных геометрических размеров площадей, высот, расстояний и величин электрических полей, с необходимостью приходится признать, что

18) ***после запуска КЛА на поверхности Земли создаются благоприятные условия для зарождения непременно двух циклонов над участками поверхности Земли $C_1Д_1$ и A_2B_2, мощности которых, отличаясь друг от друга, превосходят мощности естественных циклонов многократно.***

19) ***Сопоставляя направления и величины электрических полей между ионосферой и поверхностью Земли до и после запуска КЛА, показанных на рис.27, рис.28 и рис. 29, необходимо отметить весьма важное обстоятельство относительно направлений полей поверхности Земли и ионосферы, которые совпадают на участке $A_1 – B_1$ (под входом КЛА в ионосферу) и направлены встречно на участке $C_1 – Д_1$ (под выходом КЛА из ионосферы).***

Из этого обстоятельства следует дополнительный вывод о превосходстве величины электрического поля на участке $A_1 – B_1$ по сравнению с полем на участке $C_1 – Д_1$. Отсюда немедленно следует и соответствующее соотношение мощностей дополнительных циклонов, порожденных запуском КЛА, подтверждающееся сообщениями СМИ об ураганах 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии, сообщениями всех СМИ о запуске шаттла с мыса Канаверал 09 июня 2007 к МКС, после которых уже 14 июня 2007 года в многочисленных метеосводках сообщалось о зарождении новых циклонов в Атлантике и над Центральной Азией, а уже 15 июня 2007 по всем СМИ прошли сообщения о катастрофических ливнях и

наводнениях в Голландии!

В связи с этим выводом здесь уместно вернуть внимание читателя к предисловию настоящей статьи, где приведены сообщения СМИ об ураганах 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии, наглядно иллюстрируя нам вывод 19) по своим масштабам и всем параметрам.

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулированные выше по пп 1) – 19) выводы вполне убедительно показывают обоснованность и магнитодинамического подхода к проблемам геомагнетизма, и энергетических соотношений запусков КЛА с порождаемыми ими природными катаклизмами.

Вместе с тем, нам нечего возразить К. Э. Циолковскому, что «Земля – колыбель человечества, но нельзя же вечно жить в колыбели». Действительно, истекающие 50 лет «космической» эры убедительно показали, что человечество обречено на выход в Космос, на освоение новых пространств за пределами родной Земли. К сожалению, эти же 50 лет охарактеризовались невиданными масштабами вмешательства в стационарные механизмы магнитосферы Земли, расшатали устоявшиеся равновесные природно – климатические процессы, породив разрушительные катаклизмы глобальных масштабов. Чтобы понять главную причину разрушительных последствий нашего «выхода» в Космос, воспользуемся снова схемой околоземного космического пространства на рис. 21 в упомянутой статьи [21] , которая здесь воспроизведена на рис.6: Вспомним, что все национальные космодромы предпочтительно базируются поближе к экваториальным широтам. Другими словами, каждая космическая держава предпочитает из энергетических соображений осуществлять запуски КЛА наиболее экономно в своих суверенных условиях. Проблемы глобализации сегодня освещаются СМИ еще чаще и глубже, чем проблемы экологии, здесь мнений и противоречий ещё больше, чем в экологических публикациях, но нельзя не согласиться с выводом, что «…Нельзя строить будущее с политическим инструментарием прошедшей эпохи» [40].

В любой сфере своей деятельности и при всём своём разнообразии человеческие сообщества для успешного своего функционирования вырабатывают, провозглашают и неукоснительно исполняют соответствующие принципы: партийные Уставы, моральные Кодексы, религиозные Заповеди, государственные Конституции… Так как планета Земля у всех нас единственная, то независимо от многообразия всех наших

Уставов, Кодексов, Заповедей и Конституций общим для всех людей может быть лишь единственный принцип, открытый еще Н.Ф. Реймерсом: «Физика Земли должна быть неизменной» [38].

20) Другими словами, это означает необходимость неукоснительного выполнения фундаментального принципа динамики систем Д,Аламбера – Лагранжа, то есть: $\sum_{i=1}^{n}\left(F_i^a - m_i w_i\right)\delta r_i = 0$ ***(20), подтверждением чему и являются все наши 20 изложенных выше выводов.***

Разумеется, уважаемый читатель, если после внимательного просмотра этих моих материалов, Вы согласитесь со мной, что не только и не столько «токсические химикаты» (см. «Запуск спутников и ракет» на стр. 35 «ЗМ» 11-12 / 2005) или «Орбита Земли завалена» (см. на стр. 47 «ЗМ» 11-12 / 2005), но сама политика ВПК в лице НАСА или РОСАВИАКОСМОСА представляет для человечества глобальную угрозу, то я посчитаю свою цель в написании этой статьи достигнутой. Правда, для полной объективности здесь мне следует, опираясь на личный опыт, предостеречь читателя от излишнего оптимизма в надеждах на скорое решения изложенной проблемы.

Для пояснения своего пессимизма я ограничусь лишь несколькими фактами из области промышленной экологии местного, регионального и государственного масштабов, которые ярко свидетельствуют о деятельности российских промышленных предприятий в последние годы и убедительно подтверждают выводы газеты «Зеленый мир» об экономической ущербности экологически опасных технологий и настоятельно требуют незамедлительной разработки и применения на современных промышленных предприятиях экологически безопасных и высокопроизводительных технологических процессов, энерго- и ресурсосберегающих устройств и установок. Так, я более четырёх лет обращал внимание многочисленных хозяйственных, исполнительных, правоохранительных, законодательных и общественных инстанций на недопустимость намерений Усольского химкомбината захоронять в подземные водоносные горизонты через отработанную солевую скважину рассолопромысла на берегу нашей Ангары свои высокотоксичные отходы производства эпихлоргидрина, просил встать на защиту населения региона не только местные власти, но и Президента России (см. «Зеленый Мир» №11-12 за июнь 2004 года и др.), но в ответ получал лишь ханжеские отписки, а на общественных слушаниях 07. 12. 2005 по инициативе нашей городской

администрации было констатировано, что наш химпром уже вообще «обходится» без всяческих очистных сооружений, сбрасывая практически все свои стоки непосредственно в Ангару (См. «Усольскую городскую газету» № 47 от 24. 11. 2005) и др.!

Типичным примером является сговор властей регионального уровня и собственников алюминиевой промышленности в вопросах экологической информации, публикуемой в открытой печати. По сведениям Госдоклада «О состоянии окружающей природной среды Иркутской области» в двух изданиях 1999 года (см. стр. 275 и 280 соответственно) выбросов бенз(а)пирена на БрАЗ,е в 1997 и 1998 годы вообще не было, в издании 2000 г.(см. стр. 296) эти выбросы в упомянутые годы почему-то показаны разовыми превышениями ПДК в 10 – 15 раз, а в последующих изданиях этот самый концерогенный компонент в выбросах БрАЗ,а даже не упоминается.

Перечисление можно продолжать экологически опасными технологиями современной химической промышленности, строительной индустрии и др., но наиболее характерной для российской экологической политики является проблема по Байкалу, о которой писала вся центральная и местная пресса (см. «ЗМ» № 7– 8/ 2006, стр.2, «МН» № 11 от 31. 03. 2006, стр. 21, Поиск № 10-11 от 17. 03.2006) и др. Поэтому пример решения Президентом России Путиным В. В. проблемы ВСТО в Томске является ярким подтверждением, что пока в России «бизнес» ведёт себя «по - правилам», а не по Закону!

Со своей просьбой по существу настоящей глобальной проблемы я обращался в более 100 адресов, в том числе в МПР и МЧС, в Минобрнауки и РАН, в Федеральные Ведомства и Агентства, в специализированные организации (ОИФЗ им. О. Ю. Шмидта РАН, в ИЗМИРАН и др.), но ханжество редких отписок поражало своим сходством с упомянутыми отписками по проблеме захоронения высокотоксичных отходов Усольским химкомбинатом.

Поэтому после сообщений СМИ в декабре 2004 года о цунами в Индийском океане я многократно обращался через Учёного секретаря Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС госпожу Белоусову А. П. в Российское Представительство Пагуошского Комитета и через господина Фортова В. Е. в Российский Исполком ЮНЕСКО, через Российские Представительства Фондов Макартуров, Фулбрайта, Форда и других научных и общественных организаций, через Посольства к Правительствам США, Японии и других заинтересованных стран, но, видимо, совесть этих господ не тревожит память о жертвах цунами в Индийском океане 27. 12. 2004 года или тайфуна

«Катрина» в Новом Орлеане 31. 08. 2005 года, других, продолжающихся до сих пор катаклизмов в различных регионах планеты, так как все они просто отмалчиваются.

К великому сожалению, наши выводы о безнравственности российских промышленников оказываются еще более актуальными в отношении глобальной промышленности (атомная энергетика, космонавтика, инженерная генетика…).

Строго говоря, Человечество вышло на эти проблемы задолго до космонавтики, о чём ярко свидетельствуют, например, официальные публикации [30] и др., которые в сущности обличают Государственных Руководителей тех лет в дремучем невежестве, которое к общему ужасу продолжается, ускоряя наше движение к самоуничтожению! Эти «суверенные» исследования в области атомной энергетики на полигонах Семипалатинска, в пустыне Невада, на Новой Земле и др. практически подтвердили известный принцип основателей Пагуошского Движения, что атомная энергетика не может быть «национальной», разрабатываемой только в рамках суверенного государства, а Чернобыльская трагедия обнажила парадокс МАГАТЭ - контроля наднационального характера совершенно не достаточно, который в дальнейшем получает систематические подтверждения в виде «успехов» в ядерном вооружении Индии и Пакистана, аналогичных намерений Ирана и КНДР! История нашей потребительской цивилизации человечества в настоящее время подошла к своему главному *парадоксу:* техническое «покорение» Природы (атомная энергетика, космонавтика, инженерная генетика…) по своим последствиям (Чернобыльская катастрофа, цунами 27.12.2004 в Индонезии, СПИД, «куриный грипп»…) [См. Зеленый мир № 17-18 (487-488) / 06. 09. 2006, стр.25 и др.] стало глобальным, а разработка и применение этих глобальных технологий остались частными, в лучшем случае корпоративными или национальными, в ведении отдельных монополий, государств или их союзов (НАТО, ЕВРОКОСМОС и т.п.). Отмеченный выше *парадокс* можно представить себе в виде наглядного обстоятельства, когда несколько государств связаны общей акваторией (Амур, Дунай и пр.), но промышленные стоки в этот общий бассейн сбрасывают отдельные из них, не отдавая себе отчёта за воздействие на население соседних стран. Этот наглядный пример даже воображать себе не требуется - достаточно вспомнить аварии на химических заводах в КНР на берегу Сунгари зимой и летом 2006 года, приведшие к загрязнению бассейна Амура, одним из скорых последствий которого явилась эпидемия менингита среди преимущественно детей в Хабаровском крае в августе-сентябре 2006 года!

На основании изложенных выше своих соображений с глубокой надеждой в январе 2006 я обратился к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Президенту России В. В. Путину с просьбой выступить Высокими Инициаторами в организации и проведении *Первого в Истории Человечества Всемирного Межконфессионального Научного Конгресса по глобальной проблеме «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»,* но чиновники из этих высоких Канцелярий даже не довели до сведения своих руководителей сущность моей просьбы, так как

20. 03. 2006 Патриарх Алексий –II посетил «Роскосмос» и передал крест для экипажа,готовящегося к объявленному полёту на МКС,а 30. 03. 2006 14-03 по-московскому TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что с космодрома Байконур осуществлен запуск мощного КЛА «Союз» с экипажем для МКС, и уже 04. 04. 2006 8-03 по-московскому радио «Маяк» сообщили о мощной серии тайфунов над США и сильном циклоне в Тихом океане… (Ср. с Ураганами 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии). А далее всё продолжилось по ужасающему «графику»:

13. 04. 2006 в 13-06 по – московскому по TV «Россия» сообщили о «Морском старте» в Тихом океане американского ИСЗ с помощью российской ракеты - носителя, а 18. 04. 2006 в 05-05 по-московскому TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили о сильном циклоне на Сахалине и ливневых дождях в акватории Дуная, усугубляя катастрофические весенние паводки в Сербии, Венгрии, Румынии…

Литература:

1. Рыбников С. Запуск КЛА и погода в регионах// ИР№5/1990,стр.20–23;«Шаттлы» и землетрисения // ИР№8/ 1990,с.8.

2.Вертинский П.А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий \\ Вестник ИРО АН ВШ РФ № 1(4) , Иркутск , 2004

3.Вертинский П.А. Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики //Сб. «Сибресурс», Иркутск, 2002

4.Тамм И. Е. Основы теории электричества. М., ГОНТИ, 1956.

5.Фейнман Р. и др. Фейнмановские лекции по физике. М., Мир, 1972, вып.5, стр.290, вып.6, стр.22 .

6. Фарадей М. Экспериментальные исследования по электричеству. М., АН СССР т.1, 1947, стр.96 .

7.Вертинский П. А. «К магнитодинамике электризации вращающегося магнита» // ж «Электротехника» N 4/98, стр.47-49.

8.Эйнштейн А. Собрание научных трудов. М., Наука, 1966, т.3.

9.Вонсовский С.В. Магнетизм. М.,Наука,1971,стр.526 и др.

10.Вертинский П.А. I. Магнитодинамика. г. Усолье-Сибирское, 1993.
11.Пригожин И.Р. и Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. пер. с англ. М., Прогресс,1986, стр.275,
12.Мандельброт Б. Фрактальная геометрия природы. М.:ИКИ, 2002,стр.46, 144, 326.
13. П. Эренфест «Каким образом в фундаментальных законах физики проявляется то, что пространство имеет три измерения?»//Горелик Г. Е. Размерность пространства. М.: МГУ, 1983, с. 197.
14.Дирак П.А.«Космология и гравитационная постоянная»//Дирак П. А. Воспоминания о необычайной эпохе, пер. с англ. М.: Наука,1990, стр.178 – 188.
15.Вертинский П.А. Матем. моделир. финитности и сингулярности размерности простр.// Сб. V МНС, Красноярск, 2002.
16. Риман Б. Сочинения. М-Л. ОГИЗ, 1948, стр. 280 и далее.
17. Александров П.С.–ред. Пространство функций и размерность. М., МГУ, 1985,с.67.
18.Ван-Аллен Дж. В.«Межпланетные частицы и поля»//Солнечная система .М.,«Мир»,1978, с. 192.
19.Атмосфера. Справочное издание. Л., Гидрометеоиздат, 1991, стр. 364, 381 и др.
20.Мизун Ю. Г. Ионосфера Земли. М., «Наука», 1985, стр.29 и др.
21.Вертинский П.А. К магнитодинамике стационарного геомагнетизма// Вестник ИРО АН ВШ РФ № 1(6) ,Иркутск , 2005
22. Vertinskii P. A. On magnetodinamics of stationary geomagnetism\\XII Joint International Symposium Atmospheric and Ocean Optics. Atmospheric Physics–Tomsk Institute of Atmospheric Optics SB RAS, 2005.
23.Сорохтин О.Г. и УшаковС.А. Глобальная эволюция Земли. М., МГУ, 1991, стр.274.
24.Wei-jia Su , Robert L. Woodward , and Adam Dziewonski Degree 12 Model of Shear Velocity Heterogeneity in the Mantle // J. Geophys. Res. 1994. Vol. 99, № B 4. P. 6945-80.
25.Кашаев Ю.Г..и др. Об эффекте эмиссии зарядов при деформации металлов//ДАН, т. 346, №2, 1996, с.179.
26. Бабаджанов П.Б., Обрубов Ю.В. Метеоритные рои// Астрон. вестник. 1991. т. 25, № 4,
27.Прилепин М. Т. Спутниковая геодезия и прогноз землетрясений // Земля и Вселенная, № 3/ 1990,с.13.
28.Гальпер А. М. Землетрясение: прогноз из космоса? // Наука в России №1 / 1994, с.34.
29.СоболевГ.А. Основы прогноза землетрясений. М., Наука, 1993. стр. 234 -237 и др.

30.Ю.Трутнев и др. Взрывы на Новой Земле // газета «Поиск» №39 / 2004, стр10, №40 / 2004, стр.7.
31.Роун Ш. Озоновый кризис. Пятнадцатилетняя эволюция неожиданной глобальной опасности. Пер. с англ.- М.: Мир,1993,
32. Кушин В. В. Смерч / Природа № 7 / 1988, стр. 14 - 23.
33. Мизун Ю. Г. Космос и погода. М.: Наука,1986, стр. 130 – 136.
34. Вертинский П.А. Геомагн. мех. эколог. последствий ракетно-космич. деятельности // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 3/ 2006
35. Хозин Г. С. Великое противостояние в космосе (СССР - США). Свидетельства очевидца. М., «Вече», 2001 г. стр. 197.
36.Гильберг Л. А. и Ерёменко А. А. –сост. Космонавтика СССР, М.,«Планета», Машиностроение, 1986, стр.39 .
37.И.Боечин «В космос на крыльях» // ж. Техника Молодежи №1 / 93, стр. 30 (рис. на с.32)
38. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) М., «Россия Молодая», 1994, стр. 331 и др.
39. Мик Дж. и Крэгс Дж. Электрический пробой в газах. М., ИЛ, 1960, стр.278–308.
40. Кувалдин В. Глобализация - светлое будущее человечества ? // газета «Зеленый Мир» № 19-20/2005, стр.8-9.

Автор П. А. Вертинский Составлено 01. 11. 2007 по материалам публикаций автора. Дополнено автором: 1) 25. 12. 2007 с учётом сведений в ПОИСКЕ №51/07,
2) 20. 06. 2008 с учётом метеосводок на интернет-сайте http: // www. americanru. com/

Результаты непосредственного мониторинга отмечены
на стр. 16 - М-1),
на стр. 22 - М-2),
на стр. 32 - М-3),
на стр. 33 - М-4)

02. ОБЪЕКТИВНО – ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ЭВОЛЮЦИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

1. Вступление.

В последнее время всё чаще предпринимаются попытки «научного» обоснования религии, божественного происхождения нашего мира, всего сущего. Характерной особенностью упомянутых публикаций является их псевдосенсационность, стремление выдать информацию за новейшее «научное» открытие. Выборочно за последние два-три года назову примеры некоторых из таких «сенсаций»: «Он доказал, что мертвых можно воскресить» (газета ЖИЗНЬ №39 от 29.09.2005) «Астрономы приходят к Богу» (газета Московские новости №50 от 29.12.2006) «Мы не умираем насовсем» (Российская газета №167 от 03. 08. 2007) и т. п.

Примечательным обстоятельством, сопутствующим всем этим публикациям, оказывается мимолетность внимания к ним даже со стороны самих авторов и покровителей таких «сенсаций», то есть всякий раз, в новой подобной «сенсации» даже не вспоминается, не делается никаких ссылок на ранее уже опубликованные, часто в этом же источнике (ПОИСК и др.), предыдущие «доказательства», чем они и саморазоблачаются. Именно стремление к псевдосенсационности «научного» обоснования божественного происхождения мира и принуждает этих авторов и их покровителей не только к умалчиванию древности этой проблемы, известной уже мыслителям Древних Вавилона и Египта, Греции и Рима, Индии и Китая, других Центров нашей цивилизации, но и к замалчиванию имен даже известных мыслителей, выводы которых почему-то не нравятся нашим сторонникам божественности! Только за последние два-три века можно назвать плеяду объективных мыслителей, среди которых выделяются И. Кант (XVIII век), К. Маркс (XIX век), П. А. Флоренский (начало XX века), А. Мень (конец XX века) и другие, честно и откровенно признавшие принципиальную невозможность логически однозначно разрешить эту фундаментальную проблему!

Отсылая читателя к полным текстам трудов упомянутых мыслителей, я здесь процитирую лишь по одной ключевой в данном направлении мысли каждого из упомянутых авторов, против которых нам фактически нечего возразить:

«…Если я возьму субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и всемогущество) и скажу «Бог есть» или «есть Бог», то я не присоединяю никакого нового предиката к понятию Бога…» [1].

«…С этого момента сознание может действительно вообразить себе, что оно есть нечто иное, чем осознание существующей практики…» [2].

«…Имя Божие есть Бог; но Бог не есть имя…» [3].

«…для меня религиозное мировоззрение как-то иначе не мыслится, чем в плане эволюции» [4].

Другими словами, упомянутые выше попытки «научного» доказательства существования Бога выдают внутреннюю противоречивость Церкви, которая уподобляется известному своей недоверчивостью Апостолу Фоме, прозванному «Неверующим», требовавшего от Иисуса Христа чудесных доказательств Своей Божественности. И если из Евангелия нам известно, что Апостол Фома проникся таки верой в Христа, принял безоговорочно Его Божественность, то сама Церковь до сих пор не может излечиться от этого психологического синдрома неполноценности. В этой психологической неполноценности Церкви и заключается её неуверенность в занимаемых позициях, которые всегда, во все времена и у всех народов толкали её то на жестокие преследования всякого «инакомыслия», выжигание огнем и вырубание топором в буквальном смысле этих слов не только символов, но и материальных носителей, включая самих мыслителей, любой информации, противоречащей толкованию Иерархов, то на поиски «научных» доказательств справедливости своих толкований. Этих Иерархов не смущает отмеченная выше внутренняя логическая противоречивость подобной позиции, вскрытая ещё И. Кантом, что ни доказать, ни опровергнуть Идею Бога логически невозможно [1].

2. Системность в эволюции мировоззрения.

Для определенности нашего анализа этой проблемы отметим исторически сложившиеся социально - психологические обстоятельства: АТЕИЗМ пытается дать научное объяснение всем объективным мирам, *предполагая* (ВЕРЯ!!!) изначально *знание всех* законов в этих мирах, что *невозможно* не только физически, но и логически в силу бесконечности и вечности всех миров… РЕЛИГИОЗНОСТЬ *предполагает* веру в существование непознанных сил, безо всяких оснований *наделяя* их сверхъестественными способностями, свойствами, *называя* их различными именами… Таким образом, АТЕИЗМ представляет собой частный случай *невежественной* РЕЛИГИОЗНОСТИ! В сущности социально-психологическая практика на словах принципиально противопоставляет ВЕРУ НАУКЕ, но на деле постоянно прибегает к «научному» обоснованию божественности и божественного происхождения объективного научного знания!

Так как отмеченное противоречие сопутствует социально-психологической практике на протяжении всей истории нашей цивилизации, то есть является объективным, поэтому требует нашего пристального внимания. Так как каждая СИСТЕМА может рассматриваться и в качестве ПОДСИСТЕМЫ некоторой НАДСИСТЕМЫ, и в качестве НАДСИСТЕМЫ своих ПОДСИСТЕМ, то приходится признать, что в жизни СОЦИУМА ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА являются ПОДСИСТЕМАМИ некоей НАДСИСТЕМЫ, которую назовём МИРОВОЗЗРЕНИЕ. Схематично их иерархию можно представить на рис.1. Забегая вперёд и не вторгаясь за пределы очерченной темы, я на этом рисунке показал области НАУКИ и ВЕРЫ не только соприкасающимися, но и даже частично пересекающимися, в справедливости чего мы позже сможем обоснованно убедиться. Здесь лишь пока отметим некоторые общие черты этих категорий: подобно НАУКЕ, состоящей из различных отраслей знания по изучаемым предметам (физика, химия, биология, психология, социология и их многочисленных специализированных направлений, в том числе смежных подобно биохимии или биофизике), ВЕРА различается на религии, которые формируются в зависимости от конкретных географических, природно-климатических и социально-исторических условий жизни социума, также перенимая друг у друга многочисленные идеи, образы и методы. Кроме того, так же как и в НАУКАХ, где в качестве фундаментальных аксиом принимаются выводы и результаты исследований и опытных наблюдений, которые сменяют друг друга по ходу научно-технического прогресса [5], в ВЕРЕ основные догматы и моральные заповеди сменяют друг друга в соответствии с этапами социально - исторического развития [6].

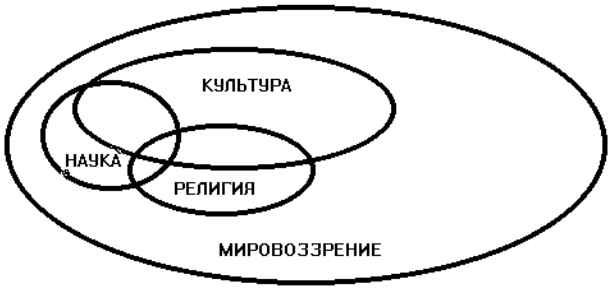


Рис. 1

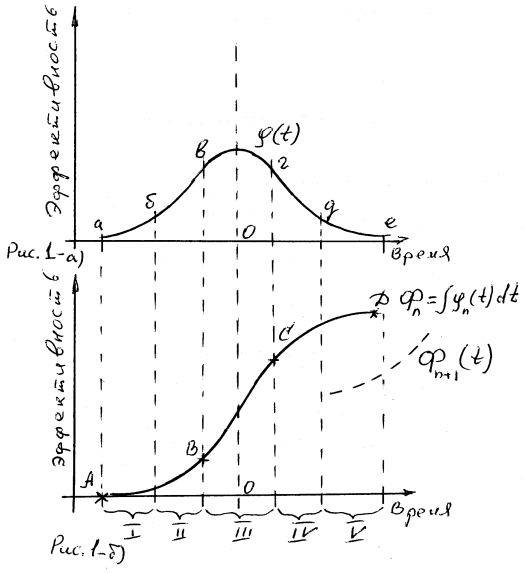


Рис. 2

Так как все системы (под влиянием внешних условий)

развиваются, эволюционируют (это можно видеть на многочисленных примерах из области всех без исключения миров: механических – Солнечная система, физических - атом, химических – органические вещества, ЖКВ, биологических – популяции животных, психических - разум, социальных – формы эксплуатации…), то можно утверждать, что все системы развиваются, то есть вполне обоснованно можно утверждать, что застывших в эволюции систем в природе не существует. Кроме того, здесь уместно привести главный S - образный закон эволюции всех систем (закон S - образной эволюции систем - графически показан на рис. 2).[7]. Полный цикл развития СИСТЕМЫ протекает через ПЯТЬ характерных этапов, непрерывно переходящих друг в друга:

1. самозарождение системы
2. самостановление « _
3. самоутверждение « _
4. самосовершенствование « _
5. самовырождение » _

В сущности, СИСТЕМА в процессе своей S – образной эволюции на каждом уровне постепенно (!) приобретает новые свойства, способности, качества, увеличивая свою эффективность, число свобод поведения, направлений своих возможностей. Сопоставление S – образной эволюции с нашей иерархией СИСТЕМ одновременно отображает и способность СИСТЕМ к этой S – образной эволюции. Из последнего нашего вывода об эволюции СИСТЕМ приходится отметить корреляцию иерархии СИСТЕМ и этапов их S – образного закона эволюции, то есть соответствующее усложнение СИСТЕМЫ с достижением определенного этапа развития. Другими словами, более совершенная СИСТЕМА является более сложной, включает в себя больше ПОДСИСТЕМ, или каждая НАДСИСТЕМА является более развитой по отношению своих ПОДСИСТЕМ. Разумеется, названия этапов носят условный характер, так как здесь мы отвлеклись от конкретной природы самоорганизующихся систем, которые в каждом конкретном случае наполняют нам эти названия своим конкретным содержанием. Но всякий раз S – образный характер эволюции самоорганизующихся систем легко выявляется особенно в отношении одной из главных характеристик данной системы, рост которой от этапа к этапу развития системы и демонстрирует нам её состояние в соответствующий период. Разумеется, полученный статистическим методом, это вывод может быть и проверен лишь на фактическом материале развития различных самоорганизующихся

систем, которые к моменту наблюдения смогли пройти полный цикл своей эволюции от возникновения до вырождения. Для иллюстрации этого вывода из множества примеров развития самоорганизующихся систем здесь ограничимся несколькими примерами эволюции научных теорий, религий и социальных структур, на примерах электродинамики, монотеистических религий и государственности Российской империи.

3.Эволюция электродинамики.

Отдельные закономерности эволюции научных теорий автор попытался изложить в своих статьях [8] и [9], которые осталась практически недоступными широким кругам специалистов, так как указанные сборники вышли мизерными тиражами. Поэтому с целью экономии времени читателя я здесь сокращенно изложу свои выводы, чтобы показать на конкретном примере истории электродинамики возникновение, развитие и применение научных теорий для решения практических задач хозяйственно - промышленного производства.

Все естественнонаучные теории вообще, а физические в особенности, возникают и развиваются, объективно исторически проходя пять условно выраженных этапов от зарождения в недрах прежних представлений до вырождения в новейшую теорию:

1. Этап самозарождения от первоначальных наблюдений феномена до формирования многочисленных гипотез в виде систем аксиом, составленных из результатов наблюдений феномена.
2. Этап самостановления как процесс первичных систематизаций наблюдаемых явлений феномена, позволяющие выразить отдельные связи и закономерности на математическом языке - выделение преимущественной гипотезы как системы аксиом, наиболее адекватно отображающих наблюдаемый феномен.
3. Этап самоутверждения теории начинается с первых успешных решений ею прямой своей задачи практического значения.
4. Этап самосовершенствования теории начинается с неудачных попыток её решить некоторые обратные задачи, предлагаемые практикой, которые приводят к возникновению в теории парадоксов и противоречий, побуждая исследователей к углублённому изучению феномена.
5. Этап самовырождения завершает период углублённого исследования феномена, когда выявляются ошибочные выводы, заложенные в основании системы аксиом, выясняются новейшие результаты исследований феномена, которые используются в формировании новейших гипотез исследуемого феномена.

Известный афоризм, что «наука начинается там, где

начинаются измерения» к истории электродинамики подходит, словно это про неё и было сказано. Действительно, о феноменах электричества и магнетизма людям было известно давно, разные источники указывают и древних китайцев, и древних индусов, и даже древних египтян, но все эти сведения относятся ко времени за 3000 и более лет до наших дней. Однако сведения средневековья, видимо, мало чем отличались от знаний древних китайцев об этих феноменах, так как никаких новых измерений за прошедшие века никто не проводил, потому что было неизвестно что, чем и как измерять. Поэтому весь многовековый период наблюдений и даже практического использования (компас) человечеством феноменов электричества и магнетизма можно условно отнести к I этапу – этапу самозарождения теории вплоть до опытов Х. Эрстеда и А. Ампера, М. Фарадея и других основоположников электромагнетизма начала XIX века. По существу именно результаты экспериментов в начале XIX века и послужили основными аксиомами, положенными в основания электродинамики Дж. Максвеллом, придав им изящный вид известной системы уравнений, которую можно считать завершенной уже к изданию в 1858 году известной работы Дж. Максвелла. Таким образом, II этап эволюции электродинамики весь вмещается в первую половину XIX века, известного как века паровых машин и интенсивного развития капиталистического способа промышленного производства. Другими словами, этап самостановления электродинамики не случайно приходится на период обострённой потребности в электротехнике. В этой связи, на случайное обстоятельство, заключавшегося в измерениях с помощью магнитной стрелки, сама природа магнетизма которой пока оставалась неясной, никто особого внимания не обратил. Даже после замечаний А. Ампера уже в 1820 году, то есть через год после известных опытов Х. Эрстеда, о несоответствии ТРЕТЬЕМУ закону динамики Ньютона, авторитет которой был непререкаем, никто кроме отдельных физиков этому «ЭЛЕКТРОМАГНИТНОМУ ПАРАДОКСУ» большого значения не придал, так как практика ждала и требовала практичных решений прямой задачи электродинамики - расчётов взаимодействия заданных проводников с токами, различных обмоток электромагнитов, электромашин и т. п. Эти успехи – адекватные решения прямой задачи электродинамики последовали после экспериментального открытия М. Фарадеем электромагнитной индукции непрерывным потоком, а Дж. Максвелл использовал этот закон в качестве одной из основных фундаментальных аксиом, включив его в

свою систему уравнений. Длинная серия практичных изобретений и технических решений в электромашиностроении, телеграфии, телефонии и т.д. закрепили за системой уравнений Дж. Максвелла высокий авторитет в новом афоризме, что «уравнения Максвелла умнее самого Максвелла». Всё это свидетельствует нам, что во второй половине XIX века, начался III этап эволюции электродинамики – этап её самоутверждения, в течение которого фундаментальная система аксиом в виде упомянутой системы уравнений Дж. Максвелла распространяется не только интенсивно - на решения новых и новых прямых задач электродинамики, но и экстенсивно - для решения обратных задач для неё. Практика не замедлила предложить электродинамике такие задачи – расчёты самих проводников в виде вибраторов, антенн, волноводов и тому подобных устройств, необходимость в которых остро возникла с изобретением радио Поповым А. И. в начале XX века. История радиотехники предоставляет нам многочисленные примеры тому, как победоносное распространение электродинамики стало давать сбои, в этой новой сфере своего применения электродинамика заметно снизила свои темпы, упала надёжность работы радиотехнических систем по сравнению с надёжностью работы электротехнических устройств, возросла погрешность расчётов радиотехнических устройств по сравнению с погрешностью в расчётах и проектах электротехнических машин и аппаратов. Уже тогда, в средине XX века, можно было заметить признаки вступления электродинамики в свой IV этап - этап самосовершенствования, этап интенсивных исследований, уточняющих опытов, скрупулёзной перепроверки и тщательного анализа всех известных проявлений электромагнетизма. Но ещё большие трудности ждали электродинамику после возникновения ядерной энергетики, которая предложила электродинамике серию обратных задач по расчёту и проектированию магнитных полей, создаваемых не заданными, а также расчётными обмотками. Другими словами, перед электродинамикой самой практикой были поставлены усложнённые обратные задачи, возникновение которых было связано с неудовлетворённостью специалистов – энергетиков низкой эффективностью и высокой экологической опасностью атомных электростанций, работающих на основе реакций распада ядер атомов. Когда взоры энергетиков обратились к термоядерному синтезу, теоретически обещавшему резкое повышение эффективности, широким фронтом развернулись интенсивные исследования плазмы, в процессе которых обнаружилось резкое снижение точности измерений даже по сравнению с радиотехническими измерениями. Более того, все без

исключения опытно - конструкторские технические проекты, основанные на принципе удержания плазмы в разнообразных «магнитных бутылках» не оправдали возлагавшихся на них надежд. Показательным в этой связи является сравнение погрешностей, допускаемых в электродинамических расчётах при решении прямой задачи в области электромашиностроения (рис.3) и обратных задач в расчётах и проектировании волноводов (рис.4)

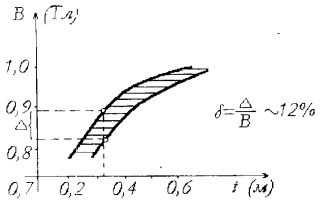


Рис. 3

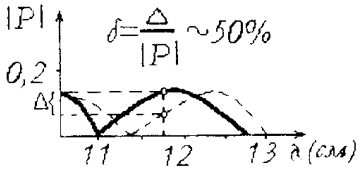


Рис. 4

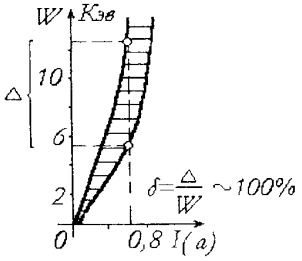


Рис. 5

и в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов (рис.5), представленных фрагментами графических зависимостей из первоисточников[9]. Действительно, если погрешность в проектировании электромашин составляет 10-12%, то в расчётах волноводов она достигает 50%, а в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов она превышает 100%. В связи с отмеченной динамикой в зависимости погрешности в электродинамических исследованиях и расчётах можно заключить, что классическая электродинамика в настоящее время вступила в свой V этап эволюции - этап самовырождения, когда в её недрах особенно интенсивно формируются новые гипотезы, идёт поиск новых подходов для обоснования новой теории, новых принципов построения новейшей теории, которая должна сменить классическую электродинамику. При этом новая теория, как мы знаем, [8] обязана не только адекватно ответить на вопросы, с которыми не смогла справиться старая электродинамика, но соответствовать всем тем требованиям к новой теории, которые и позволят ей со временем стать действительно продуктивной научной теорией. Здесь уместно вспомнить эти требования: новая теория должна включить в себя старую электродинамику в качестве своих частных или предельных случаев, то есть она должна адэкватно ответить на вопросы, которые были успешно разрешены в рамках классической электродинамики, кроме того, новая теория должна поставить, увидеть новые вопросы, которые не были видны с позиций классической электродинамики, не могли быть ею сформулированы.

Наш вывод о том, что классическая электродинамика, пройдя все свои этапы развития, находится на своём V –

последнем этапе, этапе самовырождения, который мы смогли сделать на основе даже весьма беглого обзора её истории, подтверждается и всеми теми массированными исследованиями на различных её направлениях, которые сегодня бросаются в глаза на страницах многочисленных изданий, среди которых сотни и тысячи журнальных публикаций, отчётов и монографий. Именно подобная интенсивность поиска и анализа характерна пятому этапу развития каждой естественнонаучной теории, когда не только выясняются возможные пути дальнейшего развития, но подвергаются скрупулёзной проверке все те фундаментальные принципы, которые были заложены в основании теории на заре её самостановления – на втором этапе её эволюции.

Разумеется, систематизация всех современных исследований в электродинамике - дело необъятное, ему в будущем обеспечены многотомные монографии. Мы же здесь лишь представим их по группам относительно к основаниям классической электродинамики. С этих позиций все публикации по электродинамике можно сгруппировать лишь в два неравновеликих массива: традиционное углубление и расширение теоретических и экспериментальных исследований с использованием всей мощи современных математических аппаратов, компьютерного оснащения и современного экспериментального оборудования и оснастки составляют огромный багаж наработанных результатов исследований первой группы. Истоки этого направления работ можно увидеть в той эйфории III этапа развития электродинамики - её самоутверждения после работ Дж. Максвелла, когда не только окончательным выводам по результатам исследований больших тем, но и всем промежуточным результатам, вариантам величин промежуточных математических преобразований присваивались конкретные понятия, которые наделялись физическими смыслами. Математизация физики незаметно для исследователей обернулась «физикализацией» математики и достигла такой всеобщности, что обоснованно позволила философам заметить «… *пифагорейский синдром*, который в качестве своеобразной платы за эвристические возможности математического аппарата теории…» И далее: «.. Этому синдрому физика обязана тем, что *«населила»* объективный мир скалярами, векторами, спинорами, странными аттрактарами…» [10]. Можно не разделять скептицизм философа [10], но невозможно проходить мимо удручающего факта, что суммарный эффект всех тех многих тысяч исследований пока равен нулю, так как на основе этих расчётов и проектов практика строит всё новые и новые, всё более гигантские монстры экспериментальных

установок типа «ТОКАМАКОВ», «СТЕЛЛАТОРОВ», «ГИБРИДЕРОВ» и т. п., но с подозрительным постоянством всякий раз надежды экспериментаторов не оправдываются, принуждая распорядителей кредитов на многомиллиардные расходы по сооружению этих монстров публиковать в академической прессе (ПОИСК и др.) дежурные «оптимистические» отчёты, уподобляясь тем изобретателям «вечного двигателя», которым просто «не хватило мелочи на смазку», чтобы их колесо не останавливалось. В связи с отмеченным тупиковым состоянием в поисках на основе классических принципов решения задач термоядерной энергетики здесь уместно отметить и модное ныне, так называемое направление «НАНОТЕХНОЛОГИИ» [11], ПОИСК № 36 (902) от 08.09.2006 и др., представляющее собой поиск оптимальных решений методом проб и ошибок, собирая в одну область по крупицам разнородные правила и выводы из миров физических, химических и даже биологических, так как классические принципы не дают для этих поисков никаких оснований и рекомендаций. Вторую группу в современных поисках и направлениях электродинамики составляют совсем немногочисленные сообщения и публикации, отражающие нетрадиционные подходы, оригинальные методы и часто парадоксальные выводы. Возможно, этих работ было бы и больше, но в силу известных социально – психологических обстоятельств, когда по К. Марксу «…прошлое своими костлявыми руками цепляется за ноги прогресса, стремясь его затормозить…», *высококвалифицированные специалисты… по старым теориям*, выражая интересы упомянутых выше «распорядителей кредитов», создали многоэшелонную «оборону» доступов к публикациям, конференциям, к финансовым и материально - техническим средствам для всех нетрадиционных взглядов, через которую прорываются лишь отдельные, возможно, не самые лучшие голоса. Чтобы наглядно проиллюстрировать это замечание, отошлю читателя к многократно упомянутой выше академической газете ПОИСК - этому печатному органу вельможных господ - распорядителей кредитов от науки, от которых-то и зависит реальная поддержка конкретным научным разработкам и даже целым направлениям в исследованиях. Каждый выпуск этой газеты в последние годы выглядит просто рекламным щитом для размещения условий проведения многочисленных конкурсов, для получения разнообразных, часто грошовых, грандов и стипендий на строго заданные темы исследований. Достаточно вникнуть в те реквизиты многочисленных форм документов, которые необходимо оформить, заполнить, заверить каждому кандидату на гранд, чтобы понять всю

бесперспективность в получении таких грандов для всякого «инакомыслящего». Именно в силу указанных обстоятельств можно было бы назвать всего несколько десятков работ, упомянутых автором ещё в 1999 году [8], [9] и др., но здесь необходимо подчеркнуть общую особенность в публикациях этих работ, заключающуюся в мизерных тиражах (100 экземпляров и менее) местными издательствами, о которых в широких научных кругах часто и не подозревают.

4. Магнитодинамический взгляд на геомагнетизм.

Разумеется, в силу отмеченных выше закономерностей эволюции всех физических научных теорий на данном этапе самовырождения электродинамики завершается период углублённого исследования феномена, когда в её недрах особенно интенсивно формируются новые гипотезы, идёт поиск новых подходов, новых принципов построения новейшей теории, которая должна сменить классическую электродинамику, не все высказанные гипотезы окажутся востребованными. Предлагая свой тест на самопроверку авторами своих детищ, я не вправе применять его ко всем упомянутым работам, но здесь будет уместным для автора подвергнуть такому тестированию свои собственные исследования и выводы, которые получили название МАГНИТОДИНАМИКИ. Новая теория, как мы знаем, [8] обязана не только адекватно ответить на вопросы, с которыми не смогла справиться старая электродинамика, но соответствовать всем тем требованиям к новой теории, которые и позволят ей со временем стать действительно продуктивной научной теорией. Здесь уместно вспомнить эти требования: новая теория должна включить в себя старую электродинамику в качестве своих частных или предельных случаев, то есть она должна адэкватно ответить на вопросы, которые были успешно разрешены в рамках классической электродинамики, кроме того, новая теория должна поставить, увидеть новые вопросы, которые не были видны с позиций классической электродинамики, не могли быть ею сформулированы.

После замены в фундаментальной системе уравнений классической электродинамики неадэкватного положения, что $div\bar{B} = 0$, **(1) которое означает отсутствие источников магнитного поля, на соответствующий действительности принцип, что** $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ **(2), оказалось возможным не только снять «электромагнитный парадокс», но и решить многие теоретические проблемы электродинамики и практические задачи электротехники.**

С целью экономии места я по техническим решениям на основе магнитодинамики отошлю читателя к циклу статей автора (см. [12], [13], [14], [15], [16] и др.), а по главной сути магнитодинамического взгляда на некоторые фундаментальные теоретические проблемы электромагнетизма отошлю к ряду работ автора (см. [17], [18], [19] и др.). Одним из главных требований практики к новой теории является способность новой теории ответить на своей основе на вопросы, которые возникли, были сформулированы в рамках старой теории, но остались открытыми. Так как практика предъявляет всякой новой теории свои требования, которые одновременно являются и проверкой на жизнеспособность новой теории, то здесь будет уместным предъявить этот критерий к магнитодинамическому взгляду на проблемы геомагнетизма.

Как известно, Президент России Путин В. В. на одном из заседании Госсовета РФ объявил 2007-й год Космическим годом! Действительно, знаменательных дат, связанных с космическими исследованиями в текущем году очень много: Юбилей основателя космонавтики К.Э. Циолковского, юбилей публикации его фундаментальной работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами»», юбилей запуска Первого ИСЗ, юбилеи многочисленных технических решений конструкторских задач Космонавтики и др.! К сожалению, эти же 50 лет охарактеризовались невиданными масштабами вмешательства в стационарные механизмы магнитосферы Земли, расшатали устоявшиеся равновесные природно – климатические процессы, породив разрушительные катаклизмы глобальных масштабов. Здесь ограничусь лишь фактами, которые непосредственно затронули и территорию США: ураганы 31. 08. 2005 «Катрина» в Мексиканском заливе и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японском море порождены запусками мощных КЛА в период 19-22. 08. 2005, в последние десятилетия во всём мире и особенно на территории США участились случаи разрушительных нашествий смерчей в виде мощных торнадо и др. Только из открытой обществу информации даже без учёта многочисленных тайных запусков КЛА в военных целях, которые превосходят «мирные» запуски КЛА не только своим количеством и частотой, несомненно следует вывод, что такое возрастание числа, частоты и интенсивности природных катаклизмов в последние десятилетия являются следствием процессов объективных, то есть имеют свои материальные причины. Действительно, невозможно объяснить простым совпадением сроков разгула стихии и запусков КЛА, о которых регулярно сообщают СМИ. В свете этой хронологии ясно, что землетрясение и цунами в Индийском океане

27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, землетрясения 25.01.2005 и «аномальные» циклоны в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами - это реакция магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», а землетрясение 07. 02. 2005 на Борнео - это реакция магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура…

Вместе с тем, для современной науки остаются неясными причины и механизмы, приводящие к возникновению этих катаклизмов в виде землетрясений, цунами, ураганов и т.п. невиданных масштабов в прежние времена стихийных бедствий. Убедившись на основе объективных сведений, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, я с декабря 2004 года безуспешно пытаюсь привлечь внимание компетентных специалистов к экологическим проблемам современной космонавтики, подтверждая свои выводы только из доступных мне открытых сообщений СМИ новыми и новыми сообщениями, как например, о землетрясении 25.01.2005 и «аномальных» циклонах в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами как реакции магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», о землетрясении 07. 02. 2005 на Борнео как реакции магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура и т. д. К сожалению, уже первые обращения автора к Министрам РФ Фурсенко А. А., Шойгу С. К., Трутневу Ю.П. и другим Государственным Руководителям вызвали жесткую обструкцию со стороны специализированных организаций, например, Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС, ФГУ НИИ РИНКЦЭ, РОСКОСМОСА, ФГУП «ЦНИИмаш», ИЗМИРАН и других учреждений, приславших мне ханжеские отписки, замалчивая даже постановку данной проблемы на гласное обсуждение! Так, например, в одной из последних ханжеских отписок РАН (см. исх. № 13000 / 2175 - 177 от 28. 05. 2007 ОНЗ РАН госпожи Зайцевой Н.А.) «аргументируется»: «…ПРИ ВЫБОРЕ СТАРТОВОЙ ПЛОЩАДКИ ГЛАВНУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ ШИРОТА МЕСТА…» !? Самоочевидно, что этот «аргумент» становится в один ряд с аргументами Президента США Г. Трумена при выборе в августе 1945 года «местами атомных бомбардировок» городов Хиросима и Нагасаки, или с аргументами Маршала СССР Жукова Г. К. при выборе в 1956 году районов «военных учений» с реальным применением ВОЗДУШНЫХ ядерных взрывов! С тех пор прошло более полувека, мировая общественность давно признала аморальными все виды

оружия массового поражения: химического, биологического и атомного, о его запрете заключены международные соглашения, ведутся практические работы по уничтожению химического оружия, действует мораторий на испытания атомного оружия. Вместе с этим, Правительства не только великих мировых держав, но даже некоторых молодых развивающихся стран предпринимают в ущерб коренным интересам своих народов гигантские усилия, проводят открытые и секретные дорогостоящие мероприятия по созданию и усиленной модернизации своих ракетно-космических войск! При этом совершенно ясно, что Правительства всех стран, занимающихся строительством своих военно-космических вооруженных сил, прекрасно понимают, что ракетно-космические средства вооружения являются аморальными изначально не только потому, что прежде всего, они предназначены в качестве средств доставки оружия массового поражения, но и потому, что сами запуски КЛА физически непременно приводят к содроганию всей магнитосферы Земли, вызывая катаклизмы глобального масштаба! Этот вывод подтверждается всеми публикациями открытых СМИ, которым запрещено сообщать о любых запусках военных КЛА! Здесь просто напомню последние такие сообщения всех СМИ о запуске шаттла с мыса Канаверал 09 июня 2007 к МКС, после которых уже 14 июня 2007 года в многочисленных метеосводках сообщалось о зарождении новых циклонов в Атлантике и над Центральной Азией, а уже 15 июня 2007 по всем СМИ прошли сообщения о катастрофических ливнях и наводнениях в Голландии!

В результате этой своей «переписки» с упомянутыми вельможными лицами и специалистами к настоящему времени накопился ряд публикаций автора, включая и ИНТЕРНЕТ - издания (см. [19], [20], [21], [22], [23], [24], и др.

Таким образом, магнитодинамический взгляд на проблемы геомагнетизма позволил не только сформулировать целый десяток принципиально новых выводов и положений о природе геомагнетизма, но и указать на его фундаментальные свойства, которые было невозможно увидеть на основе старых представлений, основанных на догме о раздельной природе магнетизма и электричества.

5. Гуманизм – главный вектор эволюции монотеистических религий

Как известно [25] и др., бесспорным фактором социальной организации представляется мораль - те нравственные нормы, благодаря которым каждый член сообщества соблюдает обычаи,

сохраняя уклад жизни сообщества.

Действительно, этические и философские мысли в Древних Греции и Риме, буддизм и конфуцианство в Древних Индии и Китае, учения Древних Египта и Вавилона, все другие письменные свидетельства, сохранившиеся с древнейших времен, единогласно показывают, что, несмотря на различия образов жизни и языков, житейских укладов и культур, люди везде и всегда стремились обеспечить устойчивое существование своих сообществ, передать по наследству наиболее устоявшиеся представления о способах сохранения мира в сообществе, о самых значительных собственных созидательных достижениях и достижениях своих предков. В любой сфере своей деятельности и при всём своём разнообразии человеческие сообщества для успешного своего функционирования вырабатывали, провозглашали и старались неукоснительно исполнять соответствующие принципы, которые с веками превращались в моральные Кодексы и религиозные Заповеди. Так как общественная мораль представлена в мировоззрении социума, которое до настоящего времени в большой мере отображается соответствующей религией, то ярким примером, подтверждающим наши выводы об эволюции категорий, будет рассмотрение эволюции мировых религий. Примечательной особенностью зарождения всех мировых религий является ссылка последователей этих мировоззрений на устные Заповеди Пророков: Моисея, Будды, Сына Божьего Христа и Магомеда. Хотя в периоды их жизни и деятельности письменность уже была употребительна, первые письменные собрания учений Пророков были записаны по воспоминаниям их Апостолов спустя десятилетия и даже века, а переводы и толкования этих Священных Писаний продолжаются до сих пор [26] и др., свидетельствуя о продолжающемся развитии этих мировоззрений и подтверждая вывод о всеобщем характере закона S – образной эволюции миров любой природы [27].

Действительно, если вспомнить факты происхождения всех мировых религий из запрещенных властями малочисленных религиозных сект, аскетическую жизнь и подвижническую деятельность их основателей, часто не имевших достаточно пищи и крова, то становится вполне понятным единственно доступный им способ распространения мировоззрений передачами из уст в уста в собеседованиях и проповедях на тайных собраниях. Именно из этих обстоятельств происходят разночтения и разногласия в толковании даже основных догматов каждой из мировых религий почти сразу после ухода Пророков уже ближайшими их Апостолами, которым приходилось жить в различных условиях, проповедовать на различных языках,

среди народов с различными укладами жизни, исповедывавших до того различные языческие верования. Именно эти разночтения и разногласия в толкованиях вероучений всех мировых религий предопределили возникновение и распространение внутри каждой из них многочисленных сект, отдельные из которых смогли за свой период деятельности превратиться в отдельных странах в господствующую религию.

Выдающийся отечественный мыслитель - гуманист Флоренский П. А. - профессиональный священник, принимая участие в 1914 году в диспуте об имени Божьем, неоднократно повторял свой главный вывод по этому вопросу: «…Имя Божие есть Бог; но Бог не есть имя…» [3] Поэтому здесь нет необходимости перечислять все многочисленные течения иудаизма, буддизма, христианства и ислама, так как сущность процесса заключается не в названии, а в общем характере эволюции мировоззрения человечества, подчиняющейся общим законам, одним из которых и есть закон S – образного развития всех систем.

Другой наш соотечественник – гуманист, тоже профессиональный священник Александр Мень [4] в своём последнем интервью 29. 07. 1990 года признался: «…для меня религиозное мировоззрение как-то иначе не мыслится, чем в плане эволюции». То есть, в отличие от других, развивающихся по S – образному закону систем (пять максимумов плотности упаковки вещества в атомах, пять уровней функционального состояния (ФС) психофизиологических систем, пять этапов в 1200-летнем цикле эволюции этносов…), характерных завершенностью своих циклов S – образной эволюции [7] все мировые религии своего полного цикла пока не свершили, так как многие их рудиментарные черты (жертвоприношение от шаманизма, агрессивность от язычества, отношение к женщине - её угнетенность во всех мировых религиях - сильный рудимент, выдающий их общее происхождение из язычества, когда в расцвете был патриархат и др.) свидетельствуют нам, что все современные мировые религии по уровню развития близки между собой и находятся в начале своего третьего этапа эволюции - самоутверждения по общей терминологии эволюции систем. Обращает внимание на себя и такой рудимент язычества и даже шаманизма в современных религиях как специализация труда у Богов, оставшаяся не только у ангелов, но и разделение

Рис. 6

функций между самим Богом и его антиподом, символом Зла - самим Сатаной, обязанностью которого является приведение в исполнение Божьих приговоров грешникам, это он и его подручные орудуют в аду, поджаривая души грешников, как это схематично можно изобразить на рис. 6. Другими словами, Бог и Сатана оказываются из одного Правительства, но из разных Министерств, как это устроено в любом Правительстве: МВД ловит преступников, передаёт их в суд, а уж Министерство юстиции содержит тюрьмы, принимая под своё попечение туда осужденных! Историческое же сравнение основных черт религиозных мировоззрений выявляет для всех мировых религий уменьшение от этапа к этапу количества божеств от бесчисленных Духов, олицетворяющих соответствующие Силы Природы в шаманизме, через избранные пантеоны языческих религий к монотеизму современных мировых религий при одновременном уменьшении и количества самих религиозных мировоззрений. Ярким признаком монотеизма всех мировых религий является божественный запрет на суицид, свидетельствуя исключительное право Бога на жизнь человека, а самоубийство считается тягчайшим, то есть не прощаемым грехом!

Другим, общим для всех современных мировых религий, признаком является усиление гуманизма от этапа к этапу их эволюции, который, например, в христианстве можно выразить словами Иисуса Христа : «…Заповедь новую даю вам – любите друг друга, как Я возлюбил вас.» Эта же мысль многократно выражена в Коране, что можно иллюстрировать многочисленными сурами [28].

Таким образом, историю всех без исключения мировых религий как древнейших и главных составляющих частей мировоззрений можно кратко представить в виде следующих ПЯТИ длительных этапов:

1.Шаманизм: (колдовство) (автономные существования сообществ, эпизодическое взаимное влияние посредством случайных контактов…)

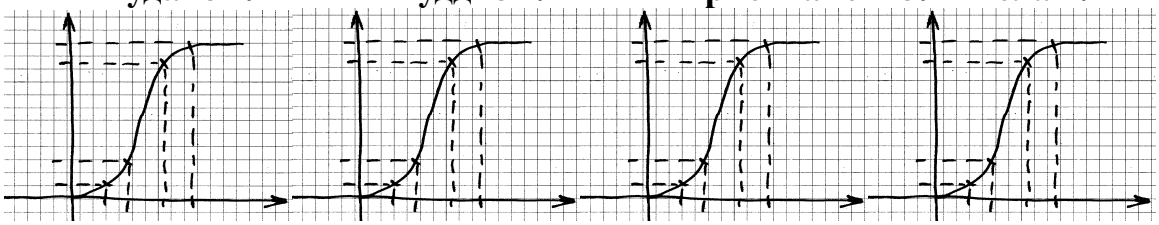
2.Язычество: (Ра, Кришна, Заратуштра, Мардук, Зевс, Юпитер, Перун…)…(регулярное взаимное влияние соседних сообществ посредством войн, торговли, миграции, путешествий…)

3.Монотеизм: Иегова (Моисей), (Будда), Саваоф (Христос), Аллах (Магомед)…(Стабильный и интенсивный обмен посредством постоянных международных и дальних связей, организаций, насаждение религии завоевателями порабощенным народам…)

4.Мировое мировоззрение…(БАХАИЗМ, Роза Мира Д.АНДРЕЕВА)

5.Гуманизм [29] и др.

Иудаизм: Буддизм: Христианство: Ислам:



(XII до н.э.) (VI до н.э.) (I н.э.) (VI н.э.)

Рис. 7 - а	Рис. 7 - б	Рис. 7 - в	Рис. 7 - г
Вавилон-Египет-Палестина	Индия–Китай-Тибет	Палестина-Греция-Рим	Египет-Аравия– Турция
1.Шаманизм	1.Шаманизм	1.Шаманизм	1.Шаманизм
2.Язычество	2.Язычество	2.Язычество	2. Язычество
3.Монотеизм	3.Монотеизм	3.Монотеизм	3. Монотеизм
(Моисей)	(Будда)	(Христос)	(Магомед)

В графическом изображении на S – кривой все религии будут на своих эпохах занимать соответствующие своему развитию места. Века зарождения мировоззрений: XII до н. э.–VI до н. э.–I н. э. – VI н. э.- отражают социально-экономическое развитие стран возникновения соответствующих мировоззрений. Несмотря на 600-летниее запаздывание мировых религий друг относительно друга, ни одна из них не продвинулась даже до середины своего III этапа S – кривой, показанной на рис.7–а, рис.7–б, рис.7–в, рис.7–г, под которыми указаны регионы их зарождения и формирования.

Конкретными нравственными позициями Первых Иерархов Мировых Церквей можно ярко характеризовать отставание современного уровня эволюции религии от насущных потребностей современного общества. Например, безуспешными оказались попытки автора привлечь внимание Первых Иерархов к глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности. В январе 2006 я обратился к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Президенту России В. В. Путину с просьбой выступить Высокими Инициаторами в организации и проведении *Первого в Истории Человечества Всемирного Межконфессионального Научного Конгресса по глобальной проблеме «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»,* но чиновники из этих высоких Канцелярий даже не довели до сведения своих руководителей сущность моей просьбы, так как

20. 03. 2006 Патриарх Алексий –II посетил «Роскосмос» и передал крест для экипажа, готовящегося к объявленному полёту на МКС, а 30. 03. 2006 14-03 по-московскому TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что с космодрома Байконур осуществлен запуск мощного КЛА «Союз» с экипажем для МКС, и уже 04. 04. 2006 8-03 по-московскому радио «Маяк» сообщили о

мощной серии тайфунов над США и сильном циклоне в Тихом океане… (Ср. с Ураганами 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии). А далее всё продолжилось по ужасающему «графику»:

13. 04. 2006 в 13-06 по – московскому по TV «Россия» сообщили о «Морском старте» в Тихом океане американского ИСЗ с помощью российской ракеты - носителя, а 18. 04. 2006 в 05-05 по-московскому TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили о сильном циклоне на Сахалине и ливневых дождях в акватории Дуная, усугубляя катастрофические весенние паводки в Сербии, Венгрии, Румынии…

Другой пример я здесь приведу полностью:

Примечательным обстоятельством надо отметить, что в ответ на это обращение, отправленное в E-mail-адреса всех Церквей, не последовало ни одного ответа, что характеризует позицию адресатов ярче, чем ханжеские отписки должностных лиц!

«От 12. 04. 2007 Главному Раввину Израиля
Копия:Далай-ламе-XIV
Копия:Папе Римскому
Копия: Председателю Всемирного Исламского Конгресса

Уважаемые Святейшества!

Прошу Вашего прощения за прямое обращение к Вам, но знаю, что никто из Вас лично не получит этого моего письма, так как Ваши организации надёжно изолируют Вас от всяческого непосредственного общения с людьми - таков удел всех Великих должностных лиц, даже Президентов отдельных стран! Поэтому здесь я сразу обращаюсь к этим чиновникам из Ваших организаций: раввинам, ламам, епископам и муллам, пожалуйста, уважаемые священники, сами проникнитесь важностью предлагаемой мной проблемы! Как Вы знаете, Президент России Путин В. В. на одном из последних заседании Госсовета РФ объявил 2007-й год Космическим годом! Действительно, знаменательных дат, связанных с космическими исследованиями в текущем году очень много: Юбилей основателя космонавтики К.Э. Циолковского, юбилей публикации его фундаментальной работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами», юбилей запуска Первого ИСЗ, юбилеи многочисленных технических решений конструкторских задач Космонавтики и др.! Именно этот повод я и пытаюсь использовать здесь для обращения к Вам, то есть к Вашим Церквям, которые даже отдельно по численности сторонников многократно превосходят все политические партии всех стран вместе взятых, республиканских и демократических,

лейбористских и социалистических, национально - патриотических и коммунистических, всех прочих наименований! Кроме того, так как все политические партии, правящие или стремящиеся к власти, в сущности являются содержанками современного военно - промышленного комплекса, формируя свои Правительства - этих практических исполнителей политики ВПК, то они не являются истинными выразителями народных интересов. В отличие от политических партий и вследствие своих массовости и близости к народам Ваши Церкви имеют реальную возможность непосредственно формировать общественное мировоззрение, главным, несущим стержнем которого всегда являлась нравственность.

Вместе с тем, сам я не отношусь ни к одной из партий, как не отношусь и ни к одной из Ваших или иных конфессий, что, надеюсь, и позволяет мне обращаться со своей просьбой ко всем Вам одновременно! Разумеется, в одном этом письме изложить сущность глобальной проблемы, к которой я хочу привлечь Ваше высокое внимание, невозможно, поэтому я прошу Вас внимательно ознакомиться с прилагаемыми ниже материалами под общим названием «КОСМОНАВТИКА», в которых я попытался сжато и популярно изложить не только существо проблемы, но и на конкретных примерах показать историю её становления и характер отношения к ней вельможных господ из различных государственных, научных и общественных инстанций. При необходимости дополнительных разъяснений могу по запросу выслать свои опубликованные работы по существу проблемы.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский»

От изложенной выше кажущейся безысходности в безнравственности современной промышленной экологии национального и глобального В П К я здесь с помощью сканера привожу слова из последней лекции 08. 09. 1990 года выше упомянутого нашего соотечественника – гуманиста - профессионального священника Александра Меня [4], где он конкретизирует свою мысль об эволюции религии как мировоззрения:

ала. Только близорукие люди могут воображать, что христианство уже было, что оно состоялось — в тринадцатом ли веке, в четвёртом ли веке или ещё когда-то. Оно сделало лишь первые, я бы сказал, робкие шаги в истории человеческого рода. Многие слова Христа нам до сих пор непостижимы, потому что мы ещё неандертальцы духа и нравственности, потому что евангельская стрела нацелена в вечность, потому что история христианства только начинается, и то, что было раньше, то, что мы сейчас исторически называем историей христианства, — это наполовину неумелые и неудачные попытки реализовать его.

Но еще три четверти века назад, то есть 21. 09. 1929 года выше упомянутый мыслитель - гуманист Флоренский П. А. в

своём письме другому нашему мыслителю - гуманисту Вернадскому В.И. [3] написал пророческие слова:

> витие промышленности. Если в настоящий момент промышленность есть электрохозяйство и отчасти теплохозяйство, но вовсе не механохозяйство, а физика есть электрофизика, то присматривающемуся к ходу развития промышленности не может не быть очевидным, что промышленность будущего, и, может быть, близкого будущего, станет биопромышленностью, что за электротехникой, почти сменившей паротехнику, идет биотехника и что, в соответствии с этим, химия и физика будут перестроены как биохимия и биофизика. Мое убеждение,

которые снимают безысходность от сознания, что «… мы ещё неандертальцы духа…» по Александру Меню, вселяют надежду на то ускорение в эволюции не только *промышленности будущего*, но и нашего мировоззрения, целью которого является гуманизм.

В связи с отмеченными выше общими чертами в нравственном содержании и законах эволюции мировых религий уместно здесь отметить несостоятельность попыток современных политиков противопоставить мировые религии друг другу как различные цивилизации. Даже из изложенного выше краткого обзора нравственности промышленной экологии вытекает совершенно объективный вывод о единстве нашей потребительской цивилизации, независимо не только от географии, но и от языка, религии или национальности.

В «зеленой» прессе довольно регулярно поднимается и повисает без ответа вопрос об экологическом кодексе, который почему-то понимается исключительно в национальном аспекте (см., например, «ЗМ» № 11-12 от 07. 06. 2006, стр.14 и др.), то есть применительно к корпоративным интересам в природопользовании, которые-то и привели к своему главному *парадоксу:* техническое «покорение» Природы (атомная энергетика, космонавтика, инженерная генетика…) по своим последствиям (Чернобыльская катастрофа, цунами 27.12.2004 в Индонезии, СПИД, «куриный грипп»…) [См. Зеленый мир № 17-18 (487-488) / 06. 09. 2006, стр.25 и др.] стало глобальным, а разработка и применение этих глобальных технологий остались частными, в лучшем случае корпоративными или национальными, в ведении отдельных монополий, государств или их союзов (НАТО, ЕВРОКОСМОС и т.п.).

Отмеченный выше *парадокс* можно представить себе в виде наглядного обстоятельства, когда несколько государств связаны общей акваторией (Амур, Дунай и пр.), но промышленные стоки в этот общий бассейн сбрасывают отдельные из них, не отдавая себе отчёта за воздействие на население соседних стран. Этот наглядный пример даже воображать себе не требуется – достаточно

вспомнить аварии на химических заводах в КНР на берегу Сунгари зимой и летом 2006 года, приведшие к загрязнению бассейна Амура, одним из скорых последствий которого явилась эпидемия менингита среди преимущественно детей в Хабаровском крае в августе-сентябре 2006 года!

Не потому - ли оказались безрезультативными все попытки выработать продуктивный экологический кодекс, что строились они безнравственно, то есть без учёта главного, общего для всех принципа Н. Ф. Реймерса «Физика Земли должна быть неизменной» ?!

Приведенные выше примеры эволюции теорий и религий наглядно иллюстрируют эволюцию этих подсистем общественного мировоззрения, но профессиональная психология давно обнаружила аналогичную эволюцию психологии личности на примере профессиональных наклонностей человека от рождения, по которым в педагогической практике определяют профориентацию и формируют профпригодность. Обозначая преимущественные объекты профессиональных наклонностей ЗАГЛАВНЫМ шрифтом, можно отметить всего ПЯТЬ таких направлений в наклонностях человека, присущих в разной степени от рождения и развивающихся в процессе жизнедеятельности:

1.Человек-СИМВОЛ, информационные технологи…
2.Человек-ОБРАЗ, художественные технологи, промыслы…
3.Человек-ТЕХНИКА, химико-технологические производства…
4.Человек-ПРИРОДА, биотехнологии…
5.Человек-ЧЕЛОВЕК, управление, педагогика, оздоровление…

Из этих позиций можно понять эволюцию мировоззрения творческих личностей, их тяготение с возрастом к общественной деятельности (обращение поэтов-лириков к гуманистической прозе (Пушкин, Лермонтов и др.), пацифизм учёных-разработчиков оружия массового поражения (Эйнштейн, Сахаров и др.), социально - экономические проекты и разработки учёных-естественников (Менделеев, Вернадский и др.) и т. п.

Внимательный читатель, несомненно уже заметил моё «пристрастие» к примерам из миров социальной природы, которые наравне с примерами из естественных наук подтверждают справедливость наших общих выводов о всеобщем характере законов эволюции. В связи с этим обстоятельством должен признаться в своём преднамеренном подборе этих иллюстраций из практики в социальной жизни для наших общих выводов, так как социальная природа менее других воспринимается нами объективно, в этой сфере часто наши суждения сугубо субъективны, даже высокопоставленные, в том числе и

государственные деятели социальные законы воспринимают на уровне различных кодексов, устанавливаемых ими самими же для упорядочивания соответствующих отношений в обществе. В сознании таких деятелей закон всемирного тяготения и «закон о торговых пошлинах» воспринимается одинаково субъективно. В социальных мирах можно в качестве примера привести образы жизни различных социальных слоёв, классов (буржуа, рабочие и др.), так как мораль - социальный аналог функциональной зависимости различий между различными социальными классами позволяет реализовать этот «дефект массы» («дефект труда») при переходе из одного класса в другой – обогащение или разорение. Действительно, буржуа с помощью социальных механизмов власти (армия, суд, СМИ …) насаждают в народе мораль, по которой сами буржуа не живут: убивают, предают, воруют, обманывают, прелюбодействуют… Это обстоятельство и является внешним проявлением организации социума – эксплуатацией человека человеком! В азартной (карточной и т.п.) игре выигрывают те игроки, которые нарушают правила игры («мухлюют», «хлюздят», играют краплёными картами и др.)

Разумеется, ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА, являясь ПОДСИСТЕМАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ, развиваются не сами по себе, а являются СВОЙСТВАМИ в жизни СОЦИУМА, отражают его эволюцию, которая организуется с помощью ГОСУДАРСТВА. Другими словами, ГОСУДАРСТВО является формой организации жизнедеятельности СОЦИУМА, аналогично тому как формами организации жизнедеятельности НАУКИ являются Академии, а формами жизнедеятельности РЕЛИГИИ являются Церкви.

6. Эволюция государственности Российской империи.

Так как вначале статьи мы вынуждены были отметить по п. 1, что в жизни СОЦИУМА ВЕРА, НАУКА и КУЛЬТУРА являются ПОДСИСТЕМАМИ некоей НАДСИСТЕМЫ, которую мы назвали МИРОВОЗЗРЕНИЕ, имея ввиду ОБЩЕСТВЕННОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, то здесь уместно будет рассмотреть и эволюцию СОЦИУМА в тот период, когда общественное мировоззрение проявляется наиболее отчётливо, то есть в период действия законов государственной организации жизни СОЦИУМА, типичную эволюцию которого здесь проследим на примере развития государственности Российской империи.

Эффективность экономики, размер страны…

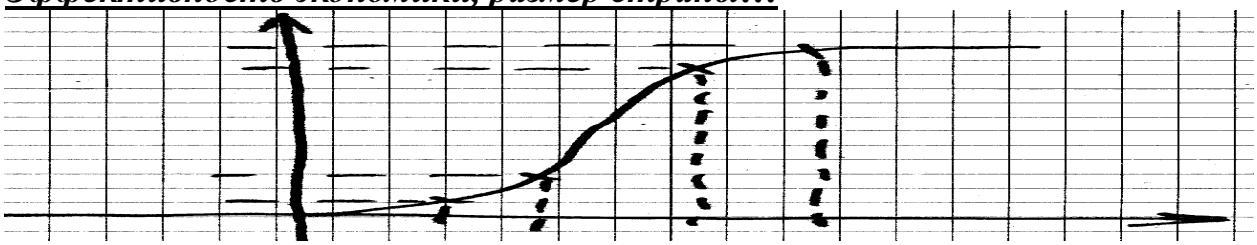


Рис. 8 **Иван IV Петр I Екатерина II Сталин Горбачёв** ***Годы***

1547-1584 1682-1725 1762-1796 1924-1953 1985--1992

ИТОГИ: Независимая государственность Вершина абсолютизма Развал страны

Начало абсолютизма Тоталитаризм

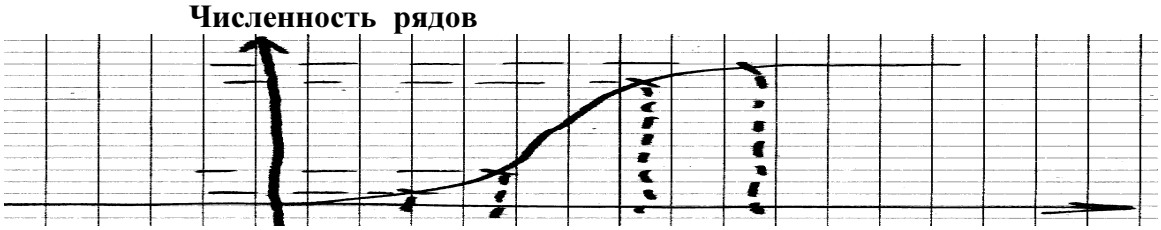
Как видно из графика на рис. 8, для отечественной истории характерны все ПЯТЬ этапов эволюции государственности.

Рассматривая подробности исторического периода «Золотой Орды», то есть в период XII - XVI веков, специалистам придётся отказаться от монопольности этнических «киевских» корней российского этноса, то есть от «божественности» происхождения династии не только Романовых, которых для «древности» за волосы притягивают к Рюриковичам, [Владимир Можегов «Сплошные неоднозначности»// «МН» № 41 от 19.10.2007, стр.38] и др., но и самих Рюриковичей придётся показать во всей «красе», начиная от бандитского их пришествия на Киевский престол, включая их холуйское выкляньчивание у ханов Золотой Орды «ярлыков» на «княжение» в своих уделах, когда даже авторитетный Александр Невский пресмыкался перед ханшей, и заканчивая живописанием той междуусобной поножовщины, когда князья не гнушались и брата не только предать, но и убить… [Юрий Магаршак «Символ русской веры»// «Московские новости» №42 от 26.10.2007,стр.30], Как свидетельствуют современники Карамзина, автора весьма авторитетного источника по упомянутому периоду «Истории государства российского», император Александр I не вытерпел и двух сеансов чтения Н. М. Карамзиным этого «живописания»…! [(30]. Но подобно тому как высота боярских шапок при Петре I обнажила невежество своих хозяев, так и «древность» правящей династии свидетельствует лишь о застое в правлении обществом, об отсутствии активного динамизма, об отсталости руководства от современных требований!

Пусть теперь читатель сам посмотрит на эту закономерность в проявлениях эволюции государственности на примерах истории других империй, которые он хорошо знает или имеет достоверные источники. Какие существенные отличия от изложенной выше эволюции, если не принимать во внимание

детали (географические названия, имена правителей, даты их правления, характер и показатели их преступности…) сможет он обнаружить в историях Римской империи, Поднебесной, Византии, Великобритании, Австро-Венгрии…?

В продолжение эволюции государственности Российской империи можно подробнее рассмотреть один из этапов этой эволюции – тоталитаризм, в течение которого работал так называемый партийный механизм управления социумом, который условно назовём «Краткий курс истории КПСС», графически изобразив его на рис. 9:



I этап: 1893 – *<u>самозарождение</u>* партии из просветительских кружков (Ленин).

II этап: 1903 – *<u>самостановление</u>* партии – постановка главной цели – свержение царизма (Троцкий: «…*<u>политической партией</u>* может называться только такая организация, которая преследует цель захвата *<u>политической власти</u>*…»)

III этап: 1918 – *<u>самоутверждение</u>* партии – *<u>превращение партии в госаппарат</u>*, зарождение партийной номенклатуры – избранных руководителей, появление служебных привилегий (сравни с *<u>привилегиями дворянства</u>*), секретность работы в руководстве, недоступность критике даже внутри партии (сравни с *<u>невозможностью критики аристократии</u>* даже за аморальные проступки).

IV этап: 1925 – *<u>самосовершенствование</u>* партии – уничтожение старых кадров и создание новой номенклатуры внутри партии. *<u>(«Ленинский призыв» Сталина - «приём» в партию крестьян - селами, рабочих - бригадами, даже цехами, солдат - отрядами, даже целыми воинскими подразделениями. В условиях подавляющего мелкобуржуазного, частнособственнического мировоззрения населения России тех лет, когда даже рабочие в большинстве своём - прошлогодние крестьяне, солдаты - почти все вчерашние крестьяне и деклассированные элементы, разучившиеся за военные годы элементарно трудиться на производстве, это обстоятельство немедленно превратило и мировоззрение партии в мелкобуржуазное).</u>* Усиление служебных привилегий, появление специальных сфер обслуживания номенклатуры (спецклиники, спецсанатории, спецраспределители и

т. п.), усиление секретности работы руководства, не только недоступность критике руководителей, но объявление любого их банального, часто просто глупого, высказывания эпохальным, творческим развитием теории, догматизм учения марксизма-ленинизма, насаждение *святости* (НГ-РЕЛИГИИ №14 (№230 от 20. 08. 2008, стр.4) основоположников учения, намерение создать «религию», превращение партийных мероприятий в ритуалы (*бурные продолжительные аплодисменты, переходящие в овации, все встют!..)!!!*

V этап: 1985 – *самовырождение* партии – широкая социальная *мимикрия* - массовое приспособленчество, лицемерие, ханжество в высших эшелонах руководства партии и страны, когда под влиянием 6-й статьи Конституции СССР о «руководящей роли КПСС» в её ряды было необходимо вступать даже добросовестному специалисту, а для карьериста это было просто столбовой дорогой. (Горбачёв на XIX партконференции: *«… в этом зале сидит не одна, не две, а минимум четыре разных партии!..»)* Реально к началу 1990-х в рядах КПСС состояли миллионы рабочих лошадок, которые безвозмездно, на общественных началах проводили в массах всю основную организационную и мобилизационную работу, и тысячи (0,1% от общей численности) номенклатурных работников, пересаживаемых из кресла в кресло, не обращая внимания на их деловую несостоятельность, не говоря уж о полном моральном разложении! Показательно, что все первые Госдумы РФ состояли полностью из членов КПСС, в том числе членов ЦК КПСС: одни уже вышли из партии, а другие пока числились, но *самые буржуазные законы* были приняты именно тогда, в 1993-1996 гг! Таким образом, название *КОММУНИСТИЧЕСКАЯ* для КПСС соответствовало лишь в период III этапа (1918 -1925), то есть всего – то 7 лет! А названию *ПОЛИТИЧЕСКАЯ* ПАРТИЯ она соответствовала лишь с 1903 по 1918 год - всего – то 15 лет!

Приведенные экскурсы в эволюцию категорий научной теории, религиозных систем и государственности на конкретных примерах позволяют признать, что, система в процессе своей S – образной эволюции на каждом уровне постепенно (!) приобретает новые свойства, способности, качества, увеличивая свою эффективность, число свобод поведения, направлений своих возможностей. Сопоставление S – образной эволюции с нашей иерархией систем категорий топологии одновременно отображает и способность категорий-систем к этой S – образной эволюции. Из последнего нашего вывода об эволюции систем приходится отметить корреляцию иерархии систем и этапов их S – образного закона эволюции, то есть соответствующее усложнение системы с достижением определенного этапа

развития. ***Другими словами, более совершенная система является более сложной, включает в себя больше подсистем, или каждая надсистема является более развитой по отношению своих подсистем, как вполне обоснованно и сформулирован этот вывод в работах [7] и [31].***

Применяя теперь полученные выводы об эволюции категорий НАУКИ, ВЕРЫ и СОЦИУМА для конкретного анализа указанной в предисловии социально-психологической ситуации, придётся согласиться со следующими выводами:

7.ВЫВОДЫ:

I. ***АТЕИЗМ представляет собой частный случай невежественной РЕЛИГИОЗНОСТИ! В сущности социально-психологическая практика на словах принципиально противопоставляет ВЕРУ НАУКЕ, но на деле постоянно прибегает к «научному» обоснованию божественности и божественного происхождению объективного научного знания!***

II. ***Историю всех без исключения мировых религий как древнейших и главных составляющих частей мировоззрений можно кратко представить в виде следующих ПЯТИ длительных этапов: 1.Шаманизм, 2.Язычество, 3.Монотеизм, 4.Мировое мировоззрение и 5.Гуманизм***

III. ***Усиление гуманистических принципов в мировых религиях объективно обозначает вектор развития общественного мировоззрения.***

IV. ***Так как более совершенная система является более сложной, то есть каждая надсистема является более развитой по отношению своих подсистем, то любая научная теория или религия, являясь подсистемами общественного мировоззрения, отстают от его развития, постоянно вынуждены догонять его уровень, чтобы полнее соответствовать его потребностям.***

V. ***В связи с отмеченными выше общими чертами в нравственном содержании и законах эволюции мировых религий уместно здесь отметить несостоятельность попыток современных политиков противопоставить мировые религии друг другу как различные цивилизации.***

ЛИТЕРАТУРА:

1.Кант И. Критика чистого разума ИКА «ТАЙМ-АУТ», С-Пб, 1993, стр.355

2.К. Маркс и Ф. Энгельс Избранные сочинения в 9 т, М., Политиздат, 1985, т.2, стр.28

3.Флоренский П. А. Сочинения. В 4-х т. Т. 3 (1) -М.: «Мысль», 2000, стр.358

4.Александр Мень. Быть христианином. М.- «Протестант», 1994, стр.12.
5. Вертинский П. А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий // Вестник ИРО АН ВШ РФ№ 1(4) , Иркутск , 2004
6.ВертинскийП.А. Нравственные перспективы экологических проблем//
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc]
7.Вертинский П.А. Естественные модели содержания категорий топологии // Сб. м. IX МНС-2006, Красноярск, 2006).
8.Вертинский П. А. К вопросу диагностики физических теорий //Сб. н. тр. ИрГСХА, Иркутск,1999
9.Вертинский П.А. К вопросу о перспективах развития электродинамики // Сб. м.IV «Сибресурс», Иркутск, 2001
10.Аронов Р. А. «Театр абсурда: нужен ли он современной физике»? // «ВФ» №12/1997, стр.39.
11.Пул Ч. и Оуэнс Ф. Нанотехнологии, пер. с англ.,М., «ТЕХНОСФЕРА», 2004
12.Вертинский П.А. Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики //«V Сибресурс»,Иркутск 2002
13.Вертинский П.А. Возможные пути обеспечения экологической безопасности технологий в электрометаллургии алюминия // Сб. м. VI«Сибресурс-2003» Иркутск,БГУЭП,2003.
14.Вертинский П.А. Обоснование и расчет работы и устройства магнитодинамического электролитного насоса // ж. «МС» № 11/2006.
15.Вертинский П.А. Функциональные возможности спирально-конических обмоток в решении технических задач электропривода // Сб. м.VIII «Сибресурс-2005», БГУЭП, Иркутск,2005.
16.Вертинский П.А. Применение индуктивного токосъема для технических задач транспортных систем // ж.«МС»№ 9/2005
17.ВертинскийП.А.I.Магнитодинамика,г.Усолье-Сибирское,1993,222 с.
18.Вертинский П.А. Введение в магнитодинамику, ИрГТУ,Иркутск, 1997,142 с.
19.Вертинский П.А К магнитодинамике стационарного геомагнетизма // Сб. м.VIII МНС-2005 , КГУ, Красноярск,2005
20. Vertinskii P. A. On magnetodinamics of stationary geomagnetism\\ XII Joint International Symposium ‘’ Atmospheric and Ocean Optics. Atmospheric Physics”. – Tomsk^ Institute of Atmospheric Optics SB RAS, 2005.

21.Вертинский П.А. Геомагнитные механизмы экологических последствий ракетно-космической деятельности // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 3 (10)/ 2006, стр. 124 – 140.
22.Вертинский П. А. Использование зигзагообразных обмоток для согласования и симметрирования электрических и механических нагрузок // Сб. м.IX «Сибресурс-2006», Иркутск, 2006
23..Вертинский П.А. К магнитодинамике суперпозиции полей в радиотехнических задачах // .X «Сибресурс,Иркутск, 2007
24. Вертинский П.А. Природа геомагнетизма с позиций магнитодинамики//
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc
25.Кулаков А.Е Религии мира. Методическое пособие для учителя, М., АРКТИ, 1997.,с.55,78
26.Новый завет. Восстановительный перевод. «Живой поток», Анахайм. 1998, стр.178, 259
27.Шифман И. Ш. Ветхий завет и его мир: (Ветхий завет как памятник литературы и общественной мысли древней Передней Азии), М.: Политиздат, 1989, 289с.
28.Коран: Репринтное воспроизведение изд. 1907 г. в 2-х томах: пер. с араб. –М.: «Дом Бируни», 1990, стр. 9, 389, 1169 и др/
29.Андреев Д.Л. Роза Мира, М.,Т. «Клышников – Комаров и К°», 1992,стр.23, 51, 231, 238.
30.Карамзин Н.М. История государства Российского. тт I-IV, V-VIII, IX-XII, Калуга: «Золотая аллея», 1994.
31. Вертинский П.А. Естественные модели размеров и размерностей в категориях топологии // X МНС- 2007, Красноярск, 2007.
Автор П. А. Вертинский 01. 11. 2007

ПОВТОРНО: 04. 09. 2005

Ураганы 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии порождены запусками мощных КЛА в период 19-22. 08. 2005! (см. схему на рис. III-9 и рис.III-10 на стр. 16 по п.26 Приложения №1) П.А.Вертинский

От 17. 12. 2004	**Учёному секретарю**
на Ваш исх. № 10264-620 / 2	**Научного Совета РАН**
от 21. 06. 2004	**по проблемам экологии и ЧС**
	д. г. н. Белоусовой А. П.
КОПИЯ:	
на Ваш. исх. без №	**Президенту ЦЭПР РАН,**
от 16. 06.2004	**Советнику РАН Яблокову А. В.**
КОПИЯ:	
на Вашу публикацию	**Главному редактору**
в «ЗМ» № 11-12/2004,	**газеты «Зеленый мир»**
с.18-19	**Борозину М. Л.**

Глубокоуважаемые Руководители!

Прошу Вас принять мою искреннюю признательность за Ваше содействие в предотвращении массового отравления отходами производства нашего химкомбината, по существу которого в настоящее время занимаются прокуратура и судебные органы, о чем свидетельствует прилагаемое письмо Помощника Генерального прокурора РФ господина Духанина В.П. Одновременно прошу Вашего личного содействия в публикации по Вашему усмотрению прилагаемой моей статьи «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», выводы из которой непосредственно касаются Ваших личных научных интересов и Вашей государственной и общественной деятельности. К рукописи на 16 листах прилагаю дискету с электронной записью текста статьи. Заранее признателен. Ваш П. А. Вертинский. Из прежнего своего опыта переписки с Вашими помощниками мне известно, что Вы не обязаны исполнять просьбы, не связанные с конкретным содержанием Ваших служебных обязанностей, но кроме Вас мне некого попросить передать прилагаемые материалы моей статьи «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма» на 17 листах в НАСА, адреса которой я не знаю, но которую, надеюсь, эти материалы могут заинтересовать. В Российский ЦУП, адреса которого тоже не знаю, я их уже направил через Учёный Совет РАН по экологии. Заранее прошу принять мою признательность, с наилучшими пожеланиями в Новом 2005 году пенсионер П.А.Вертинский

1. **PS: 20.01.05 TV – ВЕСТИ по каналу «Россия» в 18-10 местного (13-10 по -московскому) сообщили о запуске с космодрома**

«Плесецк» мощного ракетоносителя с двумя ИСЗ: одного для целей Минобороны РФ, а второго – для МГУ под названием «Татьяна». Сообщение прокомментировал ректор МГУ В. А. Садовничий.

Где и когда теперь ждать землетрясения и всплеска стихий? Думаю, где-то 25-27.01.05 в СМИ появятся сообщения из Японии, Индокитая, Аляски…??? А уже в первых числах февраля последуют сообщения об разрушительных ураганах, тайфунах, смерчах из самых разных точек мира… Проверьте! О результатах своей проверки можете доложить, кому следует… 25.01.05 по радио и ТВ пошли сообщения о землетрясениях в Малайзии и Турции, Эквадоре, аномальных снежных тайфунах в Северной Америке и Европе…С наилучшими пожеланиями Ваш покорный П. А. Вертинский

2. PS: 03. 02. 2005 В 9-05 местного (4 - 05 по московскому) радио России сообщило, что «через час» (в 6-05 ?) будет осуществлен коммерческий запуск американского ИСЗ весом в 5 тонн с помощью ракеты-носителя Протон-М с космодрома Байконур… Значит, 07 - 08.02.2005 придут сообщения о «новых» землетрясениях и «аномальных» циклонах ? Весь вопрос лишь в том, откуда ждать этих «новостей»? 07.02.2005 в 18-03 (13-03 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении на острове Борнео силой до 7 баллов…

3. PS: 01. 03. 2005 в 07-03 местного (02-03 по-московскому) «радио России» сообщило, что 28.02.05 с плавучей платформы в Тихом океане запущен грузовой КЛА «Прогресс» с продуктами 2,5 тонны для МКС. Стыковка запланирована на 2-е марта 2005… В 12-03 (7-03 по-московскому) радио «Маяк» известило: «..только что сообщили о запуске американского ИСЗ связи…». Значит, 04 – 05 марта 2005 года начнутся (продолжатся…) землетрясения, дополнительные циклоны… 06. 03. 2005 в 8-30 (3-30 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении на о.Тайване: «…жители Тайбея провели ночь на улицах…»

4. PS: 15. 04. 2005 в 17-00 местного (в 12-00 по-московскому) «Радио России» сообщило: «…Сегодня утром (?) с космодрома Байконур стартовал корабль Союз - ТМ с экипажем для МКС на борту…» Во сколько 20-го апреля и где начнутся новые катаклизмы ? 20.04.2005. в 6-44 местного (1-44 по-московскому) TV по каналу «Россия» в программе «Доброе утро» сообщило: «… пришло срочное сообщение из Японии о землетрясении силой свыше 6 баллов, имеются жертвы …»

Неужели Вам ещё непонятно, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, землетрясения

25.01.2005 и «аномальные» циклоны в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами - это реакция магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», а землетрясение 07..02. 2005 на Борнео - это реакция магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байкуонура ?!.. Или кому-то выгодно притворяться невеждами ?!..

ПОВТОРНО. 04. 09.2005

От 27. 12. 2004 **Министру образования и науки РФ**
На сообщения СМИ **Фурсенко А. А.**
27. 12. 2004 **103905, г. Москва, ГСП**
О землетрясении и цунами **ул. Тверская, 11**
в странах Юго-Восточной Азии

КОПИЯ: **Министру ГО и ЧС РФ Шойгу С. К.**
109012, г. Москва, ГСП
Театральный проезд, 3

КОПИЯ: **Министру МПР РФ Трутневу Ю.П.**
123995, г. Москва, ГСП
ул. Б. Грузинская, 4/6

Многоуважаемые Руководители!

Указанные сообщения СМИ о стихийных бедствиях после запусков мощных КЛА не являются для Вас новыми или неожиданными, более того, СМИ об этом пытались сообщать и ранее, как это я отмечаю в прилагаемой статье « К магнитодинамике стационарного геомагнетизма» .

Так как в подобных ситуациях районами бедствия могут оказаться многие из сейсмоактивных регионов нашей страны (Курилы, Байкал, Кавказ и др.), то я прошу Вас всех и каждого отдельно использовать Ваше высокое государственное положение для постановки этой статьи на обсуждение в Правительстве РФ, например, в Экспертном Совете при Правительстве РФ и довести до сведения руководства Российского ЦУП,а, адреса которого я не знаю.

Заранее признателен, пенсионер **П. А. Вертинский**
Приложение: по тексту на 17 листах

PS - 1: 09.11.2005

Многоуважаемые Руководители!

Прошу прощения за назойливость, но после отправки Вам этого письма мне удалось систематизировать свои возражения на все рецензии по статье « К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», которые мне представляются уместными в виде, например, стендового «доклада» «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» на одном из заседаний Общественного экологического совета при МПР РФ (См. сообщение М. Л. Борозина на стр.20 «ЗМ» № 17 - 18/2005) по данному вопросу. В связи с изложенным, многоуважаемые Руководители, прошу Вас оказать посильную для Вас поддержку по подготовке обсуждения и конструктивных решений упомянутому Совету. Так как материалы (текст и дискета с

электронной записью) статьи « К магнитодинамике стационарного геомагнетизма» я отправил Вам ранее с письмом от 27. 12. 2004, то здесь прилагаю дополнительно только дискету с электронной записью этой статьи и распечатку текста и дискету с электронной записью своего упомянутого «доклада».

Заранее благодарю, пенсионер П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЕ: По тексту на 15 листах и две дискеты.

PS - 2: 09. 11. 2005 все СМИ сообщили о запуске с космодрома Байконур КЛА VENUS- EXPRESS на Венеру…

14. 11. 2005 по TV – 1-му каналу в 19-00 местного (14 – 00 по - московскому) в программе «НОВОСТИ» сообщили о выпадении невиданной мощности снежного заряда на севере Испании…

15. 11. 2005 по TV – каналу «Россия» в 07-92 (02-02 по - московскому) в программе «Доброе утро» сообщили о сильном (до 7 баллов) землетрясении у берегов Японии, в пригородах Токио нарушено электроснабжение…

PS - 3: 30. 12. 2005 В 12-03 местного (7-03 по московскому) радио Маяк сообщило, что осуществлен ракеты-носителя с космодрома Байконур с грузом для МКС … Значит, 03 - 04. 01.2006 придут сообщения о «новых» землетрясениях и «аномальных» циклонах? Весь вопрос лишь в том, откуда ждать этих «новостей»?

03.01.2006 в 12-03 (07-03 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении в Тихом океане силой до 7 баллов… « … есть опасения возникновения цунами…»

14. 04. 2005:

ЗАМЕЧАНИЯ АВТОРА СТАТЬИ
«К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА» НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ФГУ НИИ РИНКЦЭ ЗА ПОДПИСЬЮ ДИРЕКТОРА ЭКСПЕРНТНО-АНАЛИТИЧЕСУКОГО ЦЕНТРА СЕВАСТЬЯНОВА Ю.С.

В настоящее время отсутствует общепризнанная теория геомагнетизма, на что указано в моей рецензированной статье со ссылками на научные источники, то есть констатация составителем в начале указанного «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» «известных составляющих» магнитного поля Земли не позволяет современной геофизике создать продуктивную теорию геомагнетизма.

Далее составитель «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» пытается игнорировать первую часть рецензированной статьи - Магнитодинамическое введение, но из «достаточно известных» физических явлений общепризнанное объяснение существует лишь у названного составителем намагничивания наэлектризованного стержня при его вращении вокруг оси (см. Р. Фейнман и др.), а все остальные описанные и перечисленные в первой части рецензированной статьи эффекты («электромагнитный парадокс», электризация вращающегося магнита, зависимость размерности пространства от природы процессов, взаимодействие тороидальных обмоток и длинных цилиндров…) до создания Магнитодинамики адэкватного объяснения не имели, специалисты избегали даже упоминать упомянутые проблемы в своих работах, предопределяя ограниченность своих исследований (см. прилагаемую статью автора по п. 8 Приложения № 1 «К вопросу о перспективах развития электродинамики»). Как это отмечено в рецензированной статье, продуктивность магнитодинамического взгляда и позволяет надеяться на получение нетривиального объяснения природы геомагнетизма. Таким образом, попытка составителя «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» игнорировать первую часть рецензированной статьи - Магнитодинамического введения оказывается несостоятельной, так как предвзято исключает самую основу взгляда автора рецензированной статьи из рассмотрения, которая то и позволяет сформулировать адекватный вывод о природе геомагнетизма.

Упрек составителя в «недостаточной обоснованности» выводов автора рецензированной статьи не может быть корректным, так как полное изложение проблемы приведёт к увеличению объёма статьи до размеров минимум трёхтомного фолианта (см. «ОГЛАВЛЕНИЕ» на стр. 19 рецензированной статьи), на что уйдут будущие десятилетия деятельности целых НИИ (ОИФЗ им. О. Ю. Шмидта РАН и др.).

Обструкционизм составителя «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» по третьей части рецензированной статьи не только полностью предопределен несостоятельной позицией составителя, изложенной выше, но и несет на себе явно идеологический оттенок, выдавая в составителе апологета техногенного «покорения» природы, стремящегося «оправдать» по заданию начальства любые антигуманистические последствия хищнического «природопользования».

На основании изложенного я не могу согласиться с выводами составителя «ЗАКЛЮЧЕНИЯ», не разрешаю никому сокращать текст моей рецензированной статьи с целью публикации, в качестве гражданина России настоятельно требую вынесения моей рецензированной статьи на обсуждение не только на уровне Правительства РФ, но и на уровне ООН (ЮНЕСКО и др.), так как даже публикации в открытых СМИ о запусках КЛА систематически подтверждают их влияние на природные катаклизмы, даже без учёта многочисленных тайных запусков КЛА в военных целях, которые превосходят «мирные» запуски КЛА не только своим количеством и частотой.

14. 04. 2005 Автор П. А. Вертинский

От 21.04.2005 Начальнику Сводного
на Ваш исх. № В-33 / 33 Управления РОСАВИАКОСМОСА
от 04. 04. 2005 Давыдову В.А.

Уважаемый господин Давыдов В.А.! Примите мою искреннюю признательность за Ваше высокое внимание к моей скромной персоне, выраженное в указанном Вашем письме!

По существу положений и выводов в упомянутом Вашем письме прошу Вас принять во внимание следующие мои дополнительные разъяснения, обстоятельства и материалы:

1. Идеологизированные СМИ противостоявших в период «холодной» войны сторон не упускали ни малейшего бедствия любой природы на территории «противника», но даже суммарные сообщения всех стран до начала «космической» эры не содержали такой насыщенной информации о природных катаклизмах, которая стала постоянной в последние десятилетия. Это моё утверждение легко проверить по архивным материалам специализированных НИИ (ОИФЗ им. О. Ю. Шмидта РАН и др.), поэтому возрастание числа, частоты и интенсивности природных катаклизмов в последние десятилетия является процессом объективным, то есть имеет свои материальные причины.

2.Так как классическая электродинамика основана на противоречащей действительности аксиоме, что $div\,\bar{B} = 0$, то она, имея множество внутренних противоречий (см. прилагаемую статью «К вопросу о перспективах развития электродинамики» и др.), не могла обосновать адэкватную теорию геомагнетизма, рассматривая магнетизм независимо от электричества (см. прилагаемую статью « К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий» и др.), не могла объяснить природу «физических механизмов, способных инициировать природные катаклизмы». Именно потому, что «…современной науке не известны физические механизмы, способные инициировать природные катаклизмы…» я и предлагаю обсудить такие механизмы на основе принципиально нового магнитодинамического взгляда, который я изложил в своей статье «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма».

Здесь необходимо особенно подчеркнуть, что мощность управляющих систем (спусковых механизмов) меньше мощности систем управляемых на много порядков, что и предопределяет широкое распространение в технике релейных устройств.

3. Так как единственно объективным основанием для выяснения влияния запусков КЛА на природные катаклизмы могут быть лишь результаты экспериментов, то для обеспечения чистоты исследований необходимо объявить всемирный мораторий на

запуски КЛА со всех космодромов, широты которых менее 72°. Как известно (см., например, Хозин Г. С. Великое противостояние в космосе (СССР - США). Свидетельства очевидца. М., «Вече», 2001 г. стр.197 и далее и др.), в настоящее время для запусков КЛА работают 14 стационарных и несколько подвижных космодромов:

Казахстан:	1.Байконур (43° с. ш., 80° в.д.)	КНР:	9.Шуангенцзы (41° с. ш., 100° в.д.)
Россия:	2.Капустин Яр (47° с. ш., 32° в.д.)		10.Тайюань (38° с. ш., 112° в.д.)
	3.Плесецк (65° с. ш., 40° в.д.)		11.Сичан (28° с. ш., 102° в.д.)
	4.Свободный (50° с. ш., 126° в.д.)	Япония:	12. Кагасимо (45° с. ш.)
	5.«Одиссей» (плавучий космодром)		13. Танегасимо (44° с. ш.)
	6.«Руслан» (воздушные космодромы)	Индия:	14.Шрихариота (13°с. ш., 80° в.д.)
США:	7.Канаверал (28° с. ш., 82° з.д.)	Австралия:	15. Мыс Йорк (12° ю. ш.)
	8.Ванденберг (28° с. ш.,128° з.д.)	Франция:	16. Куру (5° с. ш.)

Как видно из этого списка космодромов, только подвижные космодромы «Одиссей» и «Руслан» могут временно выполнять неотложную нагрузку для обеспечения работы действующих космических программ, в том числе и обеспечение МКС, если базирование этих подвижных космодромов обеспечить за пределами широты 72° .

4. Так как односторонний мораторий на запуски КЛА с действующих космодромов ни одной из стран не может обеспечить чистоты исследований, то для обеспечения всеобщего моратория на запуски КЛА необходимо провести обсуждение проблемы на уровне ООН.

Таким образом, все положения и выводы в указанном письме господина Давыдова В.А. являются несостоятельными, поэтому письмо господина Давыдова В.А. является формальной отпиской, требуя дальнейших обращений в вышестоящие инстанции с целью конкретных конструктивных решений.

С искренними пожеланиями доброго здоровья и успехов
П.А.Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЯ: по тексту, на листах.

От 25. 05. 2005
на Ваш исх. № 10264 – 620 / 15
от 15. 05. 2005

Ученому секретарю
Научного Совета РАН
по проблемам экологии и ЧС
д. г. н. Белоусовой А. П.

Уважаемая госпожа А. П. Белоусова!

Довожу до Вашего сведения, что 25. 05.2005 я получил Ваше указанное письмо с приложением «Отзыва» господина Решетняка М. Ю. из ОИФЗ им. О. Ю. Шмидта, который назвать - то «отзывом» невозможно, так как даже по сравнению с прилагаемыми «Заключением» господина Севастьянова Ю.С. из ФГУ НИИ РИНКЦЭ и «Замечаний» господина Давыдова В. А. из РОСАВИАКОСМОСА «Отзыв» господина Решетняка М. Ю. совершенно бессордержателен, выдавая полное нежелание господина Решетняка М. Ю. вникать в сущность проблемы, лежащей за пределами его личного представления.

Вместе с тем, замечания господина Решетняка М. Ю. о необходимости «статистического анализа» в исследовании проблемы связи запусков КЛА с природными катаклизмами неизбежно требует моратория на запуски КЛА, о чём я и прошу в своих прилагаемых ответах упомянутым выше господам Севастьянову Ю.С. и Давыдову В. А. Так как такой мораторий на запуски КЛА будет иметь научную целесообразность лишь в глобальном масштабе, то ясна необходимость выноса этой проблемы на международный уровень.

Уважаемая госпожа А. П. Белоусова, я уже обращался через Вас лично в Российское Представительство Пагуошского Комитета и через господина Фортова В. Е. в Российский Исполком ЮНЕСКО, но, как это ясно из Вашей личной оценки моих обращений как «эмоциональных», такие мои обращения, к большому сожалению, бесперспективны. Кроме того, мои обращения в Посольства США, Японии и других заинтересованных стран, в Российские Представительства Фондов Макартуров, Фулбрайта, Форда и других научных и общественных организаций, как это видно на Вашем личном примере, встречают такую же ироничную оценку наших отечественных Представителей этих учреждений.

Уважаемая госпожа А. П. Белоусова! Даже если Вашу совесть не тревожит память о жертвах цунами в Индийском океане 27.12.2004 года и продолжающихся до сих пор других катаклизмов в различных регионах планеты, то хотя - бы из соображений научной объективности, необходимости скрупулезного подхода учёного к анализу природных феноменов примите всерьёз мою просьбу о необходимости международного научного обсуждения

данной проблемы! Неужели от Вашего благожелательного отношения к этой моей просьбе как-то может пострадать Ваша служебная карьера !?

С искренними пожеланиями доброго здоровья и успехов П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЯ: по тексту, на 9 листах.

От 14. 06. 2005 **Со-Председателю МСоЭС**
на Ваше заявление **С. И. Забелину**
на стр.31 «ЗМ» № 11–12
от 01. 06. 2005

Здравствуйте, уважаемый Святослав Игоревич !

Мы здесь всегда с запозданием получаем центральные издания, вот и указанный №11-12 «ЗМ» я получил лишь сегодня, где впервые для себя прочел более - менее толковую информацию об этом, в своё время шумном, «мероприятии» по образованию Совета при Президенте России, в том числе и указанное Ваше заявление, в котором Ваши предпоследние слова, что: «…Я – канал…- в вашем распоряжении» мне показались для меня обнадеживающими…

Возможно, уважаемый Святослав Игоревич, Вы давно позабыли о нашей «переписке» (см., например, «ЗМ» № 16 / 95, стр.3, «ЗМ» № 11/ 97, стр.2 и др.), которая оборвалась не по моей инициативе, но здесь я не возвращаюсь к тем проблемам, которые, к сожалению, с тех пор лишь обострились (см., например, «ЗМ» № 11-12/2005, стр.24 и далее и др.), а прошу Вас выступить для меня даже не «каналом», а простой «соломинкой»…

Суть моей просьбы к Вам, уважаемый Святослав Игоревич, станет Вам вполне ясной после даже беглого просмотра моей «переписки» с известными Вам должностными лицами, а проще всего она выражена в моём письме от 25. 05. 2005 Учёному Секретарю Научного Совета РАН по экологии и ЧС госпоже А. П. Белоусовой.

Разумеется, уважаемый Святослав Игоревич, если после внимательного просмотра моих прилагаемых материалов, Вы еще и сами проникнитесь этой проблемой, что не только и не столько «токсические химикаты» (см. «Запуск спутников и ракет» на стр. 35 «ЗМ» 11-12 / 2005) или «Орбита Земли завалена» (см. на стр. 47 «ЗМ» 11-12 / 2005), но сама политика ВПК в лице НАСА или РОСАВИАКОСМОСА представляет для человечества глобальную угрозу, то, может быть, осмелитесь поставить эту проблему на Вашем Высоком Совете (см. на стр. 31 «ЗМ» № 11/12 от 01. 06. 2005 вверху) ?

В любом случае, уважаемый Святослав Игоревич, буду Вам искренне признателен за любое Ваше посильное содействие !

С наилучшими пожеланиями доброго здоровья и успехов
П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЕ: по тексту, всего на 40 листах.

От 20. 07. 2005
на Ваш исх. № 4440-27
от 28. 06. 2005

Заместителю генерального директора ФГУП «ЦНИИмаш» Лукьященко В. И.

КОПИЯ: Начальнику Сводного Управления РОСАВИАКОСМОСА Давыдову В.А.

Уважаемые Руководители!

Довожу до Вашего сведения, что 20. 07. 2005 я получил указанное письмо господина В. А. Лукьященко, по существу которого прошу Вас принять во внимание следующие мои дополнительные разъяснения, материалы и обстоятельства:

1. Предложения господина В. И. Лукьященко по п.1 его указанного письма «направить свои работы» в РАН запоздали примерно на 40 и более того лет, так как первые мои обращения в АН СССР, ГКНТ СССР, Госкомизобретений СССР, ВНИИГПЭ и т.п. относятся к началу 1960-х годов, когда я только начинал разрабатывать свои темы. Именно ханжество руководителей упомянутых и других учреждений позволило мне сформулировать свои выводы о действии социально-психологических механизмов в научных сообществах, которые я попытался изложить в прилагаемых материалах:

1) К вопросу диагностики физических теорий, на 16 листах (см. стр.13, строка 13-я снизу и далее).

2) S – образный путь через болото «зеленого» концептуализма, на 14 листах (см. стр. 11 , п. VII и далее).

3) Заявка на участие в конкурсе Фонда ПНПИ, на 8 листах (см. стр.7, строка 2-я снизу).

4) Моя «переписка» с «зелеными» Начальниками по предотвращению массового отравления в регионе Приангарья отходами производства Усольского химкомбината, на 16 листах (выборочно) (см. лист 13-й, абзац 2-й снизу и далее).

5) Моя «переписка» с вельможными господами из различных организаций по предотвращению влияния запусков КЛА на природные катаклизмы, на 6 листах (выборочно) (см. лист 1-й и др.).

Дополнительно к перечисленным выше и прилагаемым своим материалам позволю себе напомнить Вам, уважаемые Руководители, наиболее близкую для Вас информацию из истории отечественной космонавтики, которая, разумеется, нигде прямо в открытом виде не публиковалась, но по отдельным хвастливым реляциям высокого начальства стала доступной общественности… Например, распорядитесь, пожалуйста, своим многочисленным помощникам принести Вам из служебной библиотеки подарочное издание: Гильберг Л. А. и Ерёменко А. А.- сост. Космонавтика

СССР. М., «Машиностроение», «Планета», 1986, стр.39 и др., по которой Вы сможете сверить мои ксерокопии из этой книги в публичной библиотеке:

Большая заслуга в этом принадлежит одному из энтузиастов и пионеров советской ракетной и космической техники М. К. Тихонравову. Еще в 1947 году он организовал специальную группу, которая под его научным руководством начала систематические комплексные исследования основных проблем создания искусственных спутников Земли. В 1950 году этой группой были изучены энергетические возможности двухступенчатой ракеты. Предполагалось, что она будет сделана по схеме «пакета» из одноступенчатых ракет, разработанных к этому времени в КБ С. П. Королева. Была намечена возможная конструкция такой ракеты, выполнены расчеты траектории активного полета, проведены исследования оптимальности разных программ управления. В итоге было показано, что составная ракета способна вывести на орбиту достаточно тяжелый искусственный спутник Земли. Это было первое в нашей стране технически реальное обоснование возможности запуска спутника, которое базировалось на существующих ракетах и конкретных методиках расчетов траектории полета.

Здесь для Вашего внимания я крупным шрифтом выделяю участок текста, что от какой-то такой «хорошей» жизни «ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ»:

пенчатой ракеты. Предполагалось, что она будет сделана по схеме «пакета» из одноступенчатых ракет, разработанных к этому времени в КБ С. П. Королева. Была намечена возможная конструкция такой ракеты, выпол-

При этом напомню Вам, что эта «гениальная» идея «ПАКЕТА» возникла у нашего Генерального Конструктора после разговора с ним Н.С. Хрущева в Кремле, который не знал о телеграммах К. Э. Циолковского в Ракетный Институт в 1932 году, но со свойственной ему «прямотой» предупредил С. П. Королева о последствиях волокиты, которая под его гениальным руководством тянулась вот уже четверть века после упомянутых телеграмм … Именно поэтому:

С февраля 1956 года начали выдаваться технические требования на спутник. Работа развернулась стремительным темпом.

В сентябре 1956 года КБ С. П. Королева выделилось из головного научно-исследовательского института по ракетно-космической технике в самостоятельную организацию. Вскоре там был организован отдел во главе с М. К. Тихонравовым, основным направлением работ которого стали космические аппараты и, прежде всего, искусственные спутники Земли.

Ну а дальше Вы всё хорошо знаете… Вот только вопрос, где были наши АН СССР, ГКНТ СССР и прочие высокие организации в период с 1932 года (точные даты поступления

телеграмм К. Э. Циолковского в Ракетный Институт Вы сами по своим архивам посмотрите) до 04. 10. 1957 я осмелюсь переадресовать Вам лично!

2. По п. 2 указанного письма господина В. И. Лукьященко прошу Вас, уважаемые Руководители, снова приказать Вашим помощникам принести Вам из служебной библиотеки (надеюсь, что Ваши организации выписывают это издание) экологическую газету «Зеленый мир» , № 1-2 / 2005 которой, в частности, на стр. 9-15 «Обзор важнейших публикаций на русском языке» господина И. Г. Грицевича (ЦЭНЭФ), полностью посвящен проблеме изменения климата на Земле. Из этих публикаций (см. из «Обзора» И. Г. Грицевича и др.) и следует, уважаемые Руководители, что «глобальное изменение климата на планете» связано именно с деятельностью человечества, в том числе и космической! В частности, как это показано в моей статье « К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», «магнитосферные бури» непосредственно следуют за запусками КЛА мощными ракетоносителями, а Вы, господин В. И. Лукьященко, пытаетесь следствие выдать за причину!

3. Таким образом, уважаемые Руководители, в указанном письме господина В. И. Лукьященко нет ни одного содержательного довода в пользу его ханжеского вывода, что «предложение об объявлении моратория на запуски КЛА …абсолютно (?!) нереально…», выдавая в нём черты всех тех «руководителей» , о которых я говорил выше по п. 1.

Именно поэтому, уважаемые Руководители, настоятельно прошу Вас лично обоих вместе и каждого отдельно, чтобы Вам никак не рисковать своей служебной карьерой, просто доложите о моих обращениях, включая и мои материалы от 21. 04. 2005 на имя господина В. А. Давыдова (см. Ваш вх. № 61-80 / 342 от 12. 05. 2005) по – команде!

Заранее признателен пенсионер П. А. Вертинский

От 03. 08. 2005
на Ваш исх. № 12-47/ 6415 ГП
от 22. 07. 2005

Директору Департамента
в сфере ООС
Ишкову А. Г.

КОПИЯ:

Ведущему Н. С. ИЗМИРАН,
профессору РГАТА, д. ф.-м. наук
Старченко С. В.

Уважаемые Высокие Руководители !

Довожу до Вашего сведения, что 03.08.2005 я получил указанное письмо МПР РФ с приложением рецензии господина Старченко С.В. на мою статью «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», изучив которые, прошу Вас принять во внимание следующие мои дополнительные разъяснения, материалы и обстоятельства:

1. Я искренне преклоняюсь перед обилием регалий у Сергея Владимировича, но осмелюсь – таки доложить здесь, что с работами, которые он мне любезно порекомендовал в своей «рецензии», я был знаком до написания своей упомянутой статьи. К своему сожалению, я полностью уверен, что сам уважаемый Сергей Владимирович в свою очередь не имел досады знакомства с моими публикациями, которые вышли преимущественно в местных изданиях мизерными тиражами.

Именно поэтому я прошу Вас, Уважаемые Высокие Руководители, принять во внимание следующие мои (выборочно) прилагаемые материалы (в хронологическом порядке):

1. К вопросу диагностики физических теорий - на 19 листах,
2.К вопросу о перспективах развития электродинамики - на 9 л.,
3.К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий - на 18 л.,
4. К магнитодинамике стационарного геомагнетизма – на 20 л.,
5. Заявка на участие в конкурсе Фонда ПНПИ - на 8 листах,
6. Копия исх. № 125 от 30. 03. 2005 ФГУ НИИ РИНКЦЭ с моими замечаниями от 14. 04.2005 - всего на 4 листах,
7. Копия исх. № В-33/33 от 04. 04. 2005 РОСАВИАКОСМОСА с моим ответом от 21. 04. 2005 – всего на 3 листах,
8. Копия «Отзыва…» из ОИФЗ РАН от 29. 04. 2005 с моей оценкой в письме от 25. 05. 2005 Учёному секретарю Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС Белоусовой А.П. – всего на 2 листах,
9. Копия исх. № 4440-27 от 28.06.2005 ФГУП «ЦНИИмаш» с моим ответом от 20. 07. 2005 – всего на 4 листах,
10.Моя «переписка» (выборочно) с вельможными господами из различных организаций по предотвращению влияния запусков КЛА на природные катаклизмы - всего на 9 листах.

Итого моих приложений на 96 листах прошу передать в распоряжение лично Сергею Владимировичу. Кроме того, с целью избежать пространного цитирования и кривотолков я здесь прилагаю копию упомянутой рецензии Сергея Владимировича с моими пронумерованными пометками, которые позволяют разметить отдельные тезисы Сергея Владимировича для более конкретного их комментирования мной. Разумеется, механическую опечатку в названии моей статьи «магнетизма» вместо «геомагнетизма», помеченную мной №1, можно оставить без внимания.

2. Под № 2, уважаемый Сергей Владимирович, речь идёт не о линиях $\bar{B}$ или $\bar{H}$, которые, действительно, не имеют источников, что само по себе абсурдно, но о линиях $\bar{T}$ - магнитного натяжения, которые, естественно, имеют источниками свои «монополи» - соответствующие электрические токи (см., например, рис.I-1 на стр. 3 приложения по п. 1 – 3).

3. Именно поэтому, уважаемый Сергей Владимирович, и нет здесь никакого противоречия!

4. Действительно, уважаемый Сергей Владимирович, ничего не надо «заменять», так как просто необходимо отбросить аксиому, неадекватность которой обнаружилась много лет спустя после её формулирования на основе опытов Х. Эрстеда.

5. А вот векторный характер поля магнитного натяжения $\bar{T} = -gradH(x, y, z)$ предопределен самой природой этого действительно силового поля взаимодействия электрических токов, поэтому его не надо специально оговаривать всевозможными дополнительными условиями и оговорками, как это произошло в истории электродинамики с величинами $\bar{B}$, $\bar{H}$ и $\bar{A}$, которые в сущности таковыми и не являются, так как даже не направлены по силам взаимодействия электрических токов !

6. В том то и дело, уважаемый Сергей Владимирович, что классическая электродинамика основана на четырёх эмпирических аксиомах, открытых Кулоном, Фарадеем и Эрстедом в эпоху, когда природы магнетизма и электричества принимались независимыми. Это обстоятельство и позволило опыт Эрстеда включить в основания электродинамики, что неизбежно привело к противоречиям не только в теории, но и на практике.

7. Опыт намагничивания вращающегося стержня есть единственный эффект, получивший в электродинамике адэкватное объяснение, так как в сущности речь идёт о движении электрических зарядов, но уже опыт электризации вращающегося

магнита не мог получить в электродинамике никакого объяснения до магнитодинамики (см., например, мою Вами рецензированную статью, стр. 1-3).

8.При всём моём преклонении перед гением Ландау вычислить можно даже «число ангелов на острие иглы», но как это «число» проверить на практике!? Вместе с тем, уважаемый Сергей Владимирович, даже обмотки банального трансформатора, между которыми по-Ландау нет ничего, никакого поля, почему-то взаимодействуют!? Вы согласитесь, уважаемый Сергей Владимирович, что в науке недопустимы мистические феномены?! Но ведь трансформатор то действительно работает! Это же просто вопреки классической электродинамике! Не абсурдно - ли это, уважаемый Сергей Владимирович!?

9. Да, уважаемый Сергей Владимирович, я действительно отказался от старой теоретической базы, которая не позволяла Вам и другим всем специалистам создать продуктивную теорию геомагнетизма. При этом, уважаемый Сергей Владимирович, прошу Вас не допускать вольностей в своей терминологии, которую Вы себе позволяете далее!

10. Обратите своё внимание, уважаемый Сергей Владимирович, пожалуйста, на рис. II-1 на стр. 6 рецензированной Вами моей статьи, где показана схема магнитосферы, включающая и атмосферу Земли, а на рис. II-4 на стр. 8 показаны примеры распределения скоростных аномалий на глубинных уровнях 900 км, 1750 км и 2600 км, которые Вы почему-то считаете по п.11 «самой верхней» частью мантии Земли ?!

12. При всём моём преклонении перед гением Гаусса надо признать, уважаемый Сергей Владимирович, что его гипотеза была сформулирована в ту же эпоху догмата о различной природе магнетизма и электричества, возникшую задолго до Гаусса и других основоположников электродинамики! Вы сами, уважаемый Сергей Владимирович, лучше других знаете, что в основе всех природных феноменов лежат материальные причины. Например, в ядре Земли магнетизм имеет непременно электромагнитную природу, так как он не может порождаться некими мистическими силами! Я не склонен объявлять работы Адама Дзевонски (см по [21] на стр.19 моей рецензированной Вами статьи) «истиной в последней инстанции», но эти новейшие исследования позволяют более объективно вглядеться в недра Земли, чем во времена Гаусса! В своей рецензированной Вами статье, уважаемый Сергей Владимирович, я использовал для наглядности лишь упомянутые выше по п. 10 рис.5-а, рис.5-б, и рис.5-в, но здесь хочу дополнительно обратить Ваше внимание на интересную попытку авторов работы (см по [21] на стр.19 моей рецензированной Вами

статьи) представить себе нашу планету «на – просвет», как это они изобразили, например, на приведенном ниже своём рис.8:

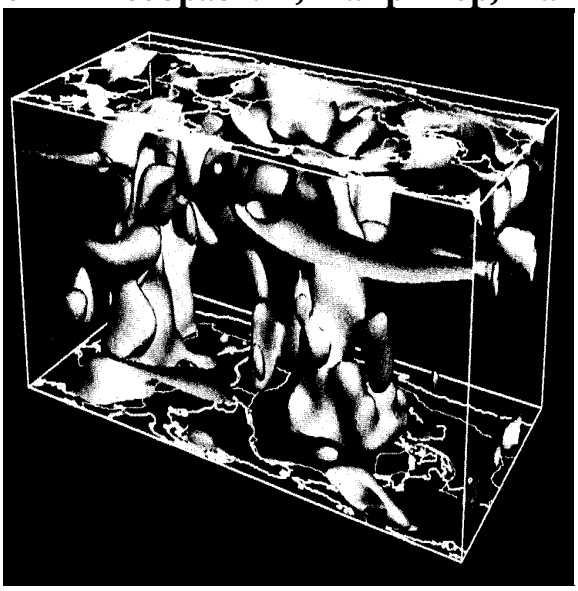


Figure 8. A three-dimensional view from above and to the northwest of the Earth showing the volumes with shear-velocity perturbation less than –0.6% (top panel) and greater than +0.6% (middle panel) for model S12. The range of latitude is from 80°S to 80°N to avoid the maximum exaggeration in the polar areas. There is a factor of 6 exaggeration in vertical direction. The left and right of the box correspond to 60°E. Bottom panel shows the velocity volumes faster than +0.6% in the lower mantle under the Pacific plate, viewing from the southeast of the Earth. The range of latitude is from 75°S to 90°N. The range of longitude is from 105°E to 60°W. The top surface is 670-km discontinuity, and the bottom is the core-mantle boundary with a factor of 4 exaggeration in the vertical direction. One can see a distinct cluster of fast-velocity volumes below the Pacific rim.

13. По энергетическим соотношениям, уважаемый Сергей Владимирович, Вы уходите от существа проблемы, подменяя вопросы, так как игнорируете известные в технике соотношение мощностей спусковых механизмов и управляемых процессов! Действительно, уважаемый Сергей Владимирович, простое сравнение усилия при нажатии пусковой кнопки взрывником, например, в горных разработках и др. с выделяемой в процессе взрыва энергией, расходуемой на разрушение горных пород, ярко Вам иллюстрирует несостоятельность этого Вашего возражения по существу моих выводов в моей рецензированной Вами статье!

К сожалению, уважаемый Сергей Владимирович, наше влияние на природные феномены тем и опасно, что мы часто (чаще, чем думаем) просто «не ведаем, что творим»! Не знаем даже, какими процессами в природе и как невольно управляем!

14. К сожалению, уважаемый Сергей Владимирович, все наши знания весьма скудны по сравнению с Космосом, нас окружающим! Именно данное обстоятельство и должно бы побуждать прежде всего учёных к предельной осторожности нашего вмешательства в природные процессы!

15. Вам, уважаемый Сергей Владимирович, разумеется, там наверху виднее отношение правительства к науке вообще и к отдельным учёным в отдельности, но нам тут внизу, особенно в нашей глухомани совершенно непонятно, например, почему это такой крупный академик Адамов в тюрьме швейцарской сидит… Или, например, почему-то покойный Академик П. Л. Капица в своём «знаменитом» письме к И. В. Сталину еще в 1948 году вопрошал:

«…если певец перестал петь, то он и в театре певцом более не числится, но если академик не занимается наукой, то почему-то пожизненно считается учёным?…»

16. Наконец, уважаемый Сергей Владимирович, я позволю себе единственный пункт от себя, так сказать. Прошу Вас, успокойтесь, пожалуйста, я нисколько не претендую на Ваш «кусок хлеба» под названием «геомагнетизм», исповедуйте себе на радость догмы любой древности, например, есть об этом мысли даже у Аристотеля и Платона …

Я эту проблему использовал лишь в единственной рецензированной Вами статье для иллюстрации продуктивности магнитодинамического подхода, работоспособности магнитодинамики. А дальше у меня множество своих проблем, много величественнее и глубже даже проблем всей геофизики… Вот только задел я ненароком проблемы, далеко выходящие за пределы и геомагнетизма, и магнитодинамики! Это проблемы геополитики, которые, к великому нашему общему сожалению, решают люди, весьма удаленные от науки, хотя часто носят эти высокие титулы подобно академику Адамову… Сожаление наше порождается потому, что решают они эти проблемы геополитики изолированно не только от людей Земли, но даже от других таких Государственных Деятелей, называя при этом такое решение «суверенным», не только не понимая, но и не желая понимать весьма простую истину, известную с древнейших времен, что мы все живём на единственной планете Земле!

Строго говоря, уважаемый Сергей Владимирович, Человечество вышло на эти проблемы задолго до космонавтики, о чём ярко свидетельствуют, например, хвастливые признания нашего Министра МПР РФ (см. по [27] на стр.19 моей рецензированной Вами статьи и др.), которые в сущности обличают Государственных Руководителей тех лет в дремучем невежестве, которое к общему ужасу продолжается, ускоряя наше движение к самоуничтожению!…

Я не отношу себя к пессимистам, уважаемый Сергей Владимирович, мне хочется верить, что времена таких «хвастунов» пройдут прежде, чем Человечество себя погубит… Жаль только, что и среди учёных специалистов находятся пособники этих «хвастунов», возомнивших себя всемогущими!…

Примите мои искренние пожелания Вам всяческого благополучия!

Пенсионер П. А. Вертинский

ПОВТОРНО. 01.11.2005

От 27. 09. 2005
На публикацию на стр.20
«ЗМ» № 17 - 18/2005
сообщения М. Л. Борозина

Члену Общественного экологического Совета при МПР РФ,
Президенту ЦЭПР, Советнику РАН,
академику Яблокову А.В.

Уважаемый Алексей Владимирович !

С большим удовлетворением прочел на стр. 20 в «ЗМ» № 17 - 18 / 2005 сообщение М. Л. Борозина, что на третьем заседании Вашего Совета определены проблемы для обсуждения на 2006 год, среди которых значится и проблема экологических последствий ракетно-космической деятельности! Без сомнений для меня, это - результат Вашей личной инициативы, за что я приношу Вам свою искреннюю признательность!

Вместе с этим, уважаемый Алексей Владимирович, прошу Вас обратить внимание на предпоследнее место упомянутой проблемы в плане обсуждений Вашего Совета на 2006 год, что неизбежно повлечет затяжной характер мероприятий при любых рекомендациях Вашего Совета по данной проблеме.

Кроме того, согласитесь, уважаемый Алексей Владимирович, что Россия сегодня является мощной, но не единственной космической державой, поэтому любые действия одного Министерства нашего Правительства будут неизбежно ограниченными, неспособными кардинально повлиять на решение этой несомненно глобальной проблемы.

В связи с изложенным, уважаемый Алексей Владимирович, настоятельно прошу Вас использовать Ваше высокое влияние в Вашем Совете для по возможности более оперативного обсуждения данной проблемы на Вашем Совете при участии , например, в качестве наблюдателей, иностранных представителей космических агентств (НАСА, ЕВРОКОСМОС и т. п.)

Также, Алексей Владимирович, прошу Вас ознакомить Членов Вашего Совета с текстами рецензий специалистов на мою статью «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма» и моими ответами этим специалистам, которые Вы получили от меня ранее.

Заранее признателен, искренне Ваш П. А. Вертинский

PS. 01.11.2005

Уважаемый Алексей Владимирович !

Прошу прощения за назойливость, но после отправки Вам этого письма мне удалось систематизировать свои возражения на все рецензии по статье «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», которые мне представляются уместными в виде, например, стендового «доклада» «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО

-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» на одном из заседаний Вашего Совета по данному вопросу. С этой целью направляю Вам распечатку текста и дискету с электронной записью его.

Так как материалы (текст и дискета с электронной записью) статьи «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма», я отправил Вам ранее с этим письмом 27. 09. 2005, то здесь прилагаю дополнительно только дискету с электронной записью этой статьи.

Заранее благодарю, Ваш П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЕ: По тексту на 15 листах и две дискеты.

От 13. 01. 2006 **Святейшему Патриарху**
Московскому и всея Руси Алексию II
(В миру Алексею Михайловичу Ридигеру)
119034, Москва, ГСП
Чистый пер., 5
Канцелярия РПЦ

КОПИЯ: **Президенту России**
Владимиру Владимировичу Путину
103132, Москва, ГСП
ул. Ильинка, 23
Управление Администрации Президента РФ

«…Имя Божие есть Бог, но Бог не есть имя…»
П. А. Флоренский

Глубокоуважаемые Алексей Михайлович
и Владимир Владимирович!

Прошу у Вас прощения за свою смелость обращения к Вам непосредственно, хотя по своему опыту «переписки» с Администрацией Президента РФ знаю, что до Вас эти мои обращения Ваши помощники всё равно не допустят. Правда, для «подстраховки» я прилагаемые материалы 13. 01. 2006 передал Настоятелю Спасо-Преображенского Храма в г. Усолье-Сибирском отцу Николаю с просьбой к Архиепископу Иркутскому и Ангарскому Владыке Вадиму переправить их с оказией в Канцелярию РПЦ.

А надежду на Ваше Высокое внимание мне подаёт указанная в эпиграфе гениальная мысль нашего соотечественника богослова, философа и математика Павла Александровича Флоренского. Именно самомнение в своём «суверенитете» иных деятелей служит первопричиной всех наших бед и несчастий! Это в равной мере относится и к директорам отдельных предприятий, и к Руководителям целых государств!

Например, я более четырёх лет обращал внимание многочисленных хозяйственных, исполнительных, правоохранительных, законодательных и общественных инстанций на недопустимость намерений Усольского химкомбината захоронять в подземные водоносные горизонты через отработанную солевую скважину рассолопромысла на берегу нашей Ангары свои высокотоксичные отходы производства эпихлоргидрина, просил встать на защиту населения региона не только местные власти, но и Президента России (см. публикацию в газете «Зеленый Мир» №11-12 за июнь 2004 года и др.), но в ответ получал лишь ханжеские отписки, а на общественных слушаниях 07. 12. 2005 по инициативе нашей городской администрации было констатировано,

что наш химпром уже вообще «обходится» без всяческих очистных сооружений, сбрасывая практически все свои стоки непосредственно в Ангару (См. «Усольскую городскую газету» № 47 от 24. 11. 2005 и др.)! Со своей просьбой по существу настоящей глобальной проблемы я тоже уже обращался в более 100 адресов, в том числе в МПР и МЧС, в Минобрнауки и РАН, в Федеральные Ведомства и Агентства, в специализированные организации (ОИФЗ им. О. Ю. Шмидта РАН , в ИЗМИРАН и др.), но большинство моих «адресатов» просто отмалчивается, а ханжество редких отписок поражает своим сходством с упомянутыми отписками по проблеме захоронения высокотоксичных отходов Усольским химкомбинатом.

Сущность этой глобальной проблемы я попытался изложить в двух опубликованных прилагаемых статьях: «К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА» и «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», а характер отношения специалистов к ней поясняется прилагаемыми выборочно моими просьбами к ним .

Глубокоуважаемые Алексей Михайлович и Владимир Владимирович! На основании изложенного прошу Вас выступить Высокими Инициаторами в организации и проведении Первого в Истории Человечества Всемирного Межконфессионального Научного Конгресса по глобальной проблеме «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».

Заранее признателен, пенсионер П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЕ: по тексту, всего на 46 листах.

PS–1: 20. 03. 2006 в 13-03 (8-03 по-московскому) TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что Патриарх Алексий–II посетил «Росавиакосмос» и передал крест для экипажа, готовящегося к объявленному полёту на МКС с космодрома Байконур в конце марта 2006 года…

PS-2: 30. 03. 2006 в 19-03 (14-03 по-московскому) TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что с космодрома Байкрнур осуществлен запуск мощного КЛА«Союз» с экипажем для МКС…Катаклизмы начнутся 4-5 апреля?…

04. 04. 2006 13-03 (8-03 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о мощной серии тайфунов над США и о сильном циклоне в Тихом океакне… (Ср. с Ураганами 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии)…

От 13. 02. 2006
на публикацию
«ЗМ» № 3 – 4, стр.1
от 13. 02. 2006

Председателю Комиссии
по экологической безопасности
и охране природы
Общественной палаты
при Президенте РФ,
Президенту ЦЭПР,
члену-корреспонденту РАН
Захарову В.М.

Уважаемый Владимир Михайлович!

Прошу Вас принять мои искренние поздравления по случаю очередного Вашего награждения Почётным дипломом «ЗЕЛЕНЫЙ ЧЕЛОВЕК ГОДА-2005» и медалями «ЗА ОХРАНУ ПРИРОДЫ РОССИИ» и «ЗА РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» !

Одновременно, уважаемый Владимир Михайлович, прошу Вас внимательно изучить все прилагаемые материалы по проблеме, сущность которой я попытался изложить в двух опубликованных прилагаемых статьях: «К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА» и «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», а характер отношения специалистов к ней поясняется прилагаемыми выборочно моими просьбами к ним. Сущность моих выводов и предложений соответствующим учреждениям Вы легко увидите в моих письмах к Белоусовой А.П. от 25. 05. 05, Забелину С.И. от 14. 06. 05, Яблокову А.В. от 27. 09. 05 и другим должностным лицам, но яснее всего я попытался изложить их в своём обращении к Патриарху Алексию –II и Президенту Путину В.В. от 13. 01. 06., которые Вы сможете найти в файле «ПИСЬМА». Так как за период после первой сдачи в печать 17. 12. 2004 этих материалов в моей переписке с официальными государственными и научными организациями отчётливо проявилась их корыстная заинтересованность в прислужничестве ВПК, то единственным методом воздействия на них остаются широкие круги международной общественности.

Уважаемый Владимир Михайлович! Все прилагаемые материалы прошу Вас оставить себе на добрую и долгую память, а если Вы сочтете возможным вмешаться в мою «переписку», то мне представляются наиболее эффективными методами такого Вашего «вмешательства» доступные Вам мероприятия привлечения внимания международной общественности к этой глобальной проблеме. Мой почтовый адрес и сведения обо мне можно найти в файле ПНПИ. Заранее спасибо, с искренними добрыми пожеланиями П.А.Вертинский

От 17. 02. 2006
на Ваш исх.№ 61 – 80/ 82
от 03. 02. 2006

Начальнику Сводного Управления ОКД Федерального Космического Агентства Давыдову В. А.

Уважаемые господин В. А. Давыдов, прошу прощения, что не знаю Ваших Имени-Отчества!

Довожу до Вашего сведения, что 17. 02. 2006 я получил указанное Ваше письмо, по существу которого прошу Вас принять во внимание следующие обстоятельства:

1. При всей справедливости Вашей оценки промышленно-хозяйственного значения космонавтики по моральному критерию антигуманности нельзя согласиться с Вашим выводом по п.1 указанного Вашего письма, что: «…мораторий на космическую деятельность невозможен ни в настоящее время, ни в будущем». В опровержение этого Вашего корпоративного желания можно привести множество аргументов, но здесь я с удовольствием приведу Вам слова, написанные 21. 09. 1929 года нашим мыслителем-гуманистом Флоренским П. А. в его письме другому нашему мыслителю-гуманисту Вернадскому В.И. (см. Флоренский П. А. Сочинения. В 4-х т. Т. 3 (1) -М.: «Мысль», 2000, стр. 447 и далее):

витие промышленности. Если в настоящий момент промышленность есть электрохозяйство и отчасти теплохозяйство, но вовсе не механохозяйство, а физика есть электрофизика, то присматривающемуся к ходу развития промышленности не может не быть очевидным, что промышленность будущего, и, может быть, близкого будущего, станет биопромышленностью, что за электротехникой, почти сменившей паротехнику, идет биотехника и что, в соответствии с этим, химия и физика будут перестроены как биохимия и биофизика. Мое убеждение,

Возможно, Вы сами, уважаемый господин В. А. Давыдов, изыщете время и прочтёте не только всё это письмо Павла Александровича, а и другие его произведения, но только одна эта приведенная мысль свидетельствует, как далеко может видеть человек-гуманист! Для сравнения близорукости других людей-милитаристов здесь я воспользуюсь снова тем примером, который уже излагал в своём письме от 20. 07. 2005 в Ваш адрес и Заместителю генерального директора ФГУП «ЦНИИмаш» Лукьященко В. И.:

«… Например, распорядитесь, пожалуйста, своим многочисленным помощникам принести Вам из служебной библиотеки подарочное издание: Гильберг Л. А. и Ерёменко А. А.- сост. Космонавтика СССР. М., «Машиностроение», «Планета», 1986, стр.39 и др., по которой Вы сможете сверить мои ксерокопии из этой книги в публичной библиотеке:

пенчатой ракеты. Предполагалось, что она будет сделана по схеме «пакета» из одноступенчатых ракет, разработанных к этому времени в КБ С. П. Королева. Была намечена возможная конструкция такой ракеты, выпол-

При этом напомню Вам, что эта «гениальная» идея «ПАКЕТА» возникла у нашего Генерального Конструктора после разговора с ним Н. С. Хрущева в Кремле, который не знал о телеграммах К. Э. Циолковского в Ракетный Институт в 1932 году, но со свойственной ему «прямотой» предупредил С. П. Королева о последствиях волокиты, которая под его гениальным руководством тянулась вот уже четверть века после упомянутых телеграмм! Именно поэтому:

С февраля 1956 года начали выдаваться технические требования на спутник. Работа развернулась стремительным темпом.

В сентябре 1956 года КБ С. П. Королева выделилось из головного научно-исследовательского института по ракетно-космической технике в самостоятельную организацию. Вскоре там был организован отдел во главе с М. К. Тихонравовым, основным направлением работ которого стали космические аппараты и, прежде всего, искусственные спутники Земли.

Ну а дальше Вы всё хорошо знаете… Вот только вопрос, где были наши АН СССР, ГКНТ СССР и прочие высокие организации в период с 1932 года (точные даты поступления телеграмм К. Э. Циолковского в Ракетный Институт Вы сами по своим архивам посмотрите) до 04. 10. 1957 я осмелюсь переадресовать Вам лично!…»

2. По п. 2 Вашего указанного письма, уважаемый господин В. А. Давыдов, Вы безосновательно повторяетесь, так как Вам нечего возразить по существу моих разъяснений оценочного характера, а Ваши ссылки на источник 1964 года (Альперт Я. Д., Гуревич А.В., Питаевский Искусственные спутники в разреженной плазме, М., «Наука»,1964 г.) просто несостоятельны, так как даже более поздние источники, например, (Атмосфера. Справочное издание. Л., Гидрометеоиздат, 1991, стр. 364, 381 и др., Мизун Ю. Г. Ионосфера Земли. М., «Наука», 1985, стр. 29 и др., Роун Ш. Озоновый кризис. Пятнадцатилетняя эволюция неожиданной глобальной опасности. Пер. с англ.- М.: Мир, 1993, стр. 29 и др.) уже во многом устарели.

3. Совершенно некорректно выглядит Ваша, уважаемый господин В. А. Давыдов, с позволения сказать, «статистика» о запусках КЛА в период с 21.12.05 по 29.12.05, которая, кстати сказать, ещё и недостоверна, так как дополнительно к этой Вашей «закрытой» информации можно добавить сообщения того же периода из открытой прессы:

09. 11. 2005 все СМИ сообщили о запуске с космодрома Байконур КЛА VENUS- EXPRESS на Венеру…

14. 11. 2005 по TV – 1-му каналу в 19-00 местного (14 – 00 по - московскому) в программе «НОВОСТИ» сообщили о выпадении невиданной мощности снежного заряда на севере Испании…

15. 11. 2005 по TV – каналу «Россия» в 07-92 (02-02 по - московскому) в программе «Доброе утро» сообщили о сильном (до 7 баллов) землетрясении у берегов Японии, в пригородах Токио нарушено электроснабжение…

30. 12. 2005 В 12-03 местного (7-03 по московскому) радио Маяк сообщило, что осуществлен запуск ракеты-носителя с космодрома Байконур с грузом для МКС … Значит, 03 - 04. 01.2006 придут сообщения о «новых» землетрясениях и «аномальных» циклонах? Весь вопрос лишь в том, откуда ждать этих «новостей»?

03.01.2006 в 12-03 (07-03 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о землетрясении в Тихом океане силой до 7 баллов… «… есть опасения возникновения цунами…»

Ко всему этому замечу Вам, уважаемый господин В. А. Давыдов, что в своём анализе этой глобальной проблемы с позиций магнитодинамики я смог лишь обнаружить причинно-следственную связь между запусками КЛА и природными катаклизмами (не только землетрясениями, но и другими стихийными бедствиями, прежде всего образованием дополнительных к естественным непременно двух циклонов и др.), другими словами я на основе объективных сведений показал экологическую опасность современной космонавтики, но Вы уже требуете от меня расчётных прогнозов с точностью до минут ?! Разве это не Ваша работа? За что получают зарплату известные Вам мои оппоненты-рецензенты ?!

4. Особого замечания требует предложенная Вами «методика» «…доказательства статистической зависимости…двух случайных выборок…»??? А как Вы, уважаемый господин В. А. Давыдов, сможете исключить интерференцию природных процессов? Или Вы на них можете объявить «мораторий» ?!

Таким образом, уважаемый господин В. А. Давыдов, и в этом Вашем письме нет ни одного содержательного довода против моих выводов об экологической опасности современной космонавтики, её преступления перед человечеством нельзя заслонить никакими другими техногенными процессами, на которые Вы, уважаемый господин В. А. Давыдов, пытаетесь свалить всю вину (рытьё шахт там, добыча нефти и пр.)!

Уважаемый господин В. А. Давыдов! Прошу Вас прекратить свои отписки и принять к сведению:

А) Сущность моих выводов по геомагнетизму на основе магнитодинамики я попытался изложить в двух опубликованных

статьях: «К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА» и «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», которые прилагаются в электронной записи файлами «ГЕОМАГНЕТИЗМ» и «ГЕОМЕХАНИЗМЫ».

Б) Так как мои статьи по данной теме опубликованы издательствами в Иркутске, Красноярске и Томске мизерными тиражами, то они остаются труднодоступными даже для широких кругов специалистов и совершенно недоступными для общественности, которая прежде всего заинтересована в получении полной экологической информации.

В) Сущность этих выводов и своих предложений соответствующим учреждениям Вы легко увидите в моих письмах к Белоусовой А.П. от 25.05.05, Забелину С.И. от 14.06.05, Яблокову А.В. от 27.09.05 и другим должностным лицам, но яснее всего я попытался изложить их в своём обращении к Патриарху Алексию –II и Президенту Путину В.В. от 13. 01. 06., которые Вы сможете найти в файле «ПИСЬМА».

Г) Так как за период после первой сдачи в печать 17. 12. 2004 этих материалов в моей переписке с официальными государственными и научными организациями отчётливо проявилась их корыстная заинтересованность в прислужничестве ВПК, то единственным методом воздействия на них остаются широкие круги международной общественности.

Уважаемый господин В. А. Давыдов! Прошу Вас оказать мне конструктивную помощь! Мой почтовый адрес и сведения обо мне можно найти в файле ПНПИ.

Заранее спасибо, с искренними добрыми пожеланиями П.А.Вертинский

От 15. 04. 2006 Президенту РЭА
на Ваше объявление академику Израэлю Ю.А.
в «ЗМ» № 7 – 8, стр.40 КОПИЯ:
от 05. 04. 2006 Главному учёному секретарю РЭА
академику Тютюновой Ф.И.

Уважаемые Высокие Руководители РЭА!

Прошу у Вас прощения за беспокойство не по указанному в Вашем объявлении делу, но у меня практически не осталось больше других каналов просить содействия по двум глобальным проблемам чрезвычайной экологической важности, так как известные мне должностные лица или корыстно не заинтересованы, или не обладают достаточным гражданским мужеством для исполнения своих служебных обязанностей, что удачно подтверждается в публикации А. Юркова на стр. 1-й этого же № 7-8 «ЗМ» !

Первая проблема по Байкалу, о которой и пишет упомянутый А. Юрков, исчерпывающе изложена в прилагаемых моих ксерокопиях из газет, которые я направлял различным должностным лицам, отмалчивающихся по отмеченным выше двум причинам, тем самым подтверждая невозможность экологически грамотного решения проблемы в условиях российского дикого капитализма. Отсюда и просьба моя к Вам, уважаемые Высокие Руководители РЭА – привлечь внимание международной общественности дополнительно к попыткам ЮНЕСКО (см. «ЗМ» № 7– 8, стр.2, внизу).

Вторую проблему я попытался изложить в двух опубликованных статьях: «К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА и «ГЕОМАГНИТНЫ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», которые прилагаются в электронной записи файлами «ГЕОМАГНЕТИЗМ» и «ГЕОМЕХАНИЗМЫ».

Так как мои статьи по данной теме опубликованы издательствами в Иркутске, Красноярске и Томске мизерными тиражами, то они остаются труднодоступными даже для широких кругов специалистов и совершенно недоступными для общественности, которая прежде всего заинтересована в получении полной экологической информации.

Сущность этих выводов и предложений соответствующим учреждениям Вы легко увидите в моих письмах к Белоусовой А.П. от 25.05.05, Забелину С.И. от 14.06.05, Яблокову А.В. от 27.09.05 и другим должностным лицам, но яснее всего я попытался изложить их в своём обращении к Патриарху Алексию –II и Президенту Путину В.В. от 13. 01. 06., которые Вы сможете найти в файле «ПИСЬМА».

Так как за период после первой сдачи в печать 17. 12. 2004 этих материалов в моей переписке с официальными государственными и научными организациями отчётливо проявилась их корыстная заинтересованность в прислужничестве ВПК, то единственным методом воздействия на них остаются широкие круги международной общественности.

Мой почтовый адрес и сведения обо мне можно найти в файле ПНПИ. Заранее признателен, пенсионер П. А. Вертинский

PS–1: 20. 03. 2006 в 13-03 (8-03 по-московскому) TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что Патриарх Алексий –II посетил «Росавиакосмос» и передал крест для экипажа, готовящегося к объявленному полёту на МКС с космодрома Байконур в конце марта 2006 года…

PS-2: 30. 03. 2006 в 19-03 (14-03 по-московскому) TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили, что с космодрома Байкрнур осуществлен запуск мощного КЛА«Союз» с экипажем для МКС…Катаклизмы начнутся 4-5 апреля?…

04. 04. 06 в 13-03 (8-03 по-московскому) радио «Маяк» сообщило о мощной серии тайфунов над США и сильном циклоне вТихом океакне… (Ср. с Ураганами31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии)…

PS-3: 13.04.2006 в 18-06 (13-06 по – московскому) по TV «Россися» сообщили о «Морском старте» в Тихом океане американского ИСЗ с помощью российской ракеты-носителя… Где и какие катаклизмы ждать людям 18-19.04.2006 ?

18.04.06 в 10-05 (05-05 по-московскому) TV «НОВОСТИ» по 1-му каналу сообщили о сильном циклоне на Сахалине и ливневых дождях в акватории Дуная, усугляблия катастрофические весенние паводки в Сербии, Венгрии, Румынии…

От 01. 01. 2007
на Вашу презентацию
СПЕЦИАЛЬНОГО ВЫПУСКА
газеты «ЗЕЛЕНЫЙ МИР»
№ 19-20 от 04.10. 2006
с публикацией работы
Данилова-Данильяна В.И.,
Лосева К. С., Рейфа И. Е.
«Перед главным вызовом цивилизации»

Председателю Высшего
экологического
Совета ГД ФС РФ,
академику Залиханову М.Ч

Глубокоуважаемый Михаил. Чоккаевич.!

Прошу у Вас прощения за беспокойство по делу, которое на первый, поверхностный, взгляд может показаться Вам посторонним… Но всё - же прошу Вас снизойти до моей просьбы и полностью прочесть прилагаемую статью «НРАВСТВЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ», содержание которой связано с докладом Премьер - Министра Великобритании господина Тони Блэра об экологии Земли, о котором, как Вы знаете, 31. 10. 2006 прошли сообщения по всем TV - «НОВОСТЯМ». Прошу Вас довести всю эту информацию до сведения Ваших сотрудников, среди которых непременно найдутся много учёных, экологов, просто небезразличных людей, которые не захотят отмолчаться подобно упомянутым в статье моим вельможным адресатам.

При необходимости дополнительных разъяснений можете сообщить желающим мой адрес, который содержится в Приложении №1.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 30. 03.2007 Президенту России Путину В.В.
на сообщения СМИ
о заседании Госсовета РФ
по проблеме ГЛОНАС

КОПИЯ: Председателю ГД ФС РФ Грызлову Б.В.
КОПИЯ: Председателю Комитета по экологии ГД ФС РФ Грачёву В.А.

Уважаемые Владимир Владимирович,
Борис Вячеславович и
Владимир Александрович!

Довожу до Вашего сведения, что с декабря 2004 года я безуспешно пытаюсь привлечь внимание компетентных специалистов к экологическим проблемам современной космонавтики, по существу которых на основе объективных сведений мною получены важные конструктивные предложения. Уже первые мои обращения к Министрам Фурсенко А.А.,Шойгу С. К., Трутневу Ю.П. и другим Государственным Руководителям вызвали обструкцию со стороны специализированных организаций, например, Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС, ФГУ НИИ РИНКЦЭ, РОСКОСМОСА, ФГУП «ЦНИИмаш», ИЗМИРАН и других учреждений, приславших мне ханжеские отписки, замалчивая даже постановку данной проблемы на гласное обсуждение! Всё изложенное хорошо иллюстрируется прилагаемыми (выборочно) моими обращениями в различные инстанции, которые так и остались безответными.

Вместе с тем, уважаемые Владимир Владимирович, Борис Вячеславович и Владимир Александрович, всё возрастающая потребность в космических программах народно-хозяйственного назначения с необходимостью приведут к освоению Заполярных регионов Севера и Юга всеми космическими державами. Так как Заполярье Юга практически не имеет необходимых инфраструктур, то приоритетным для использования космическими программами объективно представляется лишь Заполярье Севера, на котором Российское Арктическое побережье выделяется наибольшей освоенностью. В связи с изложенным и с учётом принятых решений на указанном заседании Госсовета прошу Вас, уважаемые Владимир Владимирович, Борис Вячеславович и Владимир Александрович сделать Правительству РФ необходимые поручения и рекомендации. При необходимости могу дополнительно выслать свои опубликованные материалы по данной проблеме.

С искренними добрыми пожеланиями пенсионер П.А.Вертинский

От 22. 05. 2007 **Господину Директору**
На Ваш исх. № 41-1669-12 **ФИПС,а Роспатента**
От 03. 05. 2007 **Бережковская наб, 30, корп.1**
123995, г.Москва, Г-59, ГСП-5

КОПИЯ:

Господину Советнику по науке
Посольства США в России
Невинский бульвар, 19 / 23
131000, г. Москва, ГСП

Уважаемые Господа! Довожу до Вашего сведения, что 22. 05. 2007 года я получил указанные разъяснения ФИПС,а за подписью господина А.В. Барабашина (должность не указана), из которых я понял, что прежде патентования изобретения необходимо провести его экспертизу материалов на содержание в них сведений, содержащих государственную тайну.

С этой целью при этом направляю в адрес ФИПС,а два экземпляра записи на дискете А-3,5 своей пока нигде не опубликованной статьи «ПРИРОДА ГЕОМАГНЕТИЗМА С ПОЗИЦИЙ МАГНИТОДИНАМИКИ», написанной мною на основе своих уже опубликованных статей «К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА» и «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (см. Приложение №1).

Прошу Руководство ФИПС,а произвести упомянутую экспертизу материалов прилагаемой статьи на предмет наличия в ней сведений, содержащих государственную тайну и в случае отсутствия таковых, что для меня ясно уже сейчас, то прошу второй экземпляр записи на дискете А-3,5 направить Господину Советнику по науке Посольства США в России по указанному выше адресу и рекомендовать прилагаемую статью научному изданию по Вашему усмотрению для опубликования.

Так как конструктивные выводы, сформулированные мной в упомянутой статье, позволяют выполнить многочисленные технические решения, в том числе пионерские, позволяющие вести мониторинг и профилактику образования торнадо, проводить мероприятия по предотвращению его разрушительного действия, то сама публикация прилагаемой статьи в открытой научной печати позволит специалистам США самостоятельно разработать такие технические решения, ограничившись несколькими моими консультациями, тем самым освободив меня от необходимости оформлять заявки на изобретения ни в Роспатент, ни в патентные организации США.

ПРИЛОЖЕНИЯ: 1.Сведения об авторе – на одном листе 2. З А Я В К А (см. газету Поиск № 28-29/2002 г.,с.22) в Фонд П Н П И - на 5 листах, 3. Дискеты А-3,5 с записью файла «ПРИРОДА» объёмом 1,3 МБ – 2 экз. (пока только в адрес ФИПС,а)

С уважением пенсионер П. А. Вертинский

PS! 15. 08. 2007: Утром 09. 08. 2007 все СМИ сообщили об очередном запуске шаттла с мыса Канаверал к МКС, и 14. 08. 2007 пришли сообщения о катастрофическом наводнении в Центральной Европе (Германия, Польша…), а 15. 08. 2007 пришли сообщения о сильном землетрясении в Перу: сотни жертв, тысячи раненых, большие разрушения!..

От 07.07.2007
на сообщения СМИ
о нашествии торнадо
на территории США

Государственному Секретарю США
Госпоже Кондолизе Райс
Посольства США в России
Невинский бульвар, 19 / 23
131000, г. Москва, ГСП

КОПИЯ: Главному учёному секретарю
НТС Роскосмоса
Милованову А.Г.

На Ваш исх. НТС-201\2-2\125
от 15.06. 2007

КОПИЯ: Главному специалисту ОНЗ РАН
д. г. н., с. н. с. Зайцевой Н.А.

на Ваш исх. №13000/2175-177,
от 28.05.2007

КОПИЯ: Председателю Комитета
по экологии ГД ФС РФ
академику Грачёву В.А.
103265, г. Москва, ГСП
Георгиевский пер., 2

на Ваш исх.
№ 3.13-32/299
от 14. 05. 2007

Многоуважаемая Госпожа Кондолиза Райс!

Как Вы знаете, Президент России Путин В. В. на одном из заседании Госсовета РФ объявил 2007-й год Космическим годом! Действительно, знаменательных дат, связанных с космическими исследованиями в текущем году очень много: Юбилей основателя космонавтики К.Э. Циолковского, юбилей публикации его фундаментальной работы «Исследование мировых пространств реактивными приборами»», юбилей запуска Первого ИСЗ, юбилеи многочисленных технических решений конструкторских задач Космонавтики и др.!

К сожалению, эти же 50 лет охарактеризовались невиданными масштабами вмешательства в стационарные механизмы магнитосферы Земли, расшатали устоявшиеся равновесные природно – климатические процессы, породив разрушительные катаклизмы глобальных масштабов. Здесь ограничусь лишь фактами, которые непосредственно затронули и территорию США: ураганы 31. 08. 2005 «Катрина» в Мексиканском заливе и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японском море порождены запусками мощных КЛА в период 19-22. 08. 2005, в

последние десятилетия во всём мире и особенно на территории США участились случаи разрушительных нашествий смерчей в виде мощных торнадо и др.

Убедившись на основе объективных сведений, что землетрясение и цунами в Индийском океане 27.12.2004 – это реакция магнитосферы Земли на запуск транспортного КЛА с грузом для МКС, я с декабря 2004 года безуспешно пытаюсь привлечь внимание компетентных специалистов к экологическим проблемам современной космонавтики, подтверждая свои выводы только из доступных мне открытых сообщений СМИ новыми и новыми сообщениями, как например, о землетрясении 25.01.2005 и «аномальных» циклонах в Северной Америке и Европе с невиданными снежными зарядами как реакции магнитосферы Земли на запуск ИСЗ «Татьяны», о землетрясении 07..02. 2005 на Борнео как реакции магнитосферы Земли на запуск сверхмощного Протона-М с Байконура и т. д. К сожалению, уже первые мои обращения к Министрам РФ Фурсенко А.А., Шойгу С. К., Трутневу Ю.П. и другим Государственным Руководителям вызвали жесткую обструкцию со стороны специализированных организаций, например, Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС, ФГУ НИИ РИНКЦЭ, РОСКОСМОСА, ФГУП «ЦНИИмаш», ИЗМИРАН и других учреждений, приславших мне ханжеские отписки, замалчивая даже постановку данной проблемы на гласное обсуждение! Выше указанные исх. №№ должностных лиц из различных российских учреждений прекрасно иллюстрируют весь цинизм занимаемых ими нравственных позиций.

Так, например, в одной из последних ханжеских отписок РАН (см. исх. № 13000 / 2175 - 177 от 28. 05. 2007 ОНЗ РАН госпожи Зайцевой Н.А.) «аргументируется»: « … ПРИ ВЫБОРЕ СТАРТОВОЙ ПЛОЩАДКИ ГЛАВНУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ ШИРОТА МЕСТА…» !? Самоочевидно, что этот «аргумент» становится в один ряд с аргументами Президента США Г. Трумена при выборе в августе 1945 года «местами атомных бомбардировок» городов Хиросима и Нагасаки, или с аргументами Маршала Жукова Г. К. при выборе районов «военных учений» с реальным применением ВОЗДУШНЫХ ядерных взрывов! С тех пор прошло более полувека, мировая общественность давно признала аморальными все виды оружия массового поражения: химического, биологического и атомного, о его запрете заключены международные соглашения, ведутся практические работы по уничтожению химического оружия, действует мораторий на испытания атомного оружия. Вместе с этим, Правительства не только великих мировых

держав, но даже некоторых молодых развивающихся стран предпринимают в ущерб коренным интересам своих народов гигантские усилия, проводят открытые и секретные дорогостоящие мероприятия по созданию и усиленной модернизации своих ракетно-космических воск! При этом совершенно ясно, что Правительства всех стран, занимающиеся строительством своих военно-космических вооруженных сил, прекрасно понимают, что ракетно-космические средства вооружения являются аморальными изначально не только потому, что прежде всего, они предназначены в качестве средств доставки оружия массового поражения, но и потому, что сами запуски КЛА физически непременно приводят к содроганию всей магнитосферы Земли, вызывая катаклизмы глобального масштаба! Этот вывод подтверждается всеми публикациями открытых СМИ, которым запрещено сообщать о любых запусках военных КЛА! Здесь просто напомню последние такие сообщения всех СМИ о запуске шаттла с мыса Канаверал 09 июня 2007 к МКС, после которых уже 14 июня 2007 года в многочисленных метеосводках сообщалось о зарождении новых циклонов в Атлантике и над Центральной Азией, а уже 15 июня 2007 по всем СМИ прошли сообщения о катастрофических ливнях и наводнениях в Голландии!

Уважаемая Госпожа Кандолиза Райс! Зная, что Вы свободно владеете русским языком, настоятельно прошу Вас лично ознакомиться с информацией на сайтах

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc

http://ecoportal.ru/public.php?id=1803

http://www.za-nauku.pochta.ru/docs/vertinski_kosmos.htm

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc

http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

http://www.za-nauku.ru/new/index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

и по Вам доступным каналам сообщить Президенту России Путину В. В., что эта информация не допускается всеми ведомствами до его сведения вот уже третий год!

Заранее спасибо!

Российский пенсионер П.А. Вертинский

От 04. 10. 2007
на Ваш исх. №3.13-32/609
от 26.09.2007

Председателю Комитета по экологии Государственной Думы ФС РФ академику РАН Грачеву В.А.

Уважаемый Владимир Александрович!

Довожу до Вашего сведения, что 03.10.2007 я получил указанное Ваше письмо относительно моих исследований по экологической опасности современной космонавтики (см. Приложение №1), за которое приношу Вам искреннюю признательность!

1. Вместе с тем, уважаемый Владимир Александрович, в указанном Вашем письме нет ни одного содержательного довода против моих выводов, обоснованных на объективных сведениях! Единственный Ваш «аргумент» заключается в ссылке на «ответы» из РАН, Роскосмоса и других специализированных организаций, которых у меня за истекающие ТРИ года этой «переписки» скопилось более СОТНИ! Для наглядной Вам иллюстрации бессодержательности этих «ответов» я здесь прилагаю несколько их ксерокопий (см. Приложения №№ 2-7) в хронологической последовательности.

2. Даже беглого Вашего взгляда на эти «ответы» достаточно, чтобы отметить одно, общее для всех этих отписок, свойство – они все уклоняются от предметной критики моих выводов в моих опубликованных работах (см. Приложение №1) и панически опасаются любой гласности в обсуждении этой проблемы! Примечательным в этой связи обстоятельством является сообщение гл. редактора «ЗМ» М. Л. Борозина на стр.20 «ЗМ» № 17 - 18/2005 о «планировании» обсуждения на 2006 год проблемы экологических последствий ракетно-космической деятельности на заседании Общественного экологического совета при МПР РФ, о котором более нигде не было «ни слуху, ни духу», хотя уже и 2006 год позади, и 2007 на последний свой квартал шагнул!

3. Уважаемый Владимир Александрович, я далёк от мысли, что Вам не известны истинные мотивы такой «политики» наших «специализированных» организаций, о которой я пытаюсь сообщить независимым своим «корреспондентам» (см. Приложении №№ 8-9), но позвольте обратить Ваше личное внимание на ряд обстоятельств, сведения о которых против воли властей изредка прорываются в прессу!

Как Вам, уважаемый Владимир Александрович, известно, в академической газете ПОИСК №31 от 03. 08. 2007 академик В. Кудрявцев пытается вскрыть причины упадка отечественной науки, называя в хронологической последовательности процессы её деградации в виде сокращения академических НИИ,

ежегодные сокращения финансирования РАН, подчинение чиновникам руководства самой РАН и её подразделений (ВАК, научных Фондов и т.п.). При этом наш автор статьи считает, что эти «НЕУГОМОННЫЕ» и есть те враги отечественной науки, которых кто-то извне заслал к нам и управляет их диверсионной деятельностью. Между тем, в последние годы в этой же газете ПОИСК стали регулярными объявления НИИ о продаже или сдаче в аренду своих специализированных зданий и сооружений коммерческим структурам под офисы, торговые или складские помещения. Примечательно, что после первых сообщений об аресте за мошенничество академика Адамова для российских СМИ вполне заурядными стали подобные «новости»: 31.10.2006 в 16-00 (мск) TV по каналу «Россия» в программе «ВЕСТИ» сообщили о предупреждении Генеральной прокуратурой РФ Руководству РОСПАТЕНТА о фактах коррумпированности в системе, о чём подробнее написал на стр. 19 журнал «Изобретатель и рационализатор» №8/2007, а 26. 06. 2007 в 01-00 (мск) TV по каналу «Россия» в программе «ВЕСТИ» сообщили, что в руководстве РФФИ обнаружили мошенничество в крупных размерах, финансовую отчётность арестовали, возбудили уголовное дело…

Не прекращающееся в последние десятилетия массовое бегство отечественных научных работников в зарубежные организации, стыдливо именуемое в официальных публикациях «утечкой мозгов», ярче других объективных показателей свидетельствует о глубоком кризисе отечественной науки.

Согласитесь в этом свете, уважаемый Владимир Александрович, что наши «специалисты» не от хорошей жизни стали содержанками современного военно - промышленного комплекса, который бросает им «объедки» со своего «царского» стола! Как Вы сами хорошо знаете (см., например, «МН» №38 от 28.09.2007, стр.34-36 и др.), уважаемый Владимир Александрович, эти «объедки» для наших «специалистов» на много порядков превосходят все те упомянутые в прессе «доходы» от аренды и продажи своих специализированных лабораторий под склады и торговые «бутики»!

4.Таким образом, уважаемый Владимир Александрович, все те упомянутые выше по п..1 «ответы» из РАН, Роскосмоса и т. п. и «гроша ломаного» не стоют, о чём и сами Вы хорошо знаете! Действительно, все те 20 (ДВАДЦАТЬ!) выводов и предложений в моих работах (см. Приложение №1) по существу являются научными открытиями, обоснованными на объективных сведениях, все те геофизические проблемы, о которых говорится в моих работах, считались у наших «специалистов» таинственными,

какими-то мистическими, а на современный взгляд представляются вполне естественными выводами с учётом новейшей информации, полученной в том числе и с помощью современной космонавтики! Только этим обстоятельством и объясняется старательное замалчивание этой проблемы, всяческое уклонение от гласного её обсуждения, ибо всё это, как прекрасно понимают наши «специалисты», может лишить их тех «объедков» с «царского» стола ВПК, которыми они в настоящее время довольно сытно питаются!

На основании всего изложенного, уважаемый Владимир Александрович, прошу Вас подвергнуть мои выводы объективному анализу путём привлечения действительно независимых специалистов! С этой целью я здесь прилагаю для Вас дискету А-3,5 с электронной записью моей статьи *«МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА»*, которую я составил из опубликованных своих работ по данной проблеме (см. Приложение №1).

В этой статье пронумерованы все упомянутые выше 20 (ДВАДЦАТЬ) моих выводов, обоснованных на объективных и общеизвестных сведениях, которые и требуется так же обоснованно опровергнуть, если наши «специалисты» действительно хотят быть объективными!

Заранее спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 30. 12. 2007
На сообщения СМИ
О мощном снежном Циклоне над Приморьем

Председателю Межведомственного научно-технического совета по проблемам радиоэкологической безопасности
ФГУП «ПО «Маяк», РАН и Росатома,
119991 Москва, Ленинский п-т., 31, кор. 4,
Председателю Научного совета РАН по проблеме «Координатно-временное и навигационное обеспечение»
191187 Санкт-Петербург, наб. Кутузова, 10,
Председателю Научного совета РАН по проблемам экологии и ЧС
117333 Москва, ул. Вавилова, 44, корп. 2,
Председателю Совета РАН по исследованиям в области обороны
119991 Москва, Ленинский п-т, 14
академику Лаверову Николаю Павловичу

КОПИЯ: Председателю Координационного совета РАН по инновационной деятельности
академику Месяцу Геннадию Андреевичу,
119991 Москва, Ленинский просп., 14, корп. 1,

КОПИЯ: Председателю Совета РАН по космосу
академику Андрееву Александру Федоровичу,
119991 Москва, Ленинский просп., 14,

КОПИЯ: Начальнику Исполнительного бюро по космосу
Алферову Александру Васильевичу,
119991 Москва, Ленинский просп., 14,

Уважаемые Высокие Руководители!

Довожу до Вашего сведения, что в период с 27 декабря 2004 года – даты сообщений СМИ о ЦУНАМИ в Индонезии, подтвердивших мои худшие опасения о причинно-следственных связях запусков КЛА с глобальными катаклизмами, до настоящего времени я разослал результаты своих исследований «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВЙЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» в тысячи почтовых и электронных адресов на имя Государственных деятелей, Руководителей научных и общественных организаций и учреждений. Последней такой моей акцией была моя личная попытка в ПЕРИОД с 25 ноября 2007 по 02 декабря 2007 года провести ИНТЕРНЕТ - КОНГРЕСС РАН путём рассылки своей информации по электронным адресам ВСЕХ учреждений ВСЕХ Отделений РАН, включая ВСЕХ от ЧЛЕНОВ ПРЕЗИДИУМА РАН до ТЕХНИКОВ

сейсмостанций на Камчатке и Курилах. К сожалению, большая часть адресов, по сообщениям MAIL.RU оказалась заблокирована, а от остальных адресатов традиционно никакого ответа не было!

Вместе с тем, сегодня 30 декабря 2007 года все СМИ, как это мной и предполагалось после сообщений всех СМИ о запуске с БАЙКОНУРА 25 декабря 2007 года ПРОТОНА-М со спутниками ГЛОНАС, сообщили о мощном снежном заряде над Приморским краем, где за сутки выпала месячная норма осадков! Это сообщение ложится в длинный ряд подобных подтверждений объективной причинно - следственной связи запусков КЛА с ПРИРОДНЫМИ КАТАКЛИЗМАМИ, о которых я сообщал всем своим адресатам на протяжении истекших ТРЁХ лет!

Уважаемые Высокие Руководители! Настоятельно прошу Вас лично изучить прилагаемые материалы и содержащуюся в них информацию, отбросить неуместное здесь высокомерное чванство, присущее, как это оказалось, некоторым специалистам из ИЗМИРАН, ИОФЗ им. О.Ю.Шмидта РАН, ОНЗ РАН, Роскосмоса и др., и признать справедливыми соответствующие действительности результаты моих исследований и мои выводы об экологической опасности современной КОСМОНАВТИКИ! В сущности, уважаемые Высокие Руководители, современная ракетно-космическая деятельность всех государств, её осуществляющих, является ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ПЕРЕД ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ!

Вместе с тем, Россия, в территориальную собственность которой относятся Арктические области, имеет огромные возможности и преимущества перед другими странами в построении основ экологически безопасной КОСМОНАВТИКИ БУДУЩЕГО! Сознавая Вашу зависимость от политики ВПК, я всё же осмелюсь надеяться на настоящие объективность и мужество учёных если не всех, то отдельных из Вас!

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

PS! 03.01.2008: Утром все СМИ «принесли” сообщения о мощном снежном заряде на Балканах: заснежены Болгария, Румыния, вместе с циклоном над Приморьем повторяя схему ураганов 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии!

От 02. 02. 2008
на сообщения СМИ
о регистрации кандидатов
на пост Президента России

Кандидату на пост Президента России
Медведеву Д. А.
129110, г. Москва, ГСП
Банный пер., 3-А

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Прошу Вас принять мои поздравления по случаю Вашего избрания на пост Президента России на выборах 02 марта 2008 года и самые добрые пожелания больших успехов на этом посту!

Одновременно с сожалением довожу до Вашего сведения, что я за последние три года не смог «достучаться» до Президента России В. В. Путина по существу чрезвычайной проблемы глобальной экологической опасности современной космонавтики, так как все без исключения его советники и помощники надёжно изолировали его от «обращений граждан»!

Дело, уважаемый Дмитрий Анатольевич, в том, что в период с 27 декабря 2004 года – даты сообщений СМИ о ЦУНАМИ в Индонезии, подтвердивших мои худшие опасения о причинно - следственных связях запусков КЛА с глобальными катаклизмами, до настоящего времени я разослал результаты своих исследований «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВЙЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» в тысячи почтовых и электронных адресов на имя Государственных деятелей, Руководителей научных и общественных организаций и учреждений. Последней такой моей акцией была моя личная попытка в ПЕРИОД с 25 ноября 2007 по 02 декабря 2007 года провести ИНТЕРНЕТ - КОНГРЕСС РАН путём рассылки своей информации по электронным адресам ВСЕХ учреждений ВСЕХ Отделений РАН, включая ВСЕХ от ЧЛЕНОВ ПРЕЗИДИУМА РАН до ТЕХНИКОВ сейсмостанций на Камчатке и Курилах. К сожалению, большая часть адресов, по сообщениям MAIL.RU оказалась заблокирована, а от остальных адресатов традиционно никакого ответа не было!

Вместе с тем, 30 декабря 2007 года и 03. 01. 2008 года все СМИ снова, как это мной и предполагалось после сообщений о запуске с БАЙКОНУРА 25 декабря 2007 года ПРОТОНА-М со спутниками ГЛОНАС, сообщили о мощных снежных циклонах на Дальнем Востоке и на Балканах, повторяя схему ураганов 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии ! Эти сообщения ложатся в длинный ряд подобных подтверждений объективной причинно - следственной связи запусков КЛА с ПРИРОДНЫМИ КАТАКЛИЗМАМИ, о которых я сообщал всем своим адресатам на протяжении истекших ТРЁХ лет!

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Настоятельно прошу Вас лично изучить прилагаемые материалы и содержащуюся в них информацию, отбросить неуместное здесь высокомерное чванство, присущее, как это оказалось, некоторым специалистам из ИЗМИРАН, ИОФЗ им. О.Ю.Шмидта РАН, ОНЗ РАН, Роскосмоса и др., и признать справедливыми соответствующие действительности результаты моих исследований и мои выводы об экологической опасности современной КОСМОНАВТИКИ! В сущности, уважаемый Дмитрий Анатольевич, современная ракетно-космическая деятельность всех государств, её осуществляющих, является ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ПЕРЕД ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ!

Вместе с тем, уважаемый Дмитрий Анатольевич, Россия, в территориальную собственность которой относятся Арктические области, имеет огромные возможности и преимущества перед другими странами в построении основ экологически безопасной КОСМОНАВТИКИ БУДУЩЕГО! Сознавая Вашу приверженность политике ВПК, я всё же осмелюсь надеяться на настоящие Ваши государственную мудрость и мужество в решении этой глобальной экологической проблемы, которые позволят Вам, уважаемый Дмитрий Анатольевич, информацию, содержащуюся на сайтах, указанных в Приложении №1, довести до сведения Руководства ООН!

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

PS 15. 02. 08:

В своём предвыборном выступлении на Красноярском экономическом форуме Вы, уважаемый Дмитрий Анатольевич, очень подпортили себе имидж, апеллируя в своём толковании СВОБОД (личности, СМИ и т.п.) к Екатерине II – правительнице России в самый пик абсолютизма, которая уничтожила даже намёки на свободы, которые ещё оставались со времен Ивана IV и Петра I ! Изощряясь в риторике с Вольтером, она вместе с тем казнила Радищева за его свободное изложение реальности в жизни крепостного крестьянства, это она калёным железом и виселицами расчищала «ПУГАЧЁВЩИНУ», в которую сама же ввергла сотни тысяч крестьян, вынужденных пойти за Емельяном Пугачёвым от полной безысходности своей жизни в крепостничестве! С крестьянским восстанием Емельяна Пугачёва в истории России может сравниться лишь революция 1917 года, окончательно свергнувшая монархизм!

В связи с итогами 1-й Международной конференции 21. 05. 2008 «Космос – для Человечества» прошу Вас оказать содействие Вашими средствами господам Дроженко В. Г. и Севастьянову Ю. С. по исполнению п. III. настоящего письма.
Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 29. 02. 2008 Заместителю начальника
на Ваш исх. №65ПГ-ФАНИ-29 Управления ФАНИ
от 15. 02.2008 Дроженко В. Г

КОПИЯ:

на Ваше «ЗАКЛЮЧЕНИЕ» Директору центра
исх.№ 661 от 07. 11. 2007 экспертизы в сфере науки
и инноваций Севастьянову Ю.С.

— угрожающее тысячам требует пресечения,
— тревожащее миллионы должно быть уничтожено,
— грозящее миру и планете — вне закона,

Н. Ф. Реймерс
ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МАНИФЕСТА…// ЭКОЛОГИЯ (ТЕОРИИ, ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА, ПРИНЦИПЫ и ГИПОТЕЗЫ),
М., «Россия молодая», 1991, стр. 362.

Многоуважаемые господа руководители!
Довожу до Вашего сведения, что 29. 02. 2008 я получил указанное письмо господина Дроженко В. Г. с приложением ЗАКЛЮЧЕНИЯ господина Севастьянова Ю.С., изучив которые, прошу Вас принять во внимание следующие мои дополнительные материалы файлами на дискетах А-3,5:
1.Вертинский П. А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий // Вестник ИРО АН ВШ РФ№1(4), Иркутск, 2004–файл АКСИОМАТИКА-1,1 МБ,
2.Вертинский П.А. Естественные модели содержания категорий топологии//Сб. м. IX МНС-2006, Красноярск, 2006. – файл СОДЕРЖАНИЕ-0,5 МБ,
3.Вертинский П.А. Естественные модели размеров и размерностей в категориях топологии // Сб м. X МНС- 2007, Красноярск, 2007– файл РАЗМЕРНОСТИ-0,9МБ,
4.Вертинский П. А. ОБЪЕКТИВНО – ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ЭВОЛЮЦИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ - файл МИРОВОЗЗРЕНИЕ-1,1МБ,

5.Вертинский П.А. МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc - файл SPACENEWS-3 - 1,4 МБ,
и мои пояснения по существу «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» господина Севастьянова Ю.С.:

I. Господин Севастьянов Ю.С. в 2005 году (см. исх. №125 от 30. 03.2005), как это отмечает господин Дроженко В. Г., уже пытался дать своё «ЗАКЛЮЧЕНИЕ» на мои выводы о глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности в статье (см. Вертинский П. А. «К магнитодинамике стационарного геомагнетизма» // Сб. м.VIII МНС, Красноярск, 2005, стр. 27).

Тогда господин Севастьянов Ю. С. пытался игнорировать первую часть рецензированной статьи - Магнитодинамическое введение, но из «достаточно известных» физических явлений общепризнанное объяснение существует лишь у названного тогда господином Севастьяновым Ю. С. намагничивания наэлектризованного стержня при его вращении вокруг оси (см. Р. Фейнман и др.), а все остальные описанные и перечисленные в первой части упомянутой статьи эффекты («электромагнитный парадокс», электризация вращающегося магнита, зависимость размерности пространства от природы процессов, взаимодействие тороидальных обмоток и длинных цилиндров …) до создания МАГНИТОДИНАМИКИ адэкватного объяснения не имели, а специалисты избегали даже упоминать упомянутые проблемы в своих работах, предопределяя ограниченность своих исследований.

В последнем же своём «ЗАКЛЮЧЕНИИ» господин Севастьянов Ю. С. этому разделу вынужден уделять много своего внимания, пытаясь отстоять сомнительный тезис, что де все проблемы решены «релятивистской физикой», и ссылается на учебники: Калашников С. Г. Электричество. – М.: Наука.-1977 и Матвеев А. Н. Электричество и магнетизм. М.: Высшая школа.-1983. В связи с отмеченным выше и придерживаясь символики упомянутых господином Севастьяновым Ю. С. источников, здесь я напомню господину Севастьянову Ю. С, как решает эти проблемы «релятивисткая физика». Как известно (см. по [1], стр.2 и далее), классическая электродинамика в попытках выйти из своих противоречий вводит надуманный векторный потенциал, подчиняя его требованиям $\bar{H} = rot\,\bar{A}(\bar{r})$ **и** $div\,\bar{A}(\bar{r}) = 0$**, которые к желаемым результатам не привели (см. по [1], стр.2 и далее). Релятивистская физика, пытаясь рассматривать магнитное и**

электрическое поля в четырёхмерном пространстве, в своих дифференциальных преобразованиях применяет к ним так называемый четырёх - вектор, получая результаты:

$\nabla^2 \bar{A} - \frac{1}{c^2}\frac{\partial^2 \bar{A}}{\partial t^2} = -\frac{j}{\varepsilon_o c^2}$ **и** $\nabla^2 \varphi - \frac{1}{c^2}\frac{\partial^2 \varphi}{\partial t^2} = -\frac{\rho}{\varepsilon_o}$**, которые по прежнему означают раздельные магнитное и электрическое поля, так и не выйдя из тупиков и парадоксов классической электродинамики. Чтобы понять причины этого тупика, я предлагаю господину Севастьянову Ю. С. обратиться к моим работам ([2], стр. 2 и далее) и ([3], стр. 12 и далее), которые вскрывают истинные причины неудач и классического, и релятивистского взглядов на природу электромагнетизма. В своих «ЗАМЕЧАНИЯХ» на упомянутые «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» (см. исх. №125 от 30. 03.2005) господина Севастьянова Ю.С. я предлагал ему ознакомиться с краткой историей электродинамики в своей статье (см. Вертинский П.А. К вопросу о перспективах развития электродинамики //Сб. м. IV «Сибресурс», Иркутск, 2001), но он почему-то пренебрег моим предложением.**

Чтобы снова здесь не повторяться, я предлагаю господину Севастьянову Ю. С. ознакомиться с этим вопросом по моей статье (см. [4], стр.5 и далее), так как после этого ему станут понятными причины неудач продолжающихся многочисленных попыток специалистов найти выход из тупиков и парадоксов электродинамики, не выходя за пределы её оснований, заложенных почти 200 лет назад. Среди таких попыток здесь приведу результаты довольно массированного штурма электродинамических проблем на многолетнем семинаре «Физика пространства-времени» (ФПВ) в НИИ им. С.Л.Соболева СО РАН (см. пп А, Б, В, Г):

А) Шелаев И. А. Необратимая электродинамика // Поиск математических закономерностей Мироздания: физические идеи, подходы, концепции. Избр. труды ФПВ-98, Новосибирск, НИИ им. С.Л.Соболева СО РАН, 1999, стр.111-117.

<u>NB для Севастьянова Ю. С. на стр.112 (внизу):</u>

Напряженность электрического поля **E** и магнитного **H** вычисляются дифференцированием потенциалов по обычным формулам электродинамики

$$\mathbf{E} = -\mathrm{grad}\,\Phi - \frac{\partial \mathbf{A}}{c\partial t}, \quad \mathbf{H} = \mathrm{rot}\,\mathrm{A}, \tag{7}$$

чем и завершается решение задачи об отыскании электромагнитного поля движущегося точечного заряда.

и далее на стр.113 вверху: « В формировании поля участвуют ...два объекта...»(!?)

В формировании поля участвуют, как видим, два объекта различной природы: точечный заряд, траектория которого не зависит от созданного им поля, и множество элементарных электромагнитных возмущений в форме эквипотенциальных сфер, центры которых лежат на траектории, пройденной зарядом к моменту t, а радиусы равны λ. Распределение такого множества представляется произвольным, однако для него можно установить ряд дифференциальных соотношений при самых общих предположениях о функции $\mathbf{r}_c(t)$.[‡]

Б) Богач В. А. Гипотеза о существовании статического электромагнитного поля и его свойствах // Поиск математических закономерностей Мироздания: физические идеи, подходы, концепции. Избр. труды ФПВ-98, Новосибирск, НИИ им. С.Л.Соболева СО РАН, 1999, стр.118-127.

NB для Севастьянова Ю. С. на стр.125 (внизу):

Предлагаемая гипотеза позволяет рассмотреть принципиально иной, по сравнению с предложенным Ампером, вариант. Пусть изначально существует сам по себе вращающийся сгусток магнитного потока, вокруг которого возникает статическое электрическое поле. В этом случае понятие электрического заряда перестает быть необходимым, и вместе с ним из электродинамики устра-

«Понятие электрического заряда перестаёт (???) быть необходимым...»!?

В) O. D. Jefimenko Новые результаты ретардики: влияние центростремительного ускорения на электрические и магнитные поля круговых токов и вращающихся зарядов (автореферат) // Поиск математических закономерностей Мироздания: физические идеи, подходы, концепции. Избр. труды ФПВ-2000, Новосибирск, НИИ им. С.Л.Соболева СО РАН, 2001, стр.193-214.

NB для Севастьянова Ю. С. на стр.194:

внешнее, доселе непредвиденное, электрическое поле. Если длина соленоида $2L$ значительно больше его радиуса b, то в центральной области вокруг соленоида это внешнее электрическое поле выражается формулой

$$\mathbf{E} = \frac{nIub}{4\varepsilon_0 Lrc^2}\mathbf{r}_u,$$

где n – число витков соленоида, r – расстояние от оси соленоида до точки наблюдения , u – скорость, с которой движутся заряды создающие ток I в соленоиде, c – скорость света, а $\mathbf{r}_u$ – единичный вектор, нормальный к оси соленоида и направленный от оси к точке наблюдения.

и далее на стр. 195:

Естественно, сразу возникает вопрос: почему до сих пор электрические поля, связанные с ускорением зарядов не были обнаружены лабораторным путем? Ответ прост: при опытах с макроскопическими системами заметить эти поля весьма трудно потому, что в макроскопических системах такие поля очень малы; это следует из того, что в знаменателях вышеприведенных формул для **E** находится скорость света c. Однако, есть очень веские основания считать,

Г) Затолокин В. Н.и Леус В.А. О кинематических эффектах в электромагнетизме I. Магнитокинематика // Поиск математических закономерностей Мироздания: физические идеи, подходы, концепции. Избр. труды ФПВ-2002, Новосибирск, НИИ им. С.Л.Соболева СО РАН, 2002, стр.148-161.

Конструкция нашей установки такова, что, кроме основного назначения, её можно использовать для оценки весомости критики "магнитокинематической" позиции В.А. Богача со стороны автора [5]. На основе собственного подхода к теории магнитного поля им сформулировано вполне проверяемое физическое утверждение: "*...при совпадении направлений векторов* **B** *и* **Ω** *поверхность вращающегося магнита электризуется отрицательно, а при несовпадении — положительно*". В [5] нет количественной оценки ожидаемого эффекта, но наша реализация экспериментального режима (III) показала, что напряжение между периферией и осевой частью вращающегося магнитопровода (в первоначальном варианте) втрое меньше по сравнению с эдс униполярного генератора и к тому же имеет знак, противоположный указанному в статье. Оно расце-

<u>NB для Севастьянова Ю. С. на стр.153:</u>

«...имеет знак, противоположный указанному в статье...»(!?), потому что показания наши «экспериментаторы» снимали с помощью ЭО, включив на входе разделительный конденсатор (см. стр. 6 внизу по [5])!

II. Так как господину Севастьянову Ю. С. существенным недостатком моих выводов о глобальных экологических последствиях современной ракетно-космической деятельности представляются мои ссылки на сообщения СМИ о катаклизмах в различных частях Земли через ПЯТЬ суток после запусков КЛА, то снова вынужден обратить его внимание, что впервые за всю историю космонавтики это обстоятельство было отмечено в публикациях: Рыбников С. Запуск КЛА ... и погода в регионах // Изобреталь и рационализатор №5 / 1990, стр.20–23; и «Шаттлы» и землетрисения // ИР №8 / 1990,с.8– 9, как это я указываю в своих публикациях. К сожалению, ни С. Рыбников, никто другой больше к этой глобальной проблеме нигде не возвращался, а в упомянутых статьях С. Рыбникова отмечен лишь факт причинно-следственной связи землетрясений и появления минимум двух дополнительных циклонов в атмосфере Земли после запусков КЛА, но не объясняется механизм запуска землетрясений и появления дополнительных циклонов.

Можно предположить, что не только у господина Севастьянова Ю. С., но у многих руководителей Роскосмоса, Росгидромета, ФАНИ, ИЗМИРАН и т.д., и т. п. имеется полная информация о всех (в том числе военных) запусках КЛА, и о всех катаклизмах на Земле и до, и после запусков КЛА, поэтому им достаточно просто сопоставить их, что бы убедиться в справедливости сообщений С. Рыбникова! В этой связи обращает на себя внимание отсутствие во всех ханжеских отписках мне из

упомянутых и других инстанций даже ТЕРМИНОЛОГИИ по существу поднимаемой мной глобальной проблемы ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ! К слову замечу здесь, что за истекшие ТРИ года эта ТЕРМИНОЛОГИЯ *изживалась* даже из СМИ, свидетельствуя о паническом страхе «специалистов» перед гласностью в обсуждении этой проблемы! Примечательным в этой связи обстоятельством является сообщение гл. редактора «ЗМ» М. Л. Борозина на стр.20 «ЗМ» № 17 - 18/2005 о «планировании» обсуждения на 2006 год проблемы экологических последствий ракетно-космической деятельности на заседании Общественного экологического совета при МПР РФ, о котором более нигде не было «ни слуху, ни духу», хотя уже и 2006 год позади, и 2007-й завершился, а все выпуски этой экологической газеты в 2008 году даже не вспоминают об этой проблеме!

III. Так как господину Севастьянову Ю. С. больше всего не нравится мой вывод, что: «…магнитодинамический взгляд на проблемы геомагнетизма позволил не только сформулировать целый десяток принципиально новых выводов и положений о природе геомагнетизма, но и указать на его фундаментальные свойства, которые было невозможно увидеть на основе старых представлений, основанных на догме о раздельной природе магнетизма и электричества…», то я здесь вынужден снова обратить внимание господина Севастьянова Ю. С. на мою статью [5], из которой ниже привожу свои выводы, сохраняя их нумерацию, с просьбой к господину Севастьянову Ю. С. указать мне наряду с указанными источниками (Калашников С. Г. Электричество. – М.: Наука.-1977 и Матвеев А. Н. Электричество и магнетизм. М.: Высшая школа.-1983.) хоть какие-нибудь публикации, в которых эти выводы хотя-бы сформулированы, даже без обоснования, как это сделано в моих публикациях :

1) Таким образом , учитывая продуктивность магнитодинамического взгляда не только при анализе кратко изложенных выше трёх фундаментальных проблем физики (см. пп II-1, II-2 и II-3), но и при решении других теоретических задач (взаимодействие тороидальных обмоток, длинных цилиндров и др.[10]) позволяет нам надеяться на аналогичную адэкватность при рассмотрении некоторых из многочисленных аспектов фундаментальной проблемы стационарного геомагнетизма, среди которых первичной представляется его происхождение.

2)Учитывая различные формы и размеры наэлектризованных зон, то есть различные количества электричества Q_i каждой из этих зон, и различные их расстояния от центра Земли, то есть

различные их линейные скорости V_i относительно поверхности Земли, приходится признать, что в результате суточного вращения Земли по её широтам текут электрические токи различных направлений и величин, которые определяются конкретными значениями указанных параметров, создавая соответствующие по (2) $\operatorname{div}\bar{T} = \mu_o \mu i$ поля магнитного натяжения.

3) Таким образом, вся накопленная информация о магнетизме Земли и планет Солнечной системы позволяет с магнитодинамических позиций предположить два механизма образования геомагнетизма: широтные кольцевые электрические токи вследствие суточного вращения электрических зарядов атмосферы и зарядов в недрах Земли…». [22].

4) выводу о «двугорбой» [20] графической зависимости величины H (x, y) - магнитной напряженности от геомагнитных координат в субтропических поясах, понять которую на основе современных геофизических представлениях невозможно.

5) Учитывая теперь в связи с упомянутыми и др. закономерностями упорядочивания структур мантийного вещества Земли под действием давлений на разных глубинных уровнях , можно заключить, что в недрах нашей планеты на различных геосферах в соответствии с выводами сейсмической томографии локализованы зоны положительного (сжатие) и отрицательного (растяжение) электричества.

6) Таким образом, в качестве вывода из всех выше перечисленных обстоятельств в глубинных геосферах здесь вполне обоснованно можно заключить, что вместе с суточным вращением нашей планеты совершают круговые движения и все электризованные зоны в её недрах, то есть все геосферы независимо от своих радиусов, характеров и интенсивностей своих аномалий создают системы кольцевых электрических токов различных величин и направлений, которые определяются конкретными значениями количества электричества и радиуса траектории вращения каждой электризованной зоны каждой геосферы всех глубинных уровней Земли, создавая соответствующие по (2) $\operatorname{div}\bar{T} = \mu_o \mu i$ поля магнитного натяжения.

7) Объединяя теперь этот наш вывод с выводом выше по п. . III-1 о широтных ионосферных электротоках , можно сформулировать наш ответ на вопрос о природе геомагнетизма : магнитное поле Земли образовано и поддерживается в

стационарном состоянии благодаря двум глобальным системам кольцевых электрических токов : широтным в ионосфере и геосферным в недрах планеты.

8) Другими словами , планета Земля со своим магнитным полем представляет собой магнитодинамическую машину в стационарном режиме работы, когда все электрические токи по всевозможным контурам между собой связаны силами электромагнитного взаимодействия.

9) Другими словами, в результате своей эволюции в условиях постоянной солнечной радиации вращающаяся вокруг своей оси наша планета превратилась во вращающийся постоянный магнит, отличающийся от вращающегося магнита в опытах М. Фарадея лишь своей шарообразной формой [7].

10) внутри нашей планеты кроме отмеченных выше постоянного магнитного поля по (3) $\bar{T} = -gradH(x, y, z)$ ***и электрических полей вокруг локализованных зон положительного (сжатие) и отрицательного (растяжение) электричества существует также и электрическое поле по (10):*** $E = k_1 \omega RB$***, которое создано вращением магнита вокруг своей оси как компенсация поля электризованной поверхности вращающегося магнита*** $E = \frac{df}{dq} = \omega r_{cm} T_a$ ***(21) [7].***

11) В свою очередь, это значит, что при возмущении магнитосферы после запуска КЛА вследствие изменения на ΔQ_i ***количества электричества*** Q_i $i - той$ ***электризованной зоны ионосферы, через который пролегает активный участок траектории ракеты – носителя КЛА, вызывая в свою очередь изменение величины соответствующего кольцевого тока по (16)*** $I_i = \frac{dQ_i}{dt}$***, в силу зависимости (11) немедленно изменяется и величина внутреннего электрического поля Земли, сразу же приводя к изменению электрических сил между геосферными электризованными зонами, чтобы обеспечить выполнение выражения (21).***

12) Кратко обобщая все перечисленные выше внешние и внутренние факторы воздействия на геомагнетизм , можно признать, что все они или непосредственно участвуют в создании того стационарного режима функционирования магнитодинамической машины нашей планеты, или периодически вызывают заметные отклонения от стационарного режима, которые также периодически за предсказуемые сроки спадают до

восстановления прежнего стационарного режима.

13) При этом общей особенностью всех упомянутых выше факторов влияния на геомагнетизм является их естественное происхождение, то есть механизмы возникновения и проявления отмеченных выше факторов влияния на геомагнетизм никак не связаны с деятельностью человека на поверхности, в недрах Земли или в окружающем космическом пространстве.

14)Таким образом, после запуска КЛА на поверхности Земли в местах проекций 9 входной 7 и выходной 8 областей канала 3 образуются два разноименно электризованных участка 10. Данное обстоятельство приводит к созданию необходимых условий для начала работы механизма той гравитационно-тепловой машины, которая описана в упомянутых выше работах [31], [32] и др., чем и обеспечивается образование двух дополнительных циклонов.

15) Другими словами, после запуска КЛА в ионосфере Земли образуется криволинейный цилиндрический канал с осью O_1O_2 длиной в несколько сотен или даже тысяч километров, в зависимости от конкретных условий запуска КЛА, а сечение этого канала исчисляется также тысячами квадратных километров! Это значит, что объём канала ионосферы, в котором рекомбинация ионов раскалённого газа реактивной струи нарушает равномерность распределения электрических зарядов на значительный период восстановления её за счёт фотоионизации и светового давления, исчисляется миллионами кубических километров!

16) Исходя из фактического направления магнитного поля Земли и направления её вращения, необходимо отметить встречное направление этих векторов, что сразу приводит нас к выводу о положительном знаке электризации поверхности Земли.

17) В свете этого вывода становится понятным, почему в разрядах молний земная поверхность является анодом.

18) после запуска КЛА на поверхности Земли создаются благоприятные условия для зарождения непременно двух циклонов над участками поверхности Земли $C_1Д_1$ и A_2B_2 , мощности которых, отличаясь друг от друга, превосходят мощности естественных циклонов многократно.

19) Сопоставляя направления и величины электрических полей между ионосферой и поверхностью Земли до и после запуска КЛА, показанных на рис.27, рис.28 и рис. 29 , необходимо отметить весьма важное обстоятельство относительно направлений полей поверхности Земли и ионосферы, которые

совпадают на участке $A_1 – B_1$ (под входом КЛА в ионосферу) и направлены встречно на участке $C_1 – Д_1$ (под выходом КЛА из ионосферы).

20) Другими словами, это означает необходимость неукоснительного выполнения фундаментального принципа динамики систем Д,Аламбера – Лагранжа, то есть:

$$\sum_{i=1}^{n}\left(F_i^a - m_i w_i\right)\delta r_i = 0$$ ***(20), подтверждением чему и являются все наши 20 изложенных выше выводов.***

IV. Довожу до Вашего сведения, господа Дроженко В. Г. и Севастьянов Ю.С., что в текущем году в библиотеки страны поступили мемуары Академика РАН и РАМН Н. П. Бехтеревой (см. копию стр.4), содержащие богатейшие россыпи мыслей умудрённой плодотворным творчеством учёной, из которых здесь привожу для Вашего особого внимания одну страничку 337:

всегда была абсолютом. Так, буквально «наступив на горло собственной песне», я уволила из нашего Отдела (нейрофизиологии человека) одного из способнейших моих учеников — В. З. Он просил меня оставить его в Отделе на любой, хотя бы вспомогательной должности, и мне было в этой ситуации трудно, но решить вопрос иначе я просто не имела права. Дело в том, что, полагаясь на авторитет наших научных работников, В. З., к тому времени уже кандидат медицинских наук, дважды, без обсуждения с руководством Отдела и клиники, пошел на риск лечебного вмешательства, которое действительно могло привести к положительному эффекту, но потенциально не было свободно и от осложнений, а также требовало соответствующей подготовки. В первом случае он был строго предупрежден об абсолютной необходимости соблюдения правил работы в клинике (в данном случае это была клиническая база). Однако В. З. повторил свою ошибку, вероятно, веря, что победителей все-таки не судят. Во втором случае сработал потенциал осложнения, хотя, в конце концов, больная не пострадала благодаря принятым мерам опытных клиницистов, купировавших осложнения. Вместе с нами всегда,

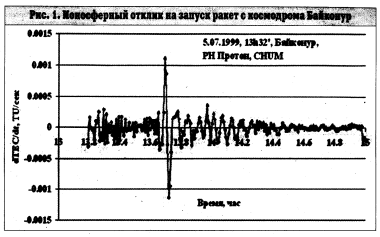
Здесь я специально для Вас, господа Дроженко В. Г. , Севастьянов Ю.С., и подобных Вам чиновников от науки выделяю крупным шрифтом мысль Академика Н. П. Бехтеревой об истинных «мотивах» их «деятельности»:

В первом случае он был строго предупрежден об абсолютной необходимости соблюдения правил работы в клинике (в данном случае это была клиническая база). Однако В. З. повторил свою ошибку, вероятно, веря, что победителей все-таки не судят. Во

И если в отмеченном Академиком Н. П. Бехтеревой случае речь шла о жизни отдельных их пациентов, то в глобальной проблеме экологических последствий ракетно-космической деятельности последствия касаются миллионов людей! Именно к этим обстоятельствам и относятся слова профессора

Н. Ф. Реймерса, приведенные в эпиграфе, которые со скрупулёзной точностью подтверждаются даже косвенными результатами мониторинга ионосферы системой ГЛОНАС, как об этом

- Если следить за ее состоянием, то ни один запуск космического корабля, ракеты, спутника не останется незамеченным.



сообщает на стр.8 ПОИСК № 51 от 21. 12. 2007, откуда сканированы приведенные ниже вывод и рис.1, на котором отчётливо видно на порядок-два превышение амплитуды «возмущения», к. п. д. которого не превышает доли процента (см. стр.31 по [5]): *«НЕЗАМЕЧЕННЫМ»* запуск КЛА не остаётся не только на экране монитора, но возмущение магнитосферы Земли приводит к содроганию всей планеты! Именно подобные ситуации позволили Н. Ф. Реймерсу обобщить: «… для энергетических процессов или воздействия на них порог «спускового крючка» или триггерного эффекта *(например, при наведенных землетрясениях!)* составляет 10^{-6}-10^{-8} раз от наблюдаемой нормы энергетического состояния…»!

V. Со слов известной Вам госпожи Зайцевой Н. А. – главного специалиста ОНЗ РАН я обоснованно полагаю, что Вы знаете обо всех моих обращениях в различные инстанции, но с учётом даты составления господином Севастьяновым Ю.С. своего «ЗАКЛЮЧЕНИЯ» (исх. №661 от 07.11.2007) здесь ещё прилагаю несколько своих последних писем, в которых обращаю Ваше внимание, что Вы находитесь на услужении преступных сил обезумевшего ВПК! Возможно, при жизни Вы как-нибудь и сладите со своей совестью, но как о Ваших делах будут судить Ваши дети и внуки, потомки всех людей Земли?

С добрыми пожеланиями пенсионер П. А. Вертинский

УДК 159.9
ББК 88.3
Б55

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
2007

Бехтерева, Н.П.

Б55 Магия мозга и лабиринты жизни / Н.П. Бехтерева. — доп. изд. — М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007. —383, [1] с.: ил.; 16 л. ил.

ISBN 978-5-17-045472-3

Книга рассказывает о жизни далекой середины XX века, о формировании увлекательной науки о мозге человека, о тех, кто в мимолетных встречах на научных форумах или в теснейших контактах повседневной работы обогатил своими мыслями и трудом изучение сложнейшего создания на нашей планете — мозга человека. В книге — о расшифровке законов активности здорового и больного мозга и о приложимости этих законов не только в медицине, но и к событиям социального порядка, государственного масштаба. В книге об удачах и сложностях — и о том, что с давних пор волнует человечество, но что до настоящего времени расшифровать не удалось. И здесь же и наши сегодняшние шаги в изучении самых высших возможностей человека — творчества. Книга написана для всех.

УДК 159.9
ББК 88.3

2006332493

© Н.П. Бехтерева, 2006
© ООО «Издательство «Сова», 2007

От 28. 03. 2008 **Председателю Комитета по экологии ГД ФС РФ**
на Ваш исх №3.12-32/182 **Комаровой Н. В.**
от 18. 03. 2008 **103265, г. Москва, ГСП**
Георгиевский пер., 2

Уважаемая Наталья Владимировна!

Прошу Вас принять мои искренние сожаления в связи продолжением Вами худших традиций отечественного чиновничества, проявляемого им в отношении «обращений граждан», в виде подписания без должного изучения любой отписки, составленной равнодушными помощниками-референтами, что ярко иллюстрирует указанный Ваш ответ, составленный Вашей помощницей А. А. Ильиной по образцам А.П. Белоусовой из НС РАН по экологии, Н. А. Зайцевой из ОНЗ РАН, В.Г. Дроженко из ФАНИ и т.п.

Уважаемая Наталья Владимировна! Если всех упомянутых выше должностных лиц объединяет и оправдывает в их формализме отсутствие должностной ответственности в решении вопросов, одновременно и освобождая их от обязанностей вникать в существо этих вопросов, то совершенно невозможно согласиться с распространением такого отношения на Вашу высокую должность не просто Председателя Комитета Госдумы РФ, но - прежде всего - нашего Депутата – народной избранницы, представляющей в высшем законодательном органе страны наши интересы!

Уважаемая Наталья Владимировна! Я далёк от мысли просить у Вас личного разбирательства во всех бесчисленных проблемах жизни нашей страны, среди которых экологическая безопасность лишь одна из многих, но согласитесь со мной, что я вправе рассчитывать на Вашу государственную поддержку в организации действительно независимой экспертизы по существу своих выводов, которые касаются не меня одного, а всех людей Земли, включая и нас с Вами лично!

Так как в своём предыдущем к Вам обращении от 12. 03. 2008 я прошу Вашего содействия в отношении сомнительного (так как совершенно голословного!) ЗАКЛЮЧЕНИЯ господина Севастьянова Ю.С. - директора центра экспертизы в сфере науки и инноваций, то дополнительно прилагаю все свои материалы, упомянутые в своих ВОЗРАЖЕНИЯХ на упомянутое ЗАКЛЮЧЕНИЕ господина Севастьянова Ю. С., в электронной записи на дискетах.

В связи с изложенным, уважаемая Наталья Владимировна, прошу Вас доложить об этой моей просьбе лично Председателю Госдумы РФ ФС Б. В. Грызлову и заручиться у него поддержкой в выполнении моей просьбы по III моих прилагаемых ВОЗРАЖЕНИИ от 29. 02. 2008 в адрес ФАНИ.

Спасибо! Пенсионер **П. А. Вертинский**

От 07.04.2008 Начальнику Управления по надзору
На Ваш исх. № 12-12/634 за специальными и химически
от 19. 03. 2008 опасными производствами и объектами
Г.М. Селезневу

Уважаемый Григорий Максимович!

Довожу до Вашего сведения, что 07. 04. 2008 я получил указанное Ваше письмо, за которое выражаю Вам свою искреннюю признательность, так как за СОРОК месяцев моих непрерывных обращений в различные инстанции Ваше письмо является ПЕРВЫМ документом, в котором признаётся по этой глобальной проблеме необходимость «научной дискуссии»! За это Ваше признание такой необходимости я даже готов стерпеть Вашу напраслину в применении мной «некорректных эпитетов»! В связи с этим Вашим упрёком в мой адрес здесь прилагаю (см. приложение №2) выборочно ДВАДЦАТЬ своих обращений (многие из которых у Вас уже имеются) в хронологической последовательности в самые разные инстанции, по которым ВЫ сможете легко проследить «развитие» моих «ЭПИТЕТОВ» в обращениях от *просительных* (см., например. от 27.12.2004 к Министру МЧС Шойгу С.К. и др.) через *констатацию бесперспективности* своих надежд (см., например, от 22. 12. 2005 Козлову Ю.Ф. из ФАНИ и др.) до *обличительных* (см., например, от 04. 10 2007 к академику Грачёву В. А и от 28. 03.2008 к новому-старому Председателю Комитета ГД ФС РФ Комаровой Н.В.)! Для полной объективности привожу здесь для Вас те самые «ФАКТОРЫ» в виде *извлечений* из редких отписок моих «АДРЕСАТОВ», (см. пп 1, 2, 3, 4 приложение №3 и др.) под влиянием которых и протекало «РАЗВИТИЕ» отмеченных Вами моих «ЭПИТЕТОВ»!

Уважаемый Григорий Максимович! Вместе с отмеченной выше моей сдержанной удовлетворенностью Вашим признанием НЕОБХОДИМОСТИ научной ДИСКУССИИ по *глобальной проблеме экологической опасности современной ракетно-космической деятельности* я вынужден здесь поделиться с Вами своими опасениями в отношении не только сроков проведения такой «ДИСКУССИИ» (см, например, сообщение гл. редактора «ЗМ» М. Л. Борозина на стр.20 «ЗМ» № 17 - 18/2005 о «планировании» обсуждения на 2006 год проблемы экологических последствий ракетно-космической деятельности на заседании Общественного экологического совета при МПР РФ и др.!), но и тем *регламентом*, который ВПК *определит* для этой «ДИСКУССИИ»! Для пояснения своих опасений отмечу здесь сам ФАКТ Вашего вынужденного признания НЕОБХОДИМОСТИ научной ДИСКУССИИ по *глобальной проблеме экологической*

опасности современной ракетно-космической деятельности **лишь в результате моего личного обращения после своего ответа от 29. 02. 2008 Заместителю начальника Управления ФАНИ Дроженко В. Г. и Директору центра экспертизы в сфере науки и инноваций Севастьянову Ю.С.** ***дополнительно*** **в ДЕСЯТКИ (!!!) адресов Высоких Руководителей, включая Управление по правам человека РФ, Советника Президента Р.Ф. Поллыевой Джахан Реджеповны, Министра обороны РФ Сердюкова Анатолия Эдуардовича, Вице-Премьера РФ Нарышкина Сергея Евгеньевича и др. (см. «НГ» № 66 от 01. 04.2008, стр.9 и др.), которые, несомненно, распорядились Вам «убедить» общественность»! Известно, что проведение таких «ДИСКУССИЙ» под эгидой ВПК приводит к заранее известному (НАЗНАЧЕННОМУ) выводу, удобному именно ВПК! Например, я более четырёх лет обращал внимание многочисленных хозяйственных, исполнительных, правоохранительных, законодательных и общественных инстанций на недопустимость намерений Усольского химкомбината захоронять в подземные водоносные горизонты через отработанную солевую скважину рассолопромысла на берегу нашей Ангары свои высокотоксичные отходы производства эпихлоргидрина, просил встать на защиту населения региона не только местные власти, но и Президента России (см. «Зеленый Мир» №11-12 за июнь 2004 года и др.), но в ответ получал лишь ханжеские отписки. Для проформы меня 23.03.2004 к 15-00 «пригласили» на заседании Комиссии по чрезвычайным ситуациям в Управлении по делам ГО и ЧС по Иркутской области, на котором был заслушан вопрос о «проекте по закачке** ***хлорсодержащих отходов*** **в соляную камеру рассолопромысла ОАО ХимпромУсолье», который по свидетельству и.о. зам. губернатора Иркутской области Ченских В.Р. в исх. № 581 от 12. 03. 2004** ***«… получил положительное заключение государственной экологической экспертизы…».*** **С текстом упомянутого проекта мне разрешили бегло ознакомиться лишь в машине во время поездки на упомянутое заседание, а в моей просьбе ознакомиться с этим проектом более тщательно в Управлении по делам ГО и ЧС по Иркутской области перед заседанием Комиссии отказали, для выступления по данному вопросу мне отвели всего 10 минут, а на общественных слушаниях 07. 12. 2005 по инициативе нашей городской администрации было констатировано, что наш химпром уже вообще «обходится» без всяческих очистных сооружений, сбрасывая практически все свои стоки непосредственно в Ангару (См. «Усольскую городскую газету» № 47 от 24. 11. 2005 и др.!).**

В связи с изложенными выше моими опасениями, уважаемый Григорий Максимович, прошу Вас с целью

сближения «весовых категорий» оппонентов прилагаемые мои материалы в виде электронных записей на дискетах А-3,5 моих статей, упомянутых в моём письме от 29. 02. 2008 Заместителю начальника Управления ФАНИ Дроженко В. Г. и Директору центра экспертизы в сфере науки и инноваций Севастьянову Ю.С. *тиражировать* силами Вашей Федеральной Службы, например, публикацией в газетах и журналах, или отдельной брошюрой в той же последовательности, в какой они перечислены мной в моём ответе от 29. 02. 2008 Заместителю начальника Управления ФАНИ Дроженко В. Г. и Директору центра экспертизы в сфере науки и инноваций Севастьянову Ю.С. С целью снятия Вашей ответственности за содержание моих упомянутых работ Вы можете воспользоваться распространенным приёмом редакторов, предпослав публикации моих работ своё замечание, что *«с мнением автора редакция не согласна»*, как это сделано, например, на сайтах:

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc

http://ecoportal.ru/public.php?id=1803

http://www.za-nauku.pochta.ru/docs/vertinski_kosmos.htm

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc

http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

http://www.za-nauku.ru/new/index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

В связи с подготовкой в РАК им. К. Э. Циолковского 1-й Международной Конференции «Космос – для Человечества» 21. 05.2008 прошу Вас принять во внимание информацию в настоящем письме. Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 28. 04.2008
на Ваш исх. № 206/9584
от 24. 03. 2008

Министру обороны РФ
Сердюкову А. Э.
105175, г. Москва, ГСП
ул. Мясницкая, № 37
Приёмная МО РФ

КОПИЯ:

на Ваш ис. № 8067-ОД / 01
от 07. 04. 2008

Министру регионального развития РФ
Козаку Д. Н.
127994, г. Москва, ГСП
ул. Садовая-Самотёчная, 10 / 23, стр. 1

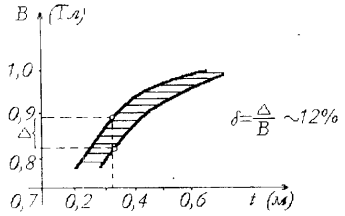
Уважаемые Анатолий Эдуардович и Дмитрий Николаевич!

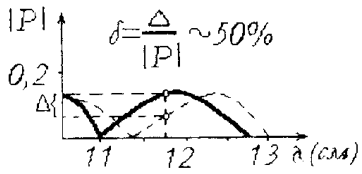
Довожу до Вашего сведения, что я получил указанные ответы из аппаратов Ваших Министерств, подписанные господами Муравьёвым Г. В. и Демченко О. Н. соответственно, по существу которых прошу Вас принять во внимание мои следующие дополнительные пояснения к Приложению №1 [1]:

А. ПРИРОДА ГЕОМАГНЕТИЗМА С ПОЗИЦИЙ МАГНИТОДИНАМИКИ:

За весь период своей «переписки» по глобальной проблеме экологических последствий современной ракетно-космической деятельности (см. например, мой ответ от 03. 08. 2005 Директору Департамента ГП в сфере ООС Ишкову А. Г. и профессору РГАТА, д. ф.-м. н. Старченко С. В. на их исх. № 12-47/ 6415 от 22. 07. 2005 и др.) я многократно отмечал для своих «адресатов», что не отношу себя к специалистам геомагнетизма и вообще геофизики, а мой взгляд на природу геомагнетизма с позиций магнитодинамики (См. [2], [3] и [4]) является лишь иллюстрацией продуктивности магнитодинамического подхода, работоспособности магнитодинамики, (см. стр. 3 – 9 по [5] и стр. 5-15 по [6]). Как известно [2], классическая электродинамика в попытках выйти из своих противоречий вводит надуманный векторный потенциал, подчиняя его требованиям $\bar{H} = rot\,\bar{A}(\bar{r})$ **(1) и** $div\,\bar{A}(\bar{r}) = 0$ **(2) , которые к желаемым результатам не привели. Релятивистская физика, пытаясь рассматривать магнитное и электрическое поля в четырёхмерном пространстве, в своих дифференциальных преобразованиях применяет к ним так**

называемый четырёх-вектор, получая результаты: $\nabla^2 \bar{A} - \frac{1}{c^2}\frac{\partial^2 \bar{A}}{\partial t^2} = -\frac{j}{\varepsilon_o c^2}$ (3) и $\nabla^2 \varphi - \frac{1}{c^2}\frac{\partial^2 \varphi}{\partial t^2} = -\frac{\rho}{\varepsilon_o}$ (4), которые по прежнему означают раздельные магнитное и электрическое поля, так и не выйдя из тупиков и парадоксов классической электродинамики [3]. Показательным в этой связи является сравнение погрешностей, допускаемых в электродинамических расчётах при решении прямой задачи в области электромашиностроения (рис.1) и обратных задач в расчётах и проектировании волноводов (рис.2)





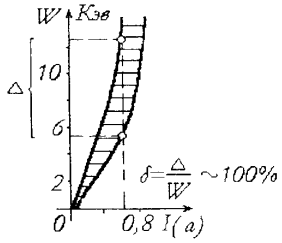


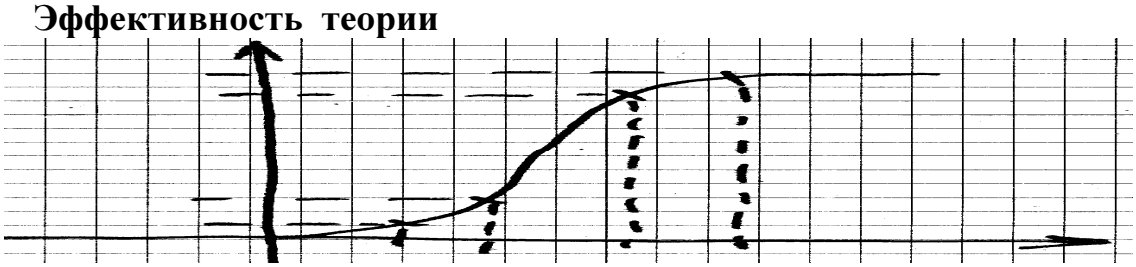
Рис. 1 Рис. 2 Рис. 3

и в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов (рис.3), представленных фрагментами графических зависимостей из первоисточников [5]. Действительно, если погрешность в проектировании электромашин составляет 10-12%, то в расчётах волноводов она достигает 50%, а в исследованиях плазмы с помощью магнитных зондов она превышает 100%. В связи с отмеченной динамикой в зависимости погрешности в электродинамических исследованиях и расчётах можно заключить, что классическая электродинамика в настоящее время вступила в свой V этап эволюции - этап самовырождения, когда в её недрах особенно интенсивно формируются новые гипотезы, идёт поиск новых подходов для обоснования новой теории, новых принципов построения новейшей теории, которая должна сменить классическую электродинамику. Другими словами, классическая электродинамика в действительности была основана не на четырёх уравнениях Максвелла:

$rot\bar{E} = -\frac{d\bar{B}}{dt}$ (5), $rot\bar{H} = \frac{d\bar{D}}{dt} + \bar{j}$ (6), $div\bar{D} = \rho$ (7), $div\bar{B} = 0$ (8)

а на трех аксиомах, поэтому могла решать лишь плоские задачи, то есть для нее оказалось невозможным решение задач в трехмерном пространстве (“электромагнитный парадокс”, взаимодействие тороидальных обмоток, взаимодействие длинных соленоидов и др.). Магнитодинамика заменила неадекватную аксиому (8) на адекватную $div\bar{T} = \mu_o \mu i$ (9) и оказалась способной успешно решать трехмерные задачи на основе четырех адекватных аксиом. После замены в фундаментальной системе

уравнений классической электродинамики неадэкватного положения, что $div\bar{B}=0$ (8), которое означает отсутствие источников магнитного поля, на соответствующий действительности принцип, что $div\bar{T}=\mu_o\mu i$ (9), оказалось возможным не только снять «электромагнитный парадокс», но и решить многие теоретические проблемы электродинамики и практические задачи электротехники [2]. Таким образом, принимая за начало узловых этапов эволюции электродинамики даты фундаментальных открытий и изобретений из её истории [5], можно графически представить эволюцию электродинамики в полном соответствии с S – образным законом эволюции систем на рис. 4:



Таким образом, магнитодинамика на основе адекватного положения $div\bar{T}=\mu_o\mu i$ (9) позволяет в перспективе специалистам геомагнетизма получить новые важные выводы не только в теории, но и на практике для народного хозяйства и обороны. В частности, получив вполне объективные объяснения некоторых старых геофизических проблем (см пп 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 по [6]), магнитодинамический взгляд на природу геомагнетизма позволил понять причинно-следственные связи между запусками КЛА и разгулом природных катаклизмов невиданных прежде (до эры космонавтики) масштабов (см. пп 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 по [6])! Более того, с позиций магнитодинамики открываются возможности реального конструктивного решения задач мониторинга и профилактики стихийных бедствий, о чём я просил содействия у ФИПС,а, но безуспешно (см. стр. 5-6 по [7] и др.) .

Б. КРИЗИС ОТЕЧЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ СТРУКТУР (РАН, ФАНИ, ФИПС…):

В попытках понять причины такой жесткой обструкции научных структур к своим предложениям я обнаружил объективно-исторические обстоятельства, сложившиеся к настоящему времени в стране. Ограничиваясь ретрохронологией всего за два-три года приведу лишь несколько ярких публичных фактов:

1) Директор НИИ ТИЭФ им. А. И. Алиханова Михаил Данилов в своём выступлении за «круглым столом» в Центре «Открытая экономика» (См. ПОИСК № 25 (891) от 23. 06. 2006, стр. 18) признал: «…в нашей стране, к сожалению, отсутствует традиция объективного рецензирования. Она сводится либо к чинопочитанию, в лучшем случае, либо к коррупции и лоббированию…».

2) Журналист Чимиза Ламажаа в своей статье «Условный срок» (См. ПОИСК № 52 (970) от 28. 12. 2007, стр. 11) отметила: «…По словам председателя ВАК М. Кирпичникова «…редакции некоторых «ВАКовских» журналов злоупотребляют…» и более того, «…Решения о включении изданий в «Перечень…» до сих пор принимаются достаточно субъективно…».

3) В академической газете ПОИСК №31 от 03. 08. 2007 академик В. Кудрявцев пытается вскрыть причины упадка отечественной науки, называя в хронологической последовательности процессы её деградации в виде сокращения академических НИИ, ежегодные сокращения финансирования РАН, подчинение чиновникам руководства самой РАН и её подразделений (ВАК, научных Фондов и т.п.). При этом наш автор статьи считает, что эти «НЕУГОМОННЫЕ» и есть те враги отечественной науки, которых кто-то извне заслал к нам и управляет их диверсионной деятельностью. Между тем, в последние годы в этой же газете ПОИСК стали регулярными объявления НИИ о продаже или сдаче в аренду своих специализированных зданий и сооружений коммерческим структурам под офисы, торговые или складские помещения. Примечательно, что после первых сообщений об аресте за мошенничество академика Адамова для российских СМИ вполне заурядными стали подобные «новости»: 31.10.2006 в 16-00 (мск) TV по каналу «Россия» в программе «ВЕСТИ» сообщили о предупреждении Генеральной прокуратурой РФ Руководству РОСПАТЕНТА о фактах коррумпированности в системе, о чём подробнее написал на стр. 19 журнал «Изобретатель и рационализатор» №8/2007, а 26. 06. 2007 в 01-00 (мск) TV по каналу «Россия» в программе «ВЕСТИ» сообщили, что в руководстве РФФИ обнаружили мошенничество в крупных размерах, финансовую отчётность арестовали, возбудили уголовное дело…

4) Журналист Ада Горбачева в статье «Щит против меча радиации» (см. НГ №86 (4433) от 24. 04. 2008, стр.12) сообщила: «…Андрей Гудков…говорит, что любой эксперимент …в России потребует в 10-100 раз больше усилий, чем в Америке…», снова подтверждая тенденцию не прекращающегося в последние десятилетия массового бегства отечественных научных работников

в зарубежные организации, стыдливо именуемое в официальных публикациях «утечкой мозгов», ярче других объективных показателей свидетельствуя о глубоком кризисе отечественных научных структур (РАН, ФАНИ, ФИПС…)! Подобные свидетельства можно приводить ещё неопределенно долго, но в этих же СМИ в этот же период многократно приводился и опыт передовых стран, например, США и др., которые нашли выход из этого кризиса, например:

5) Журналисты Сергей Куликов и Максим Егоров в своей статье «Австралия приросла на зависть России» (см. НГ №86 (4433) от 24. 04. 2008, стр.1-5) отмечают: «Положительный опыт Австралии … должен стать уроком для России».

6) Журналист Андрей Веганов в своей статье «О Нобелевской премии можно забыть» (См. НГ-НАУКА № 7 (154) от 23. 04. 2008, стр. 17-18) отмечает, что: «…По данным администрации Клинтона, в 1994-1997 гг. «целенаправленное использование федеральных финансовых ресурсов на НИОКР обеспечило доход на них или прибыль до 50%…»

Другими словами, для отечественных учёных в пучине отмеченного кризиса стихийно образовались три ЭКОНИШИ: а) подобно Андрею Гудкову бежать за границу, чтобы продолжить свои исследования, б) подобно академику Адамову, имевшему доступ к финансовым потокам, скатываться до мошенничества, или в) становиться содержанками современного военно - промышленного комплекса, который бросает им «объедки» со своего «царского» стола! Как Вы сами хорошо знаете (см., например, «МН» №38 от 28.09.2007, стр. 34-36 и др.), эти «объедки» для наших «специалистов» на много порядков превосходят все те упомянутые в прессе «доходы» от аренды и продажи своих специализированных лабораторий под склады и торговые «бутики»! Именно к этой группе и относятся все без исключения «консультанты», «эксперты», «рецензенты» и прочие «подписанты» всех тех отписок (см. по [8] и др.), извлечения из которых прилагаю здесь выборочно из более сотни за последние полгода из различных инстанций, содержание которых весьма красноречиво и повторяет друг друга, не смотря на различные ведомства и подписи исполнителей. Так как всех упомянутых выше должностных лиц объединяет и оправдывает в их формализме отсутствие необходимых должностных полномочий и ответственности в решении вопросов, одновременно освобождая их от обязанностей вникать в существо этих вопросов, то совершенно понятна их обструкция по отношению к любым конструктивным предложениям, позволяющая им неопределенно

долго и стабильно паразитировать на прогнившей системе ОТЕЧЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ СТРУКТУР (РАН, ФАНИ, ФИПС…)!

В. ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫХОДА КОСМОНАВТИКИ НА ЭТАП ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.

В наши дни стали обыденными публикации о развитии космонавтики на ближайшую перспективу, в которых, к сожалению, сохраняется инерция человеческого мышления, характерная большинству специалистов. В подобных рассуждениях авторы искренне предполагают сохранение всех обстоятельств, часто ограничивая их только техническими и технологическими соображениями. К подобным прогнозам относится и интервью «Вернуться на Луну, исследовать Марс и двигаться дальше» американского астронавта Скотта Хоровица, которое он дал журналисту НГ Юрию Карашу (См. НГ-НАУКА № 7 (154) от 23. 04. 2008, стр. 17 внизу). При чтении этого «интервью» невольно вспоминаются аналогии вековой давности, например, прогноз на рубеже XIX - XX веков транспортников по развитию общественного транспорта Лондона, представлявшего собой в ту пору разветвленную сеть рельсовых повозок с гужевой тягой – так называемых «конок». Тогда предполагалось, что к концу XX века улицы Лондона покроются многометровой толщей конского навоза! Подобных примеров из истории нашей цивилизации можно приводить неограниченно много, но этот ряд можно завершить выводом журналистов Евгения Балацкого и Александра Гусева в статье «Железная логика-3» (См. НГ-НАУКА № 7 (154) от 23. 04. 2008, стр. 20), что: «…России потребуется примерно четверть века на ликвидацию технологического разрыва с США…»!

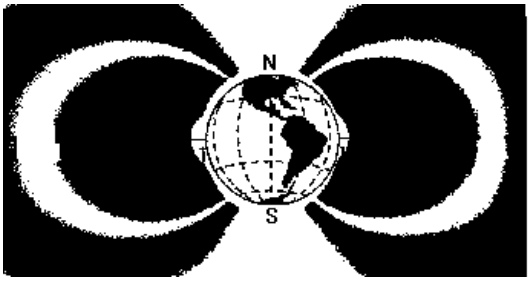


Рис.5 (рис. 21 по [6])

Действительно, можно сколько угодно упорствовать в отстаивании положения, что $div\,\bar{B}=0$ **(8), вводить новые требования, что** $\bar{H}=rot\,\bar{A}(\bar{r})$ **(1) и** $div\,\bar{A}(\bar{r})=0$ **(2) , но из ничего и не появиться ничего, так как весь физический смысл выражения** $div\,\bar{B}=0$ **(8) и заключается в том, что у такого поля нет никаких источников, то есть и его самого тоже не существует! Не повторяя всех обоснований в статье [6], я здесь приведу лишь один вывод 9 на стр. 19 и один рис. 21 на стр. 25 из этой статьи:**

Другими словами, в результате своей эволюции в условиях постоянной солнечной радиации вращающаяся вокруг своей оси наша планета превратилась во вращающийся постоянный магнит, отличающийся от вращающегося магнита в опытах М. Фарадея лишь своей шарообразной формой.

Оба эти факторы оставляют нам надеяться на космонавтику, которая будет базироваться на космодромах Заполярья Севера и Юга! Среди многочисленных следствий из этих объективных факторов здесь уместно напомнить одно, которое я старался довести всем своим вельможным адресатам [9]: Совершенно ясно, что Правительства всех стран, занимающиеся строительством своих военно-космических вооруженных сил, прекрасно понимают, что ракетно-космические средства вооружения являются аморальными изначально не только потому, что прежде всего, они предназначены в качестве средств доставки оружия массового поражения, но и потому, что сами запуски КЛА физически непременно приводят к содроганию всей магнитосферы Земли, вызывая катаклизмы глобального масштаба! Кроме того, совершенно ясно, что «аргумент» госпожи Зайцевой Н. А. (см. исх. № 13000 / 2175 - 177 от 28. 05. 2007 ОНЗ РАН), что « … ПРИ ВЫБОРЕ СТАРТОВОЙ ПЛОЩАДКИ ГЛАВНУЮ РОЛЬ ИГРАЕТ ШИРОТА МЕСТА…» становится в один ряд с аргументами Президента США Г. Трумена при выборе в августе 1945 года «местами атомных бомбардировок» городов Хиросима и Нагасаки, или с аргументами Маршала СССР Жукова Г. К. при выборе районов «военных учений» с реальным применением ВОЗДУШНЫХ ядерных взрывов! С тех пор прошло более полувека, мировая общественность давно признала аморальными все виды оружия массового поражения: химического, биологического и атомного, о его запрете заключены международные соглашения, ведутся практические работы по уничтожению химического оружия, действует мораторий на испытания атомного оружия. Вместе с этим, Правительства не только великих мировых держав, но даже некоторых молодых развивающихся стран предпринимают в ущерб коренным интересам своих народов гигантские усилия, проводят открытые и секретные дорогостоящие мероприятия по созданию и усиленной модернизации своих ракетно-космических войск!

Так как в упомянутых моих обращениях [9], приложенных здесь несколько выборочно из тысяч моих обращений по проблеме глобальной экологической опасности современной космонавтики в различные инстанции, включая религиозные, общественные, СМИ и т.п., в которых видна не только сущность

проблемы, но и отношение к ним моих адресатов, на которые пришли редкие упомянутые [8] формальные отписки, то я прошу Вас все приложенные материалы довести до руководства ООН!

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Сведения об авторе – на 1 л.

2. Вертинский П. А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий // Вестник ИРО АН ВШ РФ№1(4), Иркутск, 2004–файл АКСИОМАТИКА - 1,1МБ,

3. Вертинский П.А. Естественные модели содержания категорий топологии // Сб. м. IX МНС-2006, Красноярск, 2006. – файл СОДЕРЖАНИЕ - 0,5 МБ,

4. Вертинский П.А. Естественные модели размеров и размерностей в категориях топологии // Сб. м. X МНС- 2007, Красноярск, 2007–файл РАЗМЕРНОСТИ - 0,9 МБ,

5. Вертинский П. А. ОБЪЕКТИВНО – ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ЭВОЛЮЦИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ - файл МИРОВОЗЗРЕНИЕ - 1,1 МБ,6.Вертинский П.А. МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc - файл - SPACENEWS-3 - 1,4 МБ,

7. Заявки в фонд ПНПИ и ФИПС на 6 л.

8. ОТПИСКИ на 1 л.

9. ОБРАЩЕНИЯ на 7 л.

PS: Уважаемые господа *помощники, советники и прочие секретари-референты* моих адресатов! Прошу Вас принять во внимание обстоятельство, что изоляцией своих руководителей от обращений Вы принуждаете меня тиражировать мои обращения и отправлять их во всевозможные адреса, невольно оглашая и Ваши имена, на что некоторые из Вас потом выражают мне своё неудовольствие, как это получилось, например, с госпожей Зайцевой Н.А из ОНЗ РАН (см. выше на стр. 4 и др.) Извините, пожалуйста! С добрыми пожеланиями пенсионер П. А. Вертинский

От 08. 05. 2008 Председателю Комитета по экологии ГД ФС РФ
на Ваш исх №3.12-32/340 Комаровой Н. В.
от 24. 04. 2008 103265, г. Москва, ГСП
Георгиевский пер., 2

Уважаемая Наталья Владимировна!

Прошу Вас принять моё искреннее восхищение Вашей «обязательностью» в своих отписках, в чём превосходят Вас только некто А. Беляев из Управления по обращениям граждан (см. Приложение №1) да Ваш коллега по Госдуме неподражаемый Владимир Вольфович Жириновский (см. приложение №2)! Одна лишь деталь в этих «ответах» смущает: все они отличаются только №№ исх. независимо от содержания обращений граждан! Подобных «ответов» (слово в слово!) от этих господ у меня скопились десятки: и по угрозе загрязнения Ангары нашим химпромом, и по угрозе Транснефти провести нефтепровод по берегу Байкала… Ваш указанный ответ отличается от Вашего предыдущего исх №3.12-32/182 от 18. 03. 2008 лишь напраслиной в мой адрес о недооценке уровня квалификации Вашей помощницы А. А. Ильиной, с чем я категорически не могу согласиться! Действительно, госпожа А. А. Ильина свой ответ составила по образцам А.П. Белоусовой из НС РАН по экологии, Н. А. Зайцевой из ОНЗ РАН, но вот Вам «досье» из Справочника РАН на этих специалистов: Учёный секретарь Научного Совета РАН по экологии и ЧС, доктор географ. наук Белоусова Анна Павловна, Главный специалист ОНЗ РАН, старший научный сотрудник, доктор географ. наук Зайцева Нина Александровна! Чтоб меня так сравнивали!

Уважаемая Наталья Владимировна! Ваш предшественник на этом высоком посту академик Грачев В.А. своей обязательностью с ответами не отличался, но засвидетельствовал себя практиком в решении ряда важных экологических проблем! Для примера здесь лишь кратко напомню Вам хронологию основных событий по проблеме прокладки нефтепровода по берегу Байкала:

18 марта 2006 - митинг иркутян в защиту Байкала, на котором были транспаранты с лозунгами «Зачем нам референдум без Байкала?»

31 марта 2006 - съезд депутатов Иркутской области всех уровней, на котором депутат ГД ФС РФ, академик РАМН Колесников С.И. под занавес, преодолевая сопротивление «спикера» Круглова В.К., напомнил присутствующим о беде, нависшей над Байкалом, но вопрос повис без решения.

7 апреля 2006 - сообщения по центральным и местным ТВ-каналам о визите губернатора Тишанина А. Г. и «спикера»

Круглова В.К к Путину В.В. о подготовке региона к референдуму по объединению области с Усть-Ордынским округом, где они ни словом не обмолвились об угрозе над Байкалом.
11 апреля 2006 – газета Восточно-Сибирская правда сообщила о заявлении президента Бурятии Л. Потапова, который поддержал планы Транснефти проложить нефтепровод по берегу Байкала.
12 апреля 2006 - Госдума РФ по инициативе Министра МПР Трутнева Ю.П. пересмотрела Водный кодекс, депутаты Иркутской области, кроме академика Колесникова С.И., голосовали за исключение водоохранной зоны Байкала.
21 апреля 2006 – митинги по многим городам России в защиту Байкала.
26 апреля 2006 – Президент России Путин В.В. в Томске за час до приезда туда А. Меркель «показал» специалистам, где надо проложить нефтепровод.

Здесь ещё можно добавить, что дополнительно к официальным обращениям общественности Иркутской области в высокие инстанции я самолично направлял копии этих публикаций не только в адреса Иркутской областной администрации, областной прокуратуры, ГУПР,а МПР по Иркутской области, но и в Госдуму РФ, в МПР РФ, в Генпрокуратуру РФ, которое закончилось конфузом (см. приложение №3)! А вот академика Грачёва В. А. никто не просил высказывать свою позицию, которую он не побоялся изложить не только в своих выступлениях на заседаниях Госдумы, Вашего Комитета, но и в прессе (в нашей местной газете «Восточно-Сибирская правда», в академической газете Поиск и др.)! Здесь, уважаемая Наталья Владимировна, уместно вспомнить «ТЕСТ» по определению бюрократа, изобретенный и часто применявшийся Лениным В. И. в его многогранной практике управления: *«… надо попросить работника о чём – либо и посмотреть на его реакцию. Если этот работник по-деловому принимается исполнять просьбу, то перед вами настоящий добросовестный специалист, но если этот «специалист» перепоручает просьбу «вниз» (когда он Начальник!) или «вверх» (когда он подчиненный), то перед вами просто бездельник и карьерист, которого надо гнать из управления немедленно!….»*

Вы, уважаемая Наталья Владимировна, можете не принимать во внимание этот «ТЕСТ» В.И. Ленина, тем более, что теперь только ленивый не плюёт в его сторону, но из Вашего «ответа» ясно, что мою просьбу «…доложить лично Б. В. Грызлову и заручиться у него поддержкой …» Вы и не думали как-либо «исполнять», поэтому здесь обращаю Ваше высокое внимание на самую свежую информацию в отношении победных реляций обожаемого Вами ВПК (см. НГ №89 (4436) от 28. 04. 2008, стр. 1-я):

27. 04. 2008 в 04-00 (мск) Вести –TV сообщили о запуске с Байконура мощного КЛА с ИСЗ ЕВРОКОСМОСА «Галилео»,
28. 04. 2008 в 11-00 (мск) радио России сообщило о новом запуске с Байконура мощного КЛА с индийскими ИСЗ, которые прежде запускали с морских платформ…
02. 05. 2008 ВЕСТИ. РУ сообщили о землетрясении магнитудой до 6,5 баллов в районе Алеутских островов и о серии мощных торнадо по штатам Миссури, Оклахома, Арканзас…
03. 05. 2008 РИА НОВОСТИ сообщили о внезапном пробуждении вулканической деятельности в провинции Лос-Лагос (Чили) и аномальных мощных снежных циклонах на Кубани (град до 7 см) и Камчатке (четверть месячной нормы осадков за сутки)
05. 05. 2008 ИТАР-ТАСС сообщили об утаивании властями Мьянмы катастрофического тайфуна над страной с 02.05.2008…

Два запуска КЛА – две пары дополнительных циклонов! Какие ещё Вам нужны доказательства?!

Уважаемая Наталья Владимировна, у Вас на руках находится уже много моих материалов, в том числе и файл SPACENEWS-3, куда вся вышеуказанная «свежая» информация логически вписывается, словно от-туда и была списана! Из нашей с Вами «переписки», уважаемая Наталья Владимировна, которую Вы «ведёте» «за казённый счёт», а я на средства пенсионера российского, уже можно бы заключить вывод о полной бесперспективности моих обращений на Ваше Высокое Имя, но я не устану просить и Вас, и других «зелёных» Начальников одуматься в своей приверженности политике современного ВПК, предпринять и с Вашей стороны меры по его обузданию! Сейчас создалась ситуация, подобно проблеме нефтепровода по берегу Байкала для академика Грачёва В. А., связанная с подготовкой в РАК им. К. Э. Циолковского 1-й Международной конференции «Космос - для Человечества» 21. 05. 2008, где Вы, в отличие от меня, имеете все возможности не только поприсутствовать в своём высоком качестве, но и принять личное участие в работе, например, доведя до сведения всех участников Конференции прилагаемого моего обращения от 28. 04. 2008 к Министрам РФ Сердюкову А. Э. и Козаку Д. Н.!
Спасибо! Пенсионер П. А.Вертинский

От 22. 05.2008 Начальнику Управления по надзору
на Ваш исх. № 12-12/1120 за специальными и химически опасными
от 05. 05. 2008 производствами и объектами
Г. М. Селезневу

КОПИЯ:

на Ваш исх. № 14-10/2272 Начальнику Управления
от 07. 05. 2008 государственного экологического надзора
А. И. Масалевичу

КОПИЯ:

на Ваш исх. № 450/12 Заместителю директора департамента
от 04. 05. 2008 РСПП по взаимодействию с органами
государственной власти
и законодательству
И. Н. Александрову

Уважаемые господа руководители!

Довожу до Вашего сведения, что 22. 05. 2008 я получил указанные Ваши письма, по существу которых прошу Вас принять во внимание следующие мои дополнительные пояснения:

1. Утверждение господина Г. М. Селезнева в его исх. № 12-12/1120 от 05. 05. 2008, что: «…вопросы находятся вне компетенции Ростехнадзора…» не соответствует действительности, так как (см. исх. № 12-12/1120 от 05. 05. 2008): «…Ростехнадзор является надзорным органом в области промышленной и экологической безопасности *опасных производственных объектов…»* !

Так как на руках господина Г. М. Селезнева за истекшие три года моих многократных обращений в Ростехнадзор скопилось много копий моих обращений \ в РАН, ФАНИ, РОСКОСМОС и др. организаций, то рекомендация господина Г. М. Селезнева (см. исх. № 12-12/1120 от 05. 05. 2008): «…обратиться в научные и общественные организации…» представляется в лучшем случае ханжеской издёвкой, выдающей его непонимание существа проблемы глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности, уже более 50 лет являющейся *МЕЖДУНАРОДНЫМ КОМПЛЕКСОМ ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ* в виде системы космодромов на умеренных и экваториальных широтах!

2. Утверждение господина А. И. Масалевича в его исх. № 14-10/2272 от 07. 05. 2008, что: «…большую часть Вашего обращения Вы посвятили полемике с Ю.С. Севастьяновым и В. Г. Дроженко…» не соответствует действительности, так как упомянутые господа Ю.С. Севастьянов, В. Г., Дроженко и другие специалисты РАН (Зайцева Н. А. из ОНЗ РАН, Белоусова А. П. из НС РАН по

экологиии, Старченко С. В. из ИЗМИРАН и др.), ФАНИ (Козлов Ю.Ф. и др.), Давыдов В. А. (Роскосмос) и др. не содержат даже ТЕРМИНОЛОГИИ по существу поднимаемой мной глобальной проблемы ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ! К слову снова замечу здесь, что за истекшие ТРИ года эта ТЕРМИНОЛОГИЯ *изживалась* даже из СМИ, свидетельствуя о паническом страхе специалистов перед гласностью в обсуждении этой проблемы! Примечательным в этой связи обстоятельством является сообщение гл. редактора «ЗМ» М. Л. Борозина на стр. 20 «ЗМ» № 17–18/2005 о «планировании» обсуждения на 2006 год проблемы экологических последствий ракетно-космической деятельности на заседании Общественного экологического совета при МПР РФ, о котором более нигде не было «ни слуху, ни духу», хотя уже и 2006 год позади, и 2007-й завершился, а все выпуски этой экологической газеты в 2008 году даже не вспоминают об этой проблеме! Другими словами, за истекшие три года моих обращений по проблеме глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности ни один специалист не смог осуществить предметную, содержательную критику моих выводов, основанных на современной, объективной естественнонаучной информации, полученной в том числе инструментальными методами самой космонавтики! Поэтому замечание господина А. И. Масалевича в его исх. № 14-10/2272 от 07. 05. 2008, что: «…вопросы к Президенту России Д. А. Медведеву… не могут быть оценены однозначно…» не соответствует действительности уже потому, что их пока никто и нигде публично и не пытался не только оценить, но даже обсудить!

3. Замечание господина И. Н. Александрова в его исх. № 450 / 12 от 04. 05. 2008, что: «…профильная деятельность РСПП никак не связана ни с КЛА, ни с теорией геомагнетизма…» не соответствует действительности, так как господин И. Н. Александров не принимает во внимание выводы и предложения в моих материалах, прилагаемых к упомянутым моим обращениям. Не повторяя всех тех объективных обоснований в своих материалах, имеющихся у всех Вас, уважаемые господа руководители, я здесь приведу лишь один вывод, что все геофизические, экологические и геополитические факторы оставляют нам надеяться на космонавтику, которая будет базироваться на космодромах Заполярья Севера и Юга! Возвращая Ваше внимание к моему обращению к Президенту России Д. А. Медведеву, прошу Ваше особое внимание обратить, что Россия, в территориальную собственность которой относятся Арктические области, имеет огромные возможности и

преимущества перед другими странами в построении основ экологически безопасной КОСМОНАВТИКИ БУДУЩЕГО! Именно данная особенная роль и возможность России связана с той «…профильной деятельностью РСПП…», которой господин И. Н. Александров в исх. № 450 / 12 от 04. 05. 2008 пытается отгородиться от широчайших перспектив деятельности РСПП!

Уважаемые господа руководители! Так как всех Вас объединяет и оправдывает в Вашем формализме отсутствие необходимых должностных полномочий и ответственности в решении упомянутых вопросов, одновременно освобождая Вас и от обязанностей вникать в существо этих вопросов, то я настоятельно прошу всех Вас вместе и каждого в отдельности передать мою личную просьбу господину Шохину Александру Николаевичу, имеющему реальную возможность общения с Президентом России Д. А. Медведевым и Председателем Правительства России В. В. Путиным, доложить им лично все прилагаемые материалы.

От 03. 06. 2008
на публикацию
«Внеземная активность»
на стр. 4 газеты «ПОИСК»
№22 (992) от 30. 05. 2008

Председателю Верховного Суда РФ
Лебедеву В. М.
121260, г. Москва, ГСП
ул. Поварская, 13, 2-й подъезд

КОПИЯ: Министру юстиции РФ
Коновалову А. В.
119991, г. Москва, ГСП-1
ул. Житная, 14

Уважаемые Вячеслав Михайлович и Александр Владимирович!

Прошу Вашего прощения за это беспокойство, но практически все известные мне официальные каналы (государственные: МПР, МЧС и др., научные: РАН, ФАНИ и др., религиозные: Канцелярии РПЦ, Папы Римского и др., общественные: Гринпис, ЭКО-СОГЛАСИЕ и др., СМИ: Зеленый мир, Независимая Газета, ПОИСК и др.) для обращений граждан оказались беспомощными в противодействии современной губительной для Земли политике Международного военно-промышленного комплекса. Ярким подтверждением отмеченному мной обстоятельству является указанная публикация на стр. 4 в газете «ПОИСК» №22(992) от 30. 05. 2008 об итогах 1-й Международной конференции «Космос – для Человечества», в которой журналист Фирюза Янчилина даже не упомянула об объективной причинно-следственной связи запусков КЛА с глобальными природно-климатическими катаклизмами, участившимися в эру КОСМОНАВТИКИ, о чём я перед Конференцией сообщил лично более 150 участникам Конференции!

Уважаемые Вячеслав Михайлович и Александр Владимирович! Я допускаю возможность, что и Вы не сможете оказать какое-либо позитивное влияние на современных руководителей ВПК, поэтому надеюсь на Ваш высокий авторитет, который позволит Вам после личного ознакомления все прилагаемые мои материалы передать в Международный трибунал за преступления против Человечества! При необходимости дополнительно вышлю другие свои материалы, упомянутые в прилагаемых обращениях.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

ПРИЛОЖЕНИЯ: 1. Приложение №1 – Сведения об авторе, 2.Вертинский П. А. МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА – файл SPACENEWS-3 –1,4 МБ на дискете А-3,5, 3.Письма: Путину В. В. от 30. 03. 2007, Грачёву В. А. от 04. 10. 2007, Медведеву Д. А. от 02.02.2008, ФАНИ от 29. 02. 2008, Селезнёву Г. М. от 07. 04. 2008, МО РФ и МРР РФ от 28. 04. 2008, Комаровой Н. В. от 08. 05. 2008, Селезнёву Г. М. и др. – всего 12 док. на дискете А-3,5.

От 18. 07. 2008 Вице-Президенту РАК им. К. Э. Циолковского
на Ваш исх. № 12/38 Лукьященко В. И.
от 26. 06. 2008 125438, г. Москва, ГСП
ул. Онежская, 8, РАКЦ

Уважаемый Василий Иванович!

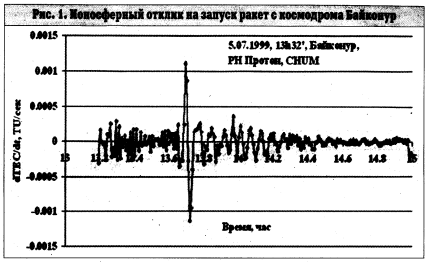
Подумать только, после Ваших «возражений» от 28. 06. 2005 за Вашим исх. № 4440-27 в должности Заместителя Генерального Директора ФГУП «ЦНИИмаш» минуло три года (за вычетом двух дней)! И вот за эти целых ТРИ года Вы так и не смогли ничего существенного добавить к своим «возражениям» на мой ответ от 20. 07. 2005 в Ваш адрес!

1. Боже мой, это Вам – ли, уважаемый Василий Иванович, требовать от меня «предсказаний»?! Какие могут быть «предсказания», если я только вот из этого Вашего исх. № 12 / 38 от 26. 06. 2008 впервые узнаю такие сверхсекретные сведения, что «… 189 запусков… за последние 3 года…, за последние 10 лет - 678 запусков …» и т. п., включая Ваши от Попандопулы из «Свадьбы в Малиновке»: «…испытательные пуски баллистических ракет…» !!! Именно по этому поводу потешается надо мной господин Решетняк М. Ю. из ИФЗ РАН,, замечая в своём знаменитом исх. без № от 29. 04. 2005 «впечатляющий» список литературы в статье « К МАГНИТОДИНАМИКЕ СТАЦИОНАРНОГО ГЕОМАГНЕТИЗМА», в котором преобладают научно-популярные статьи из журналов «Техника Молодёжи», «Изобретатель и рационализатор» и т.п.!

2. Дополнительно к Вашему, уважаемый Василий Иванович, списку публикаций по проблеме «обеспечения экологической безопасности ракетно-космической деятельности», в котором все без исключения публикации укладываются в моё замечание от 14. 06. 2005 для Со-Председателя СОЭС Забелина С.И.: «…что не только и не столько «токсические химикаты» (см. «Запуск спутников и ракет» на стр. 35 «ЗМ» 11-12 / 2005) или «Орбита Земли завалена» (см. на стр. 47 «ЗМ» 11-12 / 2005), но сама политика ВПК в лице НАСА или РОСАВИАКОСМОСА представляет для человечества глобальную угрозу…», сообщаю Вам, уважаемый Василий Иванович, если Вы заглянете на страницу сайта ВАК РФ, где имеется список диссертаций, защищенных по проблеме «ЭКОЛОГИЯ КОСМОНАВТИКИ», то и там не сможете найти даже ТЕРМИНОЛОГИИ о глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности вследствие «ГЕОМАГНИТНЫХ МЕХАНИЗМОВ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»! И только по халатному недосмотру отдельных

облепившихся редакторов из хвастливых реляций некоторых авторов в нашей прессе изредка прибегают «собачки» из репертуара юмориста Филипенко (помните, когда «собачка, пропавшая вместе с отарой и чабанами после землетрясения, о котором никто даже не слышал, прибежала в деревню, о чём радостно сообщили все СМИ!), появляются публикации типа: (см. на стр.8 ПОИСК № 51 от 21.12. 2007), откуда я для Вас сканировал приведенные ниже вывод и рис.1, на котором отчётливо видно на порядок-два и даже три превышение амплитуды «возмущения», к. п. д. которого не превышает доли процентов:

- Если следить за ее состоянием, то ни один запуск космического корабля, ракеты, спутника не останется незамеченным.



Именно подобные ситуации позволили Н. Ф. Реймерсу обобщить «… для энергетических процессов или воздействия на них порог «спускового крючка» или триггерного эффекта (например, при наведенных землетрясениях(!)) составляет 10^{-6}-10^{-8} раз от наблюдаемой нормы энергетического состояния…»! Особое Ваше внимание, уважаемый Василий Иванович, здесь я обращаю на равноправность направлений образования криволинейного цилиндра O_1 – O_2 через слой ионосферы (см. рис. 29 на стр. 30 в моей обобщающей мои публикации по данной проблеме статье «МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА», прилагаемой файлом SPACENEWS-4 на дискете А-3,5): снизу вверх (запуск КЛА) или сверху вниз (посадка КЛА), так как реактивные струи раскаленных газов из сопла ракеты-носителя при запуске КЛА или из сопел реактивных двигателей торможения КЛА при посадке в одинаковой степени нарушают слой ионосферы, изменяя лишь очередность образования электризованных областей на поверхности Земли под основаниями этого цилиндра. Данный вывод фактически подтверждается при каждом рейсе КЛА типа ШАТТЛ, последний из которых «Дискавери» №35 запущен на орбиту к МКС 31. 05. 2008 с мыса Канаверал и посажен там же 14. 06. 2008. Здесь только напомню из интернет - сайта http://www.americanru.com/ метеосведения: затихшее после 12. 05. 2008 землетрясение в провинции Сычуань (КНР) внезапно возобновилось 03. 06. 2008, достигая магнитуд до 7 баллов 05. 06. 2008, свидетельствуя о возмущении магнитосферы Земли запуском «Дискавери» №35, а многочисленные метеосообщения о невиданных наводнениях в долине Миссури и в восточных штатах Индии после посадки

«Дискавери» №35 подтверждают образование двух мощных дополнительных циклонов в атмосфере Земли аналогично ураганам 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии!

3. Уважаемый Василий Иванович, я в свою очередь не могу согласиться с Вами по поводу Ваших упрёков в мой адрес по «консерватизму» специалистов, видимо, заимствованному Вами из моей заявки в Фонд ПНПИ, которое относится к НТП вообще. Чтобы снять с себя этот Ваш упрёк, я процитирую Вам самого себя из моего письма от 01.11.2007 Президенту РАН Осипову Ю.С. на исх.№13000/2175–275 от 28. 09. 2007 Главноого специалиста ОНЗ РАН, с. н. с., д. г. н. Зайцевой Н.А.: «…Как Вы хорошо знаете, уважаемые Высокие Руководители, критерием любой теории является практика, только она полностью независима от любых «распорядителей кредитов», поэтому проблему надо и исследовать практически! Признаюсь, есть у меня подозрения, что такие исследования давно ведутся известными Вам специалистами, имеющими соответствующие «допуски к работам и документам», которые давно уже без моих указанных выше публикаций и сообщений знают о причинно-следственных связях природных катаклизмов с ракетно-космической деятельностью! Беда этих специалистов в том и состоит, что они имеют «допуски к работам и документам», то есть по рукам и ногам связаны подписками о неразглашении «секретных сведений»! А как можно «доверять» связанным специалистам, которым запрещено «разглашать»?! Именно об этом обстоятельстве свидетельствует упорное замалчивание всеми инстанциями самой проблемы, снятие этого вопроса с повестки дня Общественного экологического совета при МПР РФ (См. сообщение М. Л. Борозина на стр.20 «ЗМ» № 17 - 18/2005), животный страх всех специалистов, особенно руководящих (Ученый секретарь Научного Совета РАН по геомагнетизму Гендлер Т.С., Ученоый секретарь Научного Совета РАН по проблемам экологии и ЧС Белоусова А. П., Начальник Управления ФАНИ Козлов Ю.Ф. и др.) даже перед упоминанием этой проблемы! …» В качестве логического вывода для Вас, уважаемый Василий Иванович, из этих обстоятельств, отмеченных мной для Президента РАН Осипова Ю.С., теперь мне можно снова процитировать самого себя из письма от 04. 10. 2007 Председателю Комитета по экологии ГД ФС РФ, академику РАН Грачеву В.А. на его исх. №3.13-32/609 от 26.09.2007: «…Согласитесь в этом свете, уважаемый Владимир Александрович, что наши «специалисты» не от хорошей жизни стали содержанками современного военно - промышленного комплекса, который бросает им «объедки» со своего «царского» стола! Как Вы сами

хорошо знаете (см.,например, «МН» №38 от28.09.2007,стр.34-36 и др.), уважаемый Владимир Александрович, эти «объедки» для наших «специалистов» на много порядков превосходят все те упомянутые в прессе «доходы» от аренды и продажи своих специализированных лабораторий под склады и торговые «бутики»!» Вот теперь, уважаемый Василий Иванович, Вы можете смело упрекать меня в моём объективно обоснованном обвинении Вас лично и всех моих «адресатов» в сознательном, корыстном прислуживании преступным силам обезумевшего ВПК!

4. Не понял я Вас, уважаемый Василий Иванович, относительно «представления»(???) мной конструктивных предложений! Позвольте уточнить, конкретно что, конкретно кому и конкретно когда я должен был представить?! Здесь напомню Вам мои предложения Вам лично, уважаемый Василий Иванович, в моём письме от 20. 07.2005 на упомянутый выше Ваш исх. № 4440-27 от 28.07.2005: «…3. Таким образом, уважаемые Руководители, в указанном письме господина В. И. Лукьященко нет ни одного содержательного довода в пользу его ханжеского вывода, что «предложение об объявлении моратория на запуски КЛА …абсолютно (?!) нереально…», выдавая в нём черты всех тех «руководителей», о которых я говорил выше по п. 1….»

Кроме того, были (и при всей моей занятости пока остаются) у меня намерения предложить ряд конструктивных решений по мониторингу и профилактике образования торнадо, проводить мероприятия по предотвращению последствий их разрушительных нашествий, которые открываются с учётом информации в работах американских геофизиков (см. фиг. 8, фиг. 21 и др. в Wei-jia Su , Robert L. Woodward , and Adam Dziewonski Degree 12 Model of Shear Velocity Heterogeneity in the Mantle // J. Geophys. Res. 1994. Vol. 99, № B 4. P. 6945-80. – соответственно рис 17., рис.18 и др. в статье «МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА» - прилагаемый файл SPACENEWS-4 на дискете А-3,5), но позиция нашего ФИПС,а вопреки прошедшим «реформам» с советских пор не изменилась – мои обращения были отфутболены теми же приёмами, как и 20 лет назад! Уже просто публикация моих статей в американских журналах позволяет специалистам США самостоятельно разработать такие технические решения, ограничившись несколькими моими консультациями, тем самым освободив меня от необходимости оформлять заявки на изобретения ни в Роспатент, ни в патентные организации США, но даже на эту мою просьбу ФИПС отмолчался!

5. Наконец, уважаемый Василий Иванович, чтобы Вы самолично просто убедились в собственном лукавстве, утверждая

в последних своих строках об «…отсутствии обоснованных научно-технических предложений и доказательств…», прилагаю для Вас своё обращение от 03. 06. 2008 Председателю Верховного Суда РФ Лебедеву В. М. и Министру юстиции РФ Коновалову А. В. со всеми упомянутыми там приложениями, обращая Ваше внимание на выборочно из последних своих обращений в адреса:

1. ФАНИ от 29. 02. 2008 на 10 листах с просьбой к Вам лично оказать помощь господину Севастьянову Ю. С.

2. МО и МРР РФ от 28. 04. 2008 на 4 листах с просьбой к Вам лично оказать помощь американскому астронавту Скотту Хоровицу,

3. Ростехнадзору от 22. 05. 2008, Комитету по экологии ГД ФС РФ и др. на 4 листах с просьбой к Вам лично оказать помощь господам Селезневу Г. М., Комаровой Н. В. и другим моим адресатам по существу моих просьб.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 31. 08. 2008
на публикацию
в спецвыпуске №1 (129)
от 21. 08. 2008
газеты ИркРО ПП «ЕР»
«ЕР» в ПРИБАЙКАЛЬЕ

Руководителю Общественных Приёмных
Председателя ПП «ЕР» В. В. Путина
Бабичу М. В.
129110, г. Москва, ГСП
Переяславский пер.,4

Уважаемый Михаил Викторович!

Довожу до Вашего сведения, что 31. 08. 2008 нам в почтовые ящики по подъездам разнесли указанный спецвыпуск №1 от 21. 08. 2008 газеты ИркРО ПП «ЕР», что символизирует начало очередной пассивной предвыборной кампании, в котором на стр. 03 сообщается об открытии Приёмных В.В. Путина по регионам страны, работа которых координируется Вами лично. Так как данная геоэкологическая проблема выходит далеко за пределы полномочий наших региональных властей, то я осмеливаюсь беспокоить лично Вас, уважаемый Михаил Викторович!

К сожалению, уважаемый Михаил Викторович, во всех отписках на мои многочисленные обращения в РОСКОСМОС и другие официальные инстанции (ОНЗ РАН, ФАНИ и др.) преследуется единственная цель замалчивания информации о глобальной экологической опасности современной космонавтики, избегается даже употребление соответствующей терминологии. Ярким подтверждением отмеченному мной обстоятельству является, например, публикация на стр. 4 в академической газете «ПОИСК» №22(992) от 30. 05. 2008 об итогах 1-й Международной конференции «Космос – для Человечества», в которой журналист Фирюза Янчилина даже упомянуть не посмела об объективной причинно-следственной связи запусков КЛА с глобальными природно-климатическими катаклизмами, участившимися в эру КОСМОНАВТИКИ, о чём я перед Конференцией сообщил лично более 150 организаторам и участникам Конференции!

В связи с изложенным прошу Вас, уважаемый Михаил Викторович, лично ознакомиться с содержанием макета брошюры с моими материалами «ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Избранные статьи и письма), прилагаемой в электронной записи объёмом 3,3 МБ, 167 стр. на диске CD-R, что позволит Вам, уважаемый Михаил Викторович, убедившись в объективности моих выводов и предложений, ознакомить с их содержанием не только Председателя Правительства России В. В. Путина, но и Президента России Д. А. Медведева.

Особое Ваше внимание, уважаемый Михаил Викторович,

обращаю на перерождение этой геоэкологической проблемы в проблему геополитическую, постановка которой на уровне ООН позволит растворить в ней все мелкие региональные конфликты. С этой целью, уважаемый Михаил Викторович, прошу Вас оказать содействие в издании силами Вашей Приёмной В. В. Путина упомянутой брошюры с моими материалами «ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Избранные статьи и письма), прилагаемой в электронной записи объёмом 3,3 МБ 169 стр. на диске CD-R.

С целью предотвратить какие-либо нарекания в Ваш адрес прошу указать (см. стр. 165): «Издаётся в авторской редакции».

Авторский гонорар и прибыль от целевой реализации всего тиража прошу истратить на нужды издательства Вашей Приёмной В. В. Путина.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 11. 11. 2008 Заместителю Генерального Директора
на исх. №104-219 ФГУП «ЦНИИмаш»,
от 27. 10. 2008 Вице-Президенту РАК им. К. Э. Циолковского
Лукьященко В. И.

КОПИЯ:

Профессору, доктору технических наук
Успенкому Г. Р. (должность не указана)

КОПИЯ:

Кандидату технических наук
Ёлкину К.С. (должность не указана)

Уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич!

Довожу до Вашего сведения, что 11. 11. 2008 я получил указанное сопровождение Василия Ивановича и совместное письмо Георгия Романовича и Константина Сергеевича по существу ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, изучив которые, прошу Вас, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, не на словах, как это делали чиновники разных рангов до сих пор на протяжении четырёх лет моей бесплодной с ними переписки, а на деле принять во внимание мои дополнительные разъяснения. Для удобства изложения своих разъяснений я здесь прилагаю ксерокопию упомянутого совместного письма Георгия Романовича и Константина Сергеевича, в котором отметил №№ важнейшие тезисы авторов письма, соответственно нумеруя и свои на них разъяснения:

1. Как Вы, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, знаете, первым и единственным за всю историю электродинамики «экспериментальным фактом отсутствия магнитных зарядов» был ошибочно воспринятый эксперимент Эрстеда в 1819 году, когда природа магнетизма воспринималась независимо от электричества, по отклонению магнитной стрелки около провода с электрическим током. Более того, уже в 1820 году Ампер поставил другой эксперимент – взаимодействия двух проводников с токами, который однозначно трактовал: МОНОПОЛЕМ МАГНЕТИЗМА ЯВЛЯЕТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ТОК, но инерция человеческого мышления в условиях недостаточной информации о строении вещества не позволила тогда учёным преодолеть «ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫЙ ПАРАДОКС», сформулированный Ампером тогда же, в 1820 году!

Для подтверждения цитированного Вами, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, из моей статьи «К вопросу диагностики физических теорий» (см. по п. 10

Приложение №1) вывода о *«подтверждении экспериментом»*, прилагаю по два экземпляра своих брошюр:

1) ПРОБЛЕМЫ АКСИОМАТИКИ ТЕОРИИ РАЗМЕРНОСТЕЙ В ТОПОЛОГИИ (Реферативный сборник) Выпуск 1, Иркутск, Изд-во ИрГТУ. 2008, 95 с.

2) ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ МАГНИТОДИНАМИКИ (Реферативный сборник) Выпуск 2, Иркутск, Изд. ИрГТУ. 2008, 98 с.

3) ЭЛЕКТРОГИДРОДИНАМИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ ГИДРАВЛИКИ (Реферативный сборник) Выпуск 3, Иркутск, Изд-во ИрГТУ. 2008.

Так как из всех Вас, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, лишь Василий Иванович не делает тайн из своих высоких должностей, то я именно к нему обращаю свою просьбу: после изучения всеми Вами указанных моих брошюр передать их на баланс библиотеки ЦНИИмаш или РАК им. К. Э. Циолковского по Вашему, уважаемый Василий Иванович, усмотрению.

А по поводу «*подтверждения экспериментом»*, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, прошу Вас всех для сокращения Ваших времени и усилий ознакомиться в этих брошюрах с содержанием «ЗАКЛЮЧЕНИЙ» в каждой из них и с одним из моих последних обращений в ВНИИГПЭ (См. Приложение №2). Согласитесь, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, что не только и не столько десятки изобретений на основе МАГНИТОДИНАМИКИ, но прежде всего решение фундаментальных теоретических вопросов не только электродинамики, а например, ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА, и является тем самым *«подтверждением экспериментом»*, к которому Вы все так дружно апеллируете!

3. Кстати, в Вашей, уважаемые Георгий Романович и Константин Сергеевич, «сноске» со списком литературы обращаю Ваше внимание на даты выхода из печати указанных Вами работ: от 1995 до 1957 гг, свидетельствуя лишь о застое в этой проблеме в течение всего обозначенного периода!

4. Чтобы опровергнуть фактор влияния запусков КЛА на природно-климатические катаклизмы, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, Вам необходимо опровергнуть физические обоснования этого вывода, который я для Вас ниже цитирую из своей статьи «МАГНИТОДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИРОДЫ ГЕОМАГНЕТИЗМА», которую Вы *«изучили»:*

«…Чтобы оценить изменение количества электричества ΔQ_i $i-той$ электризованной зоны, схематично изобразим рис. 24 упомянутой статьи [21] как на приведенном ниже рис. 29, где обозначено: О – точка запуска ракеты носителя КЛА на поверхности Земли, O_1- точка вхождения активного участка траектории КЛА в ионосферу снизу, O_2- точка выхода активного участка траектории КЛА из ионосферы сверху, АВ и СД - области канала ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА на входе и выходе из ионосферы соответственно, A_1B_1 и $C_1Д_1$ - нормальные проекции областей АВ и СД на поверхность Земли, A_2B_2 - теневая проекция участка а-в верхнего слоя ионосферы на поверхность Земли через область АВ в нижнем слое ионосферы. Знаки электричества слоёв ионосферы показаны в соответствии со схемой на рис. 27 и рис. 28 упомянутой статьи [21]. Для оценки изменения количества электричества ΔQ_i $i-той$ электризованной зоны на

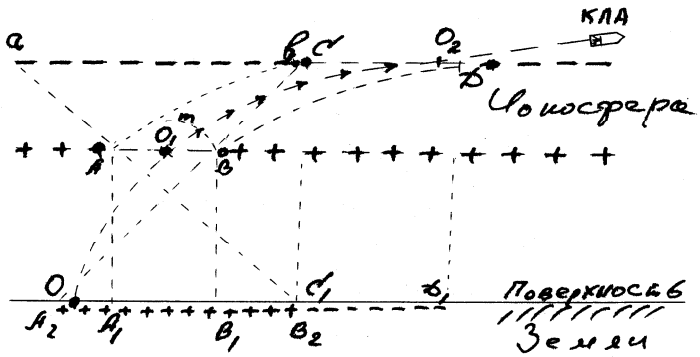


Рис. 29

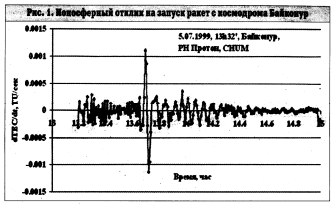
рис. 5 необходимо обратить особое внимание на площадь сечения канала ионизированного газа вокруг Знаки электричества слоёв ионосферы показаны в соответствии со схемой на рис. 27 и рис. 28 упомянутой статьи [21]. Для оценки изменения количества электричества ΔQ_i $i-той$ электризованной зоны на рис. 5 необходимо обратить особое внимание на площадь сечения канала ионизированного газа вокруг активного участка траектории КЛА в ионосфере Земли, которое многократно превосходит площадь сечения реактивной струи из сопел ракеты – носителя КЛА, так как температура и давление в реактивной струе после её истечения из сопел превосходит эти параметры в окружающей ионосфере на много порядков. *Особое внимание на рис. 29 обращает равноправность направлений образования криволинейного цилиндра O_1 – O_2 через слой ионосферы: снизу вверх (запуск КЛА) или сверху вниз (посадка КЛА), так как реактивные струи раскаленных газов из сопла ракеты-носителя при запуске КЛА или из сопел реактивных двигателей торможения КЛА при посадке в одинаковой степени нарушают слой ионосферы, изменяя лишь очередность*

образования электризованных областей на поверхности Земли под основаниями этого цилиндра. **Данный вывод фактически подтверждается при каждом рейсе КЛА типа ШАТТЛ, последний из которых «Дискавери» №35 запущен на орбиту к МКС 31. 05. 2008 с мыса Канаверал и посажен там же 14. 06. 2008. Здесь только напомню сведения из интернет - сайта http: // www. americanru. com/ метеосведения: затихшее после 12. 05. 2008 землетрясение в провинции Сычуань (КНР) внезапно возобновилось 03.06.2008, достигая магнитуд до 7 баллов 05. 06. 2008. свидетельствуя о возмущении магнитосферы Земли запуском «Дискавери» №35, а многочисленные метеосообщения о невиданных наводнениях в долине Миссури и в восточных штатах Индии после посадки «Дискавери» №35 подтверждают образование двух мощных дополнительных циклонов в атмосфере Земли аналогично ураганам 31. 08. 2005 «Катрина» в США и 03. 09. 2005 «Бабочка» в Японии.**

15) ***Другими словами, после запуска КЛА в ионосфере Земли образуется криволинейный цилиндрический канал с осью O_1O_2 длиной в несколько сотен или даже тысяч километров, в зависимости от конкретных условий запуска КЛА, а сечение этого канала исчисляется также тысячами квадратных километров! Это значит, что объём канала ионосферы, в котором рекомбинация ионов раскалённого газа реактивной струи нарушает равномерность распределения электрических зарядов на значительный период восстановления её за счёт фотоионизации и светового давления, исчисляется миллионами кубических километров!***

При плотности заряженных частиц по [19] порядка 10^6 1/см^3 и их линейной скорости суточного вращения вместе с Землей порядка 0,5 км/сек это изменение количества электричества приводит к изменению величины широтного ионосферного тока на МА! Представим себе в этом свете изменение сил по (6) $f_i = T(I_i \Delta l)$ в магнитосфере Земли и вспомним, например, как от громкого возгласа в горах сдвигаются снежные лавины, высвобождая свою энергию на разрушение всего на своём пути! Прямым фактическим подтверждением отмеченного выше обстоятельства являются результаты мониторинга ионосферы системой ГЛОНАС, как об этом сообщает на стр.8 ПОИСК № 51 от 21.12. 2007, откуда сканированы приведенные ниже вывод и рис.1, на котором отчётливо видно на порядок-два и даже три превышение амплитуды «возмущения», к. п. д. которого не превышает доли процентов:

- Если следить за ее состоянием, то ни один запуск космического корабля, ракеты, спутника не останется незамеченным. Не останется незамеченным



Именно подобные ситуации позволили Н. Ф. Реймерсу обобщить «… для энергетических процессов или воздействия на них порог «спускового крючка» или триггерного эффекта (например, при наведенных землетрясениях (!)) составляет 10^{-6}-10^{-8} раз от наблюдаемой нормы энергетического состояния…»

Этот фактор я привожу всем своим «адресатам» на протяжении всего периода своей «переписки», но никто никогда ни слова не молвил по его существу, так как сказать против факта нечего! Если Вы, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, «изучали» мои материалы, то почему уклоняетесь по существу конкретных вопросов?

5. Вместо конкретного анализа конкретных вопросов, Вы, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, пытаетесь подменить даже мои факты и соображения! Действительно, с самых первых своих обращений и публикаций я основывался на информации Рыбникова С. (См. Рыбников С. Запуск КЛА … и погода в регионах // Изобреталь и рационализатор №5 / 1990, стр.20–23; и «Шаттлы» и землетрисения // ИР №8 / 1990,с.8– 9), который отметил факт зарождения дополнительных циклонов через ПЯТЬ суток после запуска КЛА!

К сожалению, ни С. Рыбников, никто другой больше к этой глобальной проблеме нигде не возвращался, а в упомянутых статьях С. Рыбникова отмечен лишь факт причинно-следственной связи землетрясений и появления минимум двух дополнительных циклонов в атмосфере Земли после запусков КЛА, но не объясняется механизм запуска землетрясений и появления дополнительных циклонов. Полагаю, при внимательном рассмотрении данного фактора с учётом геофизических параметров и аэродинамических свойств атмосферы Земли можно вычислить не только конкретное «запаздывание» зарождения и распространения дополнительных циклонов, но и предвидеть их дальнейшее поведение, включая размеры нанесенного ущерба населению.

6. Именно в силу отмеченного выше по п. 5, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, «…случаев возникновения гроз…СРАЗУ (?) после старта ракеты… не было…»!

7. «Низкоэнергетический процесс» пуска ракеты, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич,

ещё раз демонстрирует Вам самим полное Ваше невнимание обоснованию вывода Н. Ф. Реймерса, который я повторил Вам выше по п.4!

8. При этом снова замечу Вам, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, что отношение «…исчезновения инверсионного следа работы двигателей …порядка 10 минут…» ко «…времени развития глобальных процессов…» даже превосходит тот уровень «…10^{-6}-10^{-8} раз от наблюдаемой нормы энергетического состояния…», который отмечен Н. Ф. Реймерсом для триггерного эффекта!

9. Уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич! Как Вам всем хорошо известно, среди приёмов недобросовестных оппонентов широко известен способ подмены понятий, уклонения от обсуждений по существу вопроса, чем Вы широко пользуетесь, как это я уже Вам отмечал выше (см. по пп 5, 6, 7, 8)! Именно к этим недобросовестным приёмам относится и Ваши не относящиеся к существу проблемы *глобальной экологической опасности современной ракетно-космической деятельности* Ваши уклончивые рассуждения относительно экологических последствий промышленной деятельности, в частности энергетики и т.п. Именно подобные Ваши рассуждения об экологических последствиях «выхлопов авиации», «извержений вулканов», «ядерной энергетики», рассуждения о «предвестниках землетрясений» (см. пп 10, 11, 12,13) ничего не прибавляют Вам в вопросе о *глобальной экологической опасности современной ракетно - космической деятельности!* Если нечего сказать по существу, то зачем просто говорить не по теме?

Уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич! Ещё в своём ответе от 18. 07. 2008 на исх. № 12/38 от 26. 06. 2008 Вице-Президента РАК им. К. Э. Циолковского Лукьященко В. И. я высказал уважаемому Василию Ивановичу просьбу, которую здесь процитирую:

«…Наконец, уважаемый Василий Иванович, чтобы Вы самолично просто убедились в собственном лукавстве, утверждая в последних своих строках об «…отсутствии обоснованных научно-технических предложений и доказательств…», прилагаю для Вас своё обращение от 03. 06. 2008 Председателю Верховного Суда РФ Лебедеву В. М. и Министру юстиции РФ Коновалову А. В. со всеми упомянутыми там приложениями, обращая Ваше внимание на выборочно из последних своих обращений в адреса:

1. ФАНИ от 29. 02. 2008 на 10 листах с просьбой к Вам лично оказать помощь господину Севастьянову Ю. С.

2. МО и МРР РФ от 28. 04. 2008 на 4 листах с просьбой к Вам лично

оказать помощь американскому астронавту Скотту Хоровицу,
3. Ростехнадзору от 22. 05. 2008, Комитету по экологии ГД ФС РФ и др. на 4 листах с просьбой к Вам лично оказать помощь господам Селезневу Г. М., Комаровой Н. В. и другим моим адресатам по существу моих просьб…»

Как Вы сами, уважаемые Василий Иванович, Георгий Романович и Константин Сергеевич, знаете и невольно это продемонстрировали в своём совместном письме, уважаемый наш Василий Иванович и не собирался никак исполнять мою просьбу, а его «задание» Вам, уважаемые Георгий Романович и Константин Сергеевич, отписаться от меня здесь всем нам засвидетельствовало мучения его совести, которая никому не даёт покоя, если человек знает, что лукавит, даже если лукавит «подневольно»! Именно об этом говорит незабвенный А. И. Солженицын в своём нам послании «ЖИТЬ НЕ ПО ЛЖИ!», распечатку которого из газеты я шлю Вам каждому на память (Приложнение №3)! А ещё прилагаю макет издания брошюры с моими материалами «ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Избранные статьи и письма) в электронной записи объёмом 3,3 МБ 169 стр. на диске CD-R. С целью предотвратить какие-либо нарекания в Ваш адрес прошу указать (см. стр. 165): «Издаётся в авторской редакции». Авторский гонорар и прибыль от целевой реализации всего тиража прошу истратить на нужды издательств Ваших организаций.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

От 18. 11. 2008
на исх. №ПГ/1-1908
от 27. 10. 2008
Управления по работе
с обращениями граждан
ЦИК ВПП»ЕР»
(прилагается)

Руководителю Общественных Приёмных
Председателя ВПП «ЕР» В. В. Путина
Бабичу М. В.
129110, г. Москва, ГСП
Переяславский пер.,4

Уважаемый Михаил Викторович!

Довожу до Вашего сведения, что 18. 11. 2008 я получил указанную и прилагаемую отписку Вашего «партайгеноссе» господина А. В. Анисимова (Имя-Отчество нигде не указано), из которой ясно, что он даже не соизволил просмотреть мои материалы в моём к Вам обращении от 31. 08. 2008, поступивших согласно почтовому уведомлению в Ваш указанный выше адрес 10. 09. 2008, так как и в Приложении №1 и в материалах на диске CD-R с макетом издания неоднократно указаны не только мои Имя – Отчество, но и другие, необходимые сведения.

На данную деталь (формализм в работе мелких функционеров), уважаемый Михаил Викторович, не стоило бы обращать Ваше высокое внимание, но, к сожалению, этот формализм изначально становится стилем в работе партийных органов ВПП «ЕР». Достаточно вспомнить здесь повод моего упомянутого к Вам обращения от 31. 08. 2008, который процитирую из своего письма: «…нам в почтовые ящики по подъездам разнесли указанный спецвыпуск №1 от 21. 08. 2008 газеты ИркРО ПП «ЕР», что символизирует начало очередной пассивной предвыборной кампании…», который неизбежно логически сказался на результатах выборов – вместо назначенной Руководством региона номенклатуры население выбрало самовыдвиженца.

Уважаемый Михаил Викторович, отмеченный выше формализм мелких «партайгеноссе», стоящих ближе всех к «обращениям граждан», способен на корню загубить эффективную форму работы в виде Приёмных В.В. Путина по регионам страны, работа которых координируется Вами лично.

В связи с изложенным прошу Вас, уважаемый Михаил Викторович, лично ознакомиться с содержанием макета брошюры с моими материалами (надеюсь, Ваш «партайгеноссе» господин А. В. Анисимов пока не выбросил их в корзину) «ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Избранные статьи и письма), прилагаемой в электронной записи объёмом 3,3

МБ, 167 стр. на диске CD-R, что позволит Вам, уважаемый Михаил Викторович, убедившись в объективности моих выводов и предложений, ознакомить с их содержанием не только Председателя Правительства России В. В. Путина, но и Президента России Д. А. Медведева.

Особое Ваше внимание, уважаемый Михаил Викторович, обращаю на перерождение этой геоэкологической проблемы в проблему геополитическую, постановка которой на уровне ООН позволит растворить в ней все мелкие региональные конфликты. С этой целью, уважаемый Михаил Викторович, прошу Вас оказать содействие в издании силами Вашей Приёмной В. В. Путина упомянутой брошюры с моими материалами «ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (Избранные статьи и письма), прилагаемой в электронной записи объёмом 3,3 МБ 169 стр. на диске CD-R.

С целью предотвратить какие-либо нарекания в Ваш адрес прошу указать (см. стр. 165): «Издаётся в авторской редакции».

Авторский гонорар и прибыль от целевой реализации всего тиража прошу истратить на нужды издательства Вашей Приёмной В. В. Путина.

Дополнительно для Вашего сведения прилагаю «свежие» материалы в виде моего ответа от 11. 11. 2008 специалистам ЦНИИмаш и РАК им. К.Э. Циолковского.

Спасибо! Пенсионер П. А. Вертинский

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За период после цунами в Индонезии 27.12.2004 года по настоящее время автор смог опубликовать свои выводы и предложения по глобальной проблеме экологических последствий ракетно-космической деятельности в следующих изданиях (см. пп 26, 27, 28, 32, 33, 34, 36 Приложения №1):

26.Вертинский П. А. К магнитодинамике стационарного геомагнетизма

// Сб. м.VIII МНС-2005 ,КГУ, Красноярск,2005

// Вестник ИРО АН ВШ РФ №1(6) 2005,

// ж. «Механизация строительства» №№4,5,6 за 2006 г.

27. Vertinskii P. A. On magnetodinamics of stationary geomagnetism\\ XII Joint International Symposium ‘’ Atmospheric and Ocean Optics. Atmospheric Physics”. – Tomsk^ Institute of Atmospheric Optics SB RAS, 2005.

28.Вертинский П.А. Геомагнитные механизмы экологических последствий ракетно-космической деятельности

// IV Всесибирский Конгресс женщин-математиков 2006, КГУ, Красноярск, 2006

// Сб. м. IX МНС-2006, КГУ, Красноярск, 2006.

// Вестник ИРО АН ВШ РФ № 3 (10)/ 2006.

33. Вертинский П.А. Природа геомагнетизма с позиций магнитодинамики//

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc

http://ecoportal.ru/public.php?id=1803

http://www.za-nauku.pochta.ru/docs/vertinski_kosmos.htm

34.Вертинский П.А. Нравственные перспективы экологических проблем//

http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc

http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

http://www.za-nauku.ru/new/index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36

К сожалению, все указанные издания вышли мизерными тиражами, а посещаемость указанных сайтов по свидетельству их редакторов не превышает и 30 в сутки. Поэтому, получив доступ в сеть ИНТЕРНЕТ 03. 05. 2007, автор приступил к рассылке своих материалов со своего ящика E-mail wertin_35@mail.ru, который Администрация Mail.Ru заблокировала под предлогом

«распространения спама», а новый ящик E-mail wertin_35@bk.ru уже без объяснений был заблокирован через два дня «работы», тогда же автор обнаружил, что и указанные выше сайты также заблокированы(!!!), из чего стало ясно, что такая «самодеятельность» нашим «независимым» СМИ не позволительна. Кроме того, свои выводы и предложения в форме статьи «ГЕОМАГНИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВЙЙ РАКЕТНО - КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» автор разослал в тысячи почтовых и электронных адресов на имя Государственных деятелей, Руководителей научных и общественных организаций и учреждений. Последней такой акцией была попытка автора в ПЕРИОД с 25 ноября 2007 по 02 декабря 2007 года провести ИНТЕРНЕТ - КОНГРЕСС РАН путём рассылки своей информации по электронным адресам ВСЕХ учреждений ВСЕХ Отделений РАН, включая ВСЕХ от ЧЛЕНОВ ПРЕЗИДИУМА РАН до ТЕХНИКОВ сейсмостанций на Камчатке и Курилах. К сожалению, большая часть адресов, по сообщениям MAIL.RU оказалась заблокирована, а от остальных адресатов традиционно никакого ответа не было!

Таким образом, практически все известные мне официальные каналы (государственные: МПР, МЧС и др., научные: РАН, ФАНИ и др., религиозные: Канцелярии РПЦ, Папы Римского и др., общественные: Гринпис, ЭКО-СОГЛАСИЕ и др., СМИ: Зеленый мир, Независимая Газета, ПОИСК и др.) для обращений граждан оказались беспомощными в противодействии современной, губительной для Земли политике Международного военно-промышленного комплекса. Ярким подтверждением отмеченному мной обстоятельству является указанная публикация на стр. 4 в газете «ПОИСК» №22(992) от 30. 05. 2008 об итогах 1-й Международной конференции «Космос – для Человечества», в которой журналист Фирюза Янчилина даже не посмела упомянуть об объективной причинно-следственной связи запусков КЛА с глобальными природно - климатическими катаклизмами, участившимися в эру КОСМОНАВТИКИ, о чём я перед Конференцией сообщил лично более 150 организаторам и участникам Конференции! В специальном выпуске экологической газеты «ЗЕЛЕНЫЙ МИР» № 19-20 от 04.10. 2006 опубликована статья Данилова-Данильяна В. И., Лосева К.С., Рейфа И.Е. «Перед главным вызовом цивилизации», в которой ни геомагнитные механизмы экологических последствий ракетно-космической деятельности, ни нравственные перспективы глобальных экологических проблем оказались даже не затронуты.

Как ни грустно это сознавать, но приходиться признать, что сегодня в России среди сонма научных работников, подвизающихся на поприще экологии в академических, ведомственных и общественных кругах нет объективных специалистов, так как их чиновничий конформизм полностью превратил их в содержанок военно-промышленного комплекса. Особенно это касается руководителей различных научных, ведомственных и общественных организаций, которым по роду своих занятий приходится выступать в качестве распорядителей кредитов, в сущности являющихся объедками с поистине царского стола ВПК!

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Сведения об авторе

Ф. И. О. Вертинский Павел Алексеевич
Год рождения 1935
Образование высшее,
Бурятский госпединститут им. Д. Банзарова
Специальность учитель физики
Ученая степень не имею
Место работы Иркутская ТЭЦ-11
Должность инженер (пенсионер с 26. 03. 2001 г.)
Домашний адрес: 665463, Иркутская обл.
г. Усолье-Сибирское-13, ул. Куйбышева 10-1

Научные публикации:

1.Вертинский П. А. Физическое содержание характеристик и геометрия магнитного поля // М., ВИНИТИ, 1985.

2.Вертинский П.А. I. Магнитодинамика, г. Усолье - Сибирское, 1993, 222 с.

3.Вертинский П.А. II. Электрогидравлика, г. Усолье-Сибирское, 1996, 144 с.

4.Вертинский П.А. Введение в магнитодинамику, ИрГТУ, Иркутск, 1997, 142 с.

5. Вертинский П. А. ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ …(ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ И ПИСЬМА) , 167с. //
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc

6. Вертинский П. А. ПРОБЛЕМЫ АКСИОМАТИКИ …(ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 1 Иркутск, ИрГТУ. 2008, 95 с.

7. Вертинский П. А. ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ МАГНИТОДИНАМИКИ (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 2 Иркутск, ИрГТУ. 2008, 98 с.

8. Вертинский П. А. ЭЛЕКТРОГИДРОДИНАМИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ ГИДРАВЛИКИ (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 3 Иркутск, ИрГТУ. 2008, 82 с.

9. Вертинский П. А. К магнитодинамике электризации вращающегося магнита // ж.«Электротехника» N4 / 1998

10. Вертинский П. А. К вопросу диагностики физических теорий //Сб. н. тр. ИрГСХА, Иркутск,1999,с.193.

11. Вертинский П. А.Фундаментальная роль аксиоматического метода в электродинамике //«OSOS» ,Алматы, 2001

12. Вертинский П.А. К вопросу о перспективах развития электродинамики // Сб. IV «Сибресурс»,Иркутск,2001

13. Вертинский П.А. Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики //Сб. V «Сибресурс»,Иркутск 2002
14. Вертинский П.А. Повыш. Эффект. ЭГЭ-систем с использованием кумулятивного ЭГЭ- эффекта // Сб. V «Сибресурс-2002», Иркутск, 2002.
15.Вертинский П.А. Микроминиатюризации электропривода на основе электромех. эффекта в ЖКВ // Сб. V «Сибресурс-2002», Иркутск, 2002.
16.Вертинский П.А. ЭГЭ - магистраль с отриц. гидр. сопр. как основа решений природоохранных задач // Сб.VI «Сибресурс»,Иркутск, 2003.
17.Вертинский П.А. Перспективы технических решений экологических проблем энергетики//м.VI «Сибресурс», Иркутск,2003
18.Вертинский П. А. Возможности безопасности в электрометаллургии алюминия // Сб. VI «Сибресурс-2003» Иркутск, БГУЭП, 2003.
19.Вертинский П.А. Обоснование и расчет работы и устройства магнитодинамического электролитного насоса // ж. «МС» № 11/2006.
20.Вертинский П.А. Спирально-конические обмотки в решении задач электропривода // Сб. VIII «Сибресурс», Иркутск, 2005.
21.Вертинский П.А. Применение индуктивного токосъема для технических задач транспортных систем // ж.«МС»№ 9/2005
22.Вертинский П.А. Финитность и сингулярность в понятии размерности пространства // Сб. V МНС, КГУ, Красноярск, 2002.
23.Вертинский П.А. Математический критерий моделирования аксиоматики физических теорий //Сб. VII МНС, Красноярск ,2004.
24.Вертинский П.А. Гидравлическая буровая головка // ж. «МС» № 6 / 2003,с.24.
25.Вертинский П.А. Экологические проблемы энергетики и перспективы их решений // ж.. «МС» № 3 / 2004.
26.Вертинский П. А. Электрогидравлический смеситель // ж. «МС» №6/2004,с.21.
27.Вертинский П.А. Активное колесо транспортного средства//ж.«МС»№9 /2004,с.22.
28.Вертинский П.А. Самоходное устройство для перемещения внутри трубопровода // ж. «МС» № 12 / 2004.
29.Вертинский П.А. К вопросу о полноте аксиоматики физических теорий // Вестник ИРО АН ВШ РФ№ 1(4) , Иркутск , 2004.
30.Вертинский П.А К магнитодинамике стационарного геомагнетизма // Сб. VIII МНС, КГУ, Красноярск,2005
31. Vertinskii P. A. On magnetodinamics of stationary geomagnetism\\ XII Joint International Symposium ‘’Atmospheric and Ocean Optics. Atmospheric Physics”. – Tomsk^ Institute of Atmospheric Optics SB RAS, 2005.

32.Вертинский П.А. Геомагнитные мех. эколог. последствий ракетно-космической деятельности // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 3 (10)/ 2006.
33.Вертинский П. А. Зигзагообразные обмотки для согласования и симметрирования нагрузок // Сб. IX «Сибресурс», Иркутск, 2006
34..Вертинский П.А. Практические диапазоны возможностей электрогидравлического эффекта// Сб. IX «Сибресурс», Иркутск, 2006.
35. Вертинский П.А. Естественные модели содержания категорий топологии // Сб. IX МНС, Красноярск, 2006.
36..Вертинский П.А. К магнитодинамике суперпозиции полей в радиотехнических задачах // Сб. X «Сибресурс, Иркутск, 2007
37. Вертинский П.А. Природа геомагнетизма с позиций магнитодинамики//
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert1.doc
http://ecoportal.ru/public.php?id=1803
http://www.za-nauku.pochta.ru/docs/vertinski_kosmos.htm
38.Вертинский П.А. Нравственные перспективы экологических проблем//
http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/vert2.doc
http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36
http://www.za-nauku.ru/new/index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=36
39. Вертинский П.А. Естественные модели размеров и размерностей в категориях топологии// Сб. X МНС, Красноярск, 2007
40.Вертинский П.А. Объективно-исторические модели эволюции мировоззрения // Вестник ИРО АН ВШ РФ № 1 (13)/ 2008, стр. 116 – 138.
41.Вертинский П. А. Исп. кумулят. эфф. суперпозиции ударных волн вокруг электроразрядов в промтехнол.//Сб. XI «Сибресурс», Иркутск, 2008.
42.Вертинский П. А. Естественные модели механизмов влияния природы процессов на размерности миров // Сб. XI МНС , Красноярск, 2008.
43.Вертинский П. А Магнитодинамический силовой привод // П. А. Вертинский (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 2, Иркутск, ИрГТУ. 2008.

44.Вертинский П. А Решения с помощью ЭГЭ задач на водном транспорте // (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 3, Иркутск, ИрГТУ. 2008.
45.Вертинский П. А ЭГЭ в проведении подземных и подводных горнорудных разработок// (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ) В. 3, Иркутск, ИрГТУ. 2008.
46.«Из альбома Вертинского П.А.» //ж. «Изобретатель и рационализатор» № 2 / 1996, с.12.
47.Вертинский П.А. Устройство для выплавки алюминия// Патент РФ №2197550, БИ № 3/2003.
48.Вертинский П.А. Магнитодинамический аппарат производства гидроксида натрия // Патент РФ № 2147555, БИ № 11/2000.
49.Вертинский П.А. Дождевальная установка // Патент РФ № 2063122, БИ № 19/96.
50.Вертинский П.А. Магнито-динамическое сварочное устройство //Патент РФ №2041779, БИ№23/95.
51.Вертинский П.А. Сопло реактивного двигателя // Патент РФ № 2041376 , БИ № 22/95.
52.Вертинский П.А. Магнито-динамическое акустическое устройство//Патент РФ №2027319, БИ№2/95.
53.Вертинский П.А. Магнито-динамический измерительный механизм // Патент РФ № 2028003, БИ № 3 / 95.
54.Вертинский П.А. Установка для литья металлических труб//Патент РФ № 2026768, БИ№ 2/95.
55.Вертинский П.А. Электрофильтр дымовых газов // Патент РФ № 2026752, БИ № 2/95.
56.Вертинский П.А. Способ контроля качества сварных соединений труб //Патент РФ № 2014591, БИ № 11 / 94.
57.Вертинский П.А. Синтезатор речи // Патент РФ № 1839263,БИ№ 47-48/93.
58.Вертинский П.А. Электрогидравлический насос // Патент РФ № 1830430, БИ № 28/93.
59.Вертинский П.А. Устройство для ввода звуковой информации// Патент РФ №1751002, БИ№28/92.
60.Вертинский П.А. Установка для очистки сточных вод // Патент РФ № 1627518, БИ № 6/91.
61.Вертинский П.А. Шаговый электростатический двигатель // Патент РФ №1589987, БИ№ 2/ 95.
62.Вертинский П.А. Магнито-динамический перистальтический насос//Патент РФ №1574906 , БИ№ 24/90.
63.Вертинский П.А. Ножницы для разделения материала // Патент РФ № 1424998, БИ № 35/88 и др. всего 123 изобретений.

Автор П. А. Вертинский

EUROPEAN ACADEMY OF NATURAL HISTORY

CERTIFICATE

PRESENTED TO

Pavel Vertinskij

AN ACTIVE WORKING PARTNERSHIP OF THIS ACADEMY
(FULL MEMBER)

№ 0002186

Scientific Secretary

WWW.LONDON-SCIENCE.ORG

Приложение №2

З А Я В К А (см. газету Поиск № 28-29/2002 г., с.22)
на участие в конкурсе Фонда П Н П И

1. **Наименование проекта: Экологизация технологических процессов**
2. **Сведения об авторе: см. Приложение № 1**
   Ф.И.О. Вертинский Павел Алексеевич
   Дата рожд. 30 сентября 1935 г.
   Должность – пенсионер
   Место работы – нет
   Ученого звания - не имею
3. **Краткое описание проекта:**

3.1. Сжатое представление идеи:

Среди многочисленных критических публикаций экологического характера обращают на себя внимание выпуски общероссийской газеты «Зеленый мир», которая стремится наглядно показать и убедительно обосновать выводы и предупреждения экологов о недопустимости развития экологически опасных технологий, преимущественно применяемых в современной российской промышленности в погоне за сверхприбылями.

Из последних выпусков « Зеленого мира» можно указать многие публикации в №№ 13-14 (387-388), 15-16(389-390) 2002 года и др. Из этих и других материалов становится понятным, что в постсоветский период промышленность России усилила свое давление на окружающую природную среду. Снижение объемов производства вследствие развала народного хозяйства криминальной приватизацией казалось бы должно было привести к соответствующему снижению промышленных сбросов и выбросов. В действительности же именно криминальный характер проведенной приватизации отбросил социально-экономическое развитие страны к этапу первичного накопления капитала новыми собственниками, когда ради сверхприбылей в условиях беззакония переходного периода переступаются любые нравственные нормы и правила поведения. Поэтому развал промышленности привел не только к развалу производственных комплексов , но и к развалу соответствующих очистных сооружений, мер безопасности и охраны труда. Стремление новых хозяев сколотить первичный капитал превратило их во временщиков ,когда для извлечения от развалившегося хозяйственного комплекса хоть каких-то прибылей они стремятся экономить абсолютно на всем, включая здоровье и жизнь персонала и населения окружающих регионов. Превышение моторесурсов, пренебрежение элементарными требованиями техники безопасности

и охраны труда, исключение из технологических процессов даже устаревших способов очистки стоков и выбросов неизбежно привело к невиданному росту катастроф на авиа- и автомобильном транспорте , аварий в шахтах и рудниках, превышению ПДК вредных веществ в промышленных сбросах и выбросах, которые практически не контролируются должным образом .

Следуя публикации в «Зеленом мире» № 25-26 за 2001 год на стр.1-2 президента МНЭПУ В.И.Данилова-Данильяна «На общем мировом экологическом фоне Россия выглядит так…», можно для иллюстрации привести несколько ярких примеров осуществления губительных для природы и общества технологических процессов в современной промышленности России:

3.1.1.Атомная энергетика.

Из всего комплекса проблем отрасли здесь можно отметить прежде всего низкую надежность эксплуатации атомных энергоустановок, большую зависимость надежности и устойчивости работы от человеческого фактора , постоянно растущую угрозу неуправляемого распространения технологий изготовления ядерного оружия параллельно и под прикрытием атомной энергетики , угрожающие масштабы накопления радиоактивных отходов, множество других проблем.

3.1.2. Электрометаллургия цветных металлов, прежде всего алюминия.

Применяя практически единственный промышленно разработанный способ получения алюминия – электролиз, когда электротоком расплавляется глинозем, электрометаллургия алюминия одновременно с крайне неэффективным расходом электроэнергии на переплавку пустой породы высвобождает несуществующий в природной атмосфере самый концерогенный продукт – бенз(а)пирен , выбрасываемый в атмосферу .

3.1.3. Топливно-энергетическая промышленность, включающая добычу, транспортировку и переработку нефти, газа, угля и других ископаемых углеводородов.

Даже оставляя здесь без обсуждения сам вопрос об использовании ископаемых углеводородов в качестве энергоносителей, неуклонно усугубляя тепличный эффект на Земле, необходимо отметить высокую экологическую опасность технологических процессов добычи, транспортировки и переработки нефти, газа, угля, всех других ископаемых углеводородов.

Перечисление можно продолжить экологически опасными технологиями современной химической промышленности, строительной индустрии и др. Из ежегодных Государственных

Докладов «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации» и регионов следуют статистические выводы ,что влияние хозяйственной деятельности на окружающую природную среду России постоянно возрастает, экологическая обстановка ухудшается, число регионов России с бедственным состоянием природной среды растет, а деятельность властных структур всех уровней все чаще сводится к замалчиванию экологических проблем.

Таким образом, приведенные выше по п. 3.1 факты и другие сведения о деятельности российских промышленных предприятий в последние годы убедительно подтверждают вывод «Зеленого мира» об экономической ущербности экологически опасных технологий и настоятельно требуют незамедлительной разработки и применения на современных промышленных предприятиях экологически безопасных и высокопроизводительных технологических процессов, энерго- и ресурсосберегающих устройств и установок.

См. Приложение № 2 - рукопись статьи автора « S – образный путь через болото «зеленого» концептуализма»

3.2.Определение уникальности, специальности либо универсальности проекта:

3.2.1.Вместе с тем, на основе истории науки и техники приходится признать, что сам научно-технический прогресс подчиняется объективно-историческим законам, в рамках которых действует так называемый социально-психологический фактор консервативности специалистов, обусловленный психологической инерцией, инерцией мышления людей, руководителей сообществ. Преодоление этого фактора консервативности способно, как это видно на историческом фоне, к заметным, часто революционным прорывам в технике и технологии, даже в образе жизни и деятельности человеческого общества.

См. Приложение № 3 - статья автора «К вопросу диагностики физических теорий»,

Приложение № 4 – статья автора «К вопросу о перспективах развития электродинамики».

3.3.Возможности и степень модернизуемости проекта (оценочная):

На основе теоретических разработок автора проекта опубликованы и запатентованы (см. Приложение № 1) изобретения, направленные на экологизацию современных технологических процессов, среди которых принципиально новые технологические аппараты (патент РФ №2147555 и др.), высоконапорные и коррозионностойкие насосы (патент РФ №2027071 и др.), дымовые фильтры для очистки промышленных газовых выбросов от мелкодисперсных и газообразных компонентов

(патент РФ №2026752 и др.), очистные установки промышленных сточных вод (патент РФ №1627518 и др.), дождевальные установки (патент РФ №2063122 и др.), труболитейные установки (патент РФ №2026768 и др.), бездуговые электросварочные устройства (патент РФ № 2041779 и **др.), движители (патент РФ № 2026797 и др.), двигатели (патент РФ № 2027064 и др.) – всего более 120 изобретений.**

См. Приложение № 5 – статья автора «Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики»,

Приложение № 6 – статья автора «Повышение эффективности электрогидравлических систем с использованием кумулятивного электрогидравлического эффекта»,

Приложение № 7 - статья автора «Решение задач микроминиатюризации электропривода на основе электромеханического эффекта в ЖКВ»,

Приложение № 8 – статья автора «К магнитодинамике электризации вращающегося магнита»,

Приложение № 9 – рукопись статьи автора «Финитность и сингулярность в понятии размерности мира» и др. по списку Приложения № 1.

3.4. Владельцы прав. Патентообладатели:

3.4.1. Более 50 изобретений автора-заявителя защищены а. с. СССР, которые в соответствие с Постановлением ВС РСФСР «О введении в действие нового Патентного Закона РФ» с 01.01.1993 года принадлежат государству в лице Роспатента.

См. Приложение № 10 – Описание изобретения по а. с. СССР №1424998,

Приложение № 11 - Описание изобретения по а. с. СССР №1589987,

Приложение № 12 – Описание изобретения по а. с. СССР №1830430 и др.

3.4.2. Более 20 изобретений автора – заявителя защищены патентами РФ, которые в соответствии с новым Патентным Законом РФ и в связи с невозможностью для автора-заявителя уплаты ежегодных патентных пошлин за поддержание в силе патента принадлежат государству в лице Роспатента.

См. Приложение № 13 – Описание изобретения по патенту РФ № 2026752,

Приложение № 14 – Описание изобретения по патенту РФ № 2041779,

Приложение № 15 – Описание изобретения по патенту РФ№ 2147555 и др.

3.4.3. Более 50 изобретений автора-заявителя не защищены патентами РФ в связи с невозможностью для автора-заявителя

уплаты многочисленных патентных пошлин по решениям Роспатента о выдаче патентов РФ единовременно в период перехода Роспатента на работу на основе нового Патентного Закона РФ в 1992-93 гг,, поэтому с целью закрепления Российского приоритета разработок были опубликованы автором в своих работах.

См. Приложение № 16 – копия ОКП насоса по заявке № 5059437 / 06 и др.

4.Аналоги:

4.1. Аналоги и прототипы по функциональному назначению технических решений автора указаны в позициях (56) патентов РФ и а. с. СССР на изобретения (см. Приложения №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и др.)

5.Рынок и среда:

5.1. Развернутое изложение с раскрытием показателей проекта в общем виде невозможно, так как отсутствует конкретное техническое задание по конкретным условиям эксплуатации.

6. Преимущества предлагаемого проекта:

6.1. Принципиально-теоретические работы автора проекта (см. выше по п.3 и Приложения №№ 5, 6, 7, 8, 9) позволяют на основе новых магнитодинамического, электрогидродинамического и ликвикристаллодинамического подходов к техническим системам и технологическим процессам осуществлять преобразование электроэнергии в механическую работу непосредственно, без промежуточных преобразователей движений, предотвращать применение в технических системах трущихся пар, подшипников, гидравлических уплотнений, улучшать массово-габаритные показатели технических устройств до микроминиатюризации, обеспечивать повышение к.п.д. преобразователей , повышать выход продукта до полного использования сырья. (см. Приложения №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и др.)

В качестве примеров конкретных технических и технологических задач, эффективное решение которых возможно на основе теоретических разработок автора проекта, можно привести следующие проблемы, пока не разрешенные в современных промышленных технологиях:

А. Экологически безопасные способы производства атомной энергии, магнитодинамическое обоснование и расчеты реакций «холодного» термоядерного синтеза, производство энергии в глубинных подземных АЭС с использованием высоконапорных электрогидравлических насосов.

Б. Исследование магнитодинамики механизма обеднения озонового слоя в ионосфере Земли и возможные меры профилактики «озонового кризиса».

В. Исследование магнитодинамической природы повышения активности сейсмогенных зон Земли и пути предотвращения разрушительных землетрясений.

Г. Магнитотермосепарационные способы производства тепловой энергии из окружающей среды, магнитодинамические методы сепарации изотопов.

Д. Профилактика наводнений путем регулирования потоков в руслах рек с помощью открытых электрогидравлических насосов и электрогидравлических прожекторов для дистанционного взлома ледового покрова водоемов.

Е. Подземные и подводные горнорудные разработки с электрогидравлической транспортировкой выработки к местам потребления.

Ж. Магнитодинамические методы ожижения и газификации углей в подземных горизонтах с электрогидравлической транспортировкой продукта к месту потребления, высокопроизводительные и безотходные способы крекинга нефти и др. проблемы.

В качестве конкретных технических заданий на решение технических задач по модернизации современных технологических процессов с целью их экологизации можно привести такие примеры:

а) Система организационно-технических мероприятий и технологического оборудования по предотвращению отходов производства эпихлоргидрина путем полного расходования исходных продуктов.

б) Система организационно-технических мероприятий по демеркуризации подземных и подводных горизонтов скопления ртути.

в) Система комплексных организационно-технических мероприятий, технических устройств и установок по обеспечению полной механизации и автоматизации технологических процессов на современных алюминиевых заводах, включая плавку, извлечение жидкого алюминия из ванн и его транспортировку к миксерам литейных отделений.

Возможны постановки других технических заданий по разработке экологически безопасных технологических процессов.

7.Резервы и возможности:

7.1.Вследствие изложенного выше (см. по пп 3.2.1, 6, Приложений №№ 3 и 4) в настоящее время нет подготовленного персонала, производственных мощностей, тем более, собственных финансовых источников (см. Приложение № 1).

8.Организация процесса:

8.1.В силу изложенного выше по п.7.1. одной из эффективных форм

организации процесса экологизации технологических процессов в промышленности России представляется постановка в ВУЗ,ах России спецкурсов при содействии НИИ, НИПИ и промышленных предприятий по темам: «Основы научного прогноза технических систем и технологических процессов, опытно-конструкторских разработок и изобретательства», «Введение в магнитодинамику», «Введение в электрогидродинамику», «Введение в ликвикристаллодинамику» и т.п., на которых возможно было бы готовить кадры инженеров по новым технологиям, разрабатывать для базовых предприятий и НИИ технические задания новых экспериментальных установок, реальных новых технологических линий и технических систем.

9.Использование денежных средств:

9.1. Развернутое изложение с раскрытием объемов финансирования в общем виде невозможно , так как отсутствует конкретный спецкурс на базе конкретных ВУЗ,ов , НИИ и промпредприятий по постановке обучения и исследований по конкретной программе (см. выше по п. 8.1.).

10.Перспектива:

10.1. Перспектива экологизации технологических процессов объективно неизбежна, она протекает в различных странах с различными темпами, которые определяются уровнем развития, образованности и эколого-экономической грамотностью руководства стран, регионов и общественных сил.(см. Приложение № 2 и др.)

11.Реализация и участие:

11.1.В силу изложенного выше (см. Приложения №№ 1, 2, 3, 4,..) одному автору проекта или любому человеку постановка подобного спецкурса просто невозможна, для его осуществления необходима поддержка широких кругов общественности ,прежде всего, специалистов и руководителей многочисленных ВУЗ,ов, НИИ и промышленных предприятий.

11.2.При любой форме реализации проекта автор видит для себя лично задачи теоретического обоснования, разработок опытно-конструкторских проектов, научно-методических рекомендаций, эскизных проектов на уровне изобретений, систем организационно-методических мероприятий и технологического оборудования по осуществлению экологически безопасных технологических процессов на современных предприятиях по выработке атомной энергии, выплавке алюминия, горно - рудных подземных и подводных разработок, высокопроизводительному и безотходному крекингу нефти, производства хлора, каустика, эпихлоргидрина, целлюлозы и другой продукции, которая в настоящее время производится путем экологически опасных и

низкопроизводительных технологий.
12.Вертинский Павел Алексеевич
Подпись Дата 09 сентября 2002 года

Приложения:

1. **Сведения об авторе по п. 2 на 1 листе**
2. **Рукопись статьи автора «S-образный путь через болота «зеленого» концептуализма» по п. 3.1. на 14 листах**
3. **Статья автора «К вопросу диагностики физических теорий» по п. 3.2.1. на 15 листах**
4. **Статья автора «К вопросу о перспективах развития электродинамики» по п. 3.2.1 на 8 листах**
5. **Статья автора «Оптимизация электромеханических систем методами магнитодинамики по п. 3.3. на 8 листах**
6. **Статья автора «Повышение эффективности электрогидравлических систем с использованием кумулятивного электрогидравлического эффекта» по п. 3.3 на 7 листах**
7. **Статья автора «Решение задач микроминиатюризации электропривода на основе электромеханического эффекта в ЖКВ» по п. 3.3 на 8 листах**
8. **Статья автора «К магнитодинамике электризации вращающегося магнита» по п. 3. 3 на 3 листах**
9. **Статья автора «Финитность и сингулярность в понятии размерности мира» по п. 3.3. на 4 листах**
10. **Описание изобретения по а. с. СССР № 1424998 по п. 3.4.1 на 2 листах**
11. **Описание изобретения по а. с. СССР № 1589987 по п. 3.4.1 на 3 листах**
12. **Описание изобретения по а. с. СССР № 1830430 по п. 3.4.1 на 2 листах**
13. **Описание изобретения по патенту РФ №2026752 по п. 3.4.2 на 4 листах**
14. **Описание изобретения по патенту РФ №2041779 по п. 3.4.2 на 3 листах**
15. **Описание изобретения по патенту РФ №2147555 по п. 3.4.2 на 7 листах**
16. **Копия ОКП насоса по заявке № 5059437/06 по п. 3.4.3. на 34 листах**

    Все приложения находятся на руках у Президента Фонда ПНПИ (см. газету Поиск № 2/ 2003 г., стр.16)

СОДЕРЖАНИЕ:

№№ стр.

ОТ АВТОРА 01

01. Магнитодинамическая модель природы геомагнетизма 02
Составлено по публикациям пп 30, 31, 32, 37, 38
Приложения №1

02. Объективно-исторические модели эволюции мировоззрения 42
Опубликовано по п. 40 Приложения №1

03. ПИСЬМА:

17. 12. 2004 Белоусовой А. П., Яблокову А. В., Борозину М. Л. -71
27. 12. 2004 Фурсенко А. А., Шойгу С. К., Трутневу Ю.П.---------74
14. 04. 2005 Севастьянову Ю. С.----------76
21. 04. 2005 Давыдову В.А. ---------- 78
25. 05. 2005 Белоусовой А. П.----------80
14. 06. 2005 Забелину С. И.----------82
20. 07. 2005 Лукьященко В. И., Давыдову В.А. ---------- 83
03. 08. 2005 Ишкову А. Г., Старченко С. В. ----------86
27. 09. 2005 Яблокову А.В. ---------- 91
13. 01. 2006 Алексию II, Путину В. В. ---------- 93
13. 02. 2006 Захарову В.М. ---------- 95
17. 02. 2006 Давыдову В.А. ---------- 96
15. 04. 2006 Израэлю Ю.А., Тютюновой Ф.И. ---------- 100
01. 01. 2007 Залиханову М.Ч. ---------- 102
30. 03.2007 Путину В.В., Грызлову Б.В., Грачёву В.А. ---------- 103
22. 05. 2007 Барбашину А.В.---------- 104
07.07.2007 Кондолизе Райс, Милованову А.Г., Зайцевой Н.А. - 105
04. 10. 2007 Грачеву В.А.---------- 108
30. 12. 2007 Лаверову Н. П., Месяцу Г. А., Андрееву А. Ф. -------- 111
02.02. 2008 Медведеву Д. А. ---------- 113
29. 02. 2008 Дроженко В. Г, Севастьянову Ю.С. ---------- 115
28. 03. 2008 Комаровой Н. В. ---------- 127
07.04. 2008 Селезневу Г. М. ---------- 129
28. 04.2008 Сердюкову А. Э., Козаку Д. Н. ---------- 131
08. 05. 2008 Комаровой Н. В. ---------- 139
22. 05.2008 Селезневу Г. М., Масалевичу А. И., Александрову И.Н. 142
03. 06. 2008 Лебедеву В. М., Коновалову А. В. ---------- 145
18. 07. 2008 Лукьященко В. И.---------- 146
31. 08. 2008 Бабичу М. В. ---------- 151
11. 11. 2008 Лукьященко В. И., Успенкому Г. Р., Ёлкину К.С. __ 153
18. 11. 2008 Бабичу М. В._____ 161

Заключение ---------- 162
Приложение № 1 Сведения об авторе ---------- 165
Приложение №2 Заявка в Фонд ПНИПИ ---------- 170
Содержание ---------- 178

Павел Алексеевич Вертинский

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ И ПИСЬМА)

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Публикуется в авторской редакции

Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 070444 от 11.03.98 г.
Формат 60 x 84 /16
Бумага офсетная. Печать RISO. Усл. печ. л. 11,25.
Уч.-изд. л. 12,0 Тираж 150 экз. Заказ № 1844.

Издательство Иркутской государственной
сельскохозяйственной академии
664038, Иркутская обл., Иркутский р-н,
пос. Молодежный