

## БЫТЬ ЛИ В РОССИИ ПРОГРЕССИВНОЙ ШКАЛЕ ПО НДФЛ?

Прогрессивная шкала налогообложения НДФЛ уже применялась в нашей стране в самом начале становления налоговой системы новой России. Затем, с целью повышения собираемости налога (такова была официальная позиция) был произведён переход к плоской шкале. Однако в Государственную думу постоянно поступают законопроекты о введении прогрессивной шкалы НДФЛ, приводятся различные доводы как за, так и против неё. До сих пор данный вопрос остаётся спорным не только в нашей стране, но и во всём мире.

Хотелось бы сразу отметить, что формально прогрессивная шкала в законодательстве РФ уже существует, поскольку Налоговый кодекс определяет виды доходов, облагающихся как повышенной ставкой в 30-35%, так и пониженной в виде 9% [1]. Суть предложений, связанных с отказом от плоской шкалы НДФЛ состояла в глобальном изменении ставок налога, которое бы затронуло фактически все категории населения России.

Плоскую шкалу подоходного налога ввели в 2001 г., чтобы «вытащить зарплату из конвертов и сделать её «белой». И это удалось. Сейчас все платят налоги, благо этот налог небольшой - 13%. Платят и миллиардеры, и обычные люди.

«Мы понимаем, что объективно сверхбогатые люди должны делиться своим богатством с менее обеспеченными людьми, с бюджетом. Но для нас было важнее, чтобы они легализовали свои доходы. Нам это удалось. И в эту секунду вопрос повестки дня не стоит таким образом, чтобы немедленно выйти на прогрессивное налогообложение, - считает глава российского правительства Д. Медведев. - Однако рано или поздно этот вопрос встанет, это очевидно» [7].

В России могут ввести налог на роскошь. «Это, может быть, позволит отбалансировать какие-то социальные интересы. Но вообще-то, эта проблема существует для всех стран, даже для тех стран, где прогрессивная система

налогообложения или сверхвысокий налог, типа Франции. Тем не менее разница в доходах между так называемым верхним децилем и нижним децилем по обеспеченности выросла за последние 20 лет, по-моему, в 30 раз», - подчеркнул Д. Медведев [7].

Законопроекты о введении прогрессивной ставки налога поступают в Государственную Думу с периодичной регулярностью – в 2007 г. (предлагалось до 60 тыс.руб. месячного дохода налог не брать; от 3,6 млн.руб. – установить ставку 30%), в 2009 г. (нижний 2%-предел для доходов до 10 тыс.руб. и верхний свыше 5 млн.руб. – 40%), в феврале 2010 г. (до 60 тыс.руб. – 5%; от 12 млн.руб. и 1 рубля – 3 млн. 834 тыс. + 45% от суммы, превышающей 12 млн.руб.), в августе 2010 г. , в июле 2011 г. (до 120 тыс.руб. дохода – 10%; свыше 2,9 млн.руб. – 849 тыс.руб. + 45% от суммы, превышающей 2,9 млн.руб.). Ни один из данных актов не принят[4].

Последнее предложение о внесении данных изменений было высказано депутатами «Справедливой России». Они предлагали ввести прогрессивную шкалу налогообложения по сверхвысоким доходам физических лиц. «Вместе с тем в нашем законопроекте предлагается ввести стандартный налоговый вычет по низким заработкам. То есть доходы до 4 тыс.руб. в месяц будут освобождены от налога. Таким образом, заработная плата граждан с доходом около прожиточного минимума либо полностью, либо значительная её часть будет освобождена от налога» - пояснила депутат О. Дмитриева. Законопроектом предлагалось облагать доходы свыше 3 млн.руб. в год по ставке 25 %, от 15млн.руб. до 30 млн.руб. - 35%, а свыше 30 млн.руб. - 50%. Граждан с доходами свыше 3 млн.руб. в год в нашей стране не больше 1%, но на них приходится 40% совокупных доходов физических лиц. По подсчетам казна получила бы от 300 до 600 млрд.руб. в бюджет [6].

Между тем, как пояснили в профильном думском комитете по бюджету и налогам, отказ от пропорционального налогообложения в пользу прогрессивной шкалы увеличит затраты на администрирование.

Налоговый кодекс оговаривает, что при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога [1]. Вместе с тем возникает вопрос в справедливости существующей системы и той, которую планируется ввести в действие. Проследить, как был решен данный вопрос можно на примере зарубежных государств.

Обращаясь к международному опыту, можно с уверенностью сказать, что шкала прогрессивного налога успешно применяется в ряде стран, причём дифференциация колебаний от низшего к высшему уровню может отличаться в 6-8 раз. Максимальный подоходный налог в Бразилии составляет 27,5%, в Финляндии – 35%, в США – 39,6%, во Франции и Китае – 45%, в Японии – 50%, в Германии – 53%. 80% федерального бюджета США обеспечивается налогами, взимаемыми с 20% наиболее высокодоходных граждан [6, 8], а если у гражданина зарплата меньше 13 тыс.долл. в год, то налоги ему возвращаются. Аналогична практика и в ФРГ – 4% жителей обеспечивают 40% поступлений в бюджет страны [2,с.311-313, 5].

Отмена плоской шкалы налогообложения сделает бедных беднее, инвесторов пугливее, судебные издержки выше. Недавно состоялось первое заседание экспертной группы «Сокращение неравенства и борьба с бедностью», посвященное подготовке предложений по актуальным проблемам стратегии социально-экономического развития России на период до 2020 г. Одной из главных тем дискуссии стал вопрос о введении прогрессивного подоходного налога в России, призванного снизить уровень неравенства в доходах граждан. Многие эксперты в области изучения бедности разделяют эту идею. Но на это есть что возразить:

- 1) Прогрессивная шкала НДФЛ приведёт к тому, что богатые территории станут значительно богаче (НДФЛ поступает в региональные и местные бюджеты). Это усилит межрегиональную политическую напряженность, для снятия которой центру, возможно, придётся частично перевести НДФЛ в федеральный бюджет, что негативно скажется на развитии федерализма в России [4].

2) Плоская шкала налогообложения снижает административные и судебные издержки (даже в развитых странах они составляют около 5% от налоговых сборов). Введение прогрессивной шкалы потребует практически 100% охвата экономически активного населения обязанностью самостоятельно декларировать доходы. Очевидно, что рост затрат общества на налоговое администрирование вряд ли поспособствует улучшению материального положения наименее обеспеченных слоев населения.

3) Введение прогрессивной ставки НДФЛ приведёт к уклонению от налогов. Справедливость этого тезиса доказывается тем, что налоговая реформа 2000-х гг. привела к массовому выходу из тени доходов. После снижения предельной ставки НДФЛ поступления выросли на 0,7-0,8% ВВП. Более того, введение плоской шкалы привело к увеличению прогрессивности налогообложения за счёт того, что многие богатые граждане перестали уклоняться от уплаты налога. При повышении подоходного налога возможен обратный процесс: богатые люди начнут интенсивнее уклоняться от налогов, объём поступлений снизится, а основное налоговое бремя ляжет на средний класс. В результате при введении прогрессивной ставки НДФЛ налог с ростом доходов будет увеличиваться даже меньше, чем сейчас. Вряд ли бедным станет лучше от того, что богатые будут уклоняться от налогов (а они это умеют) [4].

4) Прогрессивная шкала подоходного налога вносит более сильные искажения в функционирование рыночной экономики в виде увеличения безработицы, сокращения стимулов к труду и уменьшения инвестиций, нежели плоская шкала. На это можно возразить: если плоская шкала так экономически выгодна, почему в большинстве стран действует прогрессивная шкала? Может быть, российские власти просто не умеют и не хотят учиться администрировать прогрессивный НДФЛ?

Литература

1. «Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ (в ред. от 19.02.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – №32. – ст. 3340.
2. Венгеров А. Б. Теория государства и права [Текст]: учебное пособие / А. Б. Венгеров // М.: Экон-профи, 2009. – 401с.
3. Виноградова В., Романова Т. Vedomosti.ru. Архив: Свыклись с кризисом. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/190065/>, свободный. – Ведомости. – 2009.
4. Назаров Владимир. Forbes.ru: 5 доводов против введения прогрессивного подоходного налога [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/64631-5-dovodov-protiv-vvedeniya-progressivnogo-podohodnogo-naloga-v-rossii>, свободный. – 2012.
5. Федеральная служба государственной статистики. Центральная база статистических данных: коэффициент фондов [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340004> свободный. – 2012.
6. Госдума отклонила законопроекты о внедрении прогрессивной шкалы НДФЛ [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1106881/>.-2013.
7. Медведев: прогрессивная шкала НДФЛ - вопрос будущего [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/22524.-2013>.