

ОЦЕНКА ПО СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ

Новосёлова М.А.
студентка 4 курса специальности НиНО
ТГАМЭУП

FAIR VALUE ESTIMATING

Novoselova M. A.
fourth-year student of the tax and taxation speciality
of Tyumen State Academy of World Economy, Management and Law

Аннотация

Внешним пользователям интересно и необходимо видеть реальное финансовое положение компании и результаты её хозяйственной деятельности. Данные интересы возможно соблюсти, представляя активы и обязательства в финансовой отчетности, используя метод оценки по справедливой стоимости. Однако данный вид оценки имеет огромное количество недостатков. А между тем, имеющиеся преимущества не столь значительны, чтобы покрыть издержки, связанные с применением данной модели. Целесообразным является использование в качестве модели учёта активов и обязательств учёт по первоначальной стоимости, так как это обеспечит значительное сокращение трудозатрат компаний, сопоставимость результатов оценки и данных отчетности, снижение возможностей манипулирования на основе использования менеджерами компаний своего собственного суждения.

Synopsis

Outside users are interested in estimating of the real financial condition of a company and real outcomes of its financial activities. Their interests can be observed with using fair value of the company's assets and commitments. However this type of estimating has lots of defects. Meanwhile the advantages are not so great to be able to defray expenses. There appear to be sufficient reasons use of accounting with original cost because this will ensure a great decrease of labor expenditures, compatibility of report data, reduction of the manipulation capabilities because of the fact that managers of companies use their own occupational judgment.

Ключевые слова

Справедливая стоимость, первоначальная стоимость, приведённая стоимость, восстановительная стоимость, МСФО, МСФО 13, МСФО 16, МСФО 41, иерархия справедливой стоимости, Исходные данные 1 уровня, Исходные данные 2 уровня, Исходные данные 3 уровня, рыночный подход, доходный подход, затратный подход.

Key words

Fair value, original costs, discounted cost, replacement value, IAS (IFRS), IFRS 13, IAS 16, IAS 41, hierarchy of the fair value, Source data of the 1st level, Source data of the 2st level, Source data of the 3st level, market approach, income approach, cost-is-no-object approach.

В настоящее время ни одно управленческое решение не обходится без тщательного анализа финансовой информации, которая представлена в виде различных финансовых отчетов. Потенциальные инвесторы, анализируя финансовую отчетность, обращают особое внимание на выбор метода оценки активов и обязательств. Внешним пользователям интересно и необходимо видеть реальное финансовое положение компании и результаты её хозяйственной деятельности. Данные интересы возможно соблюсти, представляя активы и обязательства в финансовой отчетности, используя метод оценки по справедливой стоимости. Применение метода оценки активов и обязательств по справедливой стоимости

является одним из ключевых требований международных стандартов финансовой отчетности.

Таким образом, учет по принципу справедливой стоимости становится все более востребованным. Понятие справедливой стоимости в рамках оценки для целей учёта отдельных объектов, активов или обязательств предприятия, можно встретить в МСФО 2, 16, 17, 18 и 38. Термин близко соотносится с понятием «рыночная цена» (Market Value). Так, в МСФО 16 сказано, что справедливая стоимость земли, зданий и оборудования – это обычно их рыночная цена. Ее, как правило, определяет профессиональный оценщик.

Само определение справедливой стоимости, а также порядок оценки объектов по справедливой стоимости изложены в МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости». Справедливая стоимость (Fair value) – это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе между участниками рынка на дату оценки. Причём следует отметить, что участники рынка хорошо осведомлены и являются независимыми сторонами, желающими совершить такую операцию. Операция между независимыми сторонами – это операция между сторонами, которые не имеют между собой никаких особенных или конкретных отношений, которые сделали бы цену операции нехарактерной для условий рынка.

Также в стандарте приводится основной принцип, применяемый при оценке объектов по справедливой стоимости. Согласно этому принципу, предприятие должно использовать методы оценки, которые максимально учитывают наблюдаемые исходные данные и минимально учитывают ненаблюдаемые исходные данные. В целях регламентации данного принципа, а также обеспечения сопоставимости оценок справедливой стоимости стандартом установлена иерархия справедливой стоимости. В ней наибольший приоритет отдаётся котируемым (некотируемым) ценам на активных рынках для идентичных товаров и обязательств, а наименьший приоритет – ненаблюдаемым исходным данным. Однако, в сложившихся экономических условиях многие рынки плохо функционируют, наблюдается избыток предложения, кризис перепроизводства, у компании возникают проблемы со сбытом. Как следствие, растёт количество вынужденных продаж. Это зачастую исключает возможность компании использовать исходные данные 1 Уровня и усложняет оценку справедливой стоимости объектов учёта. Ведь вынужденные операции не осуществляются на выгодных условиях (а нередко и на добровольной основе).

Когда рынок становится неактивным, не следует делать заключение о том, что вся рыночная деятельность представляет собой вынужденные операции по ликвидации или продажи описанного имущества. Однако, также не следует автоматически делать вывод о том, что цена любой сделки является решающим фактором для определения справедливой стоимости. Также в данной ситуации МСФО требует минимизировать собственные допущения и максимально использовать независимые данные. Для этого должны учитываться последние сделки с независимыми сторонами.

Согласно п.14 Общего заключения IASB «Использование рекомендаций для определения справедливой стоимости финансовых инструментов в ситуации, когда рынки не активные», при отсутствии соответствующих наблюдаемых рыночных данных или в случае, когда наблюдаемые данные требуют существенных поправок на основе расчетных (оценочных) данных, справедливая стоимость определяется путем использования техники оценки на основе, прежде всего, внутренних предположений руководства касательно будущих денежных потоков и дисконтных ставок с учетом соответствующих рисков.

Таким образом, если рыночная оценка невозможна, то справедливая стоимость принимается равной дисконтированному доходу от использования данного актива в течение срока его службы. Наконец, если и доходная оценка оказывается невозможной, то в качестве оценки справедливой стоимости принимается восстановительная стоимость.

Указанные способы оценки регламентированы в Приложении «Руководство по применению» к МСФО (IFRS)13. В нём предложены следующие 3 метода:

- 1) рыночный подход (целесообразен при возможности использования исходных данных 1 Уровня);

- 2) затратный подход (отражает затраты на приобретение или построение замещающего актива, обладающего сопоставимой пользой);
- 3) доходный подход (отражает текущие рыночные ожидания в отношении будущих сумм денежных потоков).

По вопросам исчисления справедливой стоимости активов и обязательств в научном и профессиональном сообществе имеются различные точки зрения. Сначала превалировало мнение, что активы и обязательства в учете и отчетности должны отражаться по первоначальной (исторической) стоимости. Затем начало складываться мнение о целесообразности оценки активов и обязательств по справедливой стоимости, что и закреплено в МСФО.

В отечественной практике учета справедливая стоимость активов и обязательств, как правило, практически не исчисляется и не отражается в бухгалтерском учете и отчетности, даже если в отдельных случаях она и рассчитывается. Особенности российской деловой культуры, рынка капитала и законодательства не способствуют адаптации концепции справедливой стоимости. Зачастую российские бухгалтеры не применяют принцип справедливого представления информации по следующим основным причинам. Во-первых, они опасаются выйти за рамки своей компетенции и нарушить закон. Во-вторых, определение «справедливой» стоимости воспринимают как функцию не бухгалтера, а оценщика. Наконец, в-третьих, институт справедливой стоимости является достаточно новым для российской правовой системы.

Относительно модели учёта по справедливой стоимости специалистами и экспертами, политиками многих стран мира ведутся непрерывные дебаты, которые особенно усилились в результате экономического кризиса 2008 года. Некоторые эксперты выразили мнение о том, что учёт по справедливой стоимости явился одной из причин кризиса. Однако очевидным является то, что это суждение необоснованно и верно лишь в той части, что данный порядок учёта усугубил и без того «плачевное» положение компаний. Ведь при оценке объектов по справедливой стоимости (а в особенности, финансовых активов и обязательств) наблюдается высочайшая степень зависимости предприятий от внешней конъюнктуры рынка. Также значительному ухудшению положения компаний в тот период способствовала их преимущественно спекулятивная ориентация.

Также немаловажным является то, что, по мнению критиков, модель учёта по справедливой стоимости слишком подвержена манипуляциям, цель которых – показать желаемый для руководства результат. К МСФО вполне могут приспособиться и нечистые на руку люди. Впрочем, в появлении этих схем нет ничего нового. Это случается с тех пор как появилась сама финансовая отчетность.

Но расчеты с использованием справедливой стоимости внесли ряд неизвестных ранее элементов манипулирования бухгалтерской отчетностью. Ведь механизмы установления справедливой стоимости формируются зачастую не на прямых, а на опосредованных данных. Эти данные используют при фиксации стоимости активов и обязательств на основе определённых предположений, которые принято называть в оценочном деле суждениями.

Таким образом, суждения основывается не на наблюдаемых данных, а на косвенных расходах. Получаемая в результате информация относится к 3 уровню «входных данных», т.е. к более низкому уровню достоверности информации, в отличие от уровня 1 и 2 (согласно Положению FASB (Комитета по стандартам финансового учёта (Financial Accounting Standards Board)) № 157). Если же используются данные такого рынка, который перестаёт быть активным, то в процесс определения справедливой стоимости должны быть внесены изменения. А именно – следует перейти к использованию совершенно других исходных данных с вероятным переходом с уровня 1 и 2 на уровень 2 и 3. Это изменение создало новые возможности для мошенничества и манипулирования отчетностью. Исходные данные уровня 3 являются «ненаблюдаемыми»; это означает, что они создаются внутри организации ее менеджментом. Также немаловажно отметить, что многие факторы требуют профессионального суждения. И в этом случае растет потенциал мошенничества.

Теперь рассмотрим преимущества и недостатки модели оценки объектов учёта по справедливой стоимости. Порядок учёта по справедливой стоимости, с одной стороны, обуславливает значительное увеличение трудозатрат и других издержек, связанных с изменением их цен на рынке, влекущих изменение их справедливой стоимости, а также связанных с выверкой изменений балансовой стоимости объектов учёта, включающих прибыль (убыток) от изменений справедливой стоимости и другие показатели. Кроме того, если компания выбирает модель учета по справедливой стоимости, то ей будет необходимо вести двойной учет. Точнее, компании придется параллельно вести книгу учета первоначальной стоимости (с учетом обесценения, признанного при переоценке по группам активов), книгу переоцененной стоимости (где доценка и обесценение учитываются по каждому объекту основных средств) и книгу учета переоцененной стоимости предыдущей переоценки (если она проводилась), которая необходима для отражения результатов новых переоценок. Единственное, что может помочь в такой ситуации, – это грамотно разработанный программный продукт (или база данных), позволяющий вести параллельный учет в трех книгах.

С другой стороны, это позволяет оценивать результаты деятельности за текущий период и перспективы на будущее, ведь справедливая стоимость отражает текущую конъюнктуру рынка, на котором заключили бы сделку покупатели и продавцы. Учёт по справедливой стоимости имеет ряд и других преимуществ: он предоставляет дополнительную информацию, достоверную оценку реальной ценности активов; он полезен для принятия решений, т.к. отражает экономическую реальность; финансовая отчётность является одним из источников информации для оценки бизнеса. Таким образом, данный МСФО, наряду с другими, предоставляет инвесторам возможность легко сопоставлять и сравнивать рынки и составляется в целях информирования заинтересованных лиц о состоянии дел компании. Кроме того, формирование отчётности в соответствии с МСФО – это важное условие приобщения к международным рынкам капитала. Однако, всё же преимущества данного метода оценки обнаруживаются в основном только лишь для менеджеров предприятий, имеющих благодаря ему инструмент более эффективного принятия решений на основе более достоверной и актуальной информации, а также для инвесторов, имеющих, таким образом больше информации о положении компании на рынке и для оценки бизнеса.

Но существует также мнение о том, что учёт по справедливой стоимости может привести к убыткам, увеличить риски и в конечном итоге снизить стоимость компаний, что может повлечь их банкротство. При таком виде учёта наблюдается очень высокая зависимость компании от конъюнктурных колебаний, как на национальном, так и на мировом рынке (в зависимости от сферы деятельности организации). А для предприятий, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, часто также имеют место риски неблагоприятного климата, вспышек заболеваний и прочие природные риски, которые могут ещё больше ухудшить положение компании.

Экономический кризис вызывает падение финансового рынка, обесценение активов и предприятия начинают списывать в убытки существенные суммы. Если компания сильно зависит от внешнего финансирования, значительные убытки осложняют получение кредита - доверие банков к отчетности снижается.

Что касается учета обязательств по справедливой стоимости, то в условиях финансового кризиса их оценка также влияет на показатели отчетности. Британские ученые С. Фернли и Ш. Сандер указывают на недостатки модели оценки по справедливой стоимости в период кризиса. Например, при падении рыночной стоимости заимствований компании, оцененных по справедливой стоимости, в условиях финансового кризиса она отчитается в неожиданно увеличившейся прибыли за период, так как снижение стоимости обязательств проводится через отчет о прибылях и убытках. Как следствие - инвесторы будут введены в заблуждение. Особенно справедливыми представляются такие утверждения для ситуаций на рынках с высоким темпом инфляции.

Также немалые сложности вызывает переход от учёта по справедливой стоимости к учёту по первоначальной стоимости. Так, например, согласно п. 29 МСФО 16, вариант учета долгосрочных активов после первоначального признания прописывается в учетной политике компании. А изменения в учетную политику можно вносить только в двух случаях. Во-первых, когда это предусмотрено каким-либо стандартом или интерпретацией. Во-вторых, если это приведет к тому, что «финансовая отчетность даст более надежную и значимую информацию о воздействии операций, других событий или условий на финансовое положение компании, финансовые результаты ее деятельности или потоки денежных средств» (п. 14 МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки»). Другими словами, перейти с одной модели учета ОС на другую компания сможет, если впоследствии докажет аудиторам и пользователям отчетности, что после изменений ее отчетность станет более надежной. Переход от учета по первоначальной стоимости к учету по переоцененной стоимости обосновать достаточно легко. Доказать же состоятельность обратного перехода весьма проблематично, потребуются действительно веские аргументы для подтверждения большей надежности отчетности при отражении в ней активов по первоначальной стоимости. Учёт по справедливой стоимости позволяет учитывать реальные (в зависимости от применяемых для целей оценки источников информации, инструментов оценки) возможности компании по реализации активов, что может быть признано признаком большей достоверности данных финансовой отчетности о финансовом положении компании.

Рассмотрим примеры порядка применения модели учёта по справедливой стоимости в целях учёта объектов основных средств, а также биологических активов и сельскохозяйственной продукции.

Справедливую стоимость объектов основных средств определяют обычно независимые оценщики, услуги которых обходятся далеко не дешево. Речь идет не только о денежных расходах, которые для всех очевидны, но и о временных затратах, которые многими компаниями изначально не принимаются во внимание. Переоценка же по требованиям МСФО должна проводиться достаточно регулярно, согласно стандарту – не реже одного раза в 3–5 лет. Если же речь идет о таких объектах, справедливая стоимость которых может быть «предметом значительных и произвольных колебаний», то их переоценка должна производиться ежегодно (п. 35 МСФО (IAS) 16). Расходы на определение справедливой стоимости становятся для компании очень существенными.

Учет ОС по переоцененной стоимости может осложнить также работу внутренних аудиторов. Речь идет о проведении сравнительного анализа цен. Если компания при определении справедливой стоимости актива использует рыночные цены, то внутренний аудитор должен проанализировать цены на рынке, чтобы убедиться в правильности выбора конкретной рыночной цены в качестве справедливой стоимости. В том случае, когда компания пользуется услугами оценщика, в обязанности аудитора входит также выполнение аналитической работы по сравнению справедливой стоимости объекта, определенной оценщиком, с уровнем цен на аналогичную дату на схожие объекты на рынке. Если в результате анализа выявлены значительные расхождения в ценах, то внутренний аудитор обязан сообщить о данном факте совету директоров (или руководству компании), поскольку подобное расхождение может быть связано и с манипулированием отчетными данными.

При проверке основных средств внешние аудиторы обычно концентрируются, помимо физического наличия ОС, на подтверждении их юридической принадлежности компании, правильности классификации на счетах бухгалтерского учета, а также на корректности стоимостной оценки основного средства. Понятно, что последнее гораздо проще подтвердить, когда учет ОС ведется по первоначальной стоимости. Аудитор сопоставит первичные документы на приобретение со стоимостью ОС в учете, затем проверит обоснованность включения основного средства в ту или иную амортизационную группу и расчет амортизации. Если же учет ведется по переоцененной стоимости, то придется проверять логику переоценки каждого основного средства. Соответственно, затраты времени и труда существенно возрастут.

Особого внимания заслуживает IAS 41 «Сельское хозяйство», ведь аграрный вопрос, включающий в себя и такие организационные моменты, как порядок финансового учёта сельскохозяйственной продукции, является актуальным с точки зрения проблемы продовольственной безопасности той или иной страны. Порядок учёта биологических активов и сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости имеет немало недостатков. Так, он влечёт значительное увеличение трудозатрат и других издержек, связанных с изменением физических свойств биологических активов, а также с изменением их цен на рынке, влекущих изменение их справедливой стоимости. Также он влечёт рост затрат, связанных с выверкой изменений балансовой стоимости биологических активов, включающих прибыль (убыток) от изменений справедливой стоимости за вычетом расходов на продажу и другие показатели. Причём следует также отметить, что изменения справедливой стоимости должны будут признаваться доходами (расходами) периода, в котором они произошли, и соответственно включаться в расчёт финансового результата в отчёте о финансовых результатах. Это, принимая во внимание характер зависимости цен на активном рынке на рассматриваемые объекты от природных катаклизмов, и без того ухудшающих положение сельскохозяйственных производителей, оказывает весьма сильное негативное воздействие на их деятельность, зачастую ставя под угрозу само их существование. Кроме того, не менее сложной проблемой является исчисление согласно МСФО амортизации зрелых биологических активов, учитываемых по фактической себестоимости (взрослый продуктивный скот, многолетние насаждения, достигшие эксплуатационного возраста, и др.). Амортизация биологических активов - это разница между себестоимостью биологического актива и его ожидаемой ликвидационной стоимостью. При этом если ликвидационная стоимость указанных активов превышает балансовую стоимость, то амортизация по ним не начисляется.

Таким образом, ведение учёта биологических активов, а также сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости имеет много недостатков, усложняют деятельность компаний, влекут значительное увеличение издержек.

Итак, на основе всего изложенного можно сделать заключение о том, что модель оценки объектов учёта по справедливой стоимости, имеет множество недостатков. А между тем, имеющиеся преимущества не столь значительны, чтобы покрыть издержки, связанные с применением данной модели. Следовательно, проблема выбора способа оценки активов и обязательств компаний на сегодняшний день не теряет своей актуальности, несмотря на принятие международных стандартов финансовой отчётности, в которых изложен порядок учёта тех или иных объектов. Очевидно, что одним из первоочередных шагов к повышению эффективности процесса учёта активов и обязательств является устранение барьеров при переходе от учёта по переоценённой стоимости к учёту по первоначальной стоимости. Но при этом следует отметить, что путём взвешенного и всестороннего анализа преимуществ и недостатков каждой из моделей учёта, необходимо установить универсальный вид оценки для каждого объекта учёта. Это позволит повысить степень сопоставимости данных финансовой отчётности различных компаний в пределах той или иной страны, а также избежать манипулирования отчётностью и мошенничества, которые возможны благодаря праву выбора руководителями и менеджерами организаций способа оценки. На наш взгляд, целесообразным является использование в качестве модели учёта объектов (активов и обязательств) учёт по первоначальной стоимости, так как это обеспечит значительное сокращение трудозатрат компаний, сопоставимость результатов оценки и данных отчётности, снижение возможностей манипулирования на основе использования менеджерами компаний своего собственного суждения. Также указанная модель упростит работу аудиторов и проверяющих органов, в том числе и налоговых. При необходимости с целью привлечения инвесторов и кредиторов компания может использовать другую модель оценки. А, именно, в данном случае представляется наиболее рациональным применении оценки по справедливой стоимости, так как она обеспечивает достоверность информации о текущем положении компании на рынке.

Литература

1. Зак Дж. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью [Текст] / Дж. Зак. – М.: Маросейка, 2011.
2. Комментарий к проекту ПБУ «Учет биологических активов и сельскохозяйственной продукции» // www.dsh23.org.ru.
3. Костин С. Международные стандарты финансовой отчетности в сельском хозяйстве // МСФО: практика применения. - № 6. - 2007.
4. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]: издание на русском языке. – М.: Аскери-АССА, 2009.
5. Проект положения по бухгалтерскому учету «Учет биологических активов и сельскохозяйственной продукции» // Интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ.-www.msh.ru.
6. Соколов Я.В. Оценки: их виды и значение [Текст] Я.В. Соколов // Бухгалтерский учёт. – 1996. - № 12.
7. Шишкеедова Н.Н. Руководствуемся МСФО // Журнал «Пищевая промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение». - № 6. - 2012.