

Кризис Кейнсианской теории во второй половине XX века.

После окончания Второй Мировой Войны мир в экономическом плане вступил в эпоху макроэкономического планирования на основе кейнсианской теории. На первых порах это привело к поразительным успехам. Создаются такие организации как МВФ и МБРР. В США как стране ставшей фактически проводником кейнсианской теории наблюдается экономический подъём, который не смог остановить даже послевоенный «перегрев» экономики, связанный с перепроизводством в тяжёлой и оборонной промышленности. В странах «запада» принимается Бреттон-Вудская система экономических расчётов, залогом которой стал золотой запас Соединённых Штатов способный обеспечить стабильный курс доллара в мировой экономике. По всему «западу» наблюдается расцвет поддерживаемый планом Маршалла.¹ Однако всеобщая эйфория и процветание были недолгими. В 1973-1975 гг. одновременно наступает ряд кризисов в то время, как в соц. странах продолжался подъём: кризис перепроизводства, вызванный тем, что предприниматели благодаря поддержке государства так же перестали чувствовать беспокойство в завтрашнем дне, и массово увеличивали выпуск продукции, что на первый взгляд увеличивало ВВП, но эту продукцию уже никто не потреблял, а здесь проследовала и следующая причина. Развивающиеся страны отказались предоставлять сырьё по прежним ценам, и национализовав природные недра подняли цены в 10-20 раз. Это привело к «инфляции издержек». Всё это показало, что кейнсианство не справляется с отведённой ей ролью регулятора экономики, и поддержки её на определённом стабильном уровне. Однако последней каплей стало явление стагфляции, процесс, который не может быть объяснён в полной мере до сих пор. Две волны в конце 60-х и второй половине 70-х заставили пересмотреть ситуацию и начать искать новые теории. Сразу стали говорить о двух основных слабых местах данной теории: допуск дефицита гос. бюджета когда для его покрытия увеличивается денежная масса и займы, а в период экономического подъёма увеличиваются налоги, что не устраивало работников и предпринимателей незаинтересованных в увеличении зарплаток и прибыли, так как среднее значение оставалось на примерно том же уровне.² И тут на первый план выходят следующие экономические школы: монетаризм, теория рациональных ожиданий и теория экономики предложения. Фридман был лидером монетаристской школы и он указывал на то, как функции цены влияют на сбалансированность народного хозяйства: информационная - то как изменяется соотношение спроса и предложения, стимулирующая - применять такие факторы, которые помогают достичь прибыли, и распределительная - уровень доходов продавцов и покупателей. Всё это привело к следующему рецепту - жестко ограничить предложение денег и выдачу кредитов, сократить эмиссию денег(их количество должно быть соответственно росту производства) уменьшить социальные программы(то есть выплаты населению от государства).³

Представители теории рациональных ожиданий уверены, что субъекты хозяйств сами могут прогнозировать ход процессов и принимать выгоднейшее для них решение, но только в том случае если можно надеяться на последовательное развитие, что зачастую невозможно, так как государство в попытке регулировать порой принимает неожиданные решения. Решением проблем они считали: стабильные правила хозяйствующих субъектов, правительство идёт на долгосрочное финансовое планирование.

Теория экономики предложения хотела возрождения свободы предпринимательства, и рыночный механизм регулирования. В итоге должен был начаться рост предложения капитала и труда. Для победы стагфляции снижаются налоги на заработную плату и прибыль. Все три школы неоконсерваторов разработали модель макроэкономического регулирования. В ее основе было возрождение рыночного саморегулирования и стимулирование частного предпринимательства. Эта модель - прямая противоположность кейнсианству. В итоге всё это привело к появлению принципа эффективного предложения (рейгономика, тетчеризм). Уменьшается вмешательство государства в экономику, снижаются налоги и социальные программы. В итоге инфляция сократилась в 3-4 раза. Но в конце 70-х гг. новый кризис и рост промышленного производства остаётся на нулевой отметке.⁴ Так что только время покажет, какая теория лучше.

Список использованной литературы:

Абель Э., Бернанке Б. Макроэкономика / Пер. с англ. Н.Габенова, А. Смольского; научн. ред. д.э.н., проф. Л. Симкина. — СПб.: Питер, 2008.

Мочерный С.В., Фомишин С.В., Фомишина В.М., Тищенко О.И. История экономической мысли – Херсон: «Олди-плюс», 2000

<http://www.bibliotekar.ru/economicheskaya-teoriya-2/173.htm>

<http://www.vevivi.ru/best/Krizis-sistemy-makroekonomicheskogo-regulirovaniya-i-keinsianskoi-teorii-v-70-kh-godakh-XX-veka-ref115802.html>

¹ Абель Э., Бернанке Б., 2008

² Точка доступа: <http://www.bibliotekar.ru>

³ Мочерный С.В., Фомишин С.В., Фомишина В.М., Тищенко О.И., 2000

⁴ Точка доступа: [://www.vevivi.ru](http://www.vevivi.ru)