

Содержание	
Введение.....	2
I Теоретические и организационные аспекты института благотворительности.....	4
1.1. Благотворительность как организационная культура.....	4
1.2. Формы благотворительности.....	8
II Оценка эффективности благотворительной деятельности российского бизнеса.....	12
2.1. Общая характеристика состояния благотворительной деятельности в России.....	12
2.2. Проблематика системы благотворительной деятельности в России.....	18
2.3. Потери и выгоды отечественной экономики от слабо развитой системы благотворительной деятельности.....	20
III Формирование института благотворительности в России.....	23
3.1. Либеральная концепция института благотворительности.....	23
3.2 Разработка структуры института благотворительности.....	26
3.3 Система показателей оценки социальной эффективности благотворительной организации.....	30
Заключение.....	38
Библиографический список.....	39
Приложения.....	42

Введение

Благотворительность – сегодня одна из самых обсуждаемых проблем в деловом мире. Это связано с тем, что роль бизнеса в жизни общества существенно возросла, повысились требования к открытости в деловой сфере. Множество организаций уже четко уяснили, что успешно вести бизнес, функционируя в изолированном пространстве, невозможно. Поэтому интеграция принципа социальной ответственности в стратегию развития бизнеса становится характерной чертой ведущих как международных, так и отечественных компаний.

Современный мир существует в условиях острых социальных конфликтов. В связи с этим особенно значима посильная помощь уязвимым социальным группам нашего общества. Особенно близко это касается бизнеса – различных предприятий и организаций, которые связаны с разработкой, изготовлением и поставкой продукции и услуг, торговлей, финансами, так как они обладают основными финансовыми и материальными ресурсами, позволяющими вести работу над решением стоящих перед миром, глобальных, социальных проблем.

Благотворительная деятельность не очень популярна в нашей стране, и этому есть несколько причин: слабая информированность сообщества о благотворительной деятельности, непрозрачность отчетной документации, негативное общественное мнение и незрелость потенциальных меценатов и спонсоров. Мы считаем, что необходимо развивать систему отчетности широкой публике, тем самым завоевывая доверие, а так же готовить достойную элиту общества, способную и желающую делиться с незащищенными слоями общества. Для реализации этого плана необходима система оценки эффективности деятельности благотворительной организации, и мы приводим пример ее применения.

Данная проблема весьма актуальна, в Минэкономразвития РФ подготовлен проект Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации.

Целями нашей исследовательской работы являются:

- Изучение теоретических и организационных аспектов института благотворительности
- Оценка эффективности благотворительной деятельности в России
- Разработка рекомендаций по формированию института благотворительности в России

I Теоретические и организационные аспекты института благотворительности

1.1. Благотворительность как компонента философии организации

Феномен благотворительности появился в связи с тем, что часто ни рынок, ни государство не способны удовлетворить все потребности общества. Благотворительность так же как меценатство и филантропия дает нам возможность изменить мир к лучшему, поделившись своими достижениями с теми, кто оказался в сложной ситуации, подарив им шанс встать на путь совершенствования. Благотворительность – это прямое личное влияние на историю. Многие, наверно, читали Рэя Бредберри и его рассказ о бабочке, чья смерть от рук путешественника во времени полностью изменила мир. Благотворительность – вот такое же действие по изменению мира, только со знаком плюс, когда 25 рублей, отданные вами сегодня, окажутся шагом, что в результате, может быть, спасет жизнь мальчику, впоследствии ставшему президентом. Или же перевернет, сделает прозрачнее и доступнее финансирование здравоохранения в России [1, стр 136].

Есть множество понятий в этой сфере, воспринимаемых людьми как абсолютные синонимы. В эти понятия входят: благотворительность, меценатство, филантропия и спонсорство. Поясним в общих чертах, чем же они отличаются. Благотворительность – наиболее общее понятие. Благотворительность — оказание бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) помощи тем, кто в этом нуждается. Основной чертой благотворительности является свободный и непринуждённый выбор вида, времени и места, а также содержания помощи. Меценатство и спонсорство наиболее сходные по своему значению слова, разница на наш взгляд в том, что меценатство не преследует рекламных целей[1]. Благотворительность и меценатство же различаются тем, что меценаты поддерживают талантливых, одаренных людей, благотворители же – всех неимущих. Филантропия тоже довольно широкое понятие, означающее благотворительность в целях человеколюбия.

Образно говоря, если благотворитель помогает человеку потому, что тот беден, меценат – ради его таланта, то спонсор помогает бедному художнику, заказывая ему картину со своим логотипом[3].

Во второй половине девятнадцатого столетия понятие благотворительности коренным образом изменилось. Благотворительность все менее стала рассматриваться как способ раздачи денег бедным, ее задача – улучшение качества жизни общества в целом. Настоящая ответственность за состояние сообщества в целом, теперь получила статус качественного критерия при оценке состоятельности государства, предприятия, личности. Сформирован новый подход к осмыслению понятия благотворительности: она призвана не удовлетворять все потребности неимущих, а научить их самих делать это, и, при необходимости, снабдить их средствами достижения. Таким образом, благотворительность только тогда считается настоящей помощью, когда она направлена на достижение уязвимыми слоями общества достаточной независимости. Но для этого благотворительная деятельность должна подняться на новый качественный уровень, быть научной, просвещенной, контролируемой.

В настоящее время благотворительность можно рассматривать в нескольких плоскостях. Нас же заинтересовала проблема благотворительности как компоненты философии организации.

Выгоды от использования в философии бизнеса теории благотворительности приведены в следующей схеме:

Рис. 1 Причины для занятия благотворительной деятельностью



Одной из самых главных причин, побуждающих заниматься благотворительностью, является милосердие, а так же мнение окружающих людей. «Как человек я делаю массу пожертвований. Я жертвую церкви, жертвую на нужды своего сообщества, на нужды школ. Главное здесь, — это чтобы кто-то пришел и попросил. Причем я должен быть убежден, что мои деньги смогут решить какую-то проблему, верить тем, кому я жертвую. При этом меня абсолютно не интересуют налоговые льготы, которые я смогу получить. Я жертвую потому, что это традиция, создаваемая годами и поколениями: люди должны делиться с теми, кому трудно. Еще один побудительный мотив — престиж. Я должен поступать так, как это ожидается от человека, занимающего соответствующее положение в обществе. А участие в благотворительности всегда ожидается от богатых людей», — так считает американский банкир Харольд С. Джонсон, вице-президент банка «Провидент» (Балтимор).

Второй по популярности причиной благотворительности является престиж фирмы. При решении фирмой проблем местного сообщества она создает положительный имидж, таким образом, зарекомендовав себя как социально ответственного производителя. Также, благотворительность может послужить эффективной рекламой фирмы, особенно если данная деятельность осуществляется в заинтересованных продуктом фирмы кругах.

Третья причина не столь распространена, но, не менее очевидна чем предыдущие. Оздоровление общества, создание благополучной обстановки в регионе действия фирмы, несомненно, положительно повлияет на работу компании, поможет создать спокойную атмосферу работы. Таким действием могут обладать различные экологические проекты, а так же проекты по работе с неблагополучными слоями общества.

Четвертой немаловажной причиной мы считаем развитие плотных коммуникативных связей внутри организации. Занятие благотворительностью порождает чувство причастности к общему делу, что удивительным образом влияет на психологический климат коллектива, а это несомненно приводит к повышению работоспособности сотрудников.

Экономическая выгода от благотворительной деятельности – спорный вопрос в данной области. Она неочевидна, так как имеет различные формы, от налоговых вычетов до сбыта (неликвидной) продукции. Существует множество мнений на счет налоговых льгот для благотворителей, филантропов, меценатов. По мнению Ольги Алексеевой, Главы CAF Global Trustees (CAF GT) — нового направления CAF, созданного для развития частной и семейной благотворительности в мире[4].

«Налоговые льготы важны. Вернее, даже не льготы, льготы – неверное слово. А специальный налоговый режим для пожертвований, который позволяет не обкладывать тринадцатую или двадцатую четверть процентами деньги, которые вы и так отдаете на общественное благо. Ведь налоговые льготы для благотворителя – это прежде всего снятие налога на те деньги, которые человек или предприятие жертвует и так. Где же здесь выгода? Только в том, что вы не платите дважды: один раз, когда, делая пожертвование, вы фактически оплачиваете то, что не может или не хочет оплачивать государство.»

Меценатство, стимулируемое законодательством, может стать элементом его дальнейшего нравственного совершенствования. В связи с этим важно осознавать, что в нынешних российских условиях роль государства в

области развития меценатства остается ведущей. На наш взгляд именно государство должно определять приоритеты благотворительной деятельности меценатов, создавая при этом оптимальное правовое, налоговое, информационное пространство для обеспечения его эффективности[5, стр 78].

Таким образом, мы видим, что к занятию благотворительностью может подтолкнуть множество факторов, из которых мы выделили лишь немногие.

1.2. Формы финансирования благотворительной деятельности – фандрайзинг и эндаумент

Для развития благотворительной деятельности в широкомасштабный проект, конечно же необходимы финансовые влияния. Как правило, пожертвования меценатов и доноров имеют эпизодичный характер и недостаточны для решения крупных социальных проблем. В США с большим успехом применяются такие формы финансирования как фандрайзинг и эндаумент.

Фандрайзинг (от англ. Fundraising) — процесс привлечения денежных средств и иных ресурсов (человеческих, материальных, информационных и т. д.), которые организация не может обеспечить самостоятельно и которые являются необходимыми для реализации определенного проекта или своей деятельности в целом[2].

Различают проектный и оперативный фандрайзинг. Проектный фандрайзинг имеет задачей привлечение средств на реализацию конкретного проекта. Такой вид привлечения финансов является наиболее удобным для любой некоммерческой организации. Это можно объяснить наличием четких целей использования средств, низкими расходами на фандрайзинг, и получением экономической выгоды от участия в финансировании проекта.

Оперативный фандрайзинг подразумевает привлечение средств на покрытие текущих расходов. Это менее эффективная форма привлечения средств, так как они не имеют целенаправленного назначения и аккумулируются в текущем бюджете организации. Деньги могут пойти на

выплату заработной платы, покрытие коммунальных и материальных расходов, в результате чего заинтересованность вкладчиков в подобном финансировании снижается[6].

Фандрайзинг как понятие, тесно переплетается с такими сферами деятельности как социальный менеджмент, маркетинг, PR и реклама. Такое взаимодействие обеспечивает постоянную разработку новых форм финансирования, планирования и организации процессов внешней поддержки благотворительной организации, и, соответственно, и развития фандрайзинга. Данная проблема является весьма актуальной для России, где участие населения и государства в формировании доходов всех некоммерческих организаций находится на невысоком уровне.

Фандрайзинг включает три этапа:

1. Планирование — разработка стратегии, определение статей расходов, а также выбор видов фандрайзинга;

2. Реализация — выбор методов и методик проведения, определение ответственности за проведение, выделение средств;

3. Контроль за ходом фандрайзинга, корректировка планов с учетом произошедших изменений;

4. Анализ — оценка результатов, определение эффективности.

Фандрайзинг очень популярен в организации социальных мероприятий, различных балов, конференций, презентаций и прочих. В процессе подготовки и реализации подобных предприятий появляется прекрасная возможность знакомства с влиятельными людьми, происходит привлечение различных доноров и меценатов и одновременный сбор требуемых средств[6].

Эндаумент (англ. endowment) — целевой фонд, предназначенный для использования в некоммерческих целях, как правило, для финансирования организаций образования, медицины, культуры. Эндаумент наполняется преимущественно за счет благотворительных пожертвований. Эндаумент может инвестировать свои средства с целью извлечения дохода, однако обязан направлять весь полученный доход в пользу тех организаций, для поддержки

которых он был создан. Отличием эндаумента от обычной благотворительной организации является строго целевой характер деятельности (как правило, эндаумент создаётся для поддержки какой-либо одной организации, например, определённого университета) и нацеленность на получение дохода за счёт инвестирования средств[2].

Эндаумент обеспечивает благотворительный проект частичной независимостью от эпизодичных добровольных пожертвований, а так же некоторую финансовую стабильность. Также он представляет собой надёжный источник финансирования. Несомненный плюс данного целевого фонда в его прозрачности. Поскольку средства эндаумента могут быть направлены только в ту организацию, для поддержки которой он создан, то его невозможно использовать для минимизации налогообложения (когда налоги снижаются за счёт расходов, якобы идущих на благотворительность; это актуально для тех стран, где благотворительность не облагается налогом)[2].

Эндаумент-фонды наиболее популярны как источники дополнительного финансирования учебных заведений, как в США так и, с недавних пор, и в нашей стране. Первый созданный эндаумент-фонд, который был зарегистрирован в России – это Фонд Развития МГИМО, существующий с 28 марта 2007 года. К марту 2008 года капитал фонда составил 375 миллионов рублей. Меценатами данного эндаумент-фонда являются богатейшие бизнесмены России - Алишер Усманов, Владимир Потанин, Фаттах Шодиев, Александр Лебедев, Александр Джапаридзе, Андрей Козицын, политики Константин Косачев, Владимир Мединский, общественные деятели, заслуженные наставники из мира спорта, например, тренер олимпийских чемпионов Владимир Колесников, преподаватели, студенты, их родители и друзья. К крупнейшим эндаумент-фондам при университетах России так же относится фонд Финансового университета при правительстве РФ, который составляет 218 млн. рублей. Наиболее известный меценат этого фонда - М. Д. Прохоров (его взнос составил свыше 7,5 млн. дол. США). В данный фонд направляли средства такие организации как Россельхозбанк, Ингосстрах[7].

Таким образом, можно сделать вывод, что такие формы финансирования благотворительной деятельности как фандрайзинг и эндаумент, не противоречат, и могут сосуществовать. Эндаумент-фонд лишь является одним из возможных решений проблемы финансирования благотворительной или иной некоммерческой организации, при использовании технологии фандрайзинга.

Так, система фандрайзинга многих учебных заведений, к примеру, часто базируется на эндаумент-фондах.

II Оценка эффективности благотворительной деятельности российского бизнеса

2.1 Общая характеристика состояния благотворительной деятельности в России

В настоящее время возрождающийся институт благотворительности и меценатства приобретает важное значение в решении многих социальных проблем.

«Один из важных показателей успеха - быстрый рост числа благотворительных организаций. В конце 1980-х годов их были десятки, в середине 1990-х - десятки тысяч. К первым независимым группам добровольцев власти относились с подозрением, в 1987 -1988 годах им предлагали «подключиться» к учреждениям. Советскому детскому фонду, Советскому фонду милосердия и здоровья, Советскому фонду культуры отказывали в регистрации (а она была необходима для получения статуса юридического лица, чтобы открыть счет в банке)»[8, стр 85].

Наиболее многочисленных среди российских благотворительных организаций объединения, созданные инвалидами, ветеранами, многодетными семьями, родителями детей-инвалидов, теми людьми, которые лично озабочены какой-то проблемой и пытаются решить ее совместно. Этим группам самопомощи постоянно не хватает средств, квалифицированных специалистов, помещений, далеко не всем удается удержаться утвердиться, выжить, но постоянно появляются новые [9, стр 117].

Некоторые из созданных в конце 1980-х - начале 1990-х годов организаций действует сейчас как многопрофильные, осуществляют широкий набор благотворительных программ («Невский ангел», «Душа человека», «Сопричастность», «Нет алкоголизму и наркомании», «Московский дом милосердия»). У каждой из этих своя специфика, но в то же время каждая из них оказывает социально-правовую помощь нуждающимся и консультации по различным вопросам.

На российскую почву были перенесены и приживаются некоторые формы западной благотворительности. В конце 1980-х годов впервые возникли объединения людей, стремящихся избавиться от алкогольной зависимости («анонимные алкоголики»). В Москве таких групп более 20, они так же создаются в других городах страны.

«В 1990 году в Санкт - Петербурге создается первый хоспис, созданный для безнадежных онкологических больных. И уже в 1996 году хосписы функционируют в 26 городах России»[8, стр 179]. В России действуют международные благотворительные организации - Врачи без границ, Врачи мира, Армия спасения, Международный Красный Крест. Число их представителей невелико, но они часто берут на себя тяжкую и в прямом смысле грязную работу, появляются в самых горячих точках, где их работа сопряжена с немалой опасностью и где они действительно нужны людям (вспомним полуторагодовалой давности события Беслана). Занимаются они и традиционными формами благотворительности: поставка лекарств и медицинского оборудования больницам, продуктов питания - детским домам. Такую же работу в социальной сфере проводят несколько десятков постоянно присутствующих на территории России отделений благотворительных организаций других стран. Они придают большое значение мероприятиям, которые направлены на повышение квалификации, профессионализма энтузиастов российской благотворительности: проводят семинары, лекции, организуют поездки за рубеж для стажировок.

Постепенно возрождается находившаяся длительное время под запретом церковная благотворительность. Около 30 из 200 действовавших в Москве в 1994 году храмов и монастырей взяли на себя патронат над домами ребенка, детскими больницами, школами - интернатами, пансионатами для ветеранов труда, уход за больными в больницах, оказание гуманитарной помощи, медицинской и духовно - просветительской помощи прихожанам, предоставление бесплатных обедов.

Поначалу благотворительная деятельность в нашей стране проходила в условиях правового вакуума, причем среди ее активистов не было стопроцентной уверенности в необходимости регулирующего эту область закона. Если благотворительность это порыв души, то вмешательства со стороны государства просто неуместны. Однако организаторы первых благотворительных акций ощутили острую потребность в законе, определяющем, что можно, а чего нельзя. Разработка законопроекта началась в 1991 году, и только в 1995 году вступил в силу Федеральный закон № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».

«Значение закона о благотворительных организациях - в признании их государством как особого социально значимого сектора, способствующего решению важных для общества проблем, в принятии государством определенных обязательств по содействию деятельности этого сектора»[8, стр 84].

Наиболее частыми мотивами добровольцев являются чувство милосердия, сострадания и сопереживания, к тем, кто беспомощен и незащищен. Многие люди испытывали желание быть полезными, потребность в реализации своих личностных возможностей.

«Первыми моделями организации труда добровольцев стали создаваемые внутри общественных объединений профильные группы. Например, добровольческие группы, специализирующиеся по уходу за пожилыми и немощными людьми на дому и в медицинских учреждениях на оказание информационной и технической поддержки, клубы добровольцев. В России ежегодно празднуется день добровольца (5 декабря)»[9, стр 19].

«По данным Государственного комитета статистики Российской Федерации, на начало 2005 года было зарегистрировано 520 тыс. некоммерческих организаций, из них 275 тыс. (60%) негосударственные организации; активную работу в регионах ведут около 70 тыс. организаций. В их деятельность включено около 2,5 млн. сотрудников добровольцев.

По результатам исследования Центра развития демократии и прав человека (Москва), проведенного в конце 2001 года в России активно действовало около 44000 общественных объединений. Услугами общественных объединений и некоммерческих организаций в 2002 году воспользовались около 30 млн. клиентов. Совокупный ежегодный бюджет таких организаций составил примерно 500 млн. американских долларов» [9, стр 12].

В Санкт - Петербурге и Ленинградской области зарегистрировано более 15 тыс. некоммерческих организации. Из них реально существуют и работают примерно 5-6 тыс. Средний возраст организаций - 4-5 лет. В них работает свыше 60 тыс. человек, в т.ч. на постоянной основе - 20 тыс. Среди них более 10 тыс. чел. - профессиональные социальные работники, психологи, врачи, юристы, педагоги. Так же около 10 тыс. человек, работающих в организациях - добровольцы.

Огромный интерес представляют крупнейшие благотворительные фонды, созданные частными лицами[10].

Таблица 1.

Благотворительные фонды	Дата создания	Основное направление деятельности	Бюджет в 2011 году
Фонд «Вольное дело» Формируется из личных средств Олега Дерипаски и отчислений компании «Базэл».	1998	Интересы разнообразны: поддержка науки и талантливой молодежи, материальное обеспечение школ, реабилитация инвалидов, восстановление монастырей и храмов и т. д.	Самая масштабная программа фонда — «Храмы России» — обходится ежегодно примерно в \$7 млн
Фонд Д. Зимина «Династия»	2001	Занимается развитием фундаментальной науки и образования в России: проводит грантовые конкурсы для студентов и аспирантов, осуществляет	\$5 млн.

		программы поддержки учителей и одаренных школьников, содействует популяризации науки, а также просвещению в области общественных наук.	
Детский фонд «Виктория» Учредитель — президент корпорации «Уралсиб» Николай Цветков	2004	Основное направление деятельности — помощь детям-сиротам; приоритет отдается развитию и распространению семейных форм устройства таких детей.	более \$3 млн.
Благотворительный фонд В.Потанина	1999	Основное направление деятельности — поддержка отечественного образования и культуры путем предоставления стипендий и грантов студентам, преподавателям, организациям.	более \$8 млн.
Фонд «Связь времен» Учрежден председателем совета директоров ЗАО «Ренова» В.Вексельбергом.	2004	Основное направление деятельности — возвращение в Россию исторически значимых произведений искусства, находящихся за рубежом. Самый известный проект на этом поприще — приобретение коллекции яиц Фаберже: сделка оценивалась в \$100 млн. Одновременно Виктор	

		<p>Вексельберг и его жена Марина учредили семейный фонд «Добрый век», который оказывает поддержку людям с психическими заболеваниями и занимается реформой системы психиатрической помощи.</p>	
--	--	--	--

Чрезвычайно интересными оказались данные, опубликованные Всероссийским Центром изучения общественного мнения. Социологами было опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах[10].

Выводы, сделанные на основе этих данных Дмитрием Ершовым, неоднозначны. (см. Приложение 1.)

Проанализировав полученную информацию, автор приводит несколько фактов:

- Половина граждан РФ не участвует в благотворительности ни в каком виде, другая же половина в основном подает нищим и передает вещи нуждающимся. Остальные формы благотворительности не распространены.

- Большинство опрошенных выбрали ответ «не имею возможности». Можно предположить, что имеется в виду не только материальная сторона вопроса. Можно предположить, что россияне плохо осведомлены о разнообразии форм участия.

- За последние два года выросло число опрошенных, не участвовавших в благотворительной деятельности, но при этом вырос и средний размер пожертвования, который составляет около 500 рублей в год.

- Число людей, регулярно занимающихся благотворительностью, за последние два года не изменилось.

Подводя итоги, автор делает вывод, что все происходящее обусловлено недостатком информации о благотворительности, а так же слабой развитостью благотворительной культуры.

Тем не менее, благотворительность входит в сознание наших сограждан и превращается в духовную потребность. Современным состоятельным людям тоже хочется остаться в истории, вложив свой личный вклад в улучшение жизни, которая достанется их детям.

В целом можно отметить, что формируется платформа для дальнейшего развития благотворительной деятельности и расширения различных благотворительных организаций.

2.2 Сравнительная характеристика благотворительности в России и США

Укрепление российского бизнеса, освоение им международных стандартов деловой этики заложило основы для распространения в бизнес-сообществе концепции социальной ответственности. Корпоративная благотворительность – одна из форм проявления социальной ответственности бизнеса. Крупные компании разрабатывают специальные благотворительные программы, проводят грантовые конкурсы, стимулируют благотворительность и добровольчество своих сотрудников. Если сравнить корпоративную благотворительность в США и России, то становится заметным ее гипертрофированное развитие в России.

<i>Россия</i>	<i>США</i>
Крупные российские компании тратят на благотворительность 11-17% чистой прибыли	Предприниматели США выделяют на благотворительность всего 1,2% чистой прибыли
в России преобладает корпоративная благотворительность	Доля корпоративной благотворительности в общем объеме пожертвований в США не превышает 5%, доминирует частная благотворительность
Более 90% пожертвований всех	В США корпоративные фонды

<p>компаний в России направляется в государственные учреждения: университеты, музеи, больницы, детские дома, часто замещая недостаточное бюджетное финансирование данных учреждений</p>	<p>половину своей финансовой помощи направляют в образование и на поддержку общественных инициатив и проектов</p>
---	---

Как уже отмечалось, на территории нашей страны действуют не только отечественные, но и зарубежные фонды, занимающиеся благотворительной деятельностью. В течение последних 5 лет наблюдается тенденция к росту количества предоставляемых грантов.

Исполнителями в осуществленных проектах выступали как государственные, так и негосударственные организации, в более чем половине случаев грантополучателями были общественные инициативы (57%). «Грантовые конкурсы модно разделить по признаку государственной принадлежности организации, проводящих конкурсы или финансирующие программы на российские (38%) иностранные (60%) и совместные 9 оставшиеся (2%). Также конкурсы и программы можно разделить по территориальному признаку (по территориям, на которых проводятся). Как правило, это вся Россия (55%), либо отдельные регионы (45%). Результат изучения грантовых конкурсов, объявленных иностранными организациями, демонстрируют значительный перевес в сторону США. Фактически, североамериканские грантодающие и грантораспределяющие организации, по сравнению с любыми другими, являются абсолютными лидерами. США - 64%, Великобритания - 12%, Европа - 5%, Швеция - 2%, Нидерланды - 2%, Япония и Корея - 2%, международные проекты - 11%. Интересно проанализировать распределение грантовых конкурсов, объявленными российскими организациями: Министерство Образования - 11%, БФ В.Потанина - 11%, РоссГум Научный Фонд - 6%, БФ "Созидание" - 4%, Национальный Фонд Подготовки Кадров - 4%, другие фонды - более 60%.

Основные целевые направления грантовой поддержки: наука и образование - 53%, общество и демократия - 29%, инновационная деятельность - 7%, культура - 6%, экономика и бизнес - 4%, экология - 1%»[11, стр. 446].

В целом, можно сделать вывод о преобладании корпоративной благотворительности в России над частной. Даже в том случае, если донором выступает не корпорация, а частное лицо, то если речь идет о чем-то большем, чем подавание нищему или безвозмездная помощь знакомому, то этим частным лицом чаще всего будет опять же предприниматель. Поэтому в дальнейшем, говоря о благотворительности в России, мы будем иметь в виду корпоративную благотворительность.

2.3 Проблематика системы благотворительной деятельности в России

При изучении проблем благотворительной деятельности в России мы выделили несколько направлений.

Рисунок 2.



Следует отметить, какими средствами организации пользуются при поддержке социальных и благотворительных проектов:

Самым популярным ресурсом является денежные средства, вторым по популярности следуют собственная продукция и предоставление

оборудования, зданий, транспорта. Практически не востребованными остаются такие возможности бизнеса, как поощрение добровольного труда персонала и совсем не востребован такой ресурс бизнеса, как умение грамотно организовать процесс управления проектом.

«Абсолютное большинство создаваемых проектов зарубежных фондов - краткосрочны (69%) - то есть продолжительностью до одного года, 12% - до двух лет, 6% - до трех лет, 5% - от трех и более лет. Определенная доля проектов в некоторых организациях реализуется в рамках программ и предоставляет серии продолжающихся и дополняющих друг друга мероприятий, стажировок, акций. Доля от таких проектов - 8%. В настоящий момент очень трудно определить общий объем средств, выделяемых зарубежными фондами и программами на проекты в России. Причиной тому в одних случаях отсутствие необходимой архивной финансовой документации, в других - невозможность точно подсчитать общий размер поддержки из-за "серийности" поддерживаемой деятельности и ее продолжительности» [11, стр 459]

Сегодня, как и 100 лет назад, благотворительность стоит очень дорого. Не каждый может позволить себе финансировать какой либо благотворительный проект. По-настоящему богатых людей, готовых участвовать в чужих судьбах немного, да и сосредоточены они в мегаполисах и крупных сырьевых регионах. Но, не смотря ни на что, некоторые процессы, которые протекают в современном бизнесе, напоминают нам о конце девятнадцатого века.

Например, тенденция омоложения российского бизнеса вселяет надежду на возрождение традиций российской благотворительности и меценатства молодым поколением бизнесменов. Ситуация коренным образом изменилась и в семьях предпринимателей – дети приобщены к семейному бизнесу уже со школьной скамьи.

В развитых странах мира благотворительность – всегда часть государственной политики, у нас же ее технология только начинает

использоваться. Проблема заключается в том, что денег выделяется много, но средства оказываются неподконтрольны, таким образом, при распределении средств «сверху – вниз» часть их распыляется. Статьи расходов так разнообразны, что проследить довольно сложно. К сожалению, отечественные предприниматели не привыкли отслеживать, на что же идут их деньги. Современным покровителям необходимо сделать шаг и подняться от уровня жертвующих до уровня ревнивых попечителей. Факт благотворительности уже является показателем высокой социальной ответственности. Два основных условия благотворительности, которые необходимо учитывать – это адресность и контроль. Известная благотворительница Варвара Алексеевна Морозова, когда-то пославшая в школу яблок, велела доложить ей, по сколько штук досталось каждому ученику. А члены попечительских советов учебных заведений знали по имени всех своих учеников.

Но, к глубочайшему сожалению, сегодняшнее положение дел в обществе не стимулирует к благотворительной деятельности. Существуют укоренившиеся стереотипы, гласящие, что пожертвование может делаться лишь для того, чтобы заслужить похвалу, «напоказ». Даже тот, кто готов сделать шаг навстречу нуждающимся может встретить непонимание и даже враждебное настроение в кругу близких людей, которое его полностью демотивирует. Необходимо формировать новое мировоззрение. Кроме того, если в золотой век русской благотворительности укрытие информации о размерах и направлении вкладов обуславливалось лишь только скромностью дарителей и коммерческой тайной, то в наше время такое поведение обеспечивает физическую безопасность предпринимателя. Обществу необходимо усвоить, что нужно «воспитывать» не только благотворителей, но и нуждающихся. Предприниматель не обязан ни с кем «делиться», для получения поддержки его нужно уважительно и терпеливо убеждать, привлекая аргументированные доказательства.

III Формирование института благотворительности в России

3.1. Либеральная концепция института благотворительности

Если рассмотреть деятельность фондов, то можно встретить два подхода к объяснению их места и функций: либеральный и марксистский. Первый, либеральный подход, рассматривает различные фонды. Причем, преимущественно, речь идет о частных фондах и фондах местных сообществ как о институтах гражданского общества, которые независимы от государства или бизнеса и финансируют проекты общественного значения: такие как образование, здравоохранение, защита природы, права человека и т.п. Как правило, такое видение миссии фондов характерно для них самих. Если посмотреть на то, как фонды позиционируют себя, то именно создание общественных благ для большинства из них является приоритетной задачей.

Либерализм девятнадцатого века нельзя представить в виде единой теории, в той связи, что он был представлен несколькими концепциями. Тем не менее, мы можем говорить о том, что основное положение этого мировоззрения связано с концепцией ответственности и нравственного долга государства перед его гражданами за непредоставление лучших условий для жизнедеятельности. Существенные теоретические вопросы, которые были поставлены, включали в себя определение роли государства в предоставлении благотворительной помощи, соотношение участия в благотворительной деятельности частного бизнеса и государства, и отношениями между частными институтами благотворительности и государственными. Именно с этих позиций и обсуждается вопрос о «правильной» благотворительной деятельности. Наряду с определением роли государственного и частного секторов, формируется один из важнейших в последующем формировании теоретической мысли вопрос – кому именно и как помогать. Этот вопрос дал начало шквалу исследований в данной области, направленных на изучение личности нуждающегося, различных методов и форм помощи. Французский ученый XIX века д'Оссонвиль, разбираясь с проблемами пауперизма, выделяет три основных типа бедствий, где необходимо

обязательное вмешательство государства: болезни, несчастный случай, старость. Эти объективные факторы, влияющие на изменение жизненного сценария личности, должны были учитываться государством при разработке мер, направленных против пауперизма. В основном, большинство научных подходов, сформированных в этом периоде, построены на основе социологических опросов, т.е. на количественных измерениях. Метод социологического опроса на данном этапе, несомненно, единственный инструмент, который позволил получать достоверную информацию и видеть социальные процессы в системе. Такое явление как нищенство представляло собой целый комплекс взаимосвязанных социально-психологических условий, которые воздействовали на личность, и, в конечном счете, оказывали существенное влияние.

Главная проблема на данный период – изучение личности нуждающихся. Подходы к личности нуждающегося оформлялись в тесной связи с существовавшей практикой помощи, а также основной социальной проблемой – нищенством. Можно наблюдать, как намечается специфическое видение человека в обществе, связанное с его реальными потребностями и потребностями общества на основе социально-правовых норм. Так в научном познании появляется “человек нуждающийся”, а, следовательно, начинает оформляться специфическая проблематика и иное знание о человеке. Причем характерной особенностью нового мышления является тот факт, что личность нуждающегося рассматривается не только в контексте социальной проблематики, но и неотрывно от способа помощи. Выделены объективные факторы, которые могут иметь для клиента решающее значение в изменении жизненного сценария, такие как: пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья. Различные комбинации этих факторов дают представление о паттернах субъектов, которым необходима помощь. Причем, объектом помощи может стать только такой индивид, который помочь себе не в состоянии.

Большое внимание при разработке подходов к оказанию помощи уделялось

исследованию социального положения нуждающегося. В центре были вопросы условий его жизни: проживание, заработная плата, рента, здоровье и другие проблемы. Изучение условий жизни нуждающегося фактически приводило к изучению условий жизни его семьи. Таким образом, появлялись концепции, позволяющие в семье видеть основу ячейки общества, изменив которую можно существенно изменить и само общество. Не меньшее место в исследованиях прошлого века уделяется личности помощника. Начинают определяться его функции, должностные обязанности, требования к нему как специалисту. Одним из неперенных условий профессиональной компетенции социального помощника в то время считалось знание личности и окружающей среды нуждающегося. Таким образом, начинают постепенно формироваться подходы к проблемам социальной помощи в аспекте не только их оперативных, но и долговременных задач, а это требовало определенных способов передачи накопившегося опыта, способов обобщения того знания, которое было накоплено в практической деятельности добровольных помощников, постановки перспективных задач дальнейшего развития социальной помощи. Все это удалось решить Мэри Ричмонд, известной исследовательницы социальных проблем заложившей основы будущей теории и практики социальной работы как новой профессии и научного знания. Отправной точкой исследователей-либералов была не разработка лучшей политической экономии, способной разрешить социальные проблемы, а идея, что предшествовавшая практика оказания помощи была ошибочной, обрекающей себя на неудачу. Они назвали свою концепцию научной благотворительностью или научной филантропией. Их понятие “научная” было в определенной степени наивным, если судить по более поздним стандартам; они полагали, что оказывающие помощь должны приспособливать свои действия к существовавшей ситуации и что помощь должна быть рациональной, с четко выраженными целями и ожидаемыми результатами. Научная благотворительность приняла форму антитезы к существовавшей

благотворительности, которая была сентиментальной, поверхностной и небрежной. Институты штатов и их советы должны были бы быть более рациональными и полезными по сравнению с такого рода системой. Благотворительные организации отмечали явную необоснованность раздачи милостыни направо и налево и беззаботность распределяющих пожертвования, эксплуатирующих добрые намерения наивных дарителей. Идеи научной благотворительности были в значительной степени самоочевидны, но они получили поддержку вначале лишь среди представителей деловых и профессиональных кругов, которые были связаны с либеральными религиозными конгрегациями. Итак, профессиональная социальная работа получила свое начало в движении пропагандистов научной благотворительности или научной филантропии в конце XIX в. Они критически проанализировали политику различных организаций и программы, называемые в то время “благотворительность и преобразование”, а также систему управления ими, другими словами, деятельность местных общественных и частных агентств и учреждений штатов. В XIX в. термины “благотворительная работа” и “филантроп” (в смысле человек, совершающий добрые поступки и дела, а не просто одаривающий) были заменены термином “социальная работа”. Постепенно понятие “система социального обеспечения” стало означать агентства и программы, а термин “социальная работа” – их деятельность. Иногда также используются другие термины, например, термин “социальная служба”, который относится к типу агентств и к выполняемой функции. Термин “благотворительность” вышел из употребления. Термины “социальное обеспечение” и “социальная работа” отражали быстро возрастающее значение нерелигиозных частных агентств и агентств, поддерживаемых государством[12].

3.2. Разработка структуры института благотворительности

Существует несколько методов проектирования организационных структур управления благотворительной организацией:

- а) аналогий;
- б) экспертно-аналитический;
- в) структуризации целей;
- г) организационного моделирования.

Метод аналогий состоит в применении организационных форм и механизмов управления, которые оправдали себя в организациях со сходными организационными характеристиками (целями, типом технологии, спецификой организационного окружения, размером) по отношению к проектируемой организации.

Экспертно-аналитический метод состоит в обследовании и аналитическом изучении организации силами квалифицированных специалистов с привлечением ее руководителей и других работников для того, чтобы выявить специфические особенности, проблемы, "узкие места" в работе аппарата управления, а также выработать рациональные рекомендации по его формированию или перестройке исходя из количественных оценок эффективности организационной структуры, рациональных принципов управления, заключений экспертов, а также обобщения и анализа наиболее передовых тенденций в области организации управления. Особое место среди экспертных методов занимает разработка графических и табличных описаний организационных структур и процессов управления, отражающих рекомендации по их наилучшей организации.

Метод структуризации целей предусматривает выработку системы целей организации, включая их количественную и качественную формулировки, и последующий анализ организационных структур с точки зрения их соответствия системе целей. При его использовании чаще всего выполняются следующие этапы: разработка системы ("дерева") целей; экспертный анализ предполагаемых вариантов организационной структуры; составление карт прав и ответственности за достижение целей.

Метод организационного моделирования представляет собой разработку формализованных математических, графических, машинных и

других отображений распределения полномочий и ответственности в организации, являющихся базой для построения, анализа и оценки различных вариантов организационных структур по взаимосвязи их переменных.

В процессе проектирования организационных структур управления, нами были использованы вышеперечисленные методы в совокупности.

Основываясь на опыте построения многих благотворительных организаций, мы полагаем, что необходимо привлечение людей, имеющих достаток. Это могут быть как меценаты, так и спонсоры. Таким образом, создается учредительный совет благотворительной организации.

Уже на данном этапе построения структуры управления, мы сталкиваемся с такой проблемой, как нежелание потенциальных меценатов (спонсоров) вкладывать средства в общественную деятельность. Картина неутешительна, мы видим, что в нашей стране закреплена модель наследования больших капиталов. Наследники богатейших людей редко представляют собой элиту, чаще они являются владельцами состояния, не умея им распорядиться по достоинству. «Американская бизнес-элита, в частности, Билл Гейтс, утверждает, что наследование – плохая традиция, которая закрепляет социальную несправедливость и лишает людей стимулов к развитию».

«В «старой» Европе человек формируется в жесткой системе правил, которая поддерживается не только семьей, но и другими общественными институтами.[...] Применительно к России у такой модели есть одно «но». Чтобы появился спрос на поведенческие нормы аристократии, нужно, чтобы аристократия была, а само общество эти нормы понимало и принимало». Есть и третий вариант, который начал применяться в России. Имеется в виду передача части наследства в управление некоммерческому фонду с сохранением небольшого довольствия в семье. Эта модель довольно перспективна [13]. «Большинству участников «первой сотни» Forbes около 50 лет. Поколение, которое выдвинулось в конце 1980 – х начале 1990 – х, продолжает держать позиции. А это значит, что ценности власти и элиты не меняются, потому что

каждое поколение формирует ценности фактически один раз, как считается, в возрасте от 18 до 25 лет. То есть правящая элита несет свои представления о мире уже 30 лет.»[13].

Рис. 3. Возможная структура благотворительной организации



Президиум благотворительного фонда составляют его учредители, меценаты или спонсоры.

Правление фонда – это постоянный руководящий орган. Для выполнения текущих задач, направленных на выполнение миссии организации назначаются руководители проектов, которым подчинены сотрудники проектов. Данные органы необходимо укомплектовать высококвалифицированными сотрудниками. Кадры для вышеперечисленных органов будут подбираться Правлением фонда. В подчинении у руководителей проектов и сотрудников проектов находятся волонтеры, выполняющие различную работу.

Конференция участников – это общее собрание Фонда, которое будет избирать двухпалатный Совет фонда:

Совет наблюдателей и Консультационный совет – органы надзора и координации деятельности Фонда. Данные органы могут быть представлены участниками Фонда, которые будут избираться путем голосования. Вышеперечисленные органы подчинены непосредственно Конференции участников.

Для успешного внедрения данной структуры в жизнь, в первую очередь необходимы опытные управленцы, обладающие колоссальным багажом знаний.

3.3 Система показателей оценки социальной эффективности благотворительной организации.

Оценка деятельности благотворительной организации – это один из самых неоднозначных вопросов в данной области. Все понимают, что благотворительность необходима для улучшения качества жизни социально-уязвимых слоев населения, соответственно, и повышения уровня жизни населения в целом. Но, часто, доводы просвещенных людей очень слабо аргументированы, так как доказать, что система действует эффективно, и что финансовые вливания попали «по адресу», практически невозможно. Таким образом, в обществе устоялось мнение, что вклады в благотворительность бесполезны и проследить за их потоками не представляется возможным. Непрозрачность деятельности фондов и есть главная проблема системы благотворительности. В связи с тем, что экономическое обоснование деятельности благотворительной организации довольно сложно произвести, мы предлагаем оценку социальной эффективности.

Одним из путей решения задачи повышения уровня прозрачности деятельности благотворительной организации является организация процесса стандартизированной оценки эффективности деятельности.

Данная методика не преследует своей целью подробное изучение системы менеджмента управления деятельностью организации, а использует современный интегративный подход к оценке системы взаимодействий организации, предложенный в одном из современных международных

стандартов добровольного применения - AA1000SES «Взаимодействие с заинтересованными сторонами». Данный стандарт предполагает не оценку организационных структур института благотворительности (ИБ) и процессов построения отношений с другими структурами, а оценку комплексных систем взаимодействия с заинтересованными сторонами, сложившихся на момент проведения оценки.

Используемые в данной методике показатели делятся на две группы – количественные показатели и качественные показатели. Количественные показатели в свою очередь делятся на две группы:

-Группа показателей, характеризующих социальную эффективность производства общественных благ антинаркотическими НКО в форме привлечения ресурсов для противодействия распространению химических зависимостей;

-Группа показателей, характеризующая социальную эффективность производства общественных благ в форме использования привлеченных ресурсов на социальную реабилитацию и профилактику химических зависимостей.

Первая группа показателей в свою очередь делится на две подгруппы:

-Финансовые показатели процесса привлечения ресурсов;

-Показатели, характеризующие привлекаемый человеческий ресурс.

Каждая из этих подгрупп может включать базовые и дополнительные показатели.

а) Финансовые показатели процесса привлечения ресурсов.

Базовый показатель – показатель в целом характеризующий соответствующую форму производства социальных благ.

Дополнительные показатели – показатели, детализирующие структуру соответствующей формы производства социальных благ.

Базовый показатель:

V_f - общий годовой объем финансовых средств, привлеченных ИБ для решения социально значимой проблемы.

Формула расчета:

$V_f = V_{дп} + V_{хд} + V_{бс} + V_{вн} + V_{гр} + V_{ин}$ (сумма дополнительных показателей).

Дополнительные показатели:

$V_{дп}$ –годовой объем, добровольных пожертвований и спонсорской помощи;

$V_{хд}$ –годовой доход от собственной хозяйственной деятельности ИБ;

$V_{бс}$ –объем привлеченных за год бюджетных средств: федеральных, региональных, муниципальных (в том числе гранты и соцзаказ);

$V_{вз}$ –годовые взносы членов, учредителей ИБ;

$V_{гр}$ –гранты, полученные ИБ за год от зарубежных спонсоров, международных организаций;

$V_{ин}$ -иные привлеченные ИБ за год средства.

Данный набор показателей позволяет достаточно детально проанализировать деятельность благотворительной организации по привлечению финансовых ресурсов (фандрайзинга) для выполнения задач, направленных на поддержку социально-уязвимого населения. При необходимости он может быть дополнен показателями относительного веса каждого из дополнительных показателей в общем объеме привлеченных для решения социальной проблемы средств.

б) Показатели, характеризующие привлекаемый человеческий ресурс. Базовый показатель:

N_c - общее количество людей, вовлеченных за год в деятельность по решению социально значимой проблемы.

Формула расчета:

$N_c = N_{шт} + N_{дб} + N_{ст}$ - (сумма дополнительных показателей)

Дополнительные показатели:

Ншт – количество штатных сотрудников в текущем году;

Нвд – количество привлеченных за год добровольцев, т.е. людей работающих на добровольной основе, без оплаты не менее 4 часов в неделю;

Нст – количество стажеров – лиц, проходящих стажировку после первичного обучения, не получающие заработную плату, но обеспеченные проживанием и питанием, прошедших подготовку в течение года.

Указанные выше показатели характеризуют сложившуюся в благотворительной организации на текущий год структуру человеческих ресурсов, т.е. число людей, вовлеченных в благотворительную деятельность. При необходимости данный набор показателей может быть дополнен показателями относительного веса каждой из групп участвующих в деятельности ИБ в общем количестве людей, вовлеченных в решение проблемы.

Данный расчет был осуществлен на основе данных Свердловской областной общественной организации «Антинаркотический центр «Спасение». Организационно-правовая форма организации (согласно уставу и свидетельству о регистрации)- Общественная организация.

Дата государственной регистрации организации в качестве юридического лица 19 мая 1998 года, перерегистрации в связи с изменениями в Уставе 20 ноября 2001 года, 3 мая 2006 года.

Основные сферы деятельности:

- социальная реабилитация химически зависимых лиц;
- профилактика наркомании и ВИЧ/СПИДа;
- социальная поддержка малоимущих и лиц без определенного места жительства.

Количественные показатели:

а) Финансовые показатели процесса привлечения ресурсов.

Базовый показатель:

Vф - общий годовой объем финансовых средств, привлеченных НКО для решения социально значимой проблемы противодействия наркомании.

$V_{\phi}=2867444$ руб.

Дополнительные показатели:

$V_{\text{дп}}$ –годовой объем, добровольных пожертвований и спонсорской помощи;

$V_{\text{дп}}=818967$ руб.

$V_{\text{хд}}$ –годовой доход от собственной хозяйственной деятельности НКО;

$V_{\text{хд}}=0$ руб.

$V_{\text{бс}}$ –объем привлеченных за год бюджетных средств: федеральных, региональных, муниципальных (в том числе гранты и соцзаказ);

$V_{\text{бс}}=299329$ руб.

$V_{\text{вз}}$ –годовые взносы членов, учредителей НКО;

$V_{\text{вз}}=0$ руб.

$V_{\text{гр}}$ –гранты, полученные НКО за год от зарубежных спонсоров, международных организаций

$V_{\text{гр}}=1708868$ руб.

$V_{\text{ин}}$ -иные привлеченные НКО за год средства;

$V_{\text{ин}}=40280$ руб.

б) Показатели, характеризующие привлекаемый человеческий ресурс.

Базовый показатель:

$N_{\text{с}}$ - общее количество людей, вовлеченных за год в деятельность по решению социально значимой проблемы

$N_{\text{с}}=32$ чел.

Дополнительные показатели:

$N_{\text{шт}}$ – количество штатных сотрудников в текущем году

$N_{\text{шт}}=21$ чел.

$N_{\text{вд}}$ – количество привлеченных за год добровольцев, т.е. людей работающих на добровольной основе, без оплаты не менее 4 часов в неделю

$N_{\text{вд}}=5$ чел;

$N_{\text{ст}}$ – количество стажеров – лиц, проходящих стажировку после первичного обучения, не получающие заработную плату, но обеспеченные проживанием и

питанием, прошедших подготовку в течение года.

$N_{ст} = 6$ чел.

Группа показателей, характеризующая эффективность использования привлекаемых ресурсов:

а) Показатель, характеризующий специфику расходования привлеченных данной НКО финансовых средств.

Базовый показатель:

$S_{ср} = V_p / V_{п}$ - соотношение годового объема финансовых средств затраченных на социальную реабилитацию и годового объема средств, затраченных на профилактику.

$S_{ср} = V_p / V_{п} = 0,67$

б) Показатели эффективности социальной реабилитации.

Базовые показатели:

V_p – годовой объем средств, затраченных на социальную реабилитацию лиц, страдающих химическими зависимостями

$V_p = 1158576$ руб.

K_o – количество людей, находящихся в сфере деятельности НКО по социальной реабилитации в текущем году

$K_o = K_{об} + K_{пр} + K_{ср} = 258$ чел.

Дополнительные показатели:

$K_{пр}$ - количество людей прошедших полный курс социальной реабилитации в течение года

$K_{пр} = 60$ чел.

$K_{об}$ - количество людей, обратившихся за услугами в течение года, не прошедших полный курс социальной реабилитации

$K_{об} = 148$ чел.

$K_{ср}$ - количество людей, находящихся в состоянии стойкой ремиссии не менее 12 месяцев после прохождения полного реабилитационного курса (прошедших курс социальной реабилитации в предшествующем году)

$K_{ср}=50$ чел.

$Z_p=V_p/K_{пр}$ - затраты на одного человека прошедшего полный курс социальной реабилитации в текущем году.

$Z_p= 19309$ руб/чел.

$Z_o= V_p/(K_{пр}+K_{об})$ -средние затраты на содержание одного человека, участвовавшего в курсе социальной реабилитации в течении года.

$Z_o=5570$ руб/чел.

$Cэ$ - эффективность реабилитационного курса - соотношение числа граждан, находящихся в состоянии стойкой ремиссии не менее 12 месяцев после прохождения реабилитационного курса к числу полностью прошедших в тот же период курс социальной реабилитации.

$Cэ = K_{ср}/K_{пр} \times 100\% = 83\%$.

Икол – суммарный интегрированный количественный показатель социальной эффективности деятельности антинаркотических НКО, который оценивает общий масштаб вклада антинаркотической НКО в решение проблемы противодействия распространению химических зависимостей в баллах. Его смысловая интерпретация возможна относительно таких же интегрированных балльных оценок деятельности других антинаркотических НКО.

Расчет интегрированного показателя количественной оценки производится следующим образом:

а) Разработать градуированные шкалы перевода значений абсолютных базовых критериев всех четырех основных форм производства общественных благ в балльную оценку по десятибалльной системе. Разработка таких шкал возможна только в процессе практического апробирования методики.

б) На основе полученных шкал получить балльные значения следующих четырех абсолютных базовых критериев:

$V_{с*}$ - балльная оценка общего годового объема финансовых средств, привлеченных НКО для решения социально значимой проблемы (проблем).

N_c^* - балльная оценка общего количества людей, вовлеченных за год в деятельность по решению социально значимой проблемы.

$K_{пр}^*$ - балльная оценка количества людей, прошедших курс социальной реабилитации в течение года.

R_m^* - балльная оценка количества проведенных за год профилактических мероприятий.

Предположим, что значение всех четырех абсолютных базовых критериев в балльном выражении по соответствующим шкалам равно 5 баллам.

в) Рассчитать суммарный интегрированный количественный показатель эффективности деятельности антинаркотических НКО по формуле:

$$I_{кол} = K_{пр}^* + R_m^* + V_{ф}^* + N_c^*.$$

$$I_{кол} = 5+5+5+5 = 20 \text{ баллов.}$$

Все показатели даны за 2009 г. Количество выпускников 2009 г., находящихся в стойкой ремиссии дано на июль 2010 г. Все представленные показатели имеют документальное подтверждение.

Заключение

Исходя из цели, мы вывели основные задачи научной исследовательской работы:

- Изучение теоретических и организационных аспектов института благотворительности
- Оценка эффективности благотворительной деятельности в России
- Разработка рекомендаций по формированию института благотворительности в России

В рамках данного исследования были решены следующие задачи:

- определены основные теоретические и организационные аспекты института благотворительности;
- оценена эффективность благотворительной деятельности в России;
- даны рекомендации формированию института благотворительности России;

Выводы, вытекающие из исследования:

Мы выяснили, что существует несколько самых популярных причин занятия благотворительностью. Выявив их, делаем вывод, что необходимо информировать и поощрять общество в положительном отношении к благотворительной деятельности.

Существует две взаимосвязанных формы финансирования благотворительной организации. Фандрайзинг, как система мер по привлечению средств и эндаумент, как конкретный вид целевого фонда.

Мы выявили проблемы, связанные с отечественной благотворительностью и предложили меры для их разрешения, а так же привели конкретный пример анализа эффективности деятельности благотворительной организации.

Библиографический список

1. Алексеева О.В. , «История доверия в недоверительные времена», М:2010г, стр. 136, 143
2. Электронный ресурс: <http://ru.wikipedia.org> (дата обращения 12.11.2012г)
3. Электронный ресурс: <http://rkpm.ru/content/view> (дата обращения 14.11.2012г)
4. Электронный ресурс: <http://rambler.ru.d-fond.ru/smi-archives/obraschenie.html> (дата обращения 14.11.2012г)
5. Вестник МГУ культуры и искусств №2, 2012, стр. 78
6. Электронный ресурс: <http://www.sbornet.ru/publics/show-10.htm>(дата обращения 15.11.2012г)
7. Электронный ресурс: <http://www.rae.ru/forum2012/213/619> (дата обращения 12.11.2012г)
8. Крюкова Н.П. Российские традиции социальной помощи. Саратов: Поволжский межрегиональный учебный центр., 2011, стр. 85, 177
9. Мозаика Российского добровольчества. Р-на Д.: Старорусские., 2009, стр 117
10. Электронный ресурс: <http://vseblagotvoriteli.ru/> 619 (дата обращения 15.11.2012г)
11. Журнал национального благотворительного фонда России №2, 2009// Дмитрий Ершов, Отсутствие перемен или стабильность?
12. Электронный ресурс: <http://soc-work.ru> (дата обращения 3.12.2012г)
13. Форбс, ноябрь 2012г «Спецпроект наследники», А.Васильева, Н.Жохов
14. Антонов Е.Н. Благотворительность в России: основные проблемы и пути решения//Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. - № 631. – с.20-22.

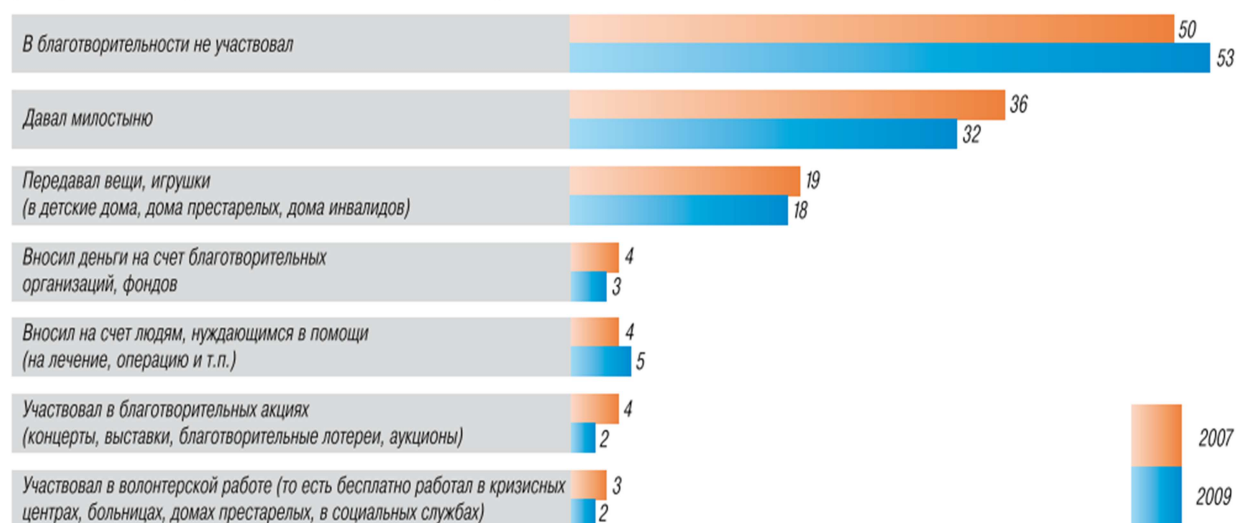
15. Буданцева С.В. Экономическая сущность явления «благотворительность»: цели и принципы//Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. - №3. – с.81-85
16. Власов П.В. Благотворительность и милосердие в России/П.В.Власов. – М.:Центрполиграф. 2011. – 371с.
- 17.Кочетов А.И. Благотворительность и социальная защита: историческая преемственность// Народное образование. 2009. - №2. –с.8-13.
18. Кудринская Л.А.Благотворительность и спонсорство в современном российском обществе: опыт теоретического анализа//Омский научный вестник. 2009. - №6. – с.73-77.
- 19.Привалов Н.Г. Экономическая основа благотворительности//Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. - №14. – с.89-96
- 20.Ромм М.В. Теория социальной работы/М.В.Ромм. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – 112 с.
- 21.Фирсов М.В. Социальная благотворительность: реальность времени//СОЦИС. – 2010. - №10.
22. Щитова Н.Г. Проблемы благотворительности, меценатства и спонсорства//Сводный реферативный сборник журнала Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2012. - №1-4. С.11-12.
23. Анищев С.Ф. Становление благотворительности на Руси // Независимая газета. – 1996. - № 34.
24. Благотворительность и милосердие 20 – го века. – Санкт – Петербург: ИИФ «Лики России», 2000. – с. 245.
25. Кочетов А.И. Благотворительность и социальная защита: историческая преемственность // Народное образование. – 2009. - № 2.
26. Леонова Н.С. Некоторые аспекты социальной помощи российским гражданам // Человек и труд. – 2011. - № 12.

27. Мачульская Е.Е. Формирование социальной поддержки в современной России // СОЦИС, 2010. - № 2.

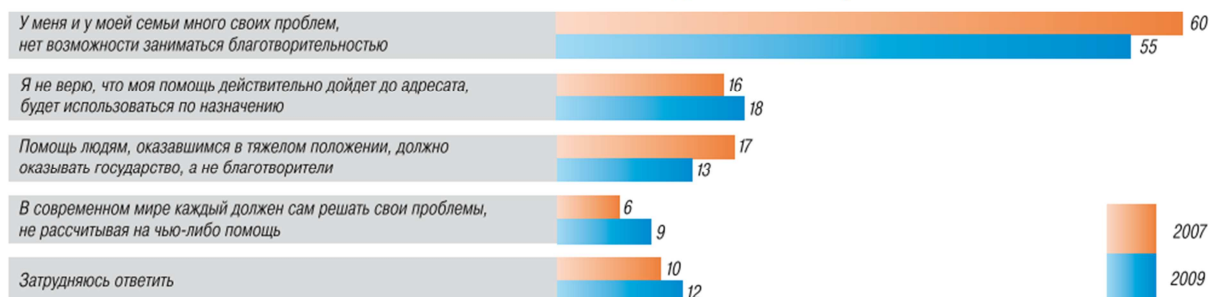
Приложение 1.

Лично вам приходилось участвовать в благотворительной деятельности в течение последних 4–5 лет? Если да, то в каких ее видах?

(закрытый вопрос, любое число ответов)



Если вы не принимали участия в благотворительной деятельности, то почему?



Если в течение последнего года вы оказывали денежную благотворительную помощь нуждающимся, то сколько средств вы на это потратили?

