

## **РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СТАНОВЛЕНИИ СУБЪЕКТНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ**

**В статье отражены теоретические аспекты развития представлений о становлении субъектности в юношеском возрасте.**

**Ключевые слова:** субъект, субъектность, активность, локус контроля (интернальный и экстернальный).

Субъектность – свойство индивида быть субъектом активности. Применительно к человеку, «быть субъектом» — значит быть носителем идеи Я, а это, в свою очередь, означает, что человек мыслит, воспринимает, переживает и осуществляет себя в качестве причины себя самого, то есть обнаруживает себя как *causa sui* (причину себя самого) (Петровский В.А.).

Проблема субъекта и его активности (деятельности, общения, созерцания и т.д.), идущая от философии, наиболее последовательно разработана в психологии на методологической основе субъектно-деятельностного подхода, выделенного Рубинштейном С.Л., еще в 1920-30-е годы, а в дальнейшем разработанной его последователями (Абульхановой-Славской К.А., Брушлинским А.В., Осницким А.К. и др.).

В 1922 году, в известной статье Рубинштейна С.Л. «Принцип творческой самодеятельности», главная мысль выражена следующим образом: «... субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется; он в них создается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определять то, что он есть; направлением его деятельности можно определять и формировать его самого. На этом только зиждется возможность педагогики, по крайней мере, педагогики в большом стиле» [9, 106]. В этой статье

деятельности присущи следующие особенности: 1) это всегда деятельность субъекта (т.е. человека, а не животного и не машины), точнее, субъектов, осуществляющих совместную деятельность; не может быть бессубъектной деятельности; 2) деятельность есть взаимодействие субъекта с объектом., т.е. она необходимо является предметной, содержательной; 3) она всегда — творческая и 4) самостоятельная.

Суть своей концепции Рубинштейн раскрывает следующим образом: "Человек как субъект должен быть введен внутрь, в состав сущего, в состав бытия и, соответственно, определен круг философских категорий. Человек выступает при этом как сознательное существо и субъект действия, прежде всего как реальное, материальное, практическое существо... С появлением новых уровней бытия в новом качестве выступают и все его нижележащие уровни. Иными словами, человеческое бытие — это не частность, допускающая лишь антропологическое и психологическое исследование, не затрагивающая философский план общих, категориальных черт бытия. Поскольку с появлением человеческого бытия коренным образом преобразуется весь онтологический план, необходимо видоизменение категорий, определений бытия с учетом бытия человека. Значит, стоит вопрос не только о человеке во взаимоотношении с миром, но и о мире в соотношении с человеком как объективном отношении" [10, 259].

В ходе общения, посредством действий и поступков человек как субъект целенаправленно изменяет внешний мир, а также сам себя. Беляева А.В., Брушлинский А.В., Ушакова Н. отмечают то, что именно деятельность, всегда осуществляемая на различных уровнях общения, играет важную роль в развитии и саморазвитии людей .

По мнению Брушлинского А.В. «субъектом является не психика человека, а человек, обладающий психикой, не те или иные психические свойства, формы активности и т.д., а сам человек, осуществляющий деятельность, поведение, общение и т.д.» [7, 32]. Субъект, осуществляющий психический процесс,- это всегда и во всем неразрывное живое единство

природного и социального [7, 33]. Но, как известно, «в психике человека нет ничего, что было бы только природным, но не социальным, или только социальным, но не природным; вопреки широко распространенной точке зрения, даже на высших этапах духовного развития личности психическое не перестает быть природным, и не становится "чисто" социальным. Оно сохраняет в себе их органическое единство, поскольку эти высшие уровни природного возникают и эволюционируют лишь в ходе антропогенеза, а затем на соответствующих стадиях исторического и индивидуального развития я людей» [7, 34]. Природное и социальное выступают не как два компонента, а как единый субъект с его живым психическим процессом саморегуляции всех форм активности людей [7].

Любой человек не рождается, а становится субъектом в процессе своей деятельности, общения и других видов активности. Для субъекта окружающая действительность выступает не только как система раздражителей (с которыми он взаимодействует на уровне реакций) и сигнальных раздражителей, но, прежде всего, как объект действия и познания, а другие люди выступают для него тоже как субъекты [6].

Субъект – это всеохватывающее, наиболее широкое понятие человека, обобщенно раскрывающее неразрывно развивающее единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных и т.д. Личность, напротив, менее широкое определение человеческого индивида. Оно обычно на передний план выдвигает ее социальные, а не природные свойства.

Субъектом столь неразрывного, недизъюнктивного единства природного и социального (культуры), становится человек по мере того, как он – будучи еще ребенком, подростком и т.д. – начинает выделять себя (не отделять!) из окружающей действительности и противопоставлять себя ей как объекту действия, познания, созерцания и т.д. Первый существенный критерий становления субъекта – это выделение ребенком в возрасте 1-2 лет в результате предшествующих сенсорных и практических контактов с

реальностью наиболее значимых для него людей, предметов, событий и т.д. путем обозначения их простейшими значениями слов. Следующий наиболее важный критерий – это выделение детьми в возрасте 7-10 лет на основе деятельности и общения объектов благодаря их обобщению в форме простейших понятий (числа и т.д.) [6, 62-64].

Что касается становления субъектности в юношеском возрасте, то оно связано с перестройкой системы отношений человека к себе и к значимым другим, что выражается: в изменении самоотношения, которое ведет к увеличению общего уровня доверия к себе; изменения в отношениях со значимыми другими протекают неравномерно: взрослый начинает восприниматься как равный, а со сверстниками наблюдается усиление эмпатии и эмоциональной идентификации.

Наряду с понятием «субъектность», используют понятие «локус контроля» — качество, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам (экстернальный или внешний локус контроля), либо собственным способностям и усилиям (интернальный или внутренний локус контроля) (Ерофеев А.К.).

Появление этого понятия в психологической литературе в первую очередь связано с работами американского психолога Дж. Роттера, который предложил различать между собой людей в соответствии с тем, где они локализируют контроль над значимыми для себя событиями. Существуют два крайних типа такой локализации, или локуса контроля: интернальный и экстернальный. Уже впоследствии был разработан методический инструментарий, позволяющий психологу-экспериментатору, с одной стороны, определять характер локус-контроля, свойственный конкретному испытуемому, а с другой — фиксировать те закономерности и зависимости, которые раскрывают связь этой личностной характеристики с другими. Роттер Д. считал, что локус контроля является устойчивым свойством индивида, формирующимся в процессе его социализации.

Экстерналы – люди, которые полагают, что происходящие с ними события являются результатом внешних сил, случая, обстоятельств, других людей и т.п. Экстерналы чаще пассивны, пессимистичны, чувствуют, что от них ничего не зависит, все зависит от обстоятельств, а они «пешки» в этой жизни, и даже свои успехи, достижения и радости приписывают внешним обстоятельствам, везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

Интерналы интерпретируют значимые события, как результат собственных усилий. Они считают, что большинство важных событий их жизни, было результатом их собственных действий, и чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Такие люди часто считают свои действия важным фактором в организации производства, в складывающихся отношениях в коллективе, в своих продвижениях. Интернал считает себя ответственным за события семейной жизни, за своё здоровье. Такой человек полагает, что он в силах контролировать свои неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение, симпатию, активно формировать свой круг общения. Таким образом, интерналу присуща активная жизненная позиция, независимость и ответственность за себя.

Введение в психологию понятия локуса контроля стимулировало огромное количество исследований этого феномена, поток которых продолжает нарастать и в настоящее время. Оказалось, что принадлежность человека к тому или иному типу локализации контроля оказывает влияние на многообразные характеристики его психики и поведения. Обзоры работ по этой проблематике дают сведения о том, что интерналы проявляют большую ответственность и социальную активность; они в отличие от экстерналов более последовательны в своём поведении (Phares E., 1976; Strickland B., 1977; Муздыбаев К., 1983).

У интерналов временная перспектива охватывает более значительную зону (как в будущем, так и в прошлом) и насыщена большим количеством событий. Они проявляют большую когнитивную активность, чем

экстерналы. Интерналы более последовательны, продуктивны в ситуациях связанных с риском. Они проявляют большую готовность отсрочить сиюминутное, легкодоступное удовольствие ради достижения отдаленного, но более ценного блага.

Большую роль локус контроля играет в трудовой деятельности. Интерналы в большей степени, чем экстерналы, убеждены, что усердная работа ведет к высокой продуктивности, а высокая продуктивность способствует получению высокого вознаграждения. Их общая удовлетворенность трудом значительно выше, чем у экстерналов. Стиль руководства экстерналов более директивен, и чаще основывается на негативных санкциях. Есть данные, что интерналы более успешны в учебе, как в средней, так и в высшей школе.

Таким образом, интернальность положительно связана с социальной ответственностью, с осознанием человеком смысла и целей в жизни, а экстерналам чаще свойственны подозрительность, тревожность, депрессивность, агрессивность и конформность, у них различны жизненные сценарии, отношение к себе и другим людям.

Существенным моментом в изучении субъективности являются, по мнению Слободчикова В.И., исследование форм активности в их всеобщих и индивидуально-особенных проявлениях и «событийная общность» как источник ее развития [ 11].

Слободчиков В.И. в своей периодизации развития субъективности в онтогенезе, написанной в 90-е годы XX века, выделяет пять ступеней развития: оживление, одушевление, персонализация, индивидуализация, универсализация. Юность располагается на третьей ступени развития, т.е. персонализации. Как отмечает сам автор периодизации, слово персонализация, соединяет в себе значение «личины» (роли, маски) и духовного «Лица», а также выделяет такой важный момент развития личности, как появление способности к самоопределению и саморазвитию, и

принципиальную ограниченность данной ступени развития личности, еще не достигшей внутренней свободы от ближайшего социального окружения.

Юность, по мнению Слободчикова В.И., является стабильным периодом развития, периодом самобытности, т.к. комплекс способностей предшествующего периода, субъектом которых в отрочестве была детско-взрослая общность, а не конкретный ребенок, должны стать собственными способностями молодого человека - социально, индивидуально, профессионально и духовно-ориентированными способностями, необходимых для собственной индивидуальности [11].

Главные новообразования юношеского возраста - саморефлексия, осознание собственной индивидуальности, появление жизненных планов, готовность к самоопределению, установка на сознательное построение собственной жизни, постепенное вращение в различные сферы жизни [6]. Эти новообразования являются компонентами субъекта, т.к. они направлены на активность и деятельность личности.

Субъекта характеризует, по Рубинштейну, активность, способность и к развитию и интеграции, самодетерминации, саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию [2].

Абульханова К.А. при обосновании природы субъекта психической деятельности, за основу считала раскрытие противоречий, присущих индивиду, личности в ее соотношении с обществом, противоречивости индивидуального и общественного, и определения субъекта через способность к их разрешению. Субъект же, был определен через определение источника противоречий и способности к их разрешению [1].

Рубинштейн С.Л. отмечал, что категория субъекта многоmodalна, она включает разные отношения к миру, такие как познавательное, деятельностное, этическое и созерцательное. При таком многоmodalном подходе деятельность занимает место одного из отношений субъекта к миру.

Ананьев Б.Г. отличал понятие субъекта познания от субъекта деятельности и от субъекта общения.

Психологическая категория субъекта позволяет выявить у личностей разную меру их активности, интегративности и самоопределения. Здесь раскрывается соотношение идеала развития и реально достигнутого уровня, возможностей личности и меры ее активности [2].

Брушлинский А.В. при анализе категорий субъекта в психологии указывает, что «трактовка человека как субъекта помогает целостно, системно раскрыть его специфическую активность во всех взаимодействиях с миром (практического, чисто духовного и т.д.). По мере взросления в жизни человека все большее место занимают саморазвитие, самовоспитание, самоформирование и соответственно больший удельный вес принадлежит внутренним условиям, через которые всегда только и действуют внешние причины, влияния и т.д. Отождествляя, по сути дела, понятия «субъект» и «субъектность», последнюю он определяет как «...системную целостность всех его сложнейших и противоречивых качеств, в первую очередь психических процессов, ее состояния и свойств его сознания и бессознательного. Такая целостность формируется в ходе исторического, индивидуального развития. Будучи изначально активным, человеческий индивид, однако не рождается, а становится субъектом в процессе общения, деятельности и других видов своей активности» [8].

Таким образом, из выше сказанного следует то, что становление субъекта проходит непрерывно и стадийно. Выделены следующие критериальные свойства, на основе изученных психологических подходов, которыми обладает субъект, это: 1) носитель активности; 2) источник познания и преобразования действительности; 3) включенность в общественное развитие; 4) способность отражать мир в виде познаваемого объекта; 5) наличие сознания; 6) целостность, единство, интегральность; 7) системность свойств; 8) способность к саморегуляции и творчеству; 9) саморазвитие; 10) осуществление функционирования психических процессов, свойств, состояний; 11) индивидуализация психического; 12) высокая психологическая дифференциация; 13) усиление своим бытием



бытья другого человека, его индивидуальности и самооценности; 14) наличие личной истории, жизненного пути; 15) способность решать внешние и внутренние противоречия. На каждом уровне мы видим проявление многих свойств, которые и помогают субъекту, как носителю активности, в ходе деятельности, осуществлять себя в качестве *causa sui* (причины себя самого).

### **Литература**

1. Абульханова, К.А. О субъекте психической деятельности / К.А.Абульханова. - М., 1973.
2. Абульханова, К.А. Рубинштейновская категория субъекта и ее различные методологические значения // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В.Брушлинского, М.И. Воловиковой. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – С.34-54.
3. Бодалёв, А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения / А.А.Бодалёв. - М.: Флинта; Наука, 1998.
4. Брушлинский, А.В. Проблемы психологии субъекта / РАН. Институт психологии. – М., 1994. – 109 с.
5. Брушлинский, А.В. Проблема субъекта в психологической науке (статья первая) // Психол. журн. 1991. Т.12. №6 С.3-10.
6. Брушлинский, А.В., Поликарпов В.А. Мышление и общение. Минск, 1990.
7. Колышко, А.М. Психология самоотношения: Учебное пособие / А.М.Колышко. – Гродно: ГрГУ, 2004. – 102 с.
8. Рубинштейн, С.Л. Проблемы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. - М., 1973.
9. Сапогова, Е.Е. Психология развития человека / Е.Е.Сапогова - М.: Аспект пресс, 2001 – 460с.

10.Сарджвеладзе, Н.И. Структура самоотношения личности и социогенные потребности. – В кн.: Проблемы формирования социогенных потребностей. – Тбилиси, « Мецниереба», 1974.

11.Слободчиков, В.И., Исаев Е.И. Психология человека. Введение в психологию субъектности. – М., 1995.

12.Столин, В.В. Самосознание личности / В.В.Столин. – М.: МГУ, 1983. – 284 с.