

Анализ теорий прибыли как экономической категории в эволюционном аспекте

Теория прибыли с позиций экономической теории в условиях российской действительности остается малоизученной проблемой. Имеющиеся в экономической литературе позиции носят довольно противоречивый характер, игнорируется тот факт, что процесс формирования и распределения прибыли обусловлен уровнем развития типологической субмодели, которая связана с процессом перехода от индустриального способа производства к постиндустриальному, что требует иных факторов роста прибыли промышленных корпораций. Исследование проблем прибыли напрямую связано с тенденциями развития конкурентной борьбы между корпорациями и формы этой борьбы ведут либо к понижению, либо к исчезновению прибыли у этих корпораций. Но этот процесс имеет свою глубину с той еще точки зрения, что идеальная рыночная конкуренция имманентна рыночным отношениям - ни на одном этапе развития экономической системы не реализуются в полной мере, - природе происхождения прибыли, и эволюция зависела и зависит от определения исторического этапа, форм рыночных отношений, в которых прибыль как экономическое отношение получает свое движение и развитие в хозяйственной деятельности корпораций. В ее развитии, как категории, заложены постоянные переходы и видоизменения сущности прибыли, обогащение этой сущности теми новыми признаками, которые привносят субмодели технологического производства и рыночные механизмы. Идет постоянный процесс обогащения категории и возникновение ее новой сущности, отражающей реальные экономические процессы, происходящие в корпорациях. До сих пор понятие категории «прибыль» в экономической литературе является предметом дискуссий и, следовательно, его уточнение представляет определенный интерес. Научный интерес представляет исследование особенностей процесса формирования и распределения прибыли, происходящего в ходе становления и развития как рыночных отношений, так и их институционального оформления, во взаимосвязи с технологическим способом производства в экономической системе. Анализ явлений, присущих российским корпорациям при формировании прибыли, как монопольной прибыли, возникающей как при сверх конкурентной цене и перераспределении ресурсов, так и создании умышленного искусственного дефицита ресурсов. Особенно важно исследовать проблему с позиций получения монопольной прибыли в долгосрочном интервале, что показал опыт функционирования российских корпораций. Возникла ситуация, при которой появились ниши с выгодным вложением капитала и адекватные им покупатели монопольной прибыли – «рентоискатели». Раскрытие

особенностей формирования и распределения прибыли российских корпораций обогатит теорию прибыли, как важнейшей категории микроэкономики. Представляет научный интерес исследование проблем методики оценки качества прибыли российских корпораций, научных гипотез взаимосвязей и взаимодействия формирования и распределения прибыли российскими корпорациями и современной ее модели, отражающей совокупность факторов ее формирования. Совокупность названных проблем обусловила выбор темы диссертационного исследования.

Теоретические и методологические основы формирования и распределения прибыли находим у экономистов английской классической школы. Технологический способ производства этого периода сводится к формам гомогенных и гетерогенных мануфактур. Корпорации находились в процессе зарождения. Собственник выступал как одно лицо, как владелец капитала и управляющий. Конкуренция была развита слабо. Доход с прибыли капиталиста (управляющего) напрямую зависел от процесса производства, от искусства его управления.

А. Смит при исследовании прибыли не отождествлял прибыль и процент. По его мнению, прибыль включает наряду с непосредственно прибылью элемент, не связанный напрямую с процентом на капитал. Однако считал, что капиталист за проделанную работу и за риск должен получить вознаграждение. Но линию разграничения между прибылью и процентом не проводил. Наряду с А. Смитом такой точки зрения придерживались Т. Мальтус, Дж. Р. Мак-Куллох. К иному выводу пришел Дж. С. Милль. По его мнению, заработную плату капиталиста необходимо рассчитывать несколько иначе, чем рабочих. В нее входит заработная плата капиталиста и процент на капитал, как вклад за риск по ведению хозяйственной деятельности.

Ж. Б. Сэй исследовал капитал как фактор производства, вследствие этого он разграничивал прибыль, включая в нее заработную плату капиталиста и часть прибыли в форме вознаграждения за принятие риска. Курсель-Сенель отрицал форму прибыли капиталиста в виде заработной платы, а рассматривал ее как доход, связанный с риском предпринимательства. С. Рид рассматривал прибыль как отдачу от инвестирования в капитал, как особый доход, связанный с компенсацией за риск.

Значительный вклад в разработку теории прибыли внес А. Маршалл. Основной его тезис исследования – это взаимосвязь и взаимовлияние прибыли на капитал и предпринимательских способностей капиталистов. Для него предприниматель либо связан с новыми методами производства, либо использует старые технологии. Использование своих способностей капиталист замещает часть своих расходов в области организации и тем самым максимизирует доход и, следовательно, капитал. Особо А. Маршалл исследовал природу прибыли, ее производство и распределение в акционерных компаниях. Рост прибыли А. Маршалл связывает не столько с техническим прогрессом, сколько с личными качествами предпринимателя, такими как: способность правильно принимать решения, оперативность,

находчивость, осторожность в условиях возникновения неопределенности и риска. И.А. Шумпетер считает, что чистая прибыль носит двойственный характер. В индивидуальном хозяйстве чистая прибыль есть причина стоимости, возникающая при наивыгоднейшем применении ресурсов и убывающая по мере его снижения. В предельной точке производства чистой прибыли не существует, так как по своей природе прибыль антимаржинальна. В рыночном хозяйстве прибыль есть разница между нормой затрат и доходом. Отсутствие чистой прибыли означает нечто иное, что стоимость создания продуктов не превышает стоимости средств производства.

Р. Гильфердинг первоначально исследовал прибыль во взаимосвязи и взаимозависимости с получением кредита, который позволял капиталисту за счет роста объема капитала расширять производство и при благоприятных условиях получать прибыль. Для Р. Гильфердинга заемный капитал – форма увеличения производительного капитала и тем самым источник роста прибыли.

Иначе подходили к трактовке понятия прибыли представители старой немецкой школы. Д. Шифф разделял позиции классической английской школы. В. Рошер придерживался взглядов Ж. Б. Сэя. Особая группа экономистов, таких как: Г. Хуфланд, И.Г. Тюнен и Г. Фон Мангольдт – определяли прибыль, как остаток после выплаты заработной платы, процента и страхового взноса управляющему. Этот остаток они называли «вознаграждением промышленника» или «доходом предпринимателя», куда входили заработная плата за определенный вид риска, результат за эффективность ведения бизнеса.

Особое место в разработки теории и методологии прибыли принадлежит немецкой социалистической школе. К ее представителям относят К. Робертуса, К. Маркса, Ф. Энгельса, Ф. Лассалья. В основу исследования они положили тезисы английской классической школы, но для них понятие прибыли сводится к доходу на капитал и землю. На основе трудовой теории стоимости они приходят к простой классификации доходов, полученных агентами процесса производства. Все, что не относится к заработной плате рабочих, составляет прибыль, как результат их эксплуатации. Интересен подход к понятию прибыли таких экономистов, как Г. Гросс, В. Матайя, Т. Митхофф, Ф. Клейнвахтер, Г. Шонберг. Их тезисы сводятся к следующему: а) прибыль есть разница между издержками производства благ и их ценностью; б) прибыль – показатель рыночной власти капитала; в) прибыль есть доход предпринимателя в форме заработной платы и ренты, полученной за производительные услуги, которые капиталист оказывает бизнесу; г) прибыль выступает как вознаграждение за риск. Они рассматривают прибыль как спекулятивный доход, возникающий в виде разницы между ценами экономических благ и ценами факторов производства.

Природу и происхождение прибыли пытались объяснить американские экономисты, такие как: Ф. Уолкер, Э. Эннпорт, Ф.А. Феттер, И. Фишер, А.С. Джонсон, И. Фишер, Г. Сигер, Э. Селигмену, Ф. У. Тауссиг, Т.Н. Карвер. В

основном понятие прибыли было сведено к деятельности хозяйствующего агента, который как предприниматель ведет хозяйство с целью получения ренты. Рента выступает в качестве заработной платы предпринимателя. Новое в природу прибыли Ф. Уолкер ничего не добавил по сравнению с предыдущими учеными, но теория ренты была в дальнейшем развита Дж. Б. Кларком и Ф.Б. Хоули. Дж.Б. Кларк в теории распределения дохода пришел к выводу, что при статичном состоянии системы прибыль отсутствует. В динамическом состоянии, где система находится под влиянием технического прогресса, возникает временная прибыль. Взаимосвязь и взаимовлияние прибыли и риска Дж.Б. Кларк, как и в последствие А.С. Джонсон не рассматривали. Особо на взаимосвязь и взаимовлияние прибыли и риска указал и исследовал Ф.Б. Хоули. Для него риск – главная функция предпринимателя и, следовательно, он напрямую связан со специфической формой дохода. Это особый доход, связанный с принятием на себя риска. Эта величина возникает сверх страховой ценности предпринимателя и выступает, как его чистая прибыль.

Ф.Х. Найт, исследуя теорию прибыли на основе ряда методологических предпосылок. Основной его тезис – роль и место предпринимателя в экономической системе и его доход. Не учитывая это положение сложно понять содержание категории. Согласно Ф.Х. Найту, предприниматель – это особый класс в процессе хозяйственной деятельности. Их производственные услуги порождают два вида дохода: доход в форме ренты и доход в форме прибыли.

Однако, многие концептуально-методологические аспекты теории прибыли и ее формирования и распределения с учетом сложившегося технологического способа производства в России до сих пор носят дискуссионный характер и требуют более четкого исследования.