

Субетто Александр Иванович

***НООСФЕРНОЕ
СМЫСЛОВЕДЕНИЕ***

Санкт-Петербург - Кострома
2012

Ноосферная общественная академия наук
Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова
Вологодский государственный педагогический университет
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова
Государственная полярная академия
Международный университет фундаментального обучения

Субетто Александр Иванович

НООСФЕРНОЕ СМЫСЛОВЕДЕНИЕ

*Под научной редакцией профессора, доктора философских наук
Зеленова Льва Александровича*

Санкт-Петербург – Кострома
2012

УДК

ББК

Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под научн. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2012. – 262с.

ISBN978-5-7591-1306-5

В монографии Александра Ивановича Субетто раскрывается новое научное направление в теоретической системе Ноосферизма – «Ноосферное смысловедение». Автор вводит в систему научных понятий неологизм «смысловедение», т.е. «введение о смыслах» тех понятий, которыми пользуется человек. В данном случае речь идет о смыслах основных понятий ноосферной философии и поэтому, конечно, с оговорками, ноосферное смысловедение предстает и как введение в ноосферную философию. Книга может использоваться в качестве учебного пособия в тех вузах, где происходит становление ноосферного образования.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор ***Краева Ольга Леонтьевна;***
- доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ ***Бобков Вячеслав Николаевич;***
- доктор педагогических наук, профессор ***Татарникова Лариса Гавриловна.***

ISBN978-5-7591-1306-5

© Субетто А.И.

Посвящается

150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, Ноосферного гения человечества и Титана Эпохи Русского Возрождения, а также будущему Ноосферному Прорыву России и человечества в XXI веке!

СУБЕТТО Александр Иванович - Grand Ph.D, президент Ноосферной Общественной Академии Наук. Noosfernyj public academy of Sciences (noosacinf), вице-президент ПАНИ, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, действительный член Международной академии информатизации, Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Международной Академии организационных и управленческих наук, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности, проректор по качеству образования Смольного университета РАО (Санкт-Петербург), Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, д.э.н., профессор;

СУБЕТТО Александр Иванович /**SUBETTO, Alexander Ivanovich**-Grand Ph.d., President of Noosfernoj Public Academy of Sciences. Noosfernyj public academy of Sciences (noosacinf), Vice President of PANI, the Vice President of the St. Petersburg branch of Academy of problems of quality, full member of the International Informatization Academy, St. Petersburg Academy of the history of science and technology, the European Academy of natural sciences, corresponding member of the International Academy of organizational and managerial Sciences, the International Academy of Sciences of ecology and safety of life, deputy rector on the quality education of the Smolny University Rao (St-Petersburg), honoured worker of science of Russian Federation, doctor of philosophy, doctor of economic sciences, Professor;

Journal "Noosphere. Company. Man" (Noosphere Civilization)

Журнал «Ноосфера. Общество. Человек» (Ноосферная цивилизация. Noospheric civilization)

Zhurnal «Noosfera. Obshchestvo. Chelovek» (Noosfernaya tsivilizatsiya)

<http://noocivil.esrae.ru/>

Сайт-зеркало <http://noocivil2012.jimdo.com/>

Спутник Академии. SPUTNIK Academy <http://rae2012.jimdo.com/>

Эпиграфы

«Все быстрее нарастает познание в современном мире. Обрисовывается точнейшая взаимосвязь, обусловленность кажущихся различными явлений мира и жизни. Всеобщее переплетение отдаленных случайностей, вырастающее в необходимость, то есть в законы природы, пожалуй, самое важное прозрение современного человека»¹

«Ведовство – понимание скрытых чувств и мотивов поступков у людей, качество, вызванное тесной и многогранной связью с природой»²

«...современный материалист – это не вульгарный поклонник косной материи, какими изображали

¹ Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Правда, 1986. – 672с.; с. 5

² Там же, с. 129

нас еще в начале века, в человек, пытающийся познать, не упрощая, величайшую сложность мира. Превращения материи оказались так многообразны, что отсталыми упрощенцами стали наши западные идеалисты, уже не привлекающие жаждущих знания людей. ...назрела неотложная необходимость объединения народов планеты, утопив в океанских пучинах дремучие пережитки старых идеологий, фанатический догматизм и националистическую спесь – все это вместе с ядовитыми запасами ядерного оружия»³

«...узка и трудна та единственно верная дорога к коммунистическому обществу, которую можно уподобить лезвию бритвы. От всех людей на этом пути требуется глубокое духовное самовоспитание, но совсем скоро они [люди!, С.А.] поймут, что их на планете теперь много. Простое пробуждение могучих социальных устоев человеческой психики, пробуждение чувства братства и помощи, которые уже были в прошлом, но были подавлены веками угнетения, зависти, религиозной и национальной розни рабовладельческих, феодальных и капиталистических обществ, даст людям такую силу, что самые свирепые угнетения, самые железные режимы рухнут карточными домками, так что человечество застынет в удивлении»⁴

³ Там же, с. 669

⁴ Там же

«...мы достоверно знаем, что в нашем участке Галактики только здесь, на Земле, материя поднялась до мысли и возможности переустройства мира по законам красоты и добра. Совершенство нашего организма... не явилось даром богов. Она завоевано, заработано страданиями, кровью, миллиардами миллиардов жертв на пути исторического развития животного мира планеты. Как же мы можем отречься от земной жизни, представить невеждам и негодьям разрушить и разграбить прекрасную природу и сделать всесторонне нищими грядущие поколения?»⁵

«Еще ни одна религия на земле не оправдала возлагавшихся на нее людьми надежд по справедливому устройству мира и жизни. Как ни грозили самыми ужасными наказаниями христианский, буддийский, мусульманский, еврейский ад или будущими перевоплощениями в гнусных существ – индуизм, переустройства жизни в согласии с религиозными принципами не получилось. Наука может достичь гораздо большего, но при условии, что она займется человеком во всей его сложности... Враги наши говорят, что равная жизнь у слабых получается за счет сильных, но ведь в этом суть справедливости коммунизма, так же как и вершин индуизма или философии чистого буддизма. Для этого и надо становиться сильными – чтобы помо-

⁵ Там же, с. 663

гать всем людям подниматься на высокий уровень жизни и познания. Разве вы видите здесь какое-нибудь противоречие со знаменитым принципом йоги: «Оберегай ближнего и дальнего и помогай им возвыситься?»»⁶.

«Каждая жизнь неповторима, как отдельность, и в то же время вечна или, во всяком случае, долговечна, как протянутая в будущее цепь сменяющихся вновь и вновь индивидов, как бегущие ряды вздымающихся и падающих волн одной и той же воды».⁷

«Как метко выразился Спенсер, наше знание похоже на шар: чем больше оно становится, тем больше у него точек соприкосновения с неизвестным».⁸

«...основные мотивы самосохранения с их эгоизмом, жестокостью и жадностью доминировали бы в человеке и, вероятно, уже уничтожили бы человечество полностью, если бы не сотни тысячелетий, когда полулюди уже жили дружным коллективом: все за одного, один за всех. За это время в психическую наследственность глубоко внедрили элементы взаимопомощи, родительской любви, жалости и самопожертвования»⁹.

⁶ Там же, с. 662

⁷ Там же, с. 650

⁸ Там же, с. 602

⁹ Там же, с. 593

«Время идет, и качество человека как интегральной единицы общества становится настолько важным для коммунистического завтра, что уже теперь следует считать воспитание, образованность, психологическую подготовку людей не чем-то надстрочным, как раньше, а базисным элементом производительных сил»¹⁰

И.А.Ефремов

Содержание

Введение	
1. Осмысление ноосферного смысловедения	
1.1. Что есть «смысловедение»?.....	
1.2. О ноосферном смысловедении.....	
2. Смысл жизни человека	
2.1. Единство вопросов о смысле жизни человека и смысле человека.....	
2.2. Первый ответ на вопрос о смысле жизни.....	
2.3. Второй ответ на вопрос о смысле жизни.....	
2.4. Третий ответ на вопрос о смысле жизни.....	
2.5. Четвертый ответ на вопрос о смысле жизни.....	
2.6. Пятый ответ на вопрос о смысле жизни.....	
3. Смысл Разума	
3.1. Проблема смысла разума.....	
3.2. Основные положения новой парадигмы синтетического эволюционизма.....	
3.3. Промежуточные итоги определения смысла Разума.....	

¹⁰ Там же, с. 591

- 3.4. Проблемы разума и интеллекта в философской рефлексии Спинозы, Канта и Гегеля.....
- 3.5. От парадигмы «разума познающего» – к парадигме «Разума управляющего». Ноосферная революция в смысловедении разума.....
- 3.6. Смысл изоморфности Разума Бытию в контексте управленческой парадигмы идентификации.....

- 4. ***Разум и Память***.....
- 4.1. Системогенетическая природа Памяти.....
- 4.2. Закон системного наследования.....
- 4.3. Закон инвариантности и цикличности развития.....
- 4.4. Закон дуальности управления и организации систем. Пост-футуристический диморфизм.....
- 4.5. Закон спиральной фрактальности системного времени как источник возникновения эволюционной памяти – базиса интеллекта в системе.....
- 4.6. Рефлексия над взаимодействием системогенетических законов в контексте соотношения разума и Памяти.....
- 4.7. Единство Разума и памяти в человеке и общественном интеллекте.....

- 5. ***Смысл ноосферного разума***.....
- 5.1. Императив ноосферизации разума.....
- 5.2. Прощание с простотой.....
- 5.3. Ноосферный разум – разум на базе ноосферной системы нравственности и ценностей.....

- 6. ***Ноосферная реальность: ее смыслы***.....
- 6.1. Что есть реальность?.....
- 6.2. Ноосферная реальность как становящаяся реальность управления социо-природной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.....
- 6.3. Ноосферная реальность как противоречие между прошлым и будущим в современном становлении Человека.....
- 6.4. Пост-модернизм против реальности. Ноосферизм и пост-модернизм как антиподы.
- 6.5. В чем состоит смысл ноосферной реальности?

- 7. ***Ноосферное сознание. О соотношении сознания, интеллекта и разума***.....
- 7.1. Смысл сознания.....
- 7.2. О соотношении сознания, интеллекта и разума.....
- 7.3. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества как основа ноосферной, неклассической революции сознания.....
- 7.4. Смысл ноосферного сознания. Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского.....

8. *Смысл категории "Ноосферизм". Ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века и как Ноосферный Социализм – условие выживания человечества и его прогрессивного развития*.....

8.1. Истоки и смысл Ноосферизма.....

8.2. Ноосфера и ноосферизм: о соотносительности их смыслов.....

8.3. Ноосферный социализм как условие выживания человечества и его прогрессивного развития.....

9. *Смысл Ноосферного Гуманизма*.....

9.1. Ноосферизм как Ноосферный Гуманизм.....

9.2. Ленинский императив к ноосферному разуму как императив Ноосферного Гуманизма.....

9.4. Ноосферная философия – философия Ноосферного гуманизма.....

9.5. Планетарная этническая кооперация человечества – как основа становления Ноосферного Гуманизма и Ноосферного Социализма на Земле.....

9.6. Рыночно-капиталистическая система – экологический «могильщик» человечества в XXI веке.....

9.7. Возможен ли капитализм в России?.....

Эпилог.....

Введение

«...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза»¹¹

В.Г.Комаров

«Ноосферное смысловедение» я написал в течение июня-августа 2009 года, но затем «текучка» меня «закрутила» и я вернулся к нему, когда писал книгу «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» в 2010 году. В этой книге, которую я назвал «монографической трилогией», третья часть

¹¹ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 142

была представлена в виде «Ноосферного смысловедения», но в нее вошла только часть моей рукописи.

Настоящая предлагаемая читателю монография представляет собой всю мою рукопись в виде 9-глав, написанных ровно 3 года назад. Я решил сохранить в основном текст 2009 года, обновив его только некоторыми ссылками и редакторскими правками, сохраняя в основном первоначальную стилистику.

Книгу предваряют эпиграфы-мысли Ивана Антоновича Ефремова, взятые из его научно-фантастического романа «Лезвие бритвы», которые по оценке автора хорошо передают направленность учения о ноосфере В.И.Вернадского и авторского нововведения в лице «ноосферизма», который предстает как научно-мировоззренческая система в XXI веке. Ноосферное смысловедение есть определенный шаг к становлению философии Ноосферизма.

«Смысловедение» – это новый, введенный мною в 2009 году, неологизм. У меня уже есть изобретенные мною удачные неологизмы, такие как «капиталократия», «креативная онтология», «гносеогенетика», «общественный интеллект», «будущетворение», «ноосферизм», «эвдемоническая педагогика или педагогика счастья», и другие, которые, с определенными оговорками, приняты частью научного сообщества в России и в мире. Надеюсь, что и у «смысловедения» судьба окажется благоприятной.

«Ноосферное смысловедение» – это попытка автора раскрыть смыслы основных понятий Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы. Но что значит раскрыть смысл? Это значит не только выстроить аргументацию смысловых значений тех или иных понятий или категорий, или ценностей и т.п., но и понять их место на современном этапе развития рефлексии человечества по поводу себя, своей истории, своей судьбы и своего будущего.

«Ноосферное смысловедение» – это, несомненно, определенным образом организованная научно-философская рефлексия или метарефлексия, связанная, может быть не совсем явно в тексте этой работы, с проблемой теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя.

Определение «смысла» чего угодно – жизни, человека, разума, мышления, языка, науки, культуры, истории и т.д., и т.п., – никогда не может стать завершенным актом, поскольку за ним, за процессом определения, прячется бесконечность человеческого познания и самопознания.

Но эта фиксация не означает, что автор уходит от проблемы истинности смысла, онтологической правды самого процесса смыслоопределения. Ложные смыслы, также как и ложные потребности и интересы, рождаемые отчуждениями разного рода человека в современном рыночно-капиталистическом мире, могут только усугубить падение человечества в «бездну небытия» в XXI веке – в форме развивающихся процессов глобального экологического кризиса, принявшего уже масштабы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Ноосферное смысловедение» – это попытка автора представить читателю свои ответы на постоянно возникающие вопросы, рождаемые самим про-

цессом ноосферогенеза в XXI веке, а также на те вопросы, которые предъявляются многочисленными критиками Ноосферизма и самого ноосферного движения тем, кто находится внутри ноосферного научно-образовательного движения в России.

Я признателен в первую очередь своей дочери – *Ольге Александровне Бодровой*, которая осуществила компьютерный набор монографии и приняла активное участие в редакции книги, а также признателен своим коллегам, так или иначе поддержавшим меня в этом научно-ноосферном поиске:

И.Г.Асадулиной, Т.В.Базылевой, В.Н.Бобкову, Е.И.Боровкову, А.А. Белоусову, В.Н.Василенко, А.В.Воронцову, В.И.Добренькову, Л.А.Зеленову, А.П.Лешукову, В.П.Казначееву, С.И.Григорьеву, А.А.Горбунову, Г.М.Иманову, В.Т.Пуляеву, Н.М.Рассадину, А.И.Сальникову, Б.Я.Советову, Ю.Е.Суслову, Л.Г.Татарниковой, Ю.М.Осипову, Н.П.Фетискину, И.К.Лисееву, Е.М.Лысенко, В.В.Лукоянову, О.А.Рагимовой, В.В.Чекмареву, Н.В.Носовой, И.А.Макарьиной, Е.В.Масловой, П.Г.Никитенко, Т.К.Донской, К.М.Басанговой, О.С.Орлову, Г.А.Орловой, А.М.Осипову, В.Ю.Татуру, Н.Н.Александрову, А.А.Полухину, О.Л.Краевой, В.В.Никифорову, В.А.Золотухину, В.В.Гречаному, В.Д.Комарову, Санти П.Джаясекера, В.Н.Бычкову, А.М.Пищичу, Н.Н.Лукьянчикову, И.С.Лукьянову, Ю.П.Калюжину, Д.С.Квирквелия, И.А.Козикову, И.В.Катковой, Н.В.Кузьминой, Н.А.Селезневой, В.А.Качалову, Л.Н.Засориной, И.А.Зимней, А.И.Дзюре, Ю.В.Яковцу, К.И.Шилину, А.Н.Швечикову, В.С.Черепанову, Е.А.Чугунову, М.К.Михееву, А.Д.Урсулу, А.В.Солдатову, Ю.В.Солдатенкову, Э.М.Сороке, К.М.Сергееву, А.И.Бочкареву, З.В.Брагиной, В.П.Берсневу, О.Н.Балашовой, С.К.Булдакову, А.О.Бороньеву, Н.М.Цветкову, А.В.Чумакову, А.А.Добрякову, В.И.Майоровой, А.А.Музалевскому и многим - многим другим.

Данная монография выходит в преддверии 150-летия Владимира Ивановича Вернадского, – несомненно, величайшего гения человечества, который оставил нам для развития свое учение о биосфере и ноосфере.

Монография адресуется всем, кто пришел в этот мир, чтобы принести ему добро и свою любовь, кто готов признать самоценность любой жизни, как таковой, от простейших до самых сложных живых существ на Земле и в Космосе, кто ставит Правду, Истину, Добро, Красоту выше любой пользы и любого наслаждения, какими бы соблазнительными «цветами» они «не окрашивались».

Мир прекрасен! Человек! – Будь достоин этого прекрасного мира.

Президент Ноосферной общественной академии наук

Александр Иванович Субетто

25.07.2012г.

1. Осмысление ноосферного смысловедения

«На Земле живут странные существа – люди, считающие себя разумными. Они придумали необычайно хитроумные и сложные вещи – Слова, и их деятельность, в конце концов, оказалась в тисках этого жесткого изобретения»¹²

В.В.Налимов

1.1. Что есть «смысловедение»?

"...перечитывая объемные труды Р.О.Якобсона или Ю.М.Лотмана, ясно видишь, насколько опасна зависимость исследователя от избранного философского направления, в

¹² Налимов В.В. Вероятностная модель языка. – М.: «Наука», 1979, с.259

данном случае от феноменологии Гуссерля. Теоретически это пустые тома'¹³

В.В. Колесов

Так о чем же идет речь? Во-первых, о смысловедении. Смысловедение – слово, которое придумал автор. Образовано оно очень просто, из двух слов, – из слова «смысл» и слова «ведение».

«Смысловедение» – это «наука» (беру это слово в кавычки, потому что такой науки еще нет, но она уже заявила о себе названием моего трактата), которое по своему названию «ведает» о том, что есть «смысл», или пытается построить «ведение» «смысла».

«Ведение» – старинное русское слово, а если заглянуть еще глубже в историю, то и славянское, причем древнеславянское и протославянское слово. «Ведать» – это «знать». «Ведьма», «ведьмаки», «ведуны» – в конечном итоге это люди владеющие знаниями, каковыми не владеют многие, если не все из их окружения, например, в деревне, селе, районе и т.д. Под названием «Веды» мы знаем «древнеиндийский свод знаний», восходящий к привнесенным в Индию арийцами знаниям о мире и человеке, их происхождении «с Севера».

Современный исследователь **А.И. Асов** открыл «Русские веды» или «Велесову книгу» – памятник «Руси до Руси», если воспользоваться выражением историка **П.М. Золина**, который долгое время находился в коллекции **А.И. Сулакадзева**, жившего в начале XIX века, и который потом попал к **Ю.П. Миролюбову**, который этот памятник скопировал в период с 1925 по 1949 годы. «Русские веды» рассказали о том, откуда «пошли» «русичи-скифы».

Слова со словом «ведение», например, «человековедение», «обществоведение», означают крупномасштабные системы научных знаний.

Слово «смысл» – достаточно древнее русское слово. Оно включает в себя и «понимание», и «знание». «Я смыслю» – значит одновременно и понимаю, и знаю тот предмет, о котором я говорю. «Смысл» – состоит из корня «мысл», и приставки «с». «Мысл», «мысль», «мыслить» – это нечто («образ», словесное выражение), что передает какое-то содержание, знание, и одновременно производит это содержание, знание. А «смысл» – это «сомысль», по аналогии вспомним слова «знание» и «сознание». «Сознание» – это «знание» того, что оно «знает», т.е. отрефлексированное знание. Так и «сомысль» – мысль о мысли, т.е. знание о том, что означает мысль (то выражение, образ, которые она передает).

«Смысловедение» – ведение о «смыслах».

Р.И. Павилёнис в 1983 году опубликовал книгу «Проблема смысла», в которой он проблему смысла рассматривает как проблему семантики, значе-

¹³ Колесов В.В. Реалии и номинализм в русской философии языка. - СПб.: Изд-во "LOGOS", 2007. - 384с.; с.350

ния «концептуальных систем носителей языка». Он так далее и разъясняет смысл этого выражения: «Последние присущи отдельным субъектам познания и представляют собой системы информации, включающие знания и мнения о действительном и возможном положении дел в мире»¹⁴. Здесь для автора важна последняя часть этого выражения – знания и мнения о действительном и возможном положении в мире.

Смысл – это осознание того, что отображает человек в себе, в своем интеллекте, разуме.

Группа отечественных ученых **А.П.Алхименко, А.Г.Битов, Ю.С.Великанов, А.М.Городницкий, В.Р.Дольник, Н.Б.Лебина, А.Н.Павлов, О.Г.Попов, М.А.Садилов, М.А.Спиридонов, М.А.Рябин**, посвятили целую книгу проблеме смысла в научном познании под названием «Поиски смысла» (2004). Они отмечают, что «семантика, изучающая значения выражений в искусственных языковых системах, называют еще логической семантикой и подразделяют на теорию референции (обозначения) и теорию смысла (значения)»¹⁵. Интересно, что заключая первую главу, они приводят такую формулу: «Смысл – это мысль о цели»¹⁶.

Смыслам посвятил свой «Логико-философский трактат» (1958) **Л.Витгенштейн**, которому принадлежит фраза: «Смысл мира должен лежать вне его»¹⁷.

Поиск смысла – это поиск смысла жизни самого человека, который никогда не прекращается, пока длится его история.

Само мышление человека включает в себя интерпретацию, т.е. придание смысла тем или иным образом, словам, понятиями, с которыми он сталкивается в процессе познания и осознания, созидания и творчества.

Человек через познание, обучение, образование (школу), культуру, практику, чувственные восприятия мира формирует у себя систему информации о мире или систему «образов мира», которая и есть «концептуальная система» как система определенных его представлений о мире и о себе.

«Смысл» как понятие вбирает в себя и результат познания мира, и результат его ценностного освоения, т.е. освоения мира через призму пользы, значения тех или иных объектов и процессов для жизни человека, его трудов и творчества.

В.В.Налимов в прекрасной своей работе о смысле языка и о соотношении естественных и искусственных языков «Вероятностная модель языка» (1979) пишет о «**смысловом поле слова**», «**смысловом содержании слова**», о «**смысловом поле слов**», которое «**безгранично делимо**», что позволяет утверждать о «**континуальности мышления**» и о наличии потока сознания.

¹⁴ Павилёнис Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. - М.: "Мысль", 1983. - 286с.; с.4

¹⁵ Поиски смысла/ Авт.: А.П.Алхименко и др. - СПб.: 2004, с.12

¹⁶ Там же, с.20

¹⁷ Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - М.: 1958

Осознать смысл – значит понять. А понимание – основа общения не только между людьми, но и между человечеством и Миром.

1.2. О ноосферном смысловедении

"...Мы никогда не можем утверждать, что нельзя придумать еще одной фразы, которая как-нибудь иначе, чем это было ранее, раскрывала смысл слова. И именно в этом смысле и только в этом смысле можно говорить о континуальности мышления, если исходить из анализа семантики языка. Смысловое поле слов безгранично делимо"¹⁸

В.В.Налимов

Ноосферное смысловедение – это уже не просто смысловедение, а ноосферное, т.е. расширившее горизонт видения смыслов бытия человека до уровня проблем единства Человека и Природы, под которой скрываются такие макросистемы, в которую погружено бытие человечества, как Биосфера Земли, планета Земля, Солнечная Система или Система Солнца, Галактика, Вселенная или Универсум.

¹⁸ Налимов В.В. Вероятностная модель языка. - М.: "Наука", 1979, с.217

О смыслах понятия ноосфера написано много.

Только в работах **В.И.Вернадского** имеется несколько смыслов ноосферы:

- ноосфера – как сфера разума человека;
- ноосфера – как новое состояние Биосферы, в котором проявилась планетная научная мысль человечества как геологический фактор;
- ноосфера – как нечто находящееся в становлении, исток которого связан с появлением человека на Земле несколько миллионов лет назад, поэтому антропогенез как эпоха совпадает с ноосферогенезом как эпохой;
- ноосфера как состояние единства человека с Биосферой в будущем, т.е. как состояние, которое должно еще наступить, но которое еще не наступило.

Уже сформулированные смыслы вскрывают противоречия в самом ноосферогенезе, которые отражают противоречия развития человечества и человеческого разума на Земле.

Уже приблизительно 10 лет активно создается научно-мировоззренческая система, которую автор назвал Ноосферизмом. Первой капитальной работой, которой автор подвел определенные итоги, является «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (работа, изданная в 2001 году, хотя понятие «ноосферизм» автор ввел в научный оборот в 1995 году).

В развитие теоретической системы Ноосферизма автором были написаны и изданы монографии, книги: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (Основания теории ноосферного социализма)» (2006), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2005), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» (2006), «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования» (2003), «Системный анализ современного общества» (2005), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке)» (2007), «Социальная Ноосферная квалиметрия в системе Неклассической социологии» (2006), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика либерального разума» (2008), «Образовательное общество как форма реализации развития образования в XXI веке» (2008), «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2007), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009).

Думаю, что в будущем автор вернется к проекту издания системы монографий по ноосферизму. А пока автор пошел по пути компромисса, став син-

тезировать свои прошлые работы в форме единой научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Категория Ноосферизма развивается. В нее вкладывается не только смысл единой научно-мировоззренческой системы XXI века, ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, на базе которых вырастает ноосферно-социалистическая идеология XXI века, но и смысл научного движения ученых в XXI веке, некоего результата происходящей вернадскианской революции в системе научного мировоззрения, а также смысл Идеала Будущего Бытия Человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В развитие идей ноосферизма по идее автора и его организации были выпущены коллективные монографии (как результат с аналогичным названием научных форумов): «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества» (2003), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Социогенетические основания трансформации общества» (2005), «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010).

Ноосферизм как научная категория была воспринята позитивно научным сообществом, по крайней мере, той ее частью, которая активно развивает учение о ноосфере *В.И.Вернадского* с учетом реалий Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в которых мы живем и выстраиваем стратегию своего развития в Будущее.

В этом контексте «Ноосферное смысловедение» являются частью работы по созданию и развитию Ноосферизма.

Здесь автор в свободной форме, когда мысль ничем не стеснена, поразмышляет над Смыслами Бытия Человека, когда он, Человек, поставлен самой своей Историей, рыночно-капиталистической формой природопользования *на границу Бытия и Не-Бытия, когда гамлетовский вопрос «Быть или не быть?» в XXI веке звучит уже не из уст человека под именем Гамлет, а из «уст» ее Величества Природы*, и вопрос обращен ко всему человечеству, потому что Человек и Человечество перед лицом Природы едины, они выступают в форме «исторического человека». *А это означает, что в этом предельном состоянии, когда на горизонте завиднелась фигура Экологической Смерти Человечества, смысл Бытия Человека и смысл Истории смыкаются.*

Экологическая гибель человечества делает бессмысленными жизни всех людей, все достижения культуры и человеческой мысли, все достижения в области техники и технологий, все формы влечений то ли к власти, то ли к богатству, все виды войн, все результаты революций, борьбы человека за свободу, делает бессмысленным все, ради чего страдал человек, шел на костер, как *Жанна Д'Арк* или *Джордано Бруно*, или на казнь, как *Емельян Пугачев* или *Николай Кибальчич*.

И если человечество исчезнет с лица Земли, то можно умозрительно представить на его могиле камень, на котором будет вырезана надпись, уже другим разумом, каким-либо пришельцем с других космических миров, оказавшихся более разумными, чем наш, с такими словами: «Здесь, под этим камнем, покоится человечество, когда-то жившее на Земле, в котором каждый хотел счастья только для себя самого».

Сама такая возможная экологическая гибель всего человечества, а следовательно – человеческого разума, человека, назвавшего себя по-научному «*homo sapiens*» – «человек разумный», будет отражать неблагополучие в рефлексии человеческого разума над смыслом своей жизни, которая привела к ложным смыслам и ложным ценностям, приведшим к гибели.

Ложные смыслы ведут к ложной жизни и ложной истории, т.е. к такой жизни и истории, которые не продолжают жизнь, не обеспечивают прогрессивную эволюцию человечества, а ведут его к гибели и, в конце концов, оборачиваются гибелью.

Поэтому постановка вопроса о смысле жизни человека и о смысле жизни человечества – это еще и вопрос об онтологической правде его истории, вопрос о смысле человека и человечности. *А этот смысл человека и соответственно – смысл его жизни, если перефразировать вышеприведенную фразу Л.Витгенштейна ("Смысл мира должен лежать вне его"), лежит вне его, т.е. определяется его взаимодействием с Миром – с Биосферой, с Землей, с Космосом, определяется всей большой Логикой Эволюции мира, приведшей к появлению Человека на Земле.*

Для человека сама постановка смысла жизни обретает смысл, если он знает, что после него человеческая жизнь продолжается, и память о его жизни, о его делах, о его трудах, пусть безымянно, только как коллективная историческая память, память культуры будет продолжена, будет сохраняться.

Если этого нет, то и постановка вопроса о смысле жизни бессмысленна.

А человек, потерявший смысл жизни, кончает жизнь самоубийством, или уходит в мир игры, в мир наркотиков, алкоголя, психоделиков, что является тоже формой смерти при жизни, когда жизнь превращается в «нежизнь» (или в «нежить», как иногда говорили наши пращурь).

2. *Смысл жизни человека*

«Слова – как знаки идей – приобрели власть над людьми. Словами совершались великие перестройки в их обществе. В былые времена за Словами люди шли на войну»¹⁹

В.В.Налимов

2.1. *Единство вопросов о смысле жизни человека и смысле человека*

"Основная беда современного общества и человека в нем состоит в том, что и общество в целом, и каждого отдельного человека отлучили от целостного знания о них самих. Только в этих условиях и мог получить свой статус концептуализм, основной смысл которого – познавать уже известное знание. Но именно проблема целостного знания как проникновение ("проницание")

¹⁹ Налимов В.В. Вероятностная модель языка, 1979, с.261

*сознания в познание и тревожило
всегда мысль русского реалиста'²⁰*

В.В.Колесов

*Смысл жизни человека – в центре ноосферного смысловедения. При-
чем сразу замечу, что смысл жизни человека и смысл человека едины.*

В ряде советских методологических работ, в частности в области информатики, был сформулирован *принцип объект-процессного дуализма*: нет в мире объекта без процессов, в нем протекающих, нет процесса, который бы не протекал в каком-либо объекте. В разработанной мною теории качества был сформулирован еще в 1971-73гг. *принцип отражения качества процесса в качестве результата этого процесса*. Его обобщением в теории качества стал принцип: качество жизненного цикла (процессов в жизненном цикле) объекта отражается в качестве объекта. По отношению к человеку (в квалиметрии человека) этот принцип приобретает выражение: качество жизненного цикла человека, т.е. жизни человека, отражается в качестве человека. Все эти принципы можно рассматривать как «кальки» принципа объект-процессного дуализма.

Возвращаясь к смыслу последнего принципа, следует обратить внимание читателя на то, что *качество человека проверяется всем качеством жизни*, которому итог подводит миг смерти и память о жизни этого человека в последующих поколениях, в которых звучит незримо вопрос, какие результаты своих трудов и творчества, какие уроки жизни, ты оставил людям. Вспоминается замечательный диспут ученого, академика Дронова и православного священника в фильме «Девять дней одного года», – диспут о бессмертии и смысле жизни, в котором прозвучал замечательный ответ о смысле жизни и бессмертии: «Все остается людям!». В этой фразе и заключено истинное бессмертие человека, и смысл жизни, если всё, что я сделал здесь, на этой земле, остается людям.

Итак, ставя вопрос о смысле жизни человека уже в логике единства человека и жизни человека (объекта и процесса, благодаря которому бытийствует объект), мы одновременно ставим вопрос о смысле Человека, о смысле его Бытия на Земле.

2.2. Первый ответ на вопрос о смысле жизни

"Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степе-

²⁰ Колесов В.В. Реализм и номинализм в русской философии языка - СПб.: Изд-во "LOGOS", 2007, с.13

ни простой материальной силы. Этот антагонизм между современной промышленностью и наукой, с одной стороны, современной нищетой и упадком – с другой, этот антагонизм между производительными силами и общественными отношениями нашей эпохи есть осязаемый, неизбежный и неоспоримый факт'²¹

К.Маркс

Первый ответ, причем ответ опосредованный, а поэтому ответ недосказанный, звучит так: вся история человека на Земле является формой исторического становления человека, возвышения его к своей человечности, или по-другому, – становления человечности в человеке, и, следовательно – Смысла Бытия Человека.

Этот ответ недосказанный, потому что он слишком обобщен, оторван от смысла жизни конкретного человека. Но в этой недосказанности и заложен великий смысл. Потому что жизнь – это поток жизни, это есть освоение Будущего, а Будущее привносит в жизнь принципиальную неопределенность, можно сказать Тайну.

Смысл жизни включает в себя Тайну жизни, и осознание этой Тайны, и понимание, что раскрытие этой Тайны происходит не только за счет познания тайн жизни, но и за счет творчества, созидания.

Смысл жизни конкретного человека – в продолжении жизни после себя. Поэтому смысл жизни всегда обретается на путях альтруизма, в «жизни для других», и только через смысл жизни для других человек обретает смысл жизни для себя.

Карл Маркс в «Святом семействе» писал (произвожу его мысль по памяти), что в человеке столько человека, сколько в нем и Петра, и Ивана, и Николая, и других людей. Эта формула не есть формула простой рефлексии. Она очень глубока. Человек – коллективистское, в другом выражении – родовое, общинное, соборное, существо, потому что даже его индивидуальная, конкретная жизнь как жизнь социального человека может состояться только в обществе, только через его социализацию, приобщение к культуре как социально-исторической памяти людей, а через нее – приобщение ко всем людям, как жившим на протяжении всей истории народа, этноса, страны, человечества, так и к ныне живущим вместе с ним.

Если процесс социализации в раннем детстве до 5 лет прерывался, человек, будучи ребенком, попадал в мир зверей и там долго жил и ими воспитывался, то потом уже, даже попав в социум, он не мог в своем развитии возместить пропущенный период социализации, и в полном смысле он социальным человеком так и не становился.

²¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.12, с.4

Социальность человека – это его, причем социальное, общественное, окультуренное, «МЫ-бытие». В монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999) автор ввел это понятие и противопоставил его «Я-бытию». В этой работе мною введена формула: в человеке тем содержательнее «Я-бытие», чем в этом «Я-бытии» больше «МЫ-бытия». «Я-бытие» вырастает на базе «МЫ-бытия», в котором и выражается становление человека в каждом индивидуальном человеке только в обществе, только в культуре, только в семье, в которых на ранних стадиях концентрируются все потоки знаний и смыслов, идущих от культуры, от общества, от конкретных сообществ соответствующих поселений – деревень, села, поселка, города и т.п.

Страшное историческое преступление капитализма перед человечеством состоит в том, что он отверг коллективистские начала в бытии и жизни человека, он сделал ставку не просто на эгоизм, а на эгоизм в n-й степени, – гиперэгоизм, который, по сути, означает духовную смерть человека, потому, что сама духовность, как бы мы ее не определяли, – в светском, или религиозном смыслах, – является формой выражения в смысле жизни вот этого «МЫ-бытия», жизни для других – людей, человечества, сохранения Природы (вспомним принцип Альберта Швейцера – «принципа благоговения перед жизнью»).

Поэтому западную, рыночно-капиталистическую цивилизацию называют индивидуалистической цивилизацией. Западная экономическая мысль построила идеал экономического человека, назвав его «homo economicus», в центре которого она поставила такое его поведение и такую цепочку «выборов», которые бы максимизировали его прибыль, а попросту говоря, наживу. Такой homo economicus становится «центром прибыли» и начинает конкурировать с другими людьми – «центрами прибыли», причем жестоко и жестко, используя любые средства, включая и преступные средства, в том числе и убийства.

Происходит капиталорационализация человека и его жизни, за которой скрывается ее деинтеллектуализация, духовно-культурное опустошение, на что обратил внимание еще *К.Маркс*. Именно это капиталорационалистическое расчеловечивание человека привело его к антропологической и экологической катастрофам.

Когда-то, на «заре туманной юности» капитализма, мыслитель *Гоббс* подчеркивал, что буржуазное общество – это такое, в котором действует принцип «человек человеку – волк», а право именно выстраивается для того, чтобы заставить «волков» – «центров прибыли» действовать по правилам, записанным в законе. Спустя 200 лет *Дж.Сорос* в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) только подтвердил эту жестокую «истину капитализма» – «человек человеку – волк». Сама эта установка сопровождается формированием ложного взгляда на процессы становления человека: вначале интере-

сы моего «Я», а потом интересы другого «Я», «другого человека», т.е. интересы «МЫ». Формируется «ложная обманка человека», вступающая в конфликт с истинной «МЫ – природой человека», и убивающая человека. «Люби себя любимого» – рекламный слоган, который часто бросается в глаза на нынешних улицах Петербурга. Но что значит «любить себя любимого», а как же быть с обращением *Христа* к людям «возлюби своего ближнего».

Известный английский историк XX века *Арнольд Джон Тойнби*, анализируя ценностные основания западной индивидуалистической цивилизации, пришел к неутешительному выводу для нее: западная цивилизация способна только разъединять народы и людей, но не способна их объединять.

А ведь императив экологической выживаемости человечества в XXI веке требует от народов и людей именно способности к объединению ради спасения жизни на Земле.

Индивидуалистическая установка делает смысл жизни ложным, входит в конфликт с истинной природой человека – «МЫ-бытием» и начинает мстить ему – одиночеством, массовыми психозами, массовым суицидом и т.д.

Неверно определенный смысл жизни человеком убивает его самого, прерывает поток жизни. Превращенная форма капиталистического бытия человека убивает человека в человеке, через процесс отчуждения, доводит до его физической смерти, которая в XXI веке стала приобретать контуры совместной экологической смерти, т.е. экологической смерти всего человечества.

2.3. Второй ответ на вопрос о смысле жизни

"Отдельности живого вещества... выживают, сохраняются и прогрессируют, если они кооперативно (на взаимной основе) соответствуют требованиям законов Вернадского-Бауэра. Для разумной формы живого вещества эти законы имеют особое, решающее значение. Земная разумная форма жизни – человечество – выполняет их, обеспечивая два вектора своего бессмертия: биологическое продолжение рода (общее свойство земного живого вещества) и духовно-культурное, в конечном счете – космическое бессмертие (творческий вклад в создание ноосферы)"²²

В.П.Казначеев, Е.А.Спирин

²² Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991. - 304с.; с.26

Второй ответ звучит так: смысл жизни человека в самой жизни. Такой ответ формулируется часто и у разных писателей, и у философов. Он лежит на «поверхности» жизни.

Но его кажущаяся простота, если вдуматься в смысл этой формулы, превращается в нечто противоположное.

Потому что жизнь конкретного человека есть продолжение жизни мамы и папы, дедов и бабушек, пращуров. Причем, при взгляде в прошлое, дерево генеалогии разрастается, по мере продвижения мыслью ко все более дальним поколениям твоих предков.

Еще раз повторяю – жизнь есть поток жизни, и именно через поток жизни реализуется спираль бессмертия жизни.

Жизнь человека – это не только биологическая жизнь клеток тела человека и их объединений внутри организма, но жизнь разума.

О смысле разума – размышления автора впереди. Здесь же важно подчеркнуть, что если биологическая часть спирали бессмертия реализует известный принцип *Реди* «от клетки – к клетке» (от живого к живому), то социально-культурная составляющая жизни социального человека отражается в спирали социально-интеллектуального бессмертия (от интеллекта – к интеллекту, от разума – к разуму). *Ю.М.Лотман* в одном из своих произведений подчеркнул механизм наследования культур (системогенетики культуры, если воспользоваться понятием, введенным мною в 1988 году в рамках разрабатываемой мною теории системогенетики) через формулу: от культуры – к культуре, тем самым выразив принцип культурного бессмертия. *В.П.Казначеев* и *Е.А.Спирин* в монографии «Космопланетарный феномен человека» (1991) ввели понятие спирали социально-интеллектуального бессмертия, показав, что в потоке человеческой жизни движение по спирали интеллектуально-социального бессмертия обгоняет движение по спирали биологического бессмертия и начинает как бы программировать последнее движение.

Это положение дало автору основание в монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995) ввести принцип *Реди-Лотмана-Казначеева – принцип бессмертия жизни человека в описанной его дуально-спиральной формуле.*

Таким образом, если смысл жизни – в самой жизни, то это означает, что смысл жизни – в продолжении жизни человека в ее биосоциально-интеллектуальном (разумном) единстве – в единстве двух спиралей бессмертия – и биологического, и интеллектуально-социального.

Уже в этой формуле прячется ноосферный смысл жизни, поскольку обеспечение бессмертия интеллектуально-социальной линии жизни, по мере возрастания роли интеллекта в управлении развитием жизни человечества, выводит разум человека на социобиосферный – ноосферный уровень рефлексии, прогнозирования и управления.

2.4. Третий ответ на вопрос о смысле жизни

"Ученые, исследующие психологию творчества, далеко не раскрыли, не исчерпали пока что неведомые теоретикам потаенные глубины этого явления, в котором человек, создатель культуры, становится могучим, как античные боги"²³

А.И.Дзюра

Третий ответ может быть сформулирован так: **смысл жизни человека – в творчестве и созидании.**

С.И.Степанова, проведя анализ разработок по биоритмологическим аспектам проблемы адаптации человека к окружающей среде, поставила вопрос о существовании **общебиологического закона волнообразности адаптационного процесса**, согласно которому любой процесс жизни «в любой его стадии, в любом проявлении – как специфическом, так и неспецифическом, – обязательно протекает в колебательном (волновом) режиме. Эти колебания являются выражением внутренней противоречивости адаптационного процесса, выражением борьбы его ведущих антагонистических сторон – разрушения и созидания»²⁴.

Фактически общебиологический закон волновой адаптации может быть проинтерпретирован как закон творчества, являющийся законом жизни.

Сам процесс адаптации любых живых систем к среде обитания есть процесс творения жизни в каждый момент времени.

Забытый русский мыслитель и интересный психолог и биолог **Г.И.Маркелов** писал²⁵, подтверждая сформулированное автором положение: «Жизнь, взятая во всем своем целом – и в синтетических, и в аналитических процессах, – есть не что иное, как непрерывное творчество, покоящееся на законах ритма. Эти последние, являясь законами мировыми, космическим, пронизывают ее не только во внешних, формально-структурных элементах органического и неорганического вещества, но и во внутренних, периодически совершающихся процессах, давая рядом со статическим и динамический ритм. Жизнь неотделима от ритма...» (Приложение, с.1).

Автором в Этюдах креативной онтологии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) на основе анализа жизни «творческих долгожителей»

²³ Дзюра А.И. Поэтическое пособие по философии. – Калуга: КГПУ им. К.Э.Циолковского, 2004. - 136с.; с.96

²⁴ Степанова С.И. Биоритмологические аспекты проблемы адаптации. – М.: 1986, с.91

²⁵ Маркелов Г.И. Ритм как биологический фактор творчества// Современная психоневрология. – 1926. - №516. – т.2, Приложение, с.1.

(ярким примером являются *Гете и Л.Н.Толстой*) показано, что действуют такие законы творческой жизни как **закон креативно-стереотипной волны и закон лево-правополушарной волны**. Причем креативно-стереотипная волна или волна творчества имеет «длину» в 11-13 лет, хотя у *Толстого* наблюдались волны творчества и меньшей «длины». При этом накопление стереотипов поведения – стереотипизация жизни, при переходе через определенную границу (гармония креативности и стереотипности и есть вершина творчества в «волне творчества», т.е. «акмэ»), начинает «угнетать» способность человека к творчеству, он чувствует дискомфорт, наступает кризис творчества, связанный с исчерпанием тех доминант в творчестве, которые и определили содержание творческой волны. Преодоление кризиса творчества происходит через «разрушение» части стереотипов, части ценностей, которые вступают в конфликт с запросами среды. А это востребует механизмы правополушарного интеллекта – механизмы аналогий, ассоциаций, игры и других. «Право-левополушарная волна» сочетается с «креативно-стереотипной волной».

Таким образом, результаты исследований *Г.И.Маркелова* и *С.И.Степановой* приобретают свою новую жизнь, погружаясь в мою концепцию жизни как творчества, поддерживающего гармонию во взаимодействии человека и среды.

Системогенетическая и циклическо-волновая картина мира, на базе достижений системогенетики и теории циклов,²⁶ показала единство креативности Мира, его цикличности и системогенетичности, которое, через эволюцию, поднялось на более высокую ступень творчества Бытия – Творчества Человека, как творца себя и мира вокруг.

В книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» автор писал, что с позиций законов системогенетики, в частности законов дуальности управления и организации систем и инвариантности и цикличности развития, жизнь *«предстает как волнообразная преадаптация к среде обитания, как волнообразный процесс Творчества жизни, как творческая волна. Более того, не только жизнь, но и ее отдельные фазы, этапы, стадии реализуются как волны творчества»*²⁷. *Н.Я.Пэрна* в 1925 году написал небольшую работу «Ритм, жизнь и творчество», в которой подчеркивал: *«Можно принять, что та и другая периодичность вытекают из одного своего корня, из особого свойства мировой жизни проявляться в сложных сплетающихся циклах»*²⁸. Причем, я добавлю, **сам цикл, любой цикл в мироздании и в любой системе как части мироздания, есть, всегда творческая волна**. Именно так проявляется Онтологическое творчество (понятие, введенное мною впервые в этой книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония»), т.е. творчество самого бы-

²⁶ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

²⁷ Субетто А.И., Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с., с.11

²⁸ Пэрна Н.Я. Ритм, жизнь и творчество. – М.: 1925

тия. А это означает, что *любое Бытие – креативно, циклично и ритмологично одновременно.*

И в этой логике закон волновой преадаптации предстает как закон жизни – закон творчества. Можно сказать так: закон волнового творчества есть закон жизни.

Не здесь ли заложена та тайна особого воздействия семантики ритма слов на человека, на которую обратил внимание наш современник и величайший мыслитель во второй половине XX века **В.В.Налимов**, чьи труды до конца еще не поняты, не осмыслены и не востребованы на родине, в России, как они того заслуживают. Он пишет о ритмах текстов, которые расширяют смысловое поле текстов и их воздействие на тех, кто их читает. *«Иначе все происходит в римичном тексте, – размышляет он совместно с Ж.А.Дрогалиной. – Ритм – руководящее начало, связующее разнообразные отдельные группы в единое целое. Текст здесь организуется так, чтобы слова не ограничивали друг друга, а наоборот – расширяли свое содержание, плавно перетекая, сливаясь в один поток... Слова, под влиянием соседних слов, выходят за границы, заданные априорными функциями распределения их смыслового содержания. Границы слов стираются. Слова сплетаются, смыкаются – будучи разными по содержанию»²⁹.* Но здесь мы имеем еще один феномен, который не заметил **В.В.Налимов**: ритм текста – это ритм словесного творчества, его циклы и спираль развития, в которых отпечатались законы творчества человека, его креативной онтологии.

Смысл жизни таким образом – в творчестве, а творчество предстает как творчество самой жизни, поднимающей жизнь на новый высокий уровень.

Не случайно, созидательная миссия жизни есть основание ее продолжения.

Гедонизм, противостоящий творчеству, ведет человека к смерти. Но именно культ человека потребляющего в рыночно-капиталистическом обществе, появление самоназвания капиталистического общества как «общества потребительства», вместо культуры созидающего человека, человека-творца, дает почву для расцвета гедонизма, культа наслаждений, в том числе преступных, античеловеческих наслаждений. Эта почва приобретает содержание основания для культуры смерти, для появления некросферы, противостоящей сфере жизни (витасфере).

Н.Г.Холодный, автор учения об антропокосмизме, писал: *«Жить века в своем творчестве – вот единственный вид бессмертия, о котором может мечтать человек, поднявшийся до антропокосмического отношения к себе, человечеству, к природе»³⁰.*

Создатель учения о ноосфере **В.И.Вернадский**, встраивая свои взгляды на проблемы гармоничного единства жизни человечества и жизни Биосферы,

²⁹ Налимов В.В. Вероятностная модель языка. – М.: «Наука», 1979, с.241

³⁰ Холодный Н.Г. Избранные труды. – Киев: 1982, с.187

особое значение придал научному творчеству, как основе перехода к «ноосфере будущего» (термин мой).

Итак, смысл жизни человека – в творчестве человека, в его созидании, а не в потреблении. На это указывают достижения всех наук.

2.5. Четвертый ответ на вопрос о смысле жизни

«Нам пора быть всем вместе. Важно не то, что ушло, а то, что осталось. У нас есть еще половина лесов мира, тысячи рек, озер и ледников и тысячи успешно существующих видов. Сегодня мы знаем, что решения здесь. У всех нас есть возможность измениться. Тогда чего же мы все ждем? От нас зависит написать, что должно следовать. От всех вместе»³¹

Янн Артус-Бертран

Четвертый ответ – смысл жизни человека в сохранении «Дома жизни», в котором разворачивается жизнь человечества, каковым является Биосфера и планета Земля.

Исследования живых систем на Земле, чем занимается Биология как наука о жизни в широком смысле слова, показали, что «живое» всегда повышает организованность, структурированность, негэнтропию среды жизни. Это особое качество живого вещества производить организованность в своем окружении **В.П.Казначеев** назвал законом **Бауэра – Вернадского**. **Бауэр** – первым в биологии обратил внимание на такое свойство живых организмов,

³¹ Янн Артус-Бертран, создатель французского документального фильма о разрушении природы Земли/ Цит. по статье: Фидель Кастро Рус. Еще одна трагедия// Советская Россия. – 2010. – 22 июля. - №76(13438), с.7.

как производить вне себя большую работу, чем внутри. **В.И.Вернадский** открыл аналогичное свойство по отношению к крупным макроблокам жизни на биогеохимическом уровне.

Человек, пожалуй, – единственное живое существо на Земле, которое, после того, как перешло к социальной истории и условно, относительно освободилось, через рост производительности труда и производство прибавочного продукта («прибавочной стоимости»), от непосредственной зависимости от Природы, **стало нарушать этот закон Бауэра - Вернадского,** определяющий производство негэнтропии в Биосфере, действие компенсаторных механизмов Биосферы, названных **А.Л.Чижевским законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы.**

Сложилась ситуация, когда на фоне сформировавшегося природопокорительского сознания, когда человек стал смотреть на Природу только как на кладовую ресурсов, предназначенную только для него (а это еще подкреплялось положением, что Бог создал тварный мир, чтобы человек над ним властвовал), стала расти хозяйственно-антропогенное давление человечества на Природу.

Анализируя эту ситуацию, автор пришел к такой научной метафоре. Природа – Биосфера и Планета Земля – благодаря своим гомеостатическим механизмам, действию законов **Бауэра-Вернадского-Чижевского,** пока Человек владел в своем хозяйстве незначительной «энергетикой», разрешала ему нарушать законы Жизни на Земле, т.е. производить энтропию в окружающей среде, значительно большую, чем он производил негэнтропии внутри социума, внутри социального пространства жизни.

Историческое развитие человека приблизительно по XX-й век включительно автор назвал «пренатальным периодом» в развитии человечества, который проходил в «утробе» матери-Природы. Здесь на ум приходят архаические религиозные культы в «эпоху матриархата», когда доминировало поклонение матери-Земле, которая плодородила и давала возможность воспроизводства жизни, и воспроизводства жизни самого человека. У славян это был культ «матери-сирой земли», богини Макошь, который уже внутри Русского православия трансформировался в особое почитание Богоматери – святой Марии.

Конец XX-го века, по моим оценкам, ознаменовался первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы (ГЭК). Она, эта эко-катастрофа, обозначила наступившие Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития, институтам частной собственности, капиталократии и рынка, доминированию действия закона конкуренции, – и, соответственно, Пределы социально-энтропийной жизни за счет негэнтропийной жизни самой Биосферы, компенсаторный потенциал которой оказался под угрозой исчерпания.

Возник императив сохранения «Дома жизни» на Земле, в котором только и может реализоваться жизнь, как отдельного человека, так и человечества в целом.

Этот «императив», который одновременно и есть императив экологической выживаемости человечества, означает наступление Конца «прентального периода» исторического бытия человечества, т.е. Конца «беременности Биосферы, а вместе с нею – и Планеты Земля, Человечеством, человеческим Разумом», и наступление Космических Родов настоящего (ноосферного) Человека и настоящего, соответственно, Человеческого Разума.

Человек, его разум, должен научиться быть Со-Гармонизатором в социоприродном – ноосферном взаимодействии, находящимся в гармонии с действующим Гармонизатором Биосферы. А это означает, что человек должен научиться использовать Силы Природы для роста структурированности, организованности Биосферы на Земле, способствовать ее прогрессивной эволюции, и на ее базе своей социальной прогрессивной эволюции с помощью экофильного хозяйства и экофильных технологий.

Четвертый ответ расширяет смысл «МЫ – бытия человека», переводя его в космо-ноосферное измерение. «МЫ – бытие» человека – это уже не только его связь со своим народом, обществом, с другими людьми, с человечеством, а со всей Природой на Земле.

Любовь в таком ноосферном «МЫ-бытии» человека уже не может ограничиться только любовью к себе подобным (подобному), а приобретает содержание любви к любой жизни на Земле, благоговения перед любой жизнью на Земле, как выразил в своем принципе Альберт Швейцер.

На ноосферном (космо-ноосферном) этапе социальной эволюции «МЫ-бытие человека» расширяется, становится ноосферным (космоноосферным) МЫ-бытием человека, а это влечет за собой расширение смысла человеческого Разума.

2.6. Пятый ответ на вопрос о смысле жизни

«...так как среда жизни есть организованная оболочка планеты – биосфера, то вхождение в нее, в ходе ее геологически длительного существования, нового фактора ее изменения – научной работы человечества – есть природный процесс перехода биосферы в новую фазу, в новое состояние – в ноосферу»³²

В.И.Вернадский

³² Вернадский В.И. научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: «Наука», 1991. – 271с.; с.51

Так постепенно автор подошел к пятому ответу на вопрос о смысле жизни.

Смысл человеческой жизни в преодолении своих пределов. Человек, вполне возможно, один из немногих живых существ на Земле, если не единственное, которое преодолевает каждый раз обозначившиеся пределы своего Бытия и своего Смысла.

Происходит расширение Смысла жизни человека через преодоление обозначившихся исторических или эволюционных пределов. Именно этим преодолением проверяется качество разума, его адекватности миру и миссии управления социоприродной гармонией.

Особенно ярко это качество смысла жизни проявляется в «смутные» или «переходные» эпохи, в «эпохи перемен».

Человечество вступило в «эпоху перемен», в «эпоху его родов», т.е. в «Эпоху Великого Эволюционного Перелома». Этот «перелом» начинается со смены ценностных оснований жизни человека, его труда и производства, т.е. со смены смыслов бытия и жизни.

Но в этой «смене» ценностей и смыслов есть великий инвариант смысла жизни – труд, созидание, творчество.

Только трудящийся, созидающий человек-творец преодолевает свои Пределы, расширяет «поле» своего творчества на Земле, в Космосе, во Вселенной.

Стоит вспомнить слова *Владимира Ивановича Вернадского*, написанные им в книге «Научная мысль как планетное явление» (1991): *«Наука... отнюдь не является логическим построением, ищущим истину аппаратом. Познать научную истину нельзя логикой, можно лишь жизнью. Действие является характерной чертой научной мысли. Научная мысль – научное творчество – научное знание в гуще жизни, с которой они неразрывно связаны, и самим существованием своим они возбуждают в среде жизни активные проявления... научное творчество и научное искание, исходящее из действий, лежащих вне научной, сознательно организованной работы человечества, является активно-научным проявлением жизни мыслящей человеческой среды данного времени, проявлением ее научной среды»³³* (выдел. мною, С.А.).

Разумно-мыслящая жизнь человечества порождает свою научную среду, как среду своего бытия, и начинает использовать ее как фактор преодоления возникающих пределов первой фазы Глобальной Экологической катастрофы в XXI веке. И это сможет произойти только через ноосферную парадигмальную революцию в системе всего комплекса научного знания человечества, результатом которого станет ноосферизация содержания всех наук и образования, новая научно-мировоззренческая система, которую автор назвал Ноосферизмом.

³³ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин – М.: «Наука», 1991. – 271с.; с.48, 49

Сказанным смысл жизни не исчерпывается, потому что Тайна Жизни переходит в Тайну смысла Жизни, которая будет все время открываться и переоткрываться каждым новым поколением людей.

Восхождение человека по ступеням своего совершенства, качества, мощи интеллекта, духа и нравственности означает собой восхождение человека к Новым, более Высоким, Смыслам своего бытия.

Таким этапом нового восхождения, когда на горизонте бытия возник призрак возможной экологической смерти человечества, становится ноосферный этап эволюции человечества – эпоха Ноосферизма или Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма.

Он говорит следующее: смысл жизни человека – в ноосферной жизни, т.е. в жизни такого качества, когда человек в своих разуме, сознании, духовности и нравственности поднимается на уровень Ответственности за все живое на Земле.

3. Смысл Разума

«Хотя человек, Homo sapiens, есть поверхностное явление в одной из оболочек земной коры – в биосфере, но новый геологический фактор, вносимый его появлением в историю планеты, – разум – так велик по своим последствиям и их возможностям, что, мне кажется, можно не возражать против внесения этого фактора для геологических подразделений наряду со стратиграфическими и тектоническими. Масштаб изменений сравним... «Мыслящий тростник» – создатель науки о биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по-иному, ибо сейчас впервые он научно понял свое положение в организованности планеты»³⁴

В.И.Вернадский

3.1. Проблема смысла разума

³⁴ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: «Наука, 1991, с.52

«Появление на Земле интеллекта, – это столь же естественный и закономерный этап ее развития, этап ее космической истории (в контексте постепенной реализации потенциальных возможностей Природы), как и возникновение на планете жизни. И событие это столь же эпохальное, как и появление живого вещества»³⁵

Н.Н.Моисеев

«Разум» – одна из самых загадочных категорий.

Осознать Смысл Разума – это означает осознать сущность Разума.

Прежде чем перейти к разным формам понимания смысла разума, которые служат источниками борьбы философско-научных школ, *автор сформулирует свою платформу смысла разума.*

Проблема смысла разума тем более важна, что этимология категории «ноосфера» состоит из двух частей – «ноо» («нус»), что означает разум, и слова «сфера». Таким образом, если следовать этимологии слова «ноосфера», то она означает «сферу разума».

Многие из специалистов в России так и трактуют ноосферу, вначале сужая ее смысл по отношению к тому, как ее трактовал *В.И.Вернадский*, а затем уже ее критикуя за те недостатки, которые свойственны современному «разуму» буржуазного человека.

А ведь у Вернадского главный смысл ноосферы, повторяю, состоит в ее трактовке как нового состояния биосферы (биосфера → ноосфера), в котором человеческий разум приобретает роль фактора, причем значительного фактора, в эволюции Земли и в эволюции Биосферы.

Автор этот смысл ноосферы в определении Вернадского углубляет: ноосфера – это такое состояние биосферы, в котором человеческий разум становится со-гармонизатором в совместной эволюции системы «Биосфера-Человечество», т.е. гармонизатором, встраивающимся в гармонизатор Биосферы – ее гомеостатические механизмы.

Разум в первую очередь есть интеллект, но интеллект в его высшей стадии развития, наделенный мудростью, регулирующийся критериями Истины, Добра, Красоты.

Смысл разума, таким образом, опирается на смысл Интеллекта.

Возникает производный вопрос: А в чем смысл интеллекта?

В отличие от предшествующих мыслителей, пытавшихся по-разному ответить на этот вопрос, я думаю, что впервые, в истории научной и философской мысли, *ввожу «эволюционное определение интеллекта».*

³⁵ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.; с.164

Интеллект есть эволюционный механизм развития, противостоящий механизму «естественного отбора» в трактовке Ч.Дарвина, смысл которого состоит в управлении будущим.

В любой системе интеллект фиксируется тогда и только, если она, эта система, управляет своим будущим, т.е. выводит себя в заданное, желаемое состояние в будущем независимо от воздействия окружающей среды. ***Л.фон Бергаланфи*** назвал такое свойство в системном управлении эквифинальностью. А если нет управления будущим, то и нет интеллекта в системе.

«Естественный отбор» – механизм «слепого развития», в котором в качестве отбора жизнеспособных систем выступает «гильотина смерти». Этот механизм можно назвать «запаздывающей обратной связью» в эволюции. «Печать качества» эволюцией в форме жизнеспособности систем ставится тогда, когда она – система – прошла испытание борьбы за выживание и выжила за счет смерти менее жизнеспособных систем. Неслучайно дарвиновскую парадигму эволюции в биологии назвали селектогенезом. Смерть нежизнеспособных систем есть пропуск в будущее, за счет такой селекции более жизнеспособных систем.

Такой тип эволюции на основе селектогенеза осуществляется, таким образом, за счет избыточности живого субстрата по отношению к одной и той же «экологической нише». ***Борьба за господство в этой экологической нише и составляет содержание закона конкуренции.***

Абсолютизация дарвиновской схемы эволюции, ее использование применительно к социальной эволюции стало основой для появления социалдарвинизма, составляющего содержание либерализма и либеральной концепции свободы с ее принципом в трактовке ***Гоббса и Дж.Сороса*** – «человек человеку – волк».

Но в том-то и состоит проблема, что эволюция в своем «движении» по линии прогресса, т.е. роста сложности, кооперированности появляющихся «на свет» новых систем, не сводится только к конкуренции, к борьбе за выживание. В ней есть место и любви, и сотрудничеству, и взаимопомощи, которые являются частными проявлениями более общего явления – Кооперации.

Очевидно, одним из первых, указавших ***Дарвину*** на недостаток его теории эволюции, был знаменитый русский мыслитель, анархист и одновременно ученый-географ, князь ***Петр Алексеевич Кропоткин***. Он указывал на то, что среди детерминантов естественной эволюции не меньшее место, чем борьбе за выживание, конкуренции, принадлежит сотрудничеству, взаимопомощи, любви.

Автором в развитие этого взгляда П.А.Кропоткина в «Ноосферизме» (2001) было введено понятие Закона Кооперации, как ведущего космогонического закона, дополняющего действие Закона Конкуренции.

Если у закона конкуренции сопряженным механизмом является механизм естественного отбора, то у закона кооперации – механизм интеллекта как механизм «опережающей обратной связи».

Появляется второй поток эволюции, в котором эволюция «резервирует» себя не за счет избыточности субстрата, как в случае «конкурентной эволюции», а за счет избыточности информации.

Вместо того, чтобы «бороться друг с другом», системы «кооперируются», объединяются, образуют новую целостность, синергическим эффектом которой становится скачок в качестве интеллекта системы, за счет избыточности информации, – т.е. скачок в качестве управления будущим.

Дальнейшие исследования автора привели его к *формулировке новой парадигмы синтетического эволюционизма* в «Ноосферизме» (2001), частично в «Социогенетике» (1994). Эта новая парадигма может рассматриваться как результат синтеза трех конкурирующих парадигм – дарвиновской (селектогенез), кропоткинской (для ее обозначения автор ввел в работе «Разум и Анти-Разум» понятие «коогенез») и берговской (автор – *Л.С.Берг*, доказавший, что эволюцией на Земле управляют законы, и введший понятие «номогенез» от слова «номос» – закон).

Основные положения новой парадигмы синтетического эволюционизма по автору состоят в следующем:

1. Любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется системогенетическому закону спиральности развития, в котором длина циклов обновляемости по мере роста сложности систем, сокращается. Этот тип спиральности развития автор назвал «сходящейся спиральностью» или «конусом спирального развития» (эволюция предстает в виде «конуса», «основание» которого по «оси времени» совпадает с Началом Эволюции, а его вершина» с Концом Эволюции). Примером «конуса спирального развития» атомов является «периодический закон» или «таблица химических элементов» *Дмитрия Ивановича Менделеева*. Можно утверждать, что любой «конус» состоявшейся прогрессивной эволюции на уровне онтологической классификации будет всегда представлять в виде классификационной таблицы, изоморфной таблице химических элементов *Менделеева*. Такой таблицей является систематика кристаллов (на основе видов симметрии, отраженных в организации кристаллов) знаменитого русского кристаллографа начала XX века *Е.С.Федорова*. «Периодический закон» в систематике цветковых растений (на основе анализа типов форм пыльцы) был обнаружен ученым-ботаником, старшим научным сотрудником института Ботаники АН СССР в 80-х годах XX века *Д.Б.Архангельским* (моим помощником по делам ведения «классификационного семинара» на территории Ботанического музея в этом институте с 1987

по 1991 годы). *«Таблица Д.И.Менделеева»*, назовем ее так условно, предстает своеобразной «голограммой» конуса спирального развития.

«Конец конуса спиральности» развития означает собой исчерпание Онтологического творчества в рамках этого типа эволюции и переход к «Началу конуса спиральности развития» более высокого уровня. В этой логике Конус спиральности развития Вселенной – Конус спиральности развития Космоса или Конус космогонической эволюции предстает в виде восходящих «ступеней» эволюции. В этой «лестнице» эволюции роль «ступеней» выполняют «конуса»: конус атомной эволюции, конус молекулярной эволюции, конус клеточной эволюции в «мире жизни», конус организменной эволюции в «мире жизни», «конус антропной эволюции», «конус социальной эволюции». Параллельно могут быть выделены конусы эволюции звезд, конус эволюции Земли, конус эволюции Биосферы на Земле и т.д.

2. На любом конусе прогрессивной эволюции действует закономерность сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Эту «закономерность сдвига» автор назвал *«законом оразумления Вселенной»*.

Данное мое «эмпирическое обобщение» и открытие, представленное в кратком изложении в «Ноосферизме», перекликается с метафорой *Тейяра де Шардена*, которую он ввел в своей книге «Феномен человека»: ось эволюции, осознающую самую себя. Но, если в его работе рефлексия над эволюцией носила теологический характер, в результате которого эволюция устремлялась к «точке Омега», которая обозначала слияние эволюции с Богом, то у меня «закон оразумления Вселенной» представлялся эмпирическим обобщением, если следовать этому понятию в науковедении по *В.И.Вернадскому*, которое было подготовлено разработкой автором в 70-х – 80-х годах системогенетики, ее законов, и на ее базе в последующем – социогенетики, системогенетики образования, системогенетики культуры, системогенетики познания или гносеогенетики.

«Оразумление Вселенной» означает, что имеется тенденция опережающего развития интеллекта эволюционирующих систем по мере роста их кооперированности и сложности организации соответственно во Вселенной. Если качество управления будущим не отвечало требованиям выживаемости систем, то эволюция отступала назад, чтобы создать кооперацию более высокого уровня и соответственно интеллект системы более высокого уровня.

Поэтому человеческий интеллект или человеческий Разум появляется на Земле и во Вселенной неслучайно, а есть определенный этап в «оразумлении Вселенной» или в ее «интеллектуализации», причем этап закономерный.

В.И.Вернадский в цитируемой работе «Научная мысль как планетное явление» (1991) заметил: *«Появление разума и наиболее точного его выявле-*

ния – организации науки – есть первостепенный факт в истории планеты, может быть, по глубине изменений, превышающий все нам известное, раньше выявляющееся в биосфере. Он подготовлен миллиардом лет эволюционного процесса, и мы видим сейчас его действие, самое большое только в геологических минутах»³⁶.

Здесь великий русский ученый-космист косвенно подтверждает наличие закономерности «оразумления» эволюции, хотя бы в гологической эволюции земли. Он обращает внимание на то, что появление человеческого Разума на Земле носит эволюционно-направленный характер. Это подтверждает и закон цефализации *Дана*. «Дливишийся более двух миллиардов лет (мое замечание: здесь **В.И.Вернадский** использовал те оценки, которые ему были известны, С.А.) этот выражаемый полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода *Ното*, примерно больше полмиллиона лет назад»³⁷, – пишет **Вернадский**.

К выводу, приближающемуся к признанию наличия закона оразумления прогрессивной эволюции Вселенной, в которой мы живем, подходит в своей научной рефлексии и **Н.Н.Моисеев**. Он фиксирует два факта. Факт первый: «Если первой фундаментальной бифуркацией процесса эволюции космического тела, планеты Земля, я назвал появление ЖИЗНИ то второй – естественно назвать рождение РАЗУМА»³⁸. Факт второй: «Появление на Земле интеллекта, – это есть же естественный и закономерный этап ее развития, этап ее космической истории».³⁹

3. Тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта характерна и для «конуса социальной эволюции». Здесь эта закономерность «оразумления эволюции» у автора получила название *закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект или закон роста роли общественного интеллекта в управлении историческим развитием.*

«Интеллект системы» приобретает содержание общественного интеллекта или совокупного интеллекта общества как системы (общество как социальная система).

В 1995 году автор защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук под названием «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», которой заложил *основы учения об общественном интеллекте. Это учение входит неотъемлемой частью в теоретическую систему ноосферизма.*

³⁶ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление – М.: «Наука», 1991, с.53

³⁷ Там же

³⁸ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995, с.163

³⁹ Там же, с.164

Что же такое общественный интеллект и как он соотносится с интеллектом человека?

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, которого в обществе настолько, насколько оно управляет будущим.

Управление будущим общества, со стороны общества как целого, есть опосредованная форма определения общественного интеллекта.

Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования. Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта.

Субстанцией общественного интеллекта выступают знания. Знания объединяют общественный интеллект, групповые интеллекты сообществ людей, объединенных групповыми интересами, и индивидуальные интеллекты людей.

Производство знаний осуществляется в «головах» отдельных людей. Затем происходит ***процесс объективизации или «деперсонализации» знаний.***

Николай Дмитриевич Кондратьев, всемирно известный ученый-экономист, создатель учения о длинных экономических циклах, «длиной» в 45-50 лет, в своих работах еще в 20-х годах XX века ввел в научный оборот представление о «***законе деперсонализации идей***».

Процессу объективизации идей, отражающему движение новых знаний от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту, к его социальной памяти в виде культуры, системы научных знаний, ***противостоит процесс субъективизации или «персонализации» знаний***, который происходит в системах образования или в «системах Учителя» по ***Н.Н.Моисееву***. Здесь знания движутся в обратном направлении: от общественного интеллекта, его социальной памяти к индивидуальным интеллектам людей. Процесс субъективизации знаний – компонент более общего процесса социализации человека на этапах его детства и юности в институтах семьи и образования.

Эти два противоположно направленных процесса объективизации и субъективизации знаний образуют ***социальный кругооборот знаний***, который условно можно назвать и ***социальным кругооборотом интеллекта***.

Автор его глубоко проанализировал в своих работах, в частности при разработке теории знаний и теории фундаментализации знаний и образования.

Социальный кругооборот знаний или интеллекта есть механизм обеспечения единства общественного интеллекта, групповых социальных интеллектов и социальных интеллектов отдельных людей. Здесь появившийся атрибут «социальный» мною использован для того, что еще раз подчеркнуть, что индивидуальные интеллекты и группы интеллектов, являясь частями общественного интеллекта, входя в его структуры, предстают социальными интеллектами именно благодаря социальному кругообороту интеллекта, который, если взглянуть на него через призму социальной эволюции, превращается в ***спираль социального развития общественного интеллекта***. Последнее положение позволяет вводить в учение об обществен-

ном интеллекте, как его часть, *социальную системогенетику или социогенетику общественного интеллекта.*

Возвращаясь к третьему положению новой парадигмы синтетического эволюционизма, можно сказать, что социогенетика общественного интеллекта раскрывает механизм процессов сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта в социальной эволюции.

В этой «тенденции сдвига» рубеж XX-го и XXI-го веков – особенный. Он выступает как Конец Стихийной истории на базе доминирования закона конкуренции и «слепого» механизма отбора, за которыми стоит доминирование ценностей частной собственности, наживы или прибыли, капиталовластия, и как начало Управляемой Истории, но в парадигме Управляемой Социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Если придерживаться концепции «взрывов» в эволюции как «взрывов Онтологического творчества», а автор – сторонник этой концепции, то *Эпоха Великого Эволюционного Перелома, о которой я писал выше, приобретает смысл Большого Социо-ноосферно-кооперационного Взрыва – своеобразной «точки перехода» человечества к социальной эволюции или истории на базе доминирования Закона Кооперации и Общественного Интеллекта.*

Это есть «точка перелома» в процессе «оразумления» социальной эволюции.

Таким образом, «роды человеческого разума» в XXI веке приобретают дополнительный смысл – смысл качественного скачка от «стихийной разумности» Бытия человека или «квазиразумности», поскольку она привела человечество к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы к «действительной разумности» Бытия человека, в котором человеческий разум обретает качество «управляющего разума»⁴⁰.

4. Конус спирали космогонической эволюции калиброван «Большими Взрывами Онтологического творчества». О «взрыве научного творчества» писал в своих работах, обращаясь к проблемам эволюции Биосферы и становления Ноосферы на Земле, **В.И.Вернадский.**

Если исходить из концепции **Большого Космологического Взрыва** по **Георгию Гамову**, который обозначил Начало Конуса Космогонической Эволюции, то и далее, **вся Спираль Космогонической Эволюции калибрована Большими Взрывами Онтологического Творчества.**

Онтологическое Творчество означает генерацию разнообразия субстратных единиц эволюции за определенный короткий промежуток времени.

⁴⁰ Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.; Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин в работе «Космопланетарный феномен человека» (1991) пишут о Большом Биологическом Взрыве (по **Л.Л.Морозову**) как форме появления Биосферы – оболочки жизни на Земле.

Советский физик **Л.Л.Морозов** сформировал представления о наличии гомологии между Большим космологическим взрывом и возникновением жизни во Вселенной. Последний феномен может быть обозначен как «*Большой биологический взрыв*», – пишут **В.П.Казначеев и Е.А.Спирин**⁴¹.

Большой Биологический Взрыв стал началом Конуса спирали развития жизни на Земле или Конуса спирали развития Биосферы.

Следуя этой логике, можно назвать появление человека, как вида «*homo sapiens*», на спирали биологической эволюции, **Большим Био-Ноосферным Взрывом**, запустившем антропоэволюцию и ставшим Началом Конуса Спирали развития человека и его разума.

Такое название имеет двойной смысл: первый смысл – смысл начала ноосферогенеза, совпадающего с началом антропоэволюции (на что в своей системе изложения указывал **В.И.Вернадский**), **второй смысл** – это понимание того факта, что ноосферогенез рождается внутри биологической эволюции и не выходит пока еще из ее «лона».

Двенадцать тысяч лет назад произошла неолитическая революция в логике антропоэволюции. Человечество перешло от собирательства и охоты, т.е. пассивных форм природопользования, к скотоводству и земледелию на основе domestикации ряда видов животных и ряда видов растений, в первую очередь злаковых, т.е. к активным формам хозяйственного природопользования.

Этот момент можно рассматривать как переход человечества от антропоэволюции к эволюции социальной, т.е., как **начало Конуса спирали социальной эволюции или спирали истории человечества**. Это Начало можно назвать **Большим Социо-Ноосферным Взрывом**, поскольку он выделил социальный этап ноосферогенеза, относительно независимый от биологической эволюции.

Обращаясь к логике Социальной эволюции, автор в «Социогенетике» (1994) ввел представление о диалектике взаимодействия двух Логики с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Эта диалектика уже рассматривалась выше.

Внутренняя Логика Социального Развития раскрывает логику социального развития на базе ее внутренних оснований. К ней относится формационная логика исторического развития **Карла Маркса** (основание – способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений), цивилизационная логика социального развития, где носителями исторических циклов выступают локальные цивилизации (основанием выделения которых выступают социально-культурные или культурно-исторические типы или архетипы), технологическая логика соци-

⁴¹ Казначеев В.П., Спирин Е.А., Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск, 1991, с.29

ального развития (основанием выступает технологический базис) с выделением «доиндустриального», «индустриального» и «постиндустриального», «инфомрационного» обществ. Начало цивилизационной концепции философии истории положил *Н.Я.Данилевский*, потом она получила развитие в трудах *О.Шпенглера, П.А.Сорокина, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковца*. У истоков технологической периодики в философии истории стоят *Нэбитт, Э.Тоффлер* и еще целый ряд западных мыслителей.

Большая Логика Социоприродной Эволюции находилась вне доминирующей социально-исторической рефлексии обществоведов, хотя ее частично затрагивали сторонники географического детерминизма, такие как *Л.Мечников, Реклю, П.Кропоткин, Подолинский* и другие.

Автором, наверное, первым в начале 90-х годов, была выполнена попытка общей экспликации (т.е. определения) БЛСЭ. *В качестве основания такой Логике принят энергетический базис обменных процессов между обществом (человечеством) и Природой в процессе хозяйственного природопользования.*

По этому основанию вся история с начала неолитической революции и до настоящего времени может быть представлена *в виде двух «эпох цивилизаций»:*

- *вещественной или аграрной эпохи-цивилизации, которая может быть охарактеризована как эпоха малоэнергетической социоприродной эволюции*, в рамках которой энтропийная, природоразрушительная форма хозяйствования вследствие его малой энергетики, в условиях действия стихийных сил истории, значительно перекрывалась компенсаторной мощностью энергетики Биосферы и ее производства негэнтропии. Эта эпоха охватила более 800 поколений людей и продлилась вплоть до XX века;

- *энергетической эпохи-цивилизации, которая может быть охарактеризована как эпоха высокоэнергетической социоприродной эволюции*, в рамках которой энтропийная природоразрушительная форма хозяйствования вследствие его сравнительно большой энергетики, в условиях действия стихийных, раночно-капиталистических по своей природе, сил истории, поднялась в своем производстве энтропии, природоразрушения до пределов компенсаторного потенциала Биосферы, и породила в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Эта эпоха охватывает весь XX-й век и начало XXI века, 4-5 поколений людей.

Особенностью Энергетической эпохи-цивилизации XX-го века является то, что быстрый рост, фактически скачок в энергетике хозяйственного природопользования на несколько порядков, породил феномен, который автор назвал еще в конце 80-х годов XX века *информационно-интеллектно-энергетической асимметрией человеческого Разума (ИИЭАР)*, отображающий собой процесс резкого отставания прогностических и управленческих функций Разума от энергетической мощи, которой он стал владеть. Это новое явление в социоприродной эволюции, которое человеческий коллективный

ум, в частности обществоведение и человековедение человечества не успело осознать.

ИИЭАР означает, что возросшая Энергетическая Мощь Разума оказалась неуравновешенной качеством управления будущим, как его родовым свойством, качеством функций будущетворения со стороны Разума – прогнозирования, планирования, проектирования, нормирования, формирования новых ценностей и общественных идеалов, что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Стихийная форма рыночно-капиталистического хозяйства и соответственно бытия человеческого Разума в своем развитии уперлась в «стену» возросшей своей энергетической мощи, требующей резкого скачка в предвидении и предотвращении отрицательных экологических последствий, потому что с ростом энергетики хозяйствования возросла опасность крупных экологических кризисов и катастроф, предвидение которых требует более глубокого временного опережающего лага, чем было до сих пор.

На самом деле ИИЭАР обозначила предел качества рыночно-капиталистического (прагматического, сориентированного на частный интерес) разума, переход через который стал превращать его в Анти-Разум, т.е. в разум самоуничтожающийся.

Влаиль Петрович Казначеев в середине 90-х годов ввел понятие интеллектуальной черной дыры. Автор в серии работ последних лет, в частности в монографиях «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода» (2008), преобразовал это казначеевское понятие в *новое понятие «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра».*

По *Казначееву* «интеллектуальная черная дыра» есть отставание человеческого интеллекта в скоростях познания негативных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы от скорости производства этих негативных изменений человеком в процессе своего хозяйствования на Земле:

$$V_{\text{позн.изм.}} \ll V_{\text{произ.изм.}} \quad (1)$$

Фактически введенное *Казначеевым* понятие представляет собой одну из форм проявления ИИЭАР, впервые введенной, как научной категории, автором в научный оборот в 1988 году, в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990).

«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» отражает запаздывание рефлексии совокупного интеллекта человечества на развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу.

Если по автору интеллект есть управление будущим, то интеллектуальная черная дыра, в том числе Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, именно вследствие запаздывания оценки состояния среды жизни человека и соответственно потери управляемости своим будущим, есть своеобразная форма деинтеллектуализации интеллекта, потери разумом своей разумности. Это означает, потерю человечеством своей интеллектуальности, разумности, из-за несбалансированности

возросшей энергетике хозяйствования качеством управления будущим, т.е. качеством своего интеллекта.

Здесь и проявляется феномен трансформации рыночно-капиталистического разума в Анти-Разум (о котором автор писал в работе «Разум и Анти-Разум» в 2003 году), т.е. самоуничтожающийся разум, поскольку возросшая энергетика хозяйствования, вследствие ИИЭАР, стала отрицать его стихийную, рыночно-капиталистическую форму. В данном явлении мы встречаемся с особым, онтологическим типом отрицания, который является совершенно новым для обществоведческой научной рефлексии, включая марксистскую научную мысль.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как негативная форма проявления БЛСЭ в условиях капитализма, глобального империализма как высшей стадии его глобального развития, на рубеже XX и XXI века возвестила *Конец Энергетической Эпохи-Цивилизации и в том числе Конец капитализма, рынка, доминирования частной собственности*, а вместе с ними и Конец Истории или социальной эволюции на базе Закона Конкуренции.

Возник императив перехода к новой, Управляемой Ноосферной Истории на базе Закона Кооперации, к новой Эпохе, которую можно обозначить *«Интеллектуально-информационной или Ноосферной Эпохой-цивилизацией»*.

Таким образом, в рамках «трех-тактной логики», БЛСЭ поставила перед человечеством, человеческим разумом *вопрос о переходе к 3-ей «эпохе-цивилизации» – интеллектно-информационной, диалектически снимающей «энергетическую эпоху-цивилизацию» в виде преодоления ИИЭАР и становления ноосферной – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Большой Энергетический Взрыв в Социальной эволюции в XX веке подвел ее, эволюцию, к *Соционоосферно-Кооперационному Взрыву* как Началу Ноосферной, Кооперационной Истории.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, представит «эпохой сретенья Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции» или, другими словами, «фокусом» пересечения этих двух логик с большой буквы, в котором на отрицание капитализма по внутренним основаниям ВЛСР наложилось его отрицание по внешним основаниям – по энергетике природопользования – БЛСЭ.

«Рыночно-капиталистический разум или Анти-Разум», стихийная, частнособственническая форма его Бытия подвергается онтологическому отрицанию эволюцией Природы, *требующему от человечества «родов истинного разума», «истинной разумности», которые обретают себя через свое космоноосферное содержание.*

Итак, четыре положения авторской парадигмы синтетического эволюционизма составляют важнейший теоретический блок Ноосферизма и учения об общественном интеллекте и в целом ноосферного учения о Разуме.

3.2. Промежуточные итоги определения смысла Разума

«...Разума – это двуликий Янус: создавая удивительные возможности, он вместе с тем рождает и иллюзии. И может быть самая опасная из них – иллюзия вседозволенности, независимости общества от всего того, что происходит в окружающей нас природе»⁴²

Н.Н.Моисеев

Подведем промежуточные итоги размышлений о смысле разума.

1. Разум только тогда Разум, если он есть интеллект, реализующий управление будущим. Чтобы подчеркнуть это важнейшее свойство разума, автор ввел в «Критике «экономического разума» и в «Свободе», понятие «управляющий Разум», показывая, что это понятие глубже и онтологичнее, чем сложившаяся парадигма теоретического определения ра-

⁴² Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995, с.291

зума как «разума познающего», как того свойства человеческого интеллекта, которое раскрывается в мышлении, познании, сознании, в решении проблем, в творчестве и т.д., поскольку все эти формы проявляются как «необходимое» для функционирования разума, но не «достаточное», поскольку последнее тестируется управлением будущим.

Это то новое, что вносит автор в философию и теорию разума, в смысл разума.

Здесь важно подчеркнуть, что в «управляющем разуме» теряет смысл противопоставление «идеального» и «материального», которое является критичным для «познающего разума», но диалектически снимается в «разуме управляющем». В.И. Ленин еще в начале XX века указывал, что противопоставление материального и идеального имеет значение для гносеологии, но теряет свой смысл в онтологии.

2. Разум есть этический интеллект, в котором синтезируются Истина, Добро и Красота как критерии познания, потому что вне этих критериев невозможно управление будущим, способствующее продолжению жизни человечества и в целом жизни на Земле.

Истина есть форма отношения адекватности Разума, отражения им реальности мира, Вселенной, в которых он бытийствует, отношения адекватности самим реальности, миру, Вселенной.

«Добро» в его онтологическом смысле проявляется через должествование, ведущее к выживанию, продолжению жизни. Онтологическое Добро, как продолжение жизни, противостоит онтологическому Злу.

Онтологическое Зло, как и Сатана в «Апокрифе» Льва Николаевича Гумилева, есть начало разрушения и самоуничтожения, противостоящее Творчеству и Созиданию. Капитализм, капиталократия и ее «Анти-Разум» стали таким Онтологическим Злом.

Красота является выражением субъективного восприятия гармонии, которая есть закон любой «здоровой» целостности.

Поэтому истина без Добра и Красоты и не совсем истина, поскольку не учитывает вот этих важнейших свойств мира Жизни, которые продолжают ее и гармонизируют ее с окружающей средой.

Этот синтез Истины, Добра и Красоты скорее всего «схватывается» понятием Правды, которое свойственно русскому интеллекту или русскому разуму. В.Г. Комаров в своей монографии вводит понятие Онтологической Правды, через которую проявляется «истинная логика» социальной эволюции или истории, раскрывающая становление «человеческого» или «человечности» в человеке.

А.П. Назаретян приходит к выводу, что настоящий интеллект может быть только нравственным. Он пишет: «...экстраполируя наблюдаемые в тысячелетиях тенденции, можно выдвинуть гипотезу, что в пределе

интеллект нравственен – нравственен через внутреннюю прагматику сохраняющих целеориентаций...»⁴³.

Интеллект есть управление будущим, но это одновременно означает, что он творит будущее, в единстве с творением будущего через эволюцию всей Природой – Природой-Пантакреатором.

3. «Оразумление» Вселенной в процессе ее эволюции, что тождественно «оразумлению» самой эволюции, по мере роста роли закона кооперации в ее движении по линии прогресса, т.е. роста сложности, кооперированности структур эволюционирующих систем, закономерно приводит к появлению Человека на Земле, человеческого разума и в процессе его эволюции к ноосферному этапу в эволюции Биосферы и Человека на земле.

Это есть новый Антропный принцип, который автор в «Ноосферизме» (2001) назвал *Антропным эволюционным принципом*.

О принципе отражения, как свойстве эволюционирующей материи, впервые высказался **Владимир Ильич Ленин** в работе «Материализм и эмпириокритицизм». В последующем эта мысль **В.И.Ленина** получила целое концептуальное развертывание в советской философии 60-х годов XX века.

Закономерность «оразумления» Конуса прогрессивной эволюции Вселенной одновременно несет в себе смысл прогрессирующего развития процесса отражения, которое трансформируется в опережающую обратную связь («от будущего – к настоящему»), в которой присутствует опережающее отражение, т.е. предикция или прогнозирующая способность, которая переходит в управление будущим. А управление будущим, как автор сформулировал выше, и есть «интеллект системы».

4. Рост энергетической вооруженности разума в его воздействии на Природу требует опережающего развития самого разума, восходящего воспроизводства качества самого Разума или интеллекта. Запаздывание в развитии качества общественного интеллекта или коллективного Разума по отношению к резкому возрастанию энергетики хозяйственного природопользования в XX веке привело в образовании информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), частью проявления, которой стала возникшая «глобальная интеллектуальная черная дыра». Эта «дыра» означает, что на фоне возросшей энергетики хозяйствования разум перестал справляться с управлением будущим, что выразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

В конце 80-х годов XX века автор, осмысливая этот экологический предел, связанный с ИИЭАР, ввел понятие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе, как базового усло-

⁴³ Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М., 1991, с.159

вия экологического выживания человечества и его ноосферного развития в будущем. Концепции этого закона была посвящена книга, написанная в 1998 году и опубликованная в 1990 году: *«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»* (1990).

Еще раз возвращаюсь в своих размышлениях к важному положению авторской парадигмы синтетического эволюционизма: рост кооперированности, сложности систем, переход от доминирования закона конкуренции к доминированию закона кооперации, сопровождается опережающим развитием интеллекта, как эволюционного механизма, – антипода механизму естественного отбора.

Его проявлением в Конусе социальной эволюции человечества является всемирно-исторический *закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.*

Его выход на арену истории в начале XX века (после латентной, скрытой фазы его действия) совпадает с «родами человеческого разума», на которые автор указывал выше, – с «родами» Ноосферного Разума и Началом Эпохи Ноосферизма или Ноосферной Истории.

В той или иной интерпретации к близким положениям приходят разные авторы в России.

Е.В.Ушакова в работе с красноречивым названием «Развитие ноосферы как закономерный этап самодвижения материи» (Новосибирск, 1992) пишет о действии *«закон соотношения силы связей структуры и ее предельного энергосодержания (а превышение последнего ведет к естественному самораспаду системы)»*⁴⁴.

А.П.Назаретян, выстраивая свою логику эволюционного происхождения интеллекта, приходит к формулировке, близкой к авторской формулировке вышеназванного *«закона опережающего развития...»*: *«Перед носителем интеллекта стоит вопрос не о том, «управлять или не управлять», а о том, какие задачи и как решать в процессе управления. Массовые безответственные действия, нанесение огромный ущерб природе, а следовательно и обществу, не развенчивает сам феномен сознательного управления, но лишь раз, и весьма убедительно, доказывает, что управление с плохо сформулированными целями, несоответствие управленческих притязаний объему моделирования ведет к дисфункциональным эффектам»*⁴⁵.

Подчеркну еще раз: само вводимое автором понятие «управляющий разум базируется (включает как свое сущностное свойство) на законе опережающего развития качества разума по отношению к развитию действительности (опережающее адекватное отношение) и соответственно опережающего развития системы образования, которая обес-

⁴⁴ Ушакова Е.В. Развитие ноосферы как закономерный этап самодвижения материи. – Новосибирск: 1992, с.19

⁴⁵ Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной..., М., 1991, с.147

печивает восходящее (по качеству) воспроизводство «управляющего разума» (общественного интеллекта).

3.4. Проблемы разума и интеллекта в философской рефлексии Спинозы, Канта и Гегеля.

«Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»⁴⁶

Г.В.Ф.Гегель

Таким образом, новая синтетическая парадигма эволюционизма, предложенная автором, вводит эволюционный смысл интеллекта как механизма прогрессивной эволюции, противостоящий механизму естественного отбора и придающий эволюции «целенаправленный», «телеологический» характер (от слово «теле» – цель), но не в гегелевской или какой-либо религиозно-идеалистической интерпретации, а в естественной – природной интерпретации. Эволюционное развитие «интеллекта живого», интеллекта жизни приводит к появлению человеческого разума, который может рассматриваться как синоним интеллекта, если под интеллектом понимать только этический интеллект, реализующий свою главную функцию управления будущим.

Проблема интеллекта, рассудка, разума – одна из ведущих линий мировой философии, восходящая из глубины веков. На главный акцент в исторической рефлексии человечества по поводу своего интеллекта или разума на протяжении всей истории был сделан на осмыслении способности человека к познанию, на раскрытии законов мышления, логики и т.д. Разум часто противопоставлялся прагматическому интеллекту или рассудку, как у **Иммануила Канта**, рассматривался, как интеллект, проявленный в философии и в науке или в религии.

У **Бенедикта Спинозы** «Бог» выступает синонимом субстанции (в «Этике» (1993) он пишет в теории 11: «Бог, или субстанция, состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность, необходимо существует»,⁴⁷), а разум предстает как саморефлексия бесконечной субстанции («Бог есть производящая причина (causa efficiens) всех вещей, какие только могут быть представлены беско-

⁴⁶ Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. «Феноменология духа/ Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПб. Отд-ние, 1992. – 443с.; с.233

⁴⁷ Спиноза Б. Этика. – СПб.: Аста-пресс LTD, 1993. – 248с.; с.15

нечным разумом»⁴⁸). По **Спинозе** разум должен «*постигать атрибуты Бога и его модусы и ничего более*»⁴⁹, т.е. разум отделяется от ума по объекту познания, им для разума становится «Бог» или «субстанция», как причина всех причин, первопричина бытия.

У **Канта** разум отличается от рассудка тем, что разум проявляется себя в «науках», и в первую очередь, в математике, физике и метафизике, демонстрируя собой теоретическое и практическое познание⁵⁰. Причем «чистый разум» есть спекулятивный разум, проявляющий себя в создаваемой им «системе метафизики». Антиномическая диалектика **Канта** была направлена на раскрытие противоречий «чистого разума», т.е. его предпосылочных установок в познании.

Интересы разума он свел к трем вопросам: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я имею право надеяться?». Первый вопрос у **Канта** остался неразрешимым и ответ на него он связал с трансцендентальностью, с «вещами-для-нас» и с «вещами-в-себе». Ответ на второй вопрос он связал с проблемами морали. Ответ на третий вопрос великий философ увязал с категорией «блаженства», т.е. с прагматикой и пользой. «Высший разум» у **Канта**, как и у **Спинозы**, повелевает моральными законами и выступает «причиной природы».

В этом контексте «разум» **Спинозы** и «высший разум» **Канта** предстают предтечами «абсолютного разума» **Гегеля**. Отмечу, что «мыслящая субстанция» **Спинозы** превращается в «интеллигенцию» у **Канта**.

По **Гегелю** «разум есть дух». А «духовная сущность познания уже было обозначена как нравственная субстанция; но дух есть нравственная действительность»⁵¹, – замечает **Георг Вильгельм Фридрих Гегель**.

Важно отметить, что по **Гегелю важнейшей функцией разума является проверка законов, которая осуществляется в нравственном пространстве, т.е. пространстве единства сущего и должного**.

Продолжая размышления **Канта** о роли науки в системе человеческого разума, **Гегель подчеркивает, что подлинная наука есть Логика с большой буквы**, которую «следует понимать как систему чистого разума», как царство чистой мысли. Это царство есть истина, какова она без покровов, в себе и для себя самой. Можно выразить так: это содержание есть изображение Бога, каков он в своей вечной сущности до сотворения природы и какого бы то ни было конечного духа»⁵².

Здесь мы видим, и развитие спинозовской мысли о тождестве субстанции и бога, того, что **М.Хайдеггер** назвал «онто-теологией». Для **Гегеля** часто «знание» и «сознание» выступают синонимами, потому что (здесь я цитирую **К.А.Сергеева** и **Я.А.Слинина**) «*знать – это значит быть со-знанием и*

⁴⁸ Там же, с.22

⁴⁹ Там же, с.31

⁵⁰ Кант И. Критика чистого разума. – Симферополь: Изд-во «Ренеме», 1998, с.20-22

⁵¹ Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа/ Перев. Г.Шпета. - СПб.: "Наука", СПб. отделение, 1992. - 443с.; с.231

⁵² Гегель Г.В.Ф. Наука логика. т.1. - М.: "Мысль", 1970, с.103

стремиться к тому, чтобы быть само-со-знанием; быть сознательным означает быть в состоянии познания»⁵³. Интересно, что в «Иенской реальной философии» Гегель подчеркивал: «Дух действителен не как интеллект, не как воля, но как **воля, которая есть интеллект**, то есть в интеллекте они (интеллект и воля) суть единство двух всеобщностей, а во **всеобщей воле они суть завершенная самость**. Они суть знание о своем бытии, и их знание есть духовное: всеобщая воля»⁵⁴.

В каком-то смысле в гегелевской «воле» при определении интеллекта («интеллект как воля») имеется предвосхищение авторского эволюционного определения интеллекта, важного для теоретической системы Ноосферизма; «интеллект есть управление будущим».

Возвращаясь к определению Гегеля «разум есть дух», если «дух» понимать широко, следует подчеркнуть, что в нем заложен «ген» понимания разума как духовного разума или интеллекта и, соответственно, нравственного, этического интеллекта.

3.5. От парадигмы «разума познающего» – к парадигме «разума управляющего». Ноосферная революция в смысловедении разума

"Разум, будучи "снятием" самосознания, есть способность к рефлексии, к пониманию человеком самого себя и своего собственного сознания, способность не только знать, но и владеть своим знанием. Владение же знанием есть способность, выходящая за пределы сознания, и в таком случае она есть не что иное, как свобода воли, способность, в которой соединяется воедино овладение человека знанием и самим собой. В соединении этих феноменов заключена та особая сила, которая де-

⁵³ Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология. - СПб., 1992, с. XXVII

⁵⁴ Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. Т.1. - М.: 1970, с.322, 323

лает человека человеком'⁵⁵

В.Ф.Сержантов

Таким образом, философия разума, так как она состоялась до нашего времени, была философией «разума познающего». В Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в эпоху перехода от истории Стихийной, Конкуренционной к истории Управляемой, Кооперационной, но уже в пространстве управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, в эпоху перехода от доминанты закона конкуренции и естественного отбора в социальной эволюции – к доминанте закона кооперации и общественного интеллекта, на передний план вышла проблема новой парадигмы идентификации разума как «разума управляющего».

В «Критике «экономического разума» (2008) автор обращал внимание на *вторую кантовскую антиномию чистого разума*, представляющую как противоречие следующих *полярных установок познающего разума*:

• **Тезис:**

«Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»⁵⁶;

• **Антитезис:**

«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого»⁵⁷.

Как известно, антиномия есть фиксация противоречия в статике, вне временной формы его развития. Но при временном развертывании она превращается в диалектику движения противоречия, включая спираль развития, носящую в гегелевской диалектике название закона отрицания отрицания.

При доминанте тезиса кантовской второй антиномии прошло развитие познания в XIX и XX веке. Этот тезис воплотился в таких установках познавательной системы современных наук и философии, как «атомизм», «позитивизм», «неопозитивизм» и др. Именно на почве установки на «простоту» и «атомное строение» в объекте познания сформировались такие течения западной обществоведческой мысли как либерализм, социал-дарвинизм, мальтузанизм, попперизм и др.

Но наряду с западноевропейской линией экспликации разума на базе рационализма, исповедующего постулат тезиса второй кантовской антиномии, проявилась и русская линия экспликации разума, характерная в целом, по автору, для Эпохи Великого Русского Возрождения (данное понятие введено автором и его развернутая концепция представлена в авторской работе «Эпоха Русского Возрождения. Том первый. «Титаны Русского

⁵⁵ Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба. Философская антропология./ Отв. ред. Г.В.Гребеньков. - СПб. - Донецк: АОЗТ "Маратон", 1994. - 427с.; с.38

⁵⁶ Кант И. Критика чистого разума/ Перев. с немецк. Н.О.Лосского. - СПб.: Изд-во "ТАЙМ-АУТ", 1993. - 477с.; с.278

⁵⁷ Там же

Возрождения», 2008), *тяготеющая к целостному, холистическому взгляду на мир и соответственно к антитезису второй антиномии чистого разума по И.Канту.*

У В.И.Вернадского эта линия получает свое завершение в ноосферном определении качества нашего познания:

«...биосфера должна отражаться во всех без исключения наших научных суждениях. Она должна проявляться во всяком научном опыте и в научном наблюдении – и во всяком размышлении человеческой личности, во всяком умозрении, от которого человеческая личность – даже мыслью – не может уйти. Разум может максимально проявляться таким образом только при максимальном развитии основной биогеохимической энергии человека, т.е. при максимальном его размножении»⁵⁸.

Можно говорить о ноосферной революции в смысловедении разума и познания в целом – революции, связанной с переходом от смысла разума как разума познающего к смыслу разума как разума управляющего.

Качество управления социоприродной эволюцией (социоприродной – ноосферной – гармонией) становится интегральным критерием качества познания мира и человека и его основы – качества образования, качества общественного интеллекта.

А управление всегда по отношению к «объекту управления» реализуется как управления его целостностью

В соответствии с гегелевским законом отрицания отрицания управляющий разум не есть голое отрицание «разума познающего», а его диалектическое снятие, при котором он – «Разум познающий» – сохраняется как базис «Разума управляющего».

Сам этот скачок в качестве саморефлексии человеческого разума *находит отражение в смене парадигм мышления, формулировка которой звучит так:*

- *от доминанты мышления аналитического – к доминанте мышления синтетического;*
- *от доминанты мышления познающего, логико-дискурсивно-рационального – к доминанте мышления управляющего, рационального в логике управления, в которой аппликативный (объяснительный) момент уходит в «тень», остается в качестве объяснительного момента, а на «свет» выходит прогностический момент, причем в новой долгосрочно-циклической парадигме;*
- *от доминанты логического рационализма – к доминанте управленческого рационализма.*

Фритьоф Капра в своей монографии «Паутина жизни» (2003) так отрефлектировал на необходимость парадигмальной революции в познании, которую я назвал «ноосферной революцией в смысловедении разума» выше:

1. *«Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень*

⁵⁸ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М., 1988, с.134

скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;

2. Необходима «новая парадигма, которую следует назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей. Ее также можно назвать экологическим взглядом» (мой комментарий: второе положение **Ф.Капра** есть фактически повторение антитезиса во второй кантовской антиномии разума; выдел. мною, С.А.);

3. «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути»⁵⁹.

Интересно, что в своей таблице, раскрывающей смысл смены парадигм в познании, **Ф.Капра** включает в эту парадигмальную революцию смену ценности «конкуренции» ценностью «кооперации», ценности «количество» ценностью «качества», ценности «господство» ценностью «партнерство».

Управленческий рационализм в XXI веке возникает как ноосферно-управленческий рационализм, призванный обеспечить управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **Н.Н.Моисеев**, задумавшись над новой парадигмой рационализма, которая "стучится в дверь" человеческого разума, сформулировал ее в виде такой формулы: "...мерой рациональности общественной организации мне представляется степень согласованности стратегии общества и стратегии Природы"⁶⁰. Данная формула новой, неклассической рациональности по **Н.Н.Моисееву** укладывается в предлагаемую автором ноосферную парадигму управляющего Разума, способного подняться на уровень ответственности за управление социоприродной динамической гармонией ("развивающейся гармонией" по **В.Н.Сагатовскому**), т.е. управление социоприродной эволюцией.

3.6. Смысл изоморфности разума бытию в контексте управленческой парадигмы разума

"...идея В.И.Вернадского о переходе биосферы в состояние ноосферы, т.е. в фазу сознательно управляемого в своем развитии единства человечества и природы, становится проблемой жизни всего человечества"⁶¹

⁵⁹ Капра Ф. Паутина жизни. - Киев: Изд-во "София", 2003, с.19, 22, 24, 25

⁶⁰ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. - М., 1995, с.316

⁶¹ Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба. Философская антропология. - СПб., 1994, с.44

Управленческая парадигма разума, а она составляет основу ноосферной парадигмы разума, потому что управляющий разум поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что и составляет содержание «Ноосфера будущего», меняет представления о рационализме.

«Разум рационален: – так писал автор в «Критике «экономического разума», – если он «управляющий разум», если он обеспечивает продолжение жизни человечества, народа, общества, страны; в ином случае, когда он ведет к самоуничтожению человечества, разум – иррационален. Здесь применяется другая логика – управленческая металогика»⁶².

Разум – изоморфен бытию. Этот принцип изоморфности разума бытию мы уже встречаем, в имплицитном, т.е. скрытом, выражении у **Спинозы, Канта, Гегеля**. Именно изоморфность разума бытию, когда бытие – динамично, развивается, меняется во времени (т.е. «временится»), приобретает характер опережающего соответствия меняющейся действительности. Иначе он начинает запаздывать в своей реакции на изменения в бытии, теряет свою изоморфность и адекватность, что находит свое выражение в «интеллектуальной черной дыре», – и превращается в Анти-Разум, т.е. в такой «разум», действия которого ведут к гибели ту систему, представителем которой он является, к уничтожению его самого.

Гегелевские характеристики разума в виде самосознания, самопознания сменяются характеристикой самоуничтожения, как характеристикой «Анти-Разума».

В «Анти-Разуме» олицетворяется феномен исчезновения интеллекта, как управления будущим, т.е. «управляющего разума». И в этом смысле Анти-разум антиинтеллектуален, он не созидает, не творит будущее, а только разрушает, отрицает и прошлое, и будущее, «творит смерть», творит небытие.

Анти-Разум есть отрицание разума, отрицание эволюции, отрицание памяти, он олицетворяет собой своеобразное «восстание» против собственной природы, является результатом отчуждения «разума» от своей эволюционно-разумной природы.

Анти-Разум имеет своим источником потерю разумом своей эволюционной характеристики – управления будущим, что делает «бытие такого разума» неразумным.

Если рыночно-капиталистическая по своему источнику (по своей причине) и экологическая по форме гибель человечества в XXI веке произойдет, то это будет означать, что рыночно-капиталистические ценности сделали человеческий разум слепым, превратили его в «анти-разум», не способный решать стоящие в XXI веке экологические проблемы.

⁶² Субетто А.И. Критика "экономического разума". - СПб., 2008, с.37

Однажды *Николай Александрович Бердяев*, философ русский и очень противоречивый, как-то высказался так: *«Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...»*⁶³ (выдел. мною, С.А.). *Вот эти корыстные, частнособственнические интересы и породили то глобальное безумие, которое выразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и в Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре – в тревожных сигналах уже начавшегося рыночно-капиталистического самоуничтожения человечества.*

Здесь «безумие» стало индикатором установившейся анти-разумности человеческого бытия в его рыночно-капиталистической форме самовыражения.

Ноосферизм, ноосферный социализм предстают как императив спасения человечества от экологической гибели, возвращение ему истинного смысла разумного Бытия, которое связано со становлением управления социоприродной эволюцией или социоприродной динамической гармонии.

3.7. Смысл разума в XXI веке – ноосферный управляющий разум

*"Человек становится свободным, когда общественное, общественные интересы становятся близкими человеку также, как и его личные"*⁶⁴

Автор

Смысл Разума в XXI веке – это ноосферный управляющий разум – общественный интеллект, реализующий управление ноосферным развитием.

Карл Маркс определили коммунизм как общество, социальный строй, в котором реализуется управление историей, человек превращается в подлинного субъекта истории. В XXI веке ноосферизм может быть назван ноосферным коммунизмом, потому что императив управля-

⁶³ Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России – М.: ЗАО "Сварог и К", 1997. – 541с.; с.470

⁶⁴ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика "либерального разума". - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 232с.; с.190

емой истории превращается в более глубокий по смыслу императив управляемой социоприродной эволюции, т.е. ноосферной эволюции, который может реализоваться только, если будет реализован императив управляемой истории.

А это и требует управленческой парадигмы в самом понимании сущности разума.

В работе «Итоги и смысл русского коммунизма» (1990) *Н.А.Бердяев* сформулировал очень актуальное суждение, не потерявшего своего прогностического значения для современников начала XXI века: «...в социально-экономической системе коммунизма есть большая доля правды, которая вполне может быть согласована с христианством, во всяком случае, более, чем капиталистическая система, которая есть самая антихристианская. Коммунизм прав в критике капитализма. И не защитникам капитализма обличать неправду коммунизма...»⁶⁵ (выдел. мною, С.А.).

Онтологическая правда – за ноосферным коммунизмом или ноосферным социализмом, в данном контексте автор ставит знак тождества между этими понятиями – смыслами. В «Свободе. Книга первая. Критика либерального разума» (2008) автор писал:

«Онтологическая правда, т.е. правда бытия и правда Истории, прямо подводит человека к ноосферному Социализму/Коммунизму, как некоей форме такого человеческого Бытия, в котором человеческий разум становится Ноосферным Разумом, Труд становится Ноосферным Трудом, Хозяйствование человека на Земле приобретает ноосферное содержание, свобода становится Ноосферной Свободой»⁶⁶.

4. Разум и память

«Будущность человека, будущность всего биологического вида homo sapiens в решающей степени зависит от того, насколько глубоко и полно мы окажемся в состоянии понять и усвоить содержание нравственного императива и меру способности человека следовать ему. Другими словами – подчинить свою индивидуальность определению общественной необходимости»⁶⁷

Н.Н.Моисеев

⁶⁵ Бердяев Н.А. Итоги и смысл русского коммунизма. - М.: "Наука", 1990, с.156

⁶⁶ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика "либерального разума". - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, с.199

⁶⁷ Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998, с.291

4.1. Системогенетическая природа Памяти

«Во Вселенной человечеству объективными законами развития материи предназначено быть творцом дальнейшей ее эволюции»⁶⁸

А.К.Адамов

Проблема Разума, в том числе ноосферного Разума в системе Ноосферизма, тесно связана с проблемой Памяти. Первая проблема не решается вне решения второй.

В «Разуме и Анти-Разуме» (2003) автор ставил вопрос о разработке *«философии памяти»*, поскольку *«без нее нам не осознать адекватно сущность нашего бытия, процессы в нем происходящие, закономерности, которые ими управляют»⁶⁹*. В этой работе автор указывал на то, что *«любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания. Антибытийность модерна и постмодерна, которые появились в США, которыми увлекались в Западной Европе, и которые навязываются некоторыми отечественными адептами нашим культуре и философии, состоит именно в том, что и есть культ чистой проективности, отрицающей память культуры, языка, и, следовательно, преемственность в культурном, историческом процессах, наличие у каждой бытийствующей сущности своего генезиса»⁷⁰*.

Смысл разума, философия разума не могут быть полными без понимания того, какую роль играет Память в самом смысле разума, в категориях интеллекта и общественного интеллекта, в логике развития культуры, науки, образования и общества как социального организма.

Проблема памяти становится одной из ключевых проблем в современной философии и в целом в рефлексии над тем, что с нами происходит и что ждет нас в XXI веке.

Данный раздел моих размышлений выстраивает подход к раскрытию «природы Памяти» на основе законов системогенетики, т.е. системогенетический и одновременно, поскольку системогенетика раскрывает механизм эволюции на системном языке, – системозволюционный подход.

Память в прогрессивной, «оразумляющейся» эволюции Космоса, Вселенной предстает, как эволюционная память, на базе которой раскрывается «интеллект системы», в том числе разум человека.

Автор на рубеже 70-х – 80-х годов XX века *была разработана теоретическая система системогенетики*, в которой была выполнена попытка

⁶⁸ Адамов А.К. Ноосферология (Изд. 2-ое, переработан.). – Саратов: Изд. центр «Наука», 2007, с.227

⁶⁹ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003, с.61

⁷⁰ Там же, с.61, 62

обобщения системы законов, управляющих процессами наследования в любых прогрессивных эволюциях в любых системных мирах. Эта система оформилась окончательно в начале 90-х годов.

Среди системы системогенетических законов особое место занимают законы: системного наследования; инвариантности и цикличности развития; спиральности развития; дуальности управления и организации систем; спиральной фрактальности системного времени.

4.2. Закон системного наследования

"Ноосферная Антропизация реальности, как новая реантропизация, опирается на синтетический эволюционизм..., по "логике" которого человеческий разум на Земле появляется неслучайно, как результат "оразумления космогонической эволюции..."⁷¹

Автор

Закон системного наследования выражает собой четыре необходимых (и достаточных в их совокупности) «условия-законы», чтобы наследование (преемственность) состоялось. Вот эти «условия – законы»;

- ***закон подобия***: между «системами-предками» и «системами-потомками» должны соблюдаться подобия по каким-либо свойствам, структуре и т.п.;
- ***закон порождения***: существует процесс порождения (в том или ином виде) системами-предками систем-потомков, причем оператор порождения может быть разным;

⁷¹ Субетто А.И. Критика "экономического разума". СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, с.161

- **закон наследственного инварианта (системогена)-носителя подобий от систем-предков к системам-потомкам.** Этот закон фиксируется, что есть нечто неизменное – наследственный инвариант (системоген), который передается в процессе порождения от систем-предков системе-потомку;
- **закон наследственного программирования.** Этот закон фиксирует определенную запрограммированность, причем внутреннюю запрограммированность, системонтогенеза, т.е. «цикла жизни» данной системы, переданным наследственным инвариантом (системогеном).

4.3. Закон инвариантности и цикличности развития. Закон спиральности развития

"Призрак" бродит уже не по Европе, а по всему миру, – "призрак ноосферного социализма или ноосферизма" в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества"⁷²

Автор

Закон инвариантности и цикличности развития фиксирует тот факт, что нет процессов в системах и в эволюции систем, которые не носили бы циклический (волновой) характер, и в которых не было бы передающегося инварианта-носителя цикла (цикла изменений).

Причем цикл-волна не есть полное возвращение к себе подобному, как трактовали цикл-волну древние греки, сравнивая его с сутками или годовым циклом, а включает в себя и момент необратимости. Автором этот

⁷² Субетто А.И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья 1// Проблемы новой политической экономии. - 2000. - №1, с.14

тип цикличности в системогенетике был назван *«толерантной цикличностью»*.

Этот закон определяет процесс системного наследования как пульсирующий, волновой процесс.

Отмечу сразу, что открытие *Гаряевым волнового генома* и созданная им теоретическая система волнового генома укладывается в систему выводов системогенетики, разработанной автором на рубеже 70 – 80-х годов, в том числе вывод о циклически-волновом характере любых наследственных процессов, вытекающий из совместного действия законов системного наследования и инвариантности и цикличности развития.

Закон спиральности развития определяет циклический процесс, как процесс спиральный, в котором толерантность циклов, как своеобразная форма накопления необратимостей, преобразуется на достаточно большом промежутке времени в спиральность. «Закон отрицания отрицания» в гегелевской диалектике является частным случаем спиральности развития.

4.4. Закон дуальности управления и организации систем.

Паст-футуристический диморфизм

"Мысль есть мышление бытия, поскольку, сбываясь благодаря бытию, она принадлежит бытию"⁷³

М.Хайдеггер

Закон дуальности управления и организации систем был открыт автором в 1987-1988 году и является эмпирическим обобщением целого ряда феноменов, в том числе концепции *В.А.Геодакяна*.

Он, этот закон, фактически показывает, что *наследственный процесс в иерархии системного мира носит дуальный, двойственный характер: от прошлого – к настоящему на уровне выделенной системы и от будущего – к настоящему на уровне надсистемы и надсистемных уровней более высокого уровня.* Этот закон раскрывает источник и механизм циклически-волнового характера любого развития.

⁷³ Хайдеггер М. Время и бытие. - М.: Изд-во "Республика", 1993, с.194

Первый поток охватывает эволюционное движение через процессы наследования на уровне рассматриваемой системы и той части системной иерархии мира, которая вошла в нее, и отпечатывается в структуре, в памяти системы. Здесь слова *Шеллинга*, что структура есть застывшее прошлое время в системе, получают особый смысл.

Этот поток эволюции, связанный с процессом наследования на уровне выделенной системы, стремится к сохранению себя через запоминание Онтологического Творчества в Прошлом, которое и есть передаваемые наследственные инварианты – носители подобий между системами-предками и системой-потомком.

Второй поток есть поток наследования на уровне системной иерархии мира, в который входит эта система.

Он определяет движение «экологических ниш», «вакансий» или «дырок», в которых допускается быть системе, реализовать ее изменчивости, адаптации к эволюционирующей (меняющейся) надсистеме, без опасности разрушения надсистемы. Этот поток через механизмы восходящей адаптации системы к надсистеме и нисходящей адаптации надсистемы к системе «взрывает» стабильность развития, заставляет систему изменяться, т.е. творить свое будущее. Автор ввел в системогенетику научную метафору накопления будущего времени в системе в виде того потенциала будущей изменчивости, который регламентируется «экологической нишей» надсистемы.

Образуется *паст-футуристический диморфизм в системе, отражающий своеобразную паст-футуристическую дуальность ее организации*, когда в системе функционально выделяется *паст-подсистема, в которой накапливается прошлое время в системе, и футур-подсистема, в которой накапливается будущее время в системе, реализующееся в виде онтологического системного творчества, т.е. генерации изменений.*

Интересно, что анализируя смыслы, передаваемые «Живой Этикой», написанной *Еленой Ивановной Рерих*, доктор геологоминералогических наук *Алексей Николаевич Дмитриев* в диалоге с журналистом *Анатолием Вениаминовичем Русановым* говорит об «эволюционном будущем» Земли и человечества, которое «связано с ПРОГРАММИРОВАНИЕМ БУДУЩЕГО ИЗ КОСМОСА»⁷⁴.

Второй канал наследования в механизме закон дуального управления и организации систем и программирует будущее из «надмира» системы, т.е. ее «космоса», который через «ниши», или «дырки», или «вакансии» надсистемных уровней «надмира системы», канализирует «через границы» ее развитие в будущем.

Системогенетическое понятие *паст-футуристического диморфизма (ПФД)* было введено автором в конце 80-х годов.

⁷⁴ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. ПРО ВОЗВЕСТИЯ, ПРО РОЧЕСТВА, ПРО ГНОЗЫ... – Новосибирск: Изд-во "Трина", 1997. – 198с.; с.109

Его известными проявлениями применительно к человеку являются функциональный диморфизм мозга и половой диморфизм.

Функциональный диморфизм мозга и интеллекта человека соответственно – это разделение в особенностях функционирования «левого» и «правого» полушарий.

При этом «правое полушарие» мозга, «правополушарный интеллект» выполняют функцию «паст-подсистемы» в интеллекте человека, накапливают в себе память о прошлом, а «левое полушарие», «левополушарный интеллект» представляют собой «футур-систему», реализуют абстрактное мышление, моделирование, упорядочивание, классифицирование, обобщение и т.д.

Отмечу, что понятия «левополушарный» и «правополушарный» интеллекты присутствуют в работе **Н.В.Серова** «Хроматизм мифа» (1990). При этом необходимо понимать, что функциональное разделение осуществляется не по логике исключающего «или» (по правилу исключенного третьего), а по логике исключающих друг друга доминант, что означает, что в «паст-подсистеме» присутствует какая-то часть «футур-подсистемы» и наоборот.

Половой диморфизм есть все тот же паст-футуристический диморфизм, но более высокого уровня, на котором «женщина» («женское начало» в эволюции человека) выступает «паст-подсистемой», через которую проходит канал филогенетического наследования, а «мужчина» («мужское начало» в эволюции человека) – «футур-подсистемой», через которую проходит канал онтогенетического наследования. «Женщина» несет в себе, вследствие этой системогенетической специализации в «логике эволюции», начало устойчивости развития, трансляции «памяти эволюции», а мужчина – наоборот, начало нарушения устойчивости, креативное начало в эволюции, привнесение изменений через онтогенетический канал наследования, который он собой олицетворяет.

В.А.Геодакян в статье «Половой диморфизм и эволюция длительности онтогенеза и его стадий» (1982) представил свою концепцию о дифференциации полов как «о выгодной форме информационного контакта со средой», в которой проявляются консервативные тенденции у женщин (сохранение эволюционной памяти, филогенетическая адаптация) и оперативные качества у мужчин (онтогенетическая адаптация к окружающей среде)⁷⁵.

Автором была выдвинута гипотеза о том, что паст-футуристический диморфизм интеллекта фрактально связан с паст-футуристическим диморфизмом полов, в соответствии с которым, если женщины, как паст-подсистемы в потоке эволюции, должны быть более правополушарными, быть хранителями устной культурной памяти, архаики, то мужчины, как футур-подсистемы, – более левополушарными, более рациональными в своем поведении. Из этого вытекало авторское

⁷⁵ Геодакян В.А. Половой диморфизм и эволюция деятельности онтогенеза и его стадий// "Доклады АН СССР". - 1982. - т.263 - №6. - с.1475 - 1480

предположение, сформированное в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992), которое подтверждается экспериментами в психологии интеллекта, что *измерения интеллекта у женщин (например, на основе тестов IQ) должны демонстрировать более плотное нормальное распределение (меньше «дураков» и меньше «гениев»), а у мужчин, как «разведчиков» внешней среды в процессах онтогенеза, более растянутое на «хвостах» нормальное распределение (больше «дураков», но и больше «гениев»)*. Это означает, что *онтологическое творчество эволюции реализуется через мужской канал наследования*, который призван обеспечивать адаптацию человеческой популяции к меняющейся среде обитания.

Интересны в этом плане наблюдения этнографов, представленные в вышеупомянутой работе **Н.В.Серова** «Хроматизм мифа» (1990). Так, например, *«О.М.Фрейдбергер полагала, что «у женщин более консервативный уклад», благодаря чему они нередко выступают в качестве жриц. Быть может, поэтому и жрецы (к функциональным обязанностям которых относились именно консервация, сохранение канонов, традиций и устоев общества) нередко считаются одетыми в женские одежды»*⁷⁶.

Н.В.Серов прямо указывает на роли "мужского" и "женского" интеллектов в социальном интеллекте: *"Нет "настоящего мужчины", как нет "настоящей женщины", есть индивид с определенной мерой участия того или иного "начала" в работе интеллекта. Разумеется, надо иметь в виду лишь статистически доминирующие функции полюсов зрения и компонентов интеллекта"*⁷⁷.

Закон дуальности управления и организации систем раскрывает механизм возникновения «цикла» или «волны», как движения взаимодействия двух потоков наследования – «от прошлого» («паст-подсистема»), которое реализуется в потоке наследования на уровне системы и ее подмира («отрезка вертикали» в иерархии систем мира, входящего в ее устройство), и «от будущего» («футур-подсистема»), которое реализуется в потоке наследования «дырок» или «ниш» на уровне надсистемы и надмира системы в целом («отрезка вертикали» в иерархии систем мира, в которую входит рассматриваемая система).

Паст-футуристический диморфизм во времени разворачивается в паст-футуристическую ритмологию самой эволюции или «эволюционного движения», в котором конкретная паст-футуристическая организация предстает как «застывшая волна».

Если происходит увеличение изменчивости во внешней среде (в надсистеме и в надмире в целом), в которой живет человеческая популяция, то резко увеличивается количество рождаемых мальчиков, т.е. усиливается «изменчивое начало» в системе «мужчина-женщина». Так, например, в предвоенный период в СССР в конце 30-х годов, когда опасность будущей войны и ее ожидание ощущались всем обществом, резко увеличилось число рождае-

⁷⁶ Серов Н.В. Хроматизм мифа. - Л.: "Васильевский остров", 1990. - 352с.; с.46

⁷⁷ Там же, с.80

мых мальчиков. А в «спокойные времена» количество рождаемых мальчиков уменьшается до нормативного превышения в 3%, которое исчезает к репродуктивному периоду в 25-30 лет.

В «смутные времена», когда левополушарные реакции интеллекта начинают отставать от быстрых изменений, по гипотезе автора, происходит общий сдвиг в интеллекте и у мужчин, и у женщин, в сторону большего доминирования правополушарного интеллекта, интуитивных форм мышления.

4.5. Закон спиральной фрактальности системного времени как источник возникновения эволюционной памяти – базиса интеллекта системы

"...все предшествующие формальному логическому мышлению виды синтетической деятельности сознания, выходящие за рамки простейших условных рефлексов, пока не описаны на языке кибернетики"⁷⁸

А.Н.Колмогоров

Закон спиральной фрактальности системного времени был открыт автором в 1990 году и впервые опубликован в 1992 году в этюдах креативной онтологии «Творчество, здоровье и гармония», а затем концепция этого закона получила развития в работах «Социгенетика: системогенетика, обще-

⁷⁸ Колмогоров А.Н. Автоматы и жизнь// Сб.: "О сущности жизни". – М.: Наука, 1964, с.54

ственный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994) и «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997) и других работах автора.

Закон обобщает принцип Э.Геккеля: эмбриогенез повторяет филогенез. Это обобщение связано с наличием аналогов этого принципа в разных областях – в психологии, геологии, в проектировании технических систем и др.

Формулировка этого системогенетического закона звучит так:

Сходящаяся спираль (конус) прогрессивной эволюции – спираль системофилогенеза – повторяется в спирали (конусе) системоонтогенеза с обратным сжатием-растяжением.

Это означает, что системогенез в «цикле жизни» системы – в системоонтогенезе – повторяет в основных чертах ход предшествующей системной эволюции.

Причем на воспроизводство инвариантов структур, которые эволюция (в системофилогенезе) приобрела раньше всего (т.е. наиболее отдалены в эволюции от времени рождения данной системы в прошлое), затрачивается меньше всего времени в системоонтогенезе (в процессе «рождения» системы), а на воспроизводство более поздних наследственных инвариантов (более поздних эволюционных приобретений) – больше всего времени.

Происходит повторение системофилогенеза в системоонтогенезе при сжатии филогенетического масштаба системного времени до онтогенетического масштаба времени, но в обратной развертке.

Продемонстрирую эту симметрию – повторение на развитии человеческого зародыша в утробе матери. Как показывают наблюдения и исследования, восходящие к открытию **Эрнеста Геккеля** во второй половине XIX века, человеческий зародыш в своем морфогенезе проходит стадии кишечнополостных, рыб, земноводных и лишь потом человека. Кишечнополостной инвариант движения пищи от рта до ануса в эволюции – самый древний, ему более 800 млн. лет, а в эмбриогенезе на его воспроизводство относится меньше всего времени, около недели, а вот функциональный диморфизм мозга самое позднее эволюционное приобретение в становлении "человека разумного», оно появилось по разным оценкам от 200 тысяч лет до одного миллиона лет назад, а в утробе матери на его воспроизводство затрачивается почти 3-и последних месяцев беременности.

То, что эволюцией приобретено давно и является наследственным инвариантом, наиболее долго живущим в эволюции, на то в онтогенезе, а вернее в эмбриогенезе, затрачивается меньше всего времени, потому что он наиболее эволюционно апробирован. А то, что эволюцией приобретено недавно (по меркам эволюционного времени), что находится в пространстве Онтологического Творчества, на то в эмбриогенезе затрачивается больше всего системоонтогенетического времени.

Здесь мы встречаемся с особым типом фрактальности – подобия структур системофилогенетического и системоонтогенетического вре-

мени: спираль системофилогенеза повторяется в спирали системоонтогенеза с обратным сжатием – растяжением.

При этом, все данные свидетельствуют, что спираль системофилогенеза калибрована по закону фиббоначчиевых рядов, которая повторяется в спирали системоонтогенеза с ее обратной калибровкой фиббоначчиевым рядом.

Эту фрактальную системновременную фило-онтогенетическую структуру автор назвал в честь **Э.Геккеля**, открывшего эту повторяемость в индивидуальном развитии видового развития, **геккелевской структурой**.

Закон спиральной фрактальности системного времени – системогенетический закон, являющийся законом прогрессивной эволюции по отношению ко всем эволюционирующим объектам Космоса или Вселенной.

Так, например, советский ученый-геолог **Д.В.Рундквист** в 60-х годах XX века показал, что «в истории развития месторождений отчетливо проявлена та же тенденция, что и в биологической эволюции – появление все более сложных «высокоорганизованных» рудообразующих систем с все большей специализацией участвующих в их строении элементов – источников, путей перемещения, мест локализации оруднения и т.д.»⁷⁹. **Д.В.Рундквист**, по аналогии с **биогенетически законом Э.Геккеля**, назвал свое открытие **геогенетическим законом**. На основе выявленной закономерности, которая является частной формой проявления закона спиральной фрактальности системного времени, он, **Рундквист**, предложил создать эволюционную классификацию месторождений полезных ископаемых, отражающую онтогенетическое и филогенетическое родство месторождений, т.е. по основанию, уже в моем определении, геккелевских структур.

Проведенное сравнение данных палеопсихологии по развитию психики в антропогенезе, приведенных в монографии **В.П.Алексеева** «Становление человечества» (1984)⁸⁰, с данными генетической психологии по **Пиаже** (развития психики ребенка) позволило автору в упоминаемой книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) сформулировать **аналог принципа Геккеля по отношению к развитию познавательных операторов у ребенка от момента рождения и до 5-7 лет: педогенез** (развитие познавательных операторов в психике ребенка от момента рождения и до 5-7 лет) **повторяет антропогенез** (с точки зрения развития познавательных операторов у человека на протяжении всего антропогенеза)⁸¹.

Закон спиральной фрактальности системного времени открывает новый вид симметрии в Бытии Вселенной (мира) – эволюционно-фрактальную – рефлексивную системофило-онтогенетическую – симметрию (а эта симметрия и есть геккелевская структура), **которая опреде-**

⁷⁹ Франтов Г.С. Единство мира природы. - СПб., 2004, с.227

⁸⁰ Алексеев В.П. Становление человечества. - М.: Изд-во полит. лит., 1984. - 462с.

⁸¹ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Изд. фирма "Логос", 1992, с.82. - 86

ляет любую прогрессивную эволюцию, как эволюцию, запоминающую самую себя, и в этом контексте, как «саморефлексирующуюся» эволюцию.

Прогресс как рост сложности, структурированности, организованности, кооперативности эволюционирующих систем предстает одновременно как рост эволюционной памяти в них.

Прогресс в эволюции всегда есть наращивание эволюционной памяти – свернутой информации о самой себе.

Данный момент прогрессивной эволюции придает новый ракурс в понимании закона «оразумления» прогрессивной эволюции, о котором автор размышлял выше, а именно – «оразумление» эволюции сопровождается ростом эволюционной памяти, на базе которого растет качество «интеллекта системы» как управления будущим с ее стороны.

Таким образом, законы спиральной фрактальности системного времени обогащает теоретическую систему авторской парадигмы синтетического эволюционизма, включая в нее особую эволюционную роль памяти. Причем, эволюционная память предстает как наращиваемое самоотображение эволюции: самоотображение конуса спирали прогрессивной эволюции в конусе спирали жизненного цикла (онтогенеза) любой сущности, появляющейся на «конце» конуса эволюции.

Из этого следует, что нет в этом мире ни одной сущности, которая не обладала бы памятью, в которой запечатлено, через структуру, прошлое время эволюции.

При этом, сама ленинская теория отражения в современной философии приобретает новое качество: отражение присутствует не только при взаимодействии объектов друг с другом, но и при рождении любых объектов в эволюции, как отражение спирали системофилоонтогенеза в спирали системоонтогенеза.

Не здесь ли скрывается тайна фиббоначчиевой геометрии и фиббоначчиевых фрактальностей – симметрий, которым подчиняется устройство живых систем?

Закон спиральной фрактальности системного времени можно рассматривать как особый тип рефлексии, присущей Бытию Мира, – рефлексии прогрессивной эволюции, которую можно одновременно трактовать, как процесс эволюционного самопознания Мира. Чем сложнее появляющиеся системы, тем больше в них эволюционная память, как самоотображение эволюции, тем больше в ней «интеллекта» и тем больше в нем «самопознания Вселенной» самое себя. Или другими словами, чем более структурированной и иерархической по мере своего эволюционного развертывания становится Вселенная, тем выше уровень ее самопознания, который концентрируется в наиболее сложных и интеллектуальных системах, в том числе и в человеческом разуме.

Разум потому и изоморфен Бытию, что в нем, в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени, отразилась спираль предшествующей эволюции Бытия мира.

4.6. Рефлексия над взаимодействием системогенетических законов в контексте соотношения Разума и памяти

"Особенность этой аккумуляции филогенеза (а это и есть аккумуляция прошлого времени в действии системного закона дуальности организации и управления) состоит в том, что, чем дальше циклы эволюции уходят в прошлое, тем больше они "сжимаются" в цикловой структуре настоящего времени"⁸²

Автор

Таким образом, закон спиральной фрактальности системного времени, определяющий механизм развития эволюционной Памяти по мере развертывания эволюционной спирали, позволяет глубже проникнуть в действие вышеперечисленных системогенетических законов.

Наследственный инвариант в механизме действия закона системного наследования, передающийся от систем – предков к системе – потомку, *предстает как структура вложенных друг в друга инвариантов, в которой запечатлена геккелевская структура как фило-онтогенетическое самоотражение. Наследственное программирование жизненного цикла и есть системофилоонтогенетическая рефлексия-симметрия, раскрываемая в системоонтогенезе.*

Закон инвариантности и цикличности развития получает более глубокое содержание: *циклы функционирования и развития системы реализуются по отношению к сохраняющимся инвариантам, являющимся носителями памяти.*

Эволюция пульсирует в своей изменчивости на периферии структур эволюционирующих систем, в ядре которых хранится наследуемая филогенетическая память.

Если это положение "спроектировать" на половой диморфизм человека, то возникает метафора аналога "атомной модели", в которой ядром эволюции выступает "женщина", а ее "охранной оболочкой" или "периферией" – "мужчина".

Закон дуальности управления и организации систем раскрывает дуальный (двойственный) механизм этой пульсации, вызванный пересечением двух потоков наследования в системе – "от прошлого", – который через ме-

⁸² Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма "Логос", 1992, с.85

ханизмы закона спиральной фрактальности системного времени обеспечивает формирование "эволюционной памяти" в "паст-подсистеме", и – "от будущего", через потоки наследования на надсистемных уровнях по отношению и эволюционирующей системе, которые "спускают вниз" (на системный уровень) "ниши" или "вакансии", в которых разрешается быть рождаемым системам и им изменяться в пределах той "ниши", которая задана надсистемой.

Но поскольку закон спиральной фрактальности системного времени справедлив и для прогрессивной эволюции надсистем, то спускаемые вниз "ниши" имеют в себе невидимые "регуляторы" ("программы") спирального развития в будущем.

Таким образом, мы получаем *представление об эволюции памяти по спирали прогрессивной эволюции, которая становится частью эволюционного развития разума или интеллекта, т.е. процесса "оразумления" эволюционирующей Вселенной.*

4.7. Единство Разума и Памяти в человеке и общественном интеллекте

«Нужно признать, что реализующаяся модель эволюции человека и биосферы усложняется по содержанию и ускоряется по темпу»⁸³

*В.П.Казначеев,
А.Н.Дмитриев,
И.Ф.Мингазов*

Таким образом, нет Разума, нет Интеллекта без памяти и вне памяти.

Философия разума может себя адекватно позиционировать, только базирясь на философии памяти.

"Эволюционная память" в человеке – это его "бессознательное".

После открытия феномена "бессознательного" в психологии и психиатрии на рубеже XIX и XX веков, особенно после попыток эксплицировать

⁸³ Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов. – Новосибирск: 2007, с.5

"бессознательное" в теоретической системе фрейдизма, написано много философских и научных работ, в которых "бессознательное" трактовалось по-разному.

Изложенная часть концептуальной системы системогенетики (по автору) по-новому позволяет взглянуть на природу "бессознательного" в человеке (в психике человека). Этот подход автора изложен в серии работ, в том числе в таких как "Бессознательное. Архаика. Вера" (1997), "Введение в неклассическое человековедение" (2000), "Системогенетический взгляд на "интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени" (2003), "Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований" (2007).

Сформулирую этот подход в виде *системы положений*:

Положение первое.

"Бессознательное" есть эволюционная память или другими словами – память всей эволюции, приведшей в определенный момент времени к появлению данного человека.

Закон спиральной фрактальности системного времени определяет отражение всей информации, накопленной "конусами" космогонической, биологической, антропной, социальной эволюций, в структуре спирали онтогенеза человека, предстающей на уровне свободной информации, в виде эволюционной Памяти, хранящейся в каждом человеческом индивиде.

Положение второе.

Оно состоит в авторской гипотезе, что эта эволюционная память представлена в человеческом организме в виде "информационной пирамиды", нижний слой которой покоится на клеточном и субклеточном уровнях организма.

Вершину "пирамиды" определяет "сознание". Второй слой – это "подсознание". Третий слой можно назвать "подподсознанием", четвертый слой – "подподподсознанием" и т.д.

Между эти "слоями" или "стратами" информационной пирамиды ***имеются "полунепроницаемые диафрагмы"***, которые прозрачны для "считывания" информации "снизу вверх" этой "пирамиды" и непрозрачны для считывания информации "сверху вниз". Это означает, что "подсознание" знает все, что знает "сознание", а "сознание" не знает того, что знает "подсознание", и так далее: "подподсознание" знает все, что знает подсознание, а под подсознание, и т.д.

При этом ***сама информационная пирамида в организации человека есть фактически свернутая спираль всей предшествующей эволюции***, расположенная как бы по "вертикали", с увеличением объема информации в каждом слое в 10^{n-1} раз, где n изменяется от 1 до k (1 – это первый, верхний слой информационной пирамиды, т.е. сознание, 2-второй слой, т.е. подсознание, K – самый нежный базовый слой информационной пирамиды; причем,

по моей оценке, $k=7$ или 8, т.е. информационная пирамида имеет семь или восемь слоев).

Что это означает? Подсознание имеет объем информации в 10 раз больше, чем сознание; подподсознание – в 100 раз больше, чем подсознание; подподподсознание – уже в 1000 раз больше чем подподсознание и т.д.

"Бессознательное" есть все эти, с $k=2$ до $k=k$, слои информационной пирамиды, причем объем информации, если следовать указанной гипотетической зависимости, в 10^{28} раз больше, чем в сознании.

Можно использовать такой образ: *"бессознательное" есть "океан" информации, как самоотображение всего "конуса космогонической эволюции, эволюции жизни на Земле и эволюции самого человека", на котором "плавает" тонкая пленка сознания.*

Почему, по гипотезе автора, существуют какие полунепроницаемые диафрагмы в информационной пирамиде эволюционной памяти?

Потому что действуют системогенетические "законы адекватности" по разнообразию, сложности, неопределенности и системности. Здесь автор обращает внимание читателя на закон адекватности по неопределенности между "объектом управления" и "системой управления", открытый в кибернетике в 60-х годах XX века советским ученым *А.Г.Иванхненко: неопределенности в "системе управления" должно быть не меньше, чем в "объекте управления"*. По отношению к человеку и взаимодействию в нем между сознанием и слоями бессознательного эта "формула" автором проинтерпретирована так: *неопределенности для сознания, спрятанной в информации эволюционной памяти – бессознательного, должно быть не меньше, чем в среде обитания, в том надмире (по отношению к нему как системе), в который он погружен и частью которого он является.*

Если бы сознание знало весь объем информации, спрятанный в "информационной пирамиде" бессознательного человека, то человеческий организм погиб бы, поскольку сразу же потерял бы способность к адаптации к окружающей среде, переводя бессознательный уровень быстрой и сверхбыстрой реакции на уровень медленной сознательно-рациональной реакции, теряя скорость адаптации к быстрым или внезапным изменениям.

Левополушарный диморфизм человеческого интеллекта предстает как единство доминант бессознательного и интуитивной формы поведения, связанных с правополушарным интеллектом, и сознания и рациональной формы поведения, связанных с левополушарным интеллектом.

"Архаика", архаичные формы сознания "спят" в "бессознательном", скорее всего, в том слое эволюционной памяти, который психология назвала "подсознанием", т.е. хранятся в "информационном архиве" правополушарного интеллекта.

В "смутные времена", когда левополушарный интеллект в своей реакции начинает не успевать за быстрой динамикой среды обитания, на помощь ему

приходит правополушарный интеллект, на поверхность сознания всплывают архаические образы мира и форм реакции, возвращается мифологизация мира. Более того, по гипотезе автора в эти "времена" в целом рождаются поколения более правополушарные, с большой предрасположенностью к использованию аналого-ассоциативных механизмов мышления, чем логических (логико-рациональных) форм мышления.

Это создает дополнительные непонимания между старшим и младшими поколениями в "эпохи перемен": старшие, родившиеся в спокойные, стабильные "времена" – более левополушарные и логико-рациональные, а младшие, родившиеся в смутные времена, – более правополушарные, более интуитивные. Но это не означает, что не используется левополушарный интеллект, он работает в смутные времена даже более интенсивно, перерабатывая "разнообразие", интуитивные "подсказки", поступающие от правополушарного интеллекта.

Мы это явление наблюдаем в современную эпоху в России.

Положение третье. Сознание и бессознательное образуют единство, отражающее в себе единство левополушарного (где доминирует сознание) и правополушарного (где доминирует бессознательное) интеллектов.

Это единство и определяется автором как интеллект человека, который и реализуется, как единство, в управлении будущим.

Сформулированное положение можно представить схемой.

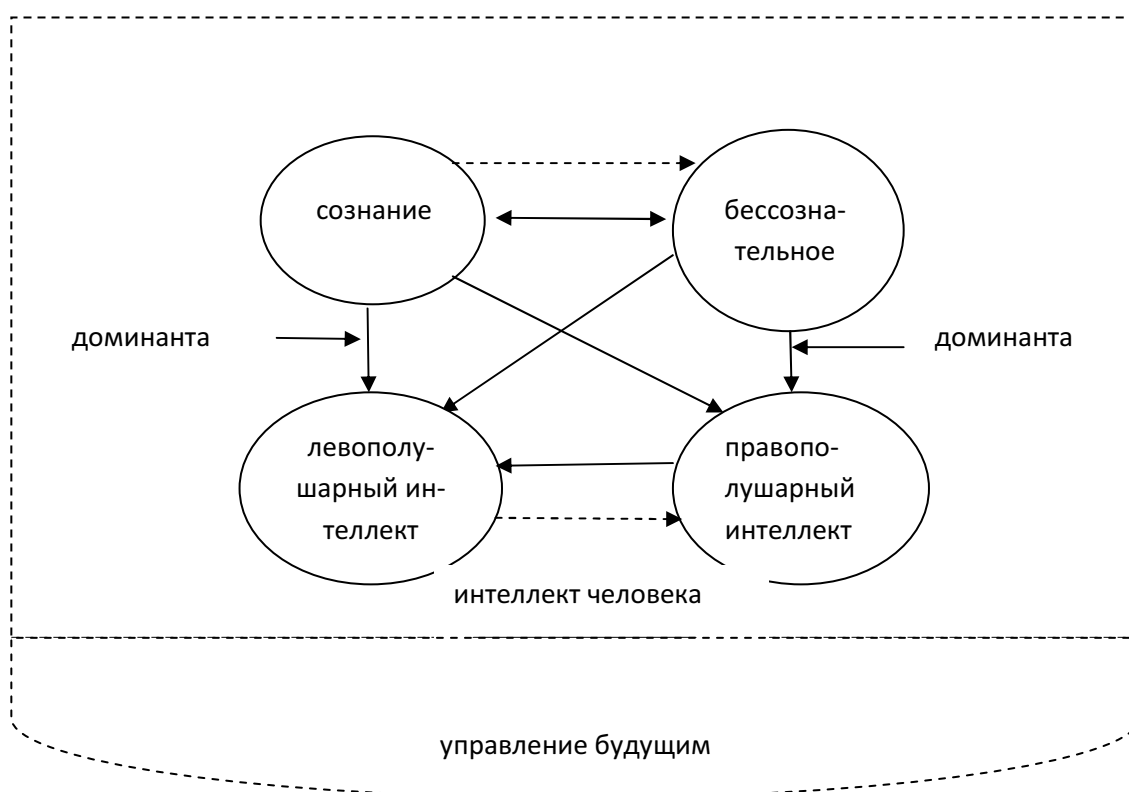


Рис. 1

При этом речь идет о биполярности доминант и их диалектике, точно такой же, как и диалектика доминант законов конкуренции и кооперации в конусе спирали прогрессивной эволюции.

Таким образом, *появляется своеобразная диалектика сознания и бессознательного как момент функционирования и развития интеллекта человека.*

Необходимо еще раз обратить внимание на то, что незначительность доли объема информации в "сознании" по отношению к объему информации в "бессознательном" в "информационной пирамиде" отнюдь не преуменьшает огромную роль "сознания", как более позднего эволюционного приобретения в эволюции человека, которое и делает человека "человеком разумным" – "homo sapiens".

Благодаря сознательной научной рефлексии человек стал "научным исследователем" мира и себя, и создал сменяемые друг друга, в соответствии с логикой парадигмальных циклов, научные картины мира, позволившие ему раздвинуть горизонт познаваемого мира и соответственно горизонт освоения Будущего в процессе управления им. Но при этом *сила научного познания, опирающегося на сознательную рефлексия методов познания, несет в себе мощь интуиции исследователя, которая формируется в информационном океане бессознательного.*

Альберт Эйнштейн, размышляя над логикой научного познания, представил ее в виде триады трансформаций реального класса изучаемых явлений:

$$R \rightarrow S \rightarrow \Phi$$

где R – реальный класс изучаемых явлений, S – набор эмпирических данных о них и известных к тому времени теоретических представлений в данной области, Φ – физическая модель (или теория) этого класса явлений или процессов.

И заметил по поводу связей между " R ", " S " и " Φ ", что *психологически Φ покоится на S , но, если речь идет о дальнейшем развитии физической теории, то не существует никакой формально-логической дороги, ведущей от S к Φ , но лишь интуитивная (экстралогическая) связь между ними.* А интуитивную связь дает наше сознание в единстве с нашим бессознательным. Об этом же писал и *В.И.Вернадский*, заострявший внимание на том, что науку "двигает" не логика, а интуиция.

В одной из научных монографий было сформулировано такое утверждение: интуиция несомненно существует, однако ответ на вопрос "какие биологические процессы лежат в ее основе?", остается практически неизветсным.

В.В.Налимов эту связь научного познания с плодотворной ролью интуиции перевел на смысловую позицию *понятия научной метафоры*. Размышляя над проблемой смысла суждения "быть научным", он так формули-

рует свой ответ: "...что означает быть научным в науке? Мне представляется, что быть научным – это быть **метафоричным**: способным создавать плодотворные метафоры, возбуждающие наше взаимодействие с миром. И действительно, – подводит итог он своим рассуждениям, – с развитием науки увеличивается степень метафоричности ее гипотез"⁸⁴. По **В.В.Налимову**: конкурирующие общая теория относительности (ОТО) **Эйнштейна** и релятивистская теория гравитации (РТГ) **А.А.Логанова** являются такими плодотворно, работающими научными метафорами. "Нужно признать, – замечает он, – что как ОТО, так и РТГ – это все же только метафоры, хотя и очень серьезные"⁸⁵.

Можно сказать так: **именно интуиция – основа гипотетического статуса большого массива научных знаний.**

Таким образом, бессознательное ученого, как поставщик научной интуиции, находясь в диалектическом взаимодействии с сознанием, составляет на его поверхность "догадки", "постулаты", "аксиомы", "гипотезы".

В этом контексте "бессознательное" ученого – такой же соавтор" в гипотезе, теории, научном открытии, как и "сознание".

Неслучайно **А.Маслоу**, известный американский психолог, живший в XX веке, к концу своего творчества, заговорил о **гармоническом единстве сознания и бессознательного** как основе творчества человека и гармоничного развития его психики.

В.В.Налимов, уже неоднократно цитируемый мною выше, обратил внимание в "Вероятностной модели языка" (1979) на особую взаимосвязь сознания и бессознательного (в его изложении – подсознания). Когда сознание ученого бьется над какой-либо загадкой, то оно посылает поставленный вопрос бессознательному, в частности подсознанию, и оттуда неожиданно и внезапно приходит ответ в виде интуиции озарения. Он приводит следующую мысль знаменитого математика **Ж.Адамара** из его книги "Исследование психологии процесса изобретения в области математики" (1974): "...вспомним, что всякая умственная работа, в частности, работа над открытием, влечет за собой сотрудничество бессознательного, или поверхностного, или (достаточно часто) более или менее глубокого; что в этом бессознательном после предварительной сознательной работы происходит та вспышка идей, которую **Пуанкаре** сравнивал с более или менее беспорядочным выбросом атомов..."⁸⁶.

В.В.Налимов это единство "сознательного" и "бессознательного" (в изложенном авторском определении их места в эволюционной памяти человека) назвал "рефлексивным сознанием", в которое включается внелогическое мышление. "...творческое озарение связано с выходом за границы логического мышления. Но осмысливание новых идей происходит на логическом

⁸⁴ Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Издат. группа "Прогресс", 1993. – 280с.; с.21

⁸⁵ Там же, с.20

⁸⁶ Налимов В.В. Вероятностная модель языка. - М.: "Наука", 1979, с.221

уровне. Сознание должно быть подготовлено к восприятию новых, все усложняющихся построений",⁸⁷ – замечает он.

Системогенетическая концепция бессознательного, как эволюционной памяти в человеке, позволяет по-новому взглянуть на критерии неклассичности науки XXI века.

"Бессознательное" человека-ученого-исследователя, когда он выдвигает гипотезу-теорию того или иного феномена, например, в психике человека как объекте исследования, выбрасывает на уровень его "сознания" определенные "основания", "идеи", "акценты" или "доминанты", которые позволяют построить объяснительную схему работы "объекта исследования" как "черного ящика".

Можно утверждать, что в "бессознательном" исследователя определенной этнической принадлежности воспроизводится этническая память "предков" исследователя (его генома). Например, "юнговские архетипы" – проявление этнической памяти в бессознательном.

Возникает новый принцип дополнительности в науке, который призван учитывать особенности эволюционной памяти исследователя, например, по линии ее (памяти) культурно-этнического, эволюционно-социально-цивилизационного, генезиса.

В упомянутой работе "Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени" (2003), было автором выдвинуто положение, которое может быть основанием для будущей ***"Неклассической психологии"***: ***"...когда тот или иной ученый выстраивает модель психологической теории по принципу "черного ящика", то на выбираемых основаниях, постулатах теории лежит печать этнической компоненты бессознательного его создателя, своеобразных архетипных доминант (это касается концептуальных построений Фрейда, Юнга, Лебона, Бехтерева). Раскрытие этого тезиса обеспечивает новое понимание "принципа дополнительности" в гносеологии в целом, и в когнитивных построениях отдельных наук, в том числе, в психологии: принципа дополнительности субъекта познания и познаваемого объекта, когда этнокультурная память в бессознательном субъекта познания через систему ценностных доминант отфильтровывает постулаты гипотетических теоретических конструкций"***⁸⁸ (выдел. мною, С.А.).

Уже изложенное позволяет еще раз отметить огромную роль Памяти в эволюции Интеллекта.

Закон "оразумления" эволюции, Вселенной, Солнечной системы, Земли, Биосферы, который привел к появлению человеческого разума на Земле, сопровождается ростом "эволюционной памяти" как "бессозна-

⁸⁷ Там же, с.224

⁸⁸ Субетто А.И., Фетискин Н.П. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени// Труды Ярославского методологического семинара "Методология психология". Том. 1 - Ярославль: 2003, с.294

тельного" такого интеллекта и необходимого момента в его развивающейся главной функции – управлении Будущим.

Переводя данное положение на философский язык, можно его проинтерпретировать в следующей семантике:

- *Эволюционирующееся Бытие есть "оразумляющееся" Бытие, в котором его восхождение по ступеням своей разумности есть восхождение по ступеням растущей эволюционной Памяти;*
- *Свернутая память в любом "объекте" (или "предмете") мира есть его сущность;*
- *Подъем "конусов" прогрессивной эволюции по ступеням своей сложности, кооперированности **отражается** по закону спиральной фрактальности системного времени **в виде "матрешки" вложенных спиралей эволюционной памяти и, следовательно, матрешки вложенных сущностей.** Сущности первого порядка, второго порядка, n-го порядка, о которых на своем языке писал **Аристотель**, являются структурами, несущими в себе память о все более ранних этапах эволюции;*
- *Проникая глубже в сущность "объектов" мира, мы "отраженно" узнаем о более ранних этапах эволюции.*

Именно здесь сокрыта тайная мощь человеческого познания и соответственно Разума. Открывая все более и более глубокие сущности Бытия (Мира, Универсума), человеческий Разум глубже и глубже проникает в тайну происхождения Бытия (Мира, Универсума), которая скрывается как во внешнем Космосе – Макрокосме, так и в его Эволюционной Памяти – внутреннем Космосе или Микрокосме.

Древнегреческий принцип тождества макрокосма и микрокосма в человеке предугадал эту системфило-онтогенетическую рефлексивную симметрию, за которой стоит системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени, открытый автором.

Общественный интеллект, как показывалось выше, есть совокупный интеллект общества, как единой социальной системы, выражающий собой управление будущим со стороны общества как целого. Его базой служит социальная память, каковой является культура в целом.

Здесь культура предстает социальной памятью общественного интеллекта, его "правополушарной частью", если только культуру трактовать усеченно, в значительной части как искусство, духовно-нравственную систему, систему ценностей общества. А наука предстает "левополушарной частью" общественного интеллекта. При этом, всегда надо помнить изложенное выше "правило": в "правополушарной части" общественного интеллекта есть своя "левополушарная часть", а "левополушарной части" – своя "правополушарная часть", т.е. это разделение носит характер разделения только в смысле доминирования.

Поэтому в культуре хранится "коллективное бессознательное", "ценностный геном" общества, народа, нации, а в науке больше проявляется тот феномен, который может быть назван общественным сознанием.

"Коллективное бессознательное" общественного интеллекта и "бессознательное" в индивидуальном интеллекте общества взаимосвязаны, поскольку их общим носителем является язык народа, язык общества (язык как генетический код социальной генетики), коллективные архетипы, наиболее проявляемые в сказках, мифах, поговорках, пословицах, которые в значительной части в семье передаются через женщину-мать или женщину-бабушку ("филогенетический канал" передачи памяти).

Пост-модерн, "философия" Церкви Саентологии и другие интеллектуальные изобретения рыночно-капиталистического Анти-Разума, в которых проявилась война против Памяти, исходя из ложного постулата мондиализма – постулата превращения человеческой цивилизации в "цивилизацию рынка" (по Жаку Аттали), а человека – в "неокочевника" в этой "цивилизации рынка", который теряет свои национально-культурные корни, у которого единственной и главной ценностью становятся деньги, прибыль, нажива, – являются антиэкологическими, антиноосферными, антионтологическими конструкциями Капитала-Фетиша, уничтожающего основания Бытия человека.

Для такого человека – "неокочевника" действует принцип: "где больше платят, где больше можно получить прибыли, там и родина".

"Неокочевник" – это бескорневой человек, человек-антипод "корневому человеку" П.А.Флоренского, человек без памяти родной культуры и родного языка, теперь уже отчужденный не только от природы, "кормящего ландшафта" по Л.Н.Гумилеву, но и от родных культуры и языка, некий глобалистский "манкурт", если вспомнить этот страшный образ из романа Чингиза Айтматова "И больше века длится день" (или его другое название "Пустынный полустанок").

"Война против памяти", которую развернула мировая финансовая капиталократия в России под знаменами "общечеловеческих ценностей" и вхождения России в глобальную цивилизацию, да и не только в России, а во всех странах мира, с целью установления Нового мирового Порядка как строя мировой финансовой капиталократии (власти мирового финансового капитала, тех "кланов", которые его олицетворяют), есть индикатор, индуцируемый этой капиталократией, глобальной антропологической катастрофы.

Наркотизация, алкоголизация, рост бездуховности, потеря связи с духовно-нравственным богатством родных культур, поляризация между бедной и богатой частью человечества, рост количества людей на Земле, отлученных от образования и погружаемых в "пропасть невежества", – все это есть рыночно-капиталистическая катастрофа человека и человеческого Разума, противостоящая императиву их выживания-

сти в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Смысл Ноосферного Разума

"...на протяжении этого столетия планетарной цивилизации предстоит либо очередной, причем беспрецедентный по крутизне виток "удаления от естества" (что во всех переломных эпохах обеспечивало преодоление антропогенного кризиса), либо столь же беспрецедентный обвал. Следовательно, "романтические" сценарии деструктивны, а конструктивные стратегии связаны с какими-то вариантами "прогресса"⁸⁹

А.П.Назаретян

5.1. Императив ноосферизации разума

«...мы не только часть Природы – Бога, результат его творчества, но мы – сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализа-

⁸⁹ Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. - М.: ПЕРСЭ, 2001, с.191

ции, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции.

Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы.

Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее движение. Просто мы окажемся еще одной «творческой волной», еще одной ее попыткой усилить функцию собственного «оразумления»⁹⁰

Автор

Ноосфера по *В.И.Вернадскому*, в отличие от смыслов, которые придавали этому понятию *П.Леруа и Тейяр-де-Шарден*, есть в первую очередь новое состояние биосферы, в котором человеческий разум, по *Вернадскому* – планетная научная мысль, стали играть роль геологического фактора в эволюции Земли и Биосферы.

Вклад автора в развитие этого смысла ноосферы состоит в том, что он заострил внимание на определении Ноосферы как такого состояния Биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять управляющую и одновременно гармонизирующую функцию, становится неотъемлемой частью гомеостатических механизмов Земли и Биосферы, "оразумляя" их.

Это означает, что "ноосфера будущего", в которой человечество, коллективный разум человечества выходит из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Императив, который поставлен Историей перед человеческим разумом, – это революция в его собственном развитии. Революция, как переход от "разума познающего и все объясняющего" к "разуму управляющему", да не просто к "управляющему разуму", а к "ноосферному управляющему разуму", т.е. способному к управлению социоприродной эволюции.

⁹⁰ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; с.40

ей (и соответственно – социоприродной динамической гармонией) с учетом требований и ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Предвосхищение этой революции в саморефлексии и в самопознании человеческого разума уже имеется в знаменитом 11-ом тезисе в "*Тезисах о Фейербахе*" *К.Маркса*. В этом 11-ом тезисе *Маркс* писал о том, что до настоящего времени философы объясняли мир, в котором живет человек, а теперь стоит задача поиска ответа на вопрос "Как его преобразовать". От объяснения – к преобразованию, – вот ведущая мысль *Карла Маркса*, поставленная перед философским разумом человечества. Этот тезис затем получил свое развернутое теоретическое продолжение в постановке великим мыслителем исторической задачи перед человечеством – переходе к подлинной истории, т.е. истории управляемой, в которой человек становится подлинным субъектом истории, обретает свою истинную человечность. Эпоха подлинной, управляемой истории и есть эпоха коммунизма по *Карлу Марксу*.

В конце XX века и в начале XXI века этот 11-й тезис Карла Маркса получает свое ноосферное развитие: вопрос стоит о переходе от познающего, объясняющего мир, разума к разуму, управляющему социоприродной или ноосферной эволюцией, осуществляющему такие преобразования в мире своего бытия, которые бы способствовали гармонизации отношений Человека и Природы, соблюдали законы функционирования и развития Биосферы и Земли, обеспечивая собственное развитие человека в рамках тех ограничений, который накладываются на бытие человечества императивами сохранения его "планетного Дома" под именем Земля.

Можно сформулировать следующее положение:

11-й тезис Маркса преобразуется в XXI веке в ноосферный тезис или в ноосферный императив, в котором преобразования мира человеком ограничиваются ноосферно-экологическими рамками, познание которых и использование которых в целях социально-экономического прогресса становится мерилом мощи и ноосферности самого человеческого разума.

Ноосферный разум есть управляющий ноосферным развитием разум, что может быть выполнено только при соблюдении требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и, следовательно, качества самого разума.

Впервые этот закон был открыт автором в 1988 году, более 20 лет назад, и опубликован в небольшой научной монографии "Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив" (1990).

В этой книге было показано:

1. ***Социализм, социалистический строй – это такое общественное устройство и соответственно социальное бытие человека, которое может успешно развиваться только при опережающем развитии качества общественного интеллекта.***

2. ***Поэтому закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе есть закон социализма, социалистический императив, несоблюдение которого ведет к кризису социализма и возможного капиталистического рывка, что и произошло в СССР – России через полтора года после публикации этой работы.***

3. ***Этот социалистический императив, т.е. требования этого, закона опережения, имеет одновременно и содержание ноосферного императива – императива соблюдения, поддержания социоприродной динамической гармонии.***

Что же означает "опережение" в содержании этого закона?

Здесь важно еще раз обратить внимание читателя на эволюционное определение "интеллекта": интеллект системы есть управление будущим со стороны системы как целого.

Следовательно, смысл "закона опережения" состоит в опережении качества управления будущим, т.е. в минимизации негативных последствий и возможных рисков и в повышении вероятности выхода в желаемое состояние (в повышении достижимости цели в пределах заданных ресурсов и возможностей).

Исследования автора в рамках разработки теоретических систем системогенетики и социогенетики (назову монографии "Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие", "Системогенетика и теория циклов", "Системологические основы образовательных систем", изданные в 1994 году) привели к формулировке блока системогенетических законов адекватности – адекватности по разнообразию, по неопределенности, по сложности и по системности. Эта "формули-

ровка" обобщала достижения кибернетики в области законов управления, связанные с именами *У.Эшби, Ст.Бира, И.Г.Ивахненко* и других.

"Законы адекватности" по разнообразию, сложности, неопределенности и системности требуют "*опережающей адекватности*" по этим показателям между системой управления (субъектом управления) и "объектом управления".

А.П.Назаретян в монографии "Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории" (2001), обобщая исследования *G.A.Kelly, Ф.Франселлы, Д.Баннистера* и др., касающиеся роли "*когнитивной сложности*" (размерности семантического пространства, которым оперирует тот или иной интеллект человека), показывает, что люди с большей когнитивной сложностью легче переносят кризисные ситуации и быстрее находят выход из них. Он вводит "*закон техно-гуманитарного баланса*" и формализует его в виде формулы, по которой качество регуляторных механизмов культуры – функции от "организационной сложности (внутреннего разнообразия) общества, информационной сложности культуры и когнитивной сложности ее среднего носителя должно опережать (обгонять) качество (сложность, разнообразии) технологического базиса. Его вывод звучит так: "*растущий технологический потенциал делает социальную систему менее зависимой от состояний и колебаний внешней среды, но вместе с тем более чувствительной к состояниям массового и индивидуального сознания*"⁹¹.

Здесь в скрытом виде звучит предвосхищение "закона опережения", как он был сформулирован мною.

"*Закон опережения*" несет в себе, если вести речь о качестве интеллекта человека, качестве общественного интеллекта и качества управляющего разума, *смысл следующих ступеней опережения:*

- *опережение производством результатов внутри фундаментальной науки тех постановок проблем, которые выдвигает прогрессивное развитие общества во взаимодействии с Природой, в том числе возникающих социальных заказов на новые технологии и новые виды техники;*
- *опережение производством науки в целом постановок проблем социоприродной эволюции и в культуре человека;*
- *опережение образованием человека, т.е. его профессионально-знаниевой вооруженностью, тех технологий и практик, которые реализованы в обществе и хозяйстве, а это достигается за счет синтеза образования и науки, который обеспечивает в свою очередь принцип опережения "живым знанием", транслируемым с "кафедры" образовательного учреждения, знания овеященного в социальных институтах и процессах и технологическом базисе общества;*
- *опережение темпами приращений знаний о человеке и человеческом интеллекте темпов развития знаний естествонаучного блока;*

⁹¹ Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. – М.: 2001, с.99

- опережение темпов приращения интегративных знаний о биосфере и ноосфере по сравнению с темпами развития единого корпуса знаний.

За этой логикой "опережения" стоит социальный запрос, возникший под воздействием императива выхода из западни первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке, в том числе императива преодоления трех асимметрий в структуре современного интеллекта человечества, понижающих его качество (качество управления будущим):

- интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого Разума (ИИЭАР);
- технократическую асимметрию человеческого разума (понятие, введенное в научный оборот *В.П.Казначеевым* в начале 90-х годов XX века, и отражающее отставание в познании человеком собственной природы и природы своего интеллекта по сравнению с успехами в области исследования физических (биохимических, космофизических) основ мира и в области инженерных наук (техноведения));
- интеллектуальную черную дыру.

*Подытоживая изложенное, можно утверждать, что перед человечеством, Россией, перед образованием и наукой, т.е. перед коллективным Разумом, стоит императив ноосферизации разума, что и означает вывод его на уровень решения задач становления "эпохи ноосферы", как назвал будущую эпоху *Н.Н.Моисеев*.*

Он в монографии "Прощание с простотой" (1998) писал: *"Необходимость перехода планеты и общества в качественно новую стадию их совместной эволюции начала осознаваться естественнонаучной мыслью в начале века (мое замечание – XX века, С.А.). Но в последние десятилетия нашего столетия неотвратимость перемен стала наглядно осязаемой и доступной широким кругам общественности. Они еще по-настоящему не осознаны". "...человечество неизбежно будет втягиваться в экологический кризис глобального масштаба. Для того чтобы предотвратить деградацию, предстоит мучительный поиск новой экологической ниши и пути перехода в эпоху ноосферы"*⁹².

5.2. Прощание с простотой – императив становления ноосферного разума

«А в связи с тем, что сейчас все человечество – в рабстве (я подчеркиваю: В РАБСТВЕ) у экономического сценария жизни, то этот сценарий выбирает из научных ре-

⁹² Моисеев Н.Н. Прощание с простотой. – М. 1998, с.317

зультатов то и только то, от чего тучнеет ЗОЛОТОЙ ТЕЛЕЦ... Ведь, посмотрите, прогнозом науки на Земле занимается нобелевский комитет до сих пор. Но ведь он награждает в основном то, что взрывает, расщепляет, взлетает, обогащает и прочее... Мы же знаем тысячи ученых, которые занимаются вопросами жизни, вопросами того же будущего, правильной организации вхождения в него, но ведь их результаты ни у нас, ни за границей не продвигаются»⁹³

А.Н.Дмитриев

"Прощание с простотой" – очень верно угаданная Н.Н.Моисеевым научная метафора, которая раскрывает суть ноосферной эволюции в структуре человеческого Разума.

Управлять социоприродной – социобиосферной эволюцией можно только осваивая сложность самого "объекта управления" – Ноосферы, как нового состояния Биосферы, в котором человеческий разум встраивается в гомеостатические механизмы Биосферы и Земли, а возможно – и Космоса в целом.

А для этого, в соответствии с системогенетическими законами адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности, он, человеческий разум, сам, в своей знаниевой вооруженности, должен стать достаточно сложным, чтобы управлять таким сложным "объектом управления".

"Прощание с простотой" – это императив, одновременно несущий в себе смысл прощания с доминированием аналитико-атомистического мышления и сознания и перехода к доминированию синтетического ("холистического", от слова "холос" – целостный) мышления и сознания, который раскрывался выше в контексте второй антиномии чистого разума по И.Канту, как переход от кантовского тезиса (тезиса атомизма) к его антитезису (тезису синтетизма).

"Прощание с простотой" – это и прощание с классическим рационализмом, в XX веке приобретшем содержание "попперизма" (понятие, введенное мною в "Критике "экономического разума" и в "Свободе", 2008, и отражающее систему крайних либеральных воззрений Карла Поппера и его сторонников, например, Дж.Сороса), в котором царствует панлогизм и изгоняются любые органицизм и сложность. Автор уже вводил понятие "управленческий рационализм", т.е. такой рационализм, объяснительная сила которого проверяется качеством управления такими сложными системами, какими, например, являются системы взаимодействия человека с Природой.

⁹³ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. ПРО ВОЗВЕСТИЯ, ПРО РОЧЕСТВА, ПРО ГНОЗЫ... - Новосибирск, 1997, с.26

Н.Н.Моисеев так представляет свое видение нового, современного рационализма:

1) *"...современный рационализм приобретает более раскрепощенный характер. Может быть, более точно: мысль человека, теряя простоту привычных горизонтов, получает больше простора. Запретов на то, "что этого не может быть", становится меньше. Но зато исследователю приходится задумываться над смыслом тех понятий, которые до сих пор казались ему очевидными"*⁹⁴ (выдел. мною, С.А.);

2) новый рационализм исходит из *"нового понимания места человека в Природе"*, которое зародилось с 20-х годов XX века с *"появлением квантовой механики – науки о микромире"*⁹⁵. А автор добавит к мысли **Н.Н.Моисеева** – и с началом синтеза биосфероведения и учения о ноосфере в творчестве **В.И.Вернадского**. Принцип дополнительности **Н.Бора** показал *неотделимость исследователя от объекта исследования* и поставил по новому проблему человека – Наблюдателя. *"...уходила вера в непогрешимость классического рационализма, исчезало представление о возможности существования "Абсолютного Наблюдателя", а следовательно, и "Абсолютной Истины"*⁹⁶, – замечает ученый;

3) новый рационализм исходит из одного "очевидного" факта: *"мы - люди – являемся не просто зрителями, но и участниками мирового эволюционного процесса. Когда происходит формирование новой схемы взаимоотношения человека и Природы, когда накопленные знания постепенно рождают новое понимание реальности, то это означает и новые действия, как-то меняющие окружающий мир, а следовательно, и характер этой эволюции"*⁹⁷ (выдел. мною, С.А.).

В последнем утверждении **Никиты Николаевича Моисеева** просматривается *та парадигма ноосферного рационализма, которую автор назвал управленческой парадигмой рационализма, на базе которой и формируется ноосферный управленческий разум.*

Таким образом, смысл Ноосферного Разума состоит в том, что это есть человеческий Разум, достигающий такого уровня сложности организации и знаний внутри себя ("когнитивной сложности"), который позволяет ему эффективно обеспечивать процесс управления социоприродной или ноосферной эволюцией.

Ноосферный Разум – это новое качество разума в эволюции самого человечества, позволяющее ему быть адекватным сложности проблем ноосферного развития.

⁹⁴ Там же, с.42

⁹⁵ Там же, с.43

⁹⁶ Там же, с.45

⁹⁷ Там же

5.3. Ноосферный Разум – разум на базе ноосферной системы духовности, нравственности и ценностей.

«Люди сами себя лишают головы. Говорят же: если Бог кого наказывает, он отнимает что?... Разум. Так что не о волосах надо плакать, а о результате человеческой эволюции. А результатом этим, как говорит Е.И.Рерих, является СПОСОБНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ. И в «Бхагават-Гите» говорится, что человеческое в людях – это мышление, распознавание. Вот что мы поставили за банку кофе. Вот где трагедия... Чувства давно оболганы и унижены. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть, чем, например, в телевидении представлены половые взаимоотношения: как сейчас говорят, «сексуальная культура»⁹⁸

А.Н.Дмитриев

Повторяю еще раз вывод в проводимой теоретической рефлексии:
разум – только тогда разум, когда его содержанием является этический интеллект, т.е. интеллект, включающий в свои регуляторы духовно-нравственные критерии.

Данное кредо разумности еще более относится к Ноосферному разуму.

Ноосферный разум сможет выполнить свою ноосферно-гармоническую миссию, т.е. реализоваться как разум Ноосферы (биосферный разум), если будет опираться на ноосферные системы нравственности, духовности и ценности.

Ниже в кратком виде подведем итоги, которые автор обсуждал во второй части книги.

Ноосферная духовность – основа ноосферного разума. Она есть такая система духовности, поиска смысла жизни и предназначения человека, объединяющей идеей, которой становится ноосферная идея – идея гармонического бытия человека в космической организованности жизни. В этом Ноосферном Бытии человека мысль, интеллект, разум приобретают космоноосферно-гармонизирующий масштаб.

В предложенной концепции ноосферной духовности действует "принцип презумпции всеоживленности Космоса сущего", выдвинутый автором в 1997 году в послесловии к книге ***В.П.Казначеева*** "Проблемы человековедения" (1997).

"Презумпция всеоживленности Космоса сущего" исходит из того, что принятие постулата всеоживленности Космоса сущего позволит человеку более оптимально, гармонично, ответственно построить свои отношения с Ми-

⁹⁸ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. ПРО ВОЗВЕСТИЯ... ПРО РОЧЕСТВА... ПРО ГНОЗЫ... - Новосибирск: 1997, с.30

ром, в котором он живет, даже, если этот постулат не совсем верен. И наоборот, взгляд на Космос как неживой, пассивный, только как на поставщика энергии и ресурсов, при условии, что на самом деле он живой и по-своему разумен, может самоуничтожить человека через гибельную для него реакцию Космоса на его природоразрушающую хозяйственную деятельность.

В формулировке этого принципа автор писал: *"Живой человек взаимодействует с живым Космосом. Принцип Альберта Швейцера "благоговения перед любой жизнью" приобретает космические масштабы"*⁹⁹.

Взгляд на Космос, как живой в том понимании, что в нем есть активность, онтологическое творчество, самоорганизация в виде действующих гомеостатических (квазигомеостатических) механизмов, на рубеже XX и XXI веков, – завоевывает в науке все больше своих сторонников.

А.Е.Куликович в 1996 году постулат всеоживленности космоса (в моем определении) представил в виде *витемной картины мироздания*.

Арнольд Евгеньевич Куликович, доктор технических наук, крупный специалист в области геофизики Земли, знакомство с которым у меня началось с моего выступления с докладом о системогенетической модели устройства Земли в 1989 году в Новосибирске, ввел понятие *"витема"*, образованное от латинского слова "vita", что означает "жизнь".

По **Куликовичу** мироздание состоит из витем, т.е. объектов, очень похожих на живой организм и, следовательно, на человека. Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. В статье "Мироздание «витем» и ритмогенез" (1996) он подчеркивал *космическую всюдность "витем"*: ими являются и человек, и клетка, и Земля, и Солнечная система, и Галактика, и в целом – Вселенная, и атом, и молекула¹⁰⁰.

В "Проблемах человековедения" (1997) академик Российской академии медицинских наук **В.П.Казначеев** называет *"Живой Космос"* *"демиургом"*. *"...мир создается демиургом, т.е. провозглашается или утверждается гипотеза креационизма, креативного видения и планеты Земле, и человека как сотворенных живым космосом в его эволюции. Действительно, рассматривая эволюцию планеты и выживание на ней человечества, необходимо признать демиургом живой космос. На этой основе могут возникнуть отношения человеческого интеллекта и человечества с разумным космосом в виде диалога. Тогда человечество поймет свое счастье и свою микроскопическую долю в этом гигантском бесконечном живом пространстве космоса..."*¹⁰¹ (выдел. мною, С.А.).

⁹⁹ Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Послеслов. – А.И. Субетто – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997, с.320

¹⁰⁰ Куликович А.Е. Мироздание «витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущее. – М., 1996, с.124-128

¹⁰¹ Казначеев В.П. Проблемы человековедения. – Кострома – М.: 1997, с.250

Принцип презумпции всеоживленности Космоса сущего вытекает из авторской системогенетической картины мира, закона "о разумления" конуса космогонической эволюции мира, в которой мы живем.

Неравномерность самого процесса "о разумления" на разных участках разворачивающейся в пространстве в процессе эволюции нашей Галактики и в целом Вселенной позволяет выдвинуть *гипотезу о появлении Разума во Вселенной намного раньше, чем появление человеческого Разума на Земле*. И если это произошло за несколько миллиардов лет до появления человека, то мы тогда, несомненно, имеем дело не только с живым, но и разумным Космосом, что усиливает логику оснований презумпции всеоживленности Космоса сущего.

Н.С.Карташов, известный отечественный астрофизик, академик РАН, на основе своих расчетов пришел к выводу, что цивилизации во Вселенной существовали до возникновения Земли¹⁰².

Повышает ли это, или понижает ответственность человека перед Будущим? Автор считает – повышает.

А.Н.Дмитриев формулирует свое императивное положение таким образом: человек должен вернуть себе чувство, характерное для его архаического мироощущения, – *чувствовать себя «живым элементом живого космоса»*¹⁰³, т.е. частью той живой целостности мироздания, которую **С.Н.Булгаков** назвал «*метафизическим коммунизмом мироздания*». А это и есть важнейший момент космоноосферной рефлексии, который вошел в меморандум космической организованности Вселенной **Вернадского – Чижевского** (проанализированный выше).

И.А.Гундаров определил духовность как такую деятельность сознания, которая направлена *"на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определении критериев добра и зла для оценки событий, людей и руководства к действию"*¹⁰⁴.

Духовность начинается с понимания своего долга перед другими – Родиной, Отечеством, предками, родителями, организацией в которой работаешь, перед всем сущим, Универсумом.

Нет долженствования – нет и духовности. Долженствование всегда обращено в Будущее. Оно – элемент целеполагания в управлении будущим, т.е. важнейшее качество интеллекта.

Духовное измерение Ноосферного Разума включает в себя ноосферное долженствование, т.е. выполнение человеческим разумом своего долга перед Биосферой и планетой Земля – "планетным Домом", в котором происходило его историческое становление.

¹⁰² Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. – М.: 2001, с.215

¹⁰³ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. ПРО ВОЗВЕСТИЯ, ПРО РОЧЕСТВА, ПРО ГНОЗЫ... - Новосибирск, 1997, с.48

¹⁰⁴ Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России: - М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.63

Автор указывал выше, что Биосфера, планета Земля в целом, была "беременна" человеческим разумом. Его "пренатальный период" становления закончился. Наступили "роды" человеческого Разума и эти роды состоятся в положительном смысле, когда он, Разум, из своего "инфантильного" состояния перейдет в состояние Ноосферного Разума, потому что только в этом состоянии он способен обеспечить *прорыв человечества к новым горизонтам своего Бытия*, и соответственно к спасению от экологической гибели, – прорыв к *космо-ноосферным горизонтам человеческого бытия*.

Ноосферная нравственность, конечно, опирается на нравственность, которую выработали культуры народов, живущих на земле, на то позитивное, общее, что их объединяет и несет в себе смысл очеловечивающего человека начала.

Главная проблема, которая стоит перед человеком XXI века, его духовно-нравственной, ценностной рефлексией, – это проблема перехода от эгоистической, рыночно-капиталистической формы индивидуализма – к альтруизму, бескорыстной форме служения и людям, и Природе в целом.

Эгоистическая форма смыслоопределения жизни, характерная для индивидуалистической, рыночно-капиталистической, западной цивилизации потерпела на рубеже XX и XXI века экологический крах. Эгоистический человек, воспитанный западной культурой, еще может быть не осознал этого, его мучительные страдания, ломка ценностных ориентиров – впереди, но Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приговор этому типу человека, "центру прибыли" в мире господства Капитал-Бога, капиталократии, уже подписала.

Это уже осознал знаменитый и русский, и американский социолог **Питирим Александрович Сорокин** почти полвека назад. В автобиографическом романе, написанном в период между 1958 и 1962 годами и опубликованном в 1963 году, "Долгий путь" (1991), он писал, что *"Сама судьба человечества балансирует на грани жизни и смерти. Силы уходящего в прошлое жестокого и несправедливого социального порядка яростно сметают все, что противостоит ему"*¹⁰⁵.

В ответ на вызов эпохи он создал **Центр по созидательному альтруизму**. В основу его деятельности **П.А.Сорокин** положил свои исследования по *"альтруистической любви"*, которые нашли отражение в его книгах "Восстановление гуманности", "Альтруистическая любовь", а также в сборнике статей "Разработки в области альтруистической любви и альтруистического поведения", изданных в 1950 году.

Выводы, к которым пришел знаменитый социолог в своей теории созидательного альтруизма и альтруистической любви, состоят в следующем:

¹⁰⁵ Сорокин П.А. Дальняя дорога. Автобиография. – М.: Моск. Рабочий; ТЕРРА, 1992. – 303с.; с.204

1. Люди-альтруисты (например христианские святые, даже несмотря на аскетический образ жизни) демонстрируют необычную продолжительность жизни и "кипучее здоровье". "...альтруисты в целом живут больше эгоистов..."¹⁰⁶;

2. Альтруистическая любовь – это энергия. "...бескорыстная, созидательная любовь – это сила, которая, если ею пользоваться с умом способна: (1) остановить агрессивные стычки между людьми и группами людей; (2) способна превратить отношения из враждебных в дружеские", – замечает **П.А.Сорокин**¹⁰⁷;

3. "...бескорыстная и мудрая (адекватная) любовь является жизненной силой, необходимой для физического, умственного и нравственного здоровья"; "...дети, лишённые любви, вырастают нравственно и социально ущербными"¹⁰⁸ (выдел. мною, С.А.);

4. "...любовь - душа и сердце свободы и всех основных нравственных и религиозных ценностей"¹⁰⁹;

5. "...в настоящий, катастрофический момент человеческой истории увеличение "производства, накопления и циркуляции энергии любви" или значительный рост альтруизма отдельных личностей, групп, институтов и культур – особенно всеобщее распространение бескорыстной любви среди людей – есть необходимое условие предотвращения новых войн и снижения межчеловеческой и межгрупповой вражды"¹¹⁰ (выдел. мною, С.А.).

П.А.Сорокин обобщил систему приемов альтруистического воспитания или воспитания альтруизма, любви на тщательном анализе приемов такого воспитания, отработанных в системах йоги, буддизма, монашеских общин, в том числе в христианстве, и т.п., и показал *ее высокую эффективность в деле нравственного перевоплощения человека*. Собственно говоря, об этом свидетельствует история каторжанина **Жана Вальжана**, рассказанная в знаменитом романе "Отверженные" "**Виктором Гюго**, и "школа радости" **В.А.Сухомлинского**.

П.А.Сорокиным показано, что выходом из массовых катастрофических ситуаций и фрустраций служит альтруистическая направленность личности, сила или энергия любви. На базе этих исследований он выдвигает "*интегральное мировоззрение*", в котором руководящую роль играет "**Верховная Троица**" – *Правда, Добро и Красота*.

Любовь, альтруизм Сорокин назвал созидательными, потому что через созидание и творчество для других проявляется их мощь, их энергия и сила.

¹⁰⁶ Там же, с.227

¹⁰⁷ Там же, с.226, 227

¹⁰⁸ Там же, с.227

¹⁰⁹ Там же

¹¹⁰ Там же

Ноосферная нравственность – это нравственность человека-альтруиста, человека, который, исходя из принципа презумпции всеоживленности Космоса сущего, обращен своей созидательной любовью ко всему живому на Земле, к Космосу. *Без такой любви ноосферное творчество, созидание человека, обеспечивающего его выход из тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы невозможны.*

"Коммунизм любви" *Иисуса Христа* в определении *Гарнака* приобретает в Ноосферизме или в Ноосферном Коммунизме *новое качество – качество ноосферного коммунизма любви.*

Именно образ такого ноосферного коммунизма, по моей оценке, раскрыл в своем романе-предвидении "Час быка" *Иван Антонович Ефремов*. Его систему взглядов с позиции философии свободы в этом романе автор проанализировал в монографии "Свобода. Книга первая. Критика "либерального разума" (2008). Подчеркну только, что само название эпохи такого ноосферного коммунизма – "*Эпоха Взявшихся (вместе) Рук*" – ЭВР (как поется в песне *Окуджавы* "Возьмемся за руки, друзья") говорит о том, что это есть *эпоха созидательного альтруизма, альтруистической любви.*

Духовность, нравственность и интеллект образуют единое целое. Настоящий разум – всегда есть духовно-нравственный Разум, потому что в противоположном случае разум не выполняет своей функции, автор здесь повторяется, – функции управления будущим, продолжения рода человеческого в единстве с прогрессивной эволюцией Природы на Земле.

Сказанное можно представить в виде словесных формул:

1. Нет духовности вне нравственности, как и нет нравственности без духовности. Не может быть нравственным тот человек, который живет в бездуховном пространстве, исповедует цинизм и агрессивное потребительство.

2. Нет разума вне его духовно-нравственных оснований. Но и духовно-нравственная система, не пронизанная светом разумности, в новых условиях экологической ответственности уже не выполняет своих функций обеспечения продолжения жизни.

3. "Верховная троица" *П.А.Сорокина* – триединство Правды (Истины), Красоты и Добра, которые были автором положены в основу Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества – ноосферного бытия – еще в начале 90-х годов XX века, когда автор еще не был знаком с теорией созидательного альтруизма *Сорокина*, есть другая ипостась смысла разумности, содержания "управляющего разума", вне которых он трансформируется в Анти-Разум, т.е. "разум", ведущий своего носителя – человека, общество, человечество – к самоуничтожению.

Интересный тест на духовность человека-деятеля сформулировала в своей монографии "Философская антропология и образование. На пути к педагогическому сознанию" (2003) *Ирина Алексеевна Бирич*. Он у нее звучит в виде Вопросания и Ответа: "*Как отличить духовного деятеля от массового участника исторического процесса?*" – "*У первого особые отношения со*

временем: он целеустремлен, так как по иному видит взаимосвязь будущего, настоящего и прошлого в Бытии... "сегодня" – это момент перехода "завтра" во "вчера", то есть будущего в прошлое... причина нашего сегодняшнего поведения именно в силу необратимости для нас движения времени лежит не в прошлом, как это кажется на первый взгляд и что зафиксировано во многих религиях древности, а в будущем. Выбирая, чтобы самореализоваться, цель своего актуального развития в будущем, то есть в сфере духовности, человек тем самым детерминирует настоящее. Чем дальше в вечность, в идеальное (совершенное) уходит цель человека, тем он свободнее в настоящем. В нашем контексте свобода понимается как внутреннее освобождение от тотальной временной зависимости. Нет, не выпадения из исторического времени – это будет неправдой, а независимость от него, утверждение вечности в переживании себя и возможность начертать ее контуры. Прошлое изменить нельзя. Зато будущее человек корректирует постоянно, когда выстраивает "древо целей"¹¹¹.

Мыслящий читатель в этой приведенной обширной цитате узрит контуры того "управления будущим", которое автор положил в основание определения интеллекта и разума, вытекающего из системогенетической логики прогрессивной эволюции, и которое не может не быть духовным.

Гегелевская формула "разум есть дух" обретает новое содержание: разум не может быть недуховным и в этом смысле он есть дух, но только не в религиозном, а в космоэволюционном (эволюционном) содержании, как синоним управления будущим.

Рыночно-капиталистическая система, ставящая в центре своих ценностей "прибыль", владение деньгами, наживу, продажу, потребительство, а не созидание и творчество, в глубине своей есть бездуховная система. Уже в силу того, что ее развитием управляет капиталократия (теория капиталократии и глобального империализма автор представил в своих монографиях), что позволяет рассматривать капиталистическое общество как Социальную Капитал-Мегамашину, осуществляющую капиталорационализацию человека и общества, происходит духовное разоружение и человека, и общества, и культуры, на фоне которого Разум трансформируется в Анти-Разум, культура в антикультуру, и разворачивается Глобальная Духовная и Антропологическая Катастрофы – своеобразное основание развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Духовно-нравственная система Ноосферного Разума, как показал автор выше, есть гармоничная духовно-нравственная система, призванная обеспечить становление и постоянное духовное воспроизводство человека - гармонителя.

Гармония ноосферная, социоприродная начинается с гармонии внутри человека и социума.

¹¹¹ Бирич И.А. Философская антропология и образование. На пути к педагогическому сознанию. – М.: 2003, с.28

Смысл Ноосферного разума включает в себя смысл его гармонической целостности.

Древний принцип калокагатии как единство физического и духовного совершенства, т.е. единства гармонии в макрокосме и в микрокосме человека, приобретает смысл *принципа ноосферной калокагатии.*

Ноосфера несет в себе смысл нового качества Целостности Биосферы, в которой достигается социоприродная – социобиосферная гармония.

Гармония – закон любой Целостности. Поэтому ноосфера как новая Целостность Биосферы, в которой человеческий разум начинается выполнять гармонизирующую функцию вместе с гомеостатическими механизмами Биосферы, не может быть правильно осмыслена вне категории гармонии, как главной ценности – регулятива в поведении Ноосферного разума.

В этом контексте философия Ноосферного разума включает в себя "философию развивающейся гармонии" В.Н. Сагатовского. Сама категория развивающейся гармонии эвристична, она – неотъемлемый момент новой, неклассической рациональности науки XXI века, о которой пишет *Н.Н.Моисеев*, потому что она есть развивающаяся гармония, как закон развивающейся целостности, в логике прогрессивной эволюции.

Развивающаяся гармония – это развивающееся разнообразие мира, свернутого в целостность.

Обращаясь к человеку, которого я назову ноосферным человеком, *В.Н.Сагатовский* подчеркивает: *"Гармония предполагает самодостаточность в пределах мира, развитие инициируется переживанием недостаточности наличного бытия, неудовлетворенности им, проблемностью и реализуется в выходе за пределы меры. Развивающаяся гармония ориентирует на сохранение самодостаточности основания и чувство меры, не позволяющее это основание разрушить, при неудовлетворенности любыми модусами бытия и выходе за пределы их меры. Для кого-то это, разумеется, "общие фразы", а для меня – самый главный человеческий талант: пройти по лезвию бритвы (мой комментарий: здесь *В.Н.Сагатовский* использовал образ "лезвия бритвы" *И.А.Ефремова*, который стал названием его прекрасного научно-фантастического романа, где показано, что следование красоте, за которой прячется гармония, и означает для человека пройти по лезвию бритвы, С.А.), каждый раз почувствовать святость того основания индивидуальности, которое не разрушает, но укрепляет ее соборную связь с целым"¹¹².*

В этой мысли *В.Н.Сагатовского* есть перекличка с философией хозяйства *С.Н.Булгакова*, опубликованной ими в 1912 году, в которой он эту гармоническую связь части, в том числе хозяйствующего человека, с целостностью Природы, Космоса, бытия, назвал *метафизическим коммунизмом бытия.*

¹¹² Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Часть III. Антропология. – СПб., 1999, с.233

Ноосферная калокагатия человека и человечества несет в себе все тот же смысл, а вернее, если придерживаться рефлексии **В.В.Налимова**, находится в одном "смысловом поле".

Ноосферная духовно-нравственная система определяет и систему ценностей Ноосферного Разума.

Эта система ценностей имеет своей доминантой созидающий альтруизм и альтруистическую любовь.

К таким ценностям по автору относятся:

- соборность, общинность, коллективизм;
- альтруизм, готовность к самопожертвованию;
- любовь, добротоделание, онтология любви;
- примат духовных потребностей над материальными потребностями, примат творчества, созидания над потреблением;
- культ правды, т.е. единства Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного;
- космопланетарное пространство сознания, всечеловечность, всеединство;
- доминирование холистического мышления;
- очеловеченная свобода, т.е. свобода, регулируемая духовно-нравственными началами человека;
- примат Ответственности, Должного над Свободой, что спасает ее от трансформации в "свободу вседозволенности", в "свободу" "человека-хищника".

Это ценности "МЫ-онтологии" человека, которая приобретает содержание ноосферной онтологии.

Ноосферный разум человека (и человечества) есть прорыв разума к новой парадигме разумности бытия человека, требующей от него управления развивающейся социоприродной гармонией или, что тоже самое, социоприродной эволюцией.

6. Ноосферная реальность: ее смыслы

"XX век оказался переломным в истории человечества, которая по словам немецкого философа В.Хесле... в "безумной стадной гонке к краю бездны" вплотную приблизилась к возможности "коллективного родового самоубийства". Экологи заговорили о реальности экологического Апокалипсиса и Армагеддона, а компьютерные модели – коллапса цивилизации. Тем не менее, процесс осознания человечеством экологической

*ситуации в мире идет недостаточно быстро*¹¹³
В.А.Зубаков

6.1. Что есть реальность?

*«История не терпела и в прошлом праздных тунеядцев: рано или поздно она сбрасывала их в кучу ненужных отбросов. Тем более не терпит их она теперь и особенно среди нас: «не трудящийся, да не ест», – таков ее жестокий и безусловный ультиматум. Дорога предстоит тяжелая. Только знание и труд, вместе взятые, могут преодолеть ее. Каждое из этих сокровищ, порознь взятое, – знание без труда или труд неумелый и слепой, – не спасут нас»*¹¹⁴

П.А.Сорокин

Василий Николаевич Василенко, философ из Волгограда, ставший в последние годы соратником автора по развитию Ноосферизма, активно разрабатывает понятие ноосферной реальности. В материалах научных форумов, посвященных Ноосферизму и организованных автором, – Первого Международного Ноосферного Северного Форума "Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке" (2007) и Первой научной конференции "Ноосферное образование в евразийском пространстве" (2009) были опубликованы его статьи "Ноосферная стратегия России и мониторинг устойчивого развития северных территорий" и "Ноосферные функции науки и образования в условиях глобализации жизни человечества", в которых он ставит вопрос о "**ноосферном реализме**" в политике, экономике, правоотношениях граждан государств Земли, пишет о "**парадоксе ноосферного реализма знаний Человечества о законах жизни в природе**".

Но прежде чем осознать смысл ноосферной реальности, а уж тем более смысл "**ноосферной реальности знаний**", **нужно осознать смысл реальности как таковой.**

Что же есть реальность? Что призвано нам объяснить категория реальности?

Категория реальности – категория противоречивая, многозначная. Больше она употребляется не столько в философии, сколько в междисциплинарных исследованиях, в литературоведении, в обществоведении.

¹¹³ Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН "Рио+10"). - СПб.: 2002, с.7.

¹¹⁴ Сорокин П.А. Отправляясь в дорогу. Речь на торжественном собрании в день 103 годовщины Петербургского университета 21 февраля 1922г.// Дальняя дорога. Автобиография. – М.: Моск. Рабочий; ТЕРРА, 1992, с.246

Под реальностью понимают весь бытийствующий мир в настоящее время. Но, как справедливо, заметила **И.А.Бирич** *"сегодня" – это момент перехода "завтра" во "вчера", то есть будущего в прошлое"*.

Но и сами понятия "настоящего" и "сегодня" – размыты. Это "настоящее" дня, т.е. светлого времени суток, в котором я живу. Здесь "настоящее" привязано к суткам, как единице времени, определяемой вращением Земли вокруг собственной оси.

Если следовать системогенетической концепции системного времени, впервые представленной автором в 1990 году, то "настоящее" есть "цикл", в котором я живу, т.е. "настоящий цикл" или "цикл настоящего". Но любая система полициклична и, следовательно, полихронна в смысле системного времени, т.е. любая система, в том числе и человек, и общество, и биосфера, и т.д., живут в потоке множества системных (цикличных) времен. Естественным масштабom такого времени выступает "цикл".

Например, в человеческом организме есть так называемые циркадные ритмы, отражающие полицикличность работы сердца.

Причем сам ритм, как череда циклов – волн, есть другой облик времени.

Время, по автору, есть самоизмерение системой собственной изменчивости и поэтому время есть особый тип рефлексии системы по поводу своей изменчивости.

Но в системогенетической картине мира и атом – система, и универсум – система, поскольку и тот, и другой феномен обладает целостностью.

Вышеизложенный системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени возводит этот тип рефлексии на уровень всей Вселенной, эволюция которой, начиная с Большого Космологического Взрыва по **Георгию Гамову**, самоотображает себя в жизненном цикле – системоонтогенезе – любой рождающейся системы, с наращиванием ее сложности, кооперативности, и эволюционной памяти в ней соответственно.

Автор уже показывал выше, что "цикл-настоящее" есть своеобразный, «маятник между прошлым и будущим», раскрывающий вот этот пульсирующий "универсум" – "прошлое – будущее", который регулируется системогенетическим законом дуальности управления и организации систем. Таким образом, в настоящем отражается фрактал пульсации – волнообразности перетекания прошлого в будущее, в котором прошлое предстает в виде эволюционной памяти – накопленного прошлого времени в форме свернутой эволюции, а будущее – в виде онтологического творчества – будущетворения как формы адаптации системы к своим надсистемным уровням в рамках той "ниши", которая определяется сохранением надсистемы (надмира).

Можно сказать так, возвращаясь к системогенетическому понятию паст-футуристического диморфизма: настоящее диморфно, в нем совершается акт творения в развитии системы в форме паст-футуристической творческой волны.

Словом "реальность" человек пытается передать свою адекватность окружающему миру.

Но сама адекватность или отношение адекватности с позиции интеллекта, как управления будущим, носит опережающий характер, потому что в каждый момент времени меняется мир, мы находимся в "пространстве" потока движущегося или развивающегося разнообразия.

Поэтому адекватность, не имеющая опережающего характера, уже не есть адекватность, и реальность, фиксируемая такой "запаздывающей адекватностью", уже не совсем есть реальность.

В этом и состоит феномен введенной автором Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, как феномен запаздывания человеческого разума в своей реакции на творимые им негативные изменения в живом веществе Биосферы, в том числе в собственном живом веществе – живом веществе Человечества, приведшей к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра свидетельствует, что человеческий разум отстает от изменений в качестве реальности, и начинает творить такое свое будущее, в котором ему нет места. А это и означает, что он превращается в Анти-Разум – разум, вступивший в конфликт с истинной реальностью и не понимающий этого, т.е. разум, живущий в "квазиреальности", сотканной из его иллюзий, но не понимающий этого.

Поэтому и заговорили экологи, как свидетельствует **В.А.Зубаков** в своем научном докладе "Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания" (2002), "*о реальности экологического Апокалипсиса и Армагеддона*"¹¹⁵ (выдел. мною, С.А.).

Так что же есть реальность? Ответ оказывается сложным: реальностью является адекватно отображаемый человеческим разумом внешний мир, в котором живет человек, соотношенный к определенному промежутку времени.

Реальность меняется со временем, потому что меняется мир, в котором живет человек.

В реальности причудливым образом синтезируется прошлое и будущее, эволюционная память и творчество Человека, и творчество Природы.

Но этих определений оказывается недостаточным.

В иерархичном мире, в мире "оразумляющемся", в котором растет его структурированность и соответственно эволюционная память, "*реальность*" *предстает как система вложенных друг в друга "матрешек бытия" – "реальностей разных модусов"*.

Познавая сущность все более глубокого порядка, мы познаем реальность со все большей глубиной.

Чем глубже сущность, которую мы познали, тем более высокого модуса реальность нам открывается, носителем которой, в соответствии с законом

¹¹⁵ Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002, с.7

спиральной фрактальности системного времени, является все более длинный цикл.

Есть известное высказывание, кочующее из одной научной книги в другую. Я его передаю не совсем дословно: *нет ничего практичнее, чем хорошая теория.*

Почему это так? Потому что *хорошая, фундаментальная теория "схватывает" (отображает) реальность более высокого модуса (можно ее назвать более глубоко спрятанной реальностью).*

Карл Маркс в своем творчестве ввел понятие "превращенная форма". "Преращенная форма" отражает искажающую роль "явления" по отношению к сущности в социальном капиталистическом мире, где человек отчужден от средств производства, продуктов труда, которые он создает, и через это отчуждение – отчуждение от своей природы и Природы с большой буквы, которую он потребляет, как сырье, ресурс, для производства благ, отчуждается от истинной реальности.

В "мире Капитала", в мире отчуждения человека "явление реальности" предстает сознанию человека в своей "превращенной форме".

"Преращенная форма реальности" в "мире господства Капитала" или капиталократии – это ложный "образ реальности", прячущий истинные закономерности, происходящие в обществе, т.е. это виртуальный и "поверхностный" одновременно образ реальности, вступающий в противоречие с модусами реальности более глубокого уровня. Это и проявляется в виде кризисов или катастроф, например, мирового финансового кризиса, начавшегося в 2008 году.

*"Преращенную форму реальности" можно назвать неразумной реальностью, потому что она не позволяет реализоваться "управляющему разуму", плодит "безумие" своекорыстия, о котором писал *Н.А.Бердяев*.*

Таким образом, "образ реальности", а образ реальности – это важнейшая часть сознания или самосознания человека, который бытийствует в "превращенной форме", а этому способствует система ценностей на базе частной собственности и культа личного обогащения, приобретает характеристику "неразумной реальности" или "ложной реальности".

Анти-Разум капиталократии живет в пространстве "ложной", капиталорационализированной реальности – реальности, отчужденной от интересов человека труда, человека созидающего, от интересов экологического выживания человека, которая в онтологическом смысле не есть реальность, а есть утопия в ее негативном значении, которая ведет человечество к экологической гибели.

В этом плане капиталистическая реальность не прошла проверку экологическим тестом, заданным человечеству Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, и обернулась реальностью первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы или "реальностью Экологического Апокалипсиса".

Русский поэт и русский космист **Максимилиан Волошин**, один из ярких представителей, в моей оценке, вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения¹¹⁶, в своей работе "Путями Каина" так охарактеризовал эту капиталорационализированную и антиноосферную, античеловеческую по своей сущности, реальность¹¹⁷:

*"...Здесь
Все строится на выгоде и пользе,
На выживании приспособленных. На силе.
Ее мораль – здоровый эгоизм.
Цель бытия – процесс пищеваренья.
Мерило же культуры – чистота
Отхожих мест и емкость
испражнений"*

Правда "емкость испражнений" рыночно-капиталистического человека приобрела планетарно-экологический масштаб, да такой, что **В.А.Зубаков** заговорил о возможном эндоэкологическом отравлении всех клеток – эукариот – в Биосфере – кризисе, масштаб которого сравним с биосферной революцией 1,8 - 2 миллиарда лет назад, связанной с переходом от восстановительной формы энергопроизводства в Биосфере – к окислительной форме энергопроизводства, – окси-Биосфере.

Капиталократия, капиталорационализация включает в себя "манипуляцию сознанием" как власть капиталократии над трудом и потребительством эксплуатируемых масс.

Возникает манипулируемый образ реальности, очень далекий от истинной реальности и углубляющий отношение неадекватности человеческого разума во взаимодействиях с окружающим миром, средой жизни человека, с Природой – Биосферой, планетой Земля – его планетарным Домом, с Солнечной системой, в целом с Космосом, поскольку вступает в конфликт с законами их гомеостатических механизмов.

Известный современный мыслитель и социолог России **Сергей Григорьевич Кара-Мурза** в 2000 году опубликовал монографию "Манипуляция сознанием", в которой показал, что капиталократия США (это уже на языке моей теории капиталократии) создала технологию манипуляции как важнейшее средство контроля над сознанием угнетаемых масс.

Приведу ряд выдержек из этой его книги:

1. *"Можно сказать, что американцы совершили научный и интеллектуальный подвиг. Шутка ли – создать в кратчайший срок новаторскую технологию управления обществом* (мое замечание: не управление развитием общества, а управление сознанием масс, созданием ложных картин капиталистической реальности, чтобы они не понимали, что с ними происходит!;

¹¹⁶ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения. - СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 508с.

¹¹⁷ Волошин М. Путями Каина. – СПб., 1992, с.45

С.А.). То, что в других обществах складывалось тысячи лет, что в европейской культуре имело в своей основе уже огромные, обобщающие философские труды (такие как "Политика" Аристотеля и "Республика" Платона), в США сконструировано на голом месте, по-новому, чисто научным и инженерным способом"¹¹⁸.

2. "В США создавалась именно технология, и на это работал и работает большой отряд обученных, профессиональных интеллектуалов. Г.Шиллер отмечает: "Там, где манипуляция является основным средством социального контроля, как, например, в Соединенных Штатах, разработка и усовершенствование методов манипулирования ценятся гораздо больше, чем другие виды интеллектуальной деятельности"¹¹⁹ (выдел. мною, С.А.).

3. "...в деле манипуляции специалисты США достигли совершенства – они обращают на службу правящим кругам даже те общественные течения, которые, казалось бы, как раз находятся в оппозиции к власти этих кругов. Известный американский ученый Ноам Хомский в книге "Необходимые иллюзии: контроль над сознанием в демократических обществах" пишет, что в течение 80-х годов правительству Рейгана и Буша в США удавалось проводить крайне правую социальную и милитаристскую политику при том, что в общественном мнении происходил сильный сдвиг в сторону социал-демократических принципов... Почти половина населения США была уверена, что фраза "от каждого по способностям, каждому по потребностям" – статья Конституции США, а вовсе не лозунг из "Коммунистического манифеста" Маркса"¹²⁰ (выдел. мною, С.А.).

4. "Философы Адорно и Хоркхаймер, столь уважаемые нашими либеральными интеллигентами, в книге "Диалектика просвещения" представили организацию всей жизни в США как "индустрию культуры, являющуюся, возможно, наиболее изощренной и злокачественной формой тоталитаризма". Так что речь, если на то пошло, идет не о выборе между демократией и тоталитаризмом, а между разными типами тоталитаризма (или разными типами демократии – название зависит от вкуса)¹²¹ (выдел. мною, С.А.; мое замечание: речь идет о тоталитаризме капиталократии, которая прячется за вывесками разных типов буржуазных демократий, С.А.).

5. "...манипуляция сознанием превратилась в технологию господства, само понятие демократии стало чисто условным и употребляется как идеологический штамп... В своей "Энциклопедии социальных наук" Э.Лассуэлл заметил: "Мы не должны уступать демократической догме, согласно которой люди сами могут судить о своих собственных интересах"¹²² (выдел. мною, С.А.).

¹¹⁸ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.; с.37

¹¹⁹ Там же

¹²⁰ Там же

¹²¹ Там же, с.37, 38

¹²² Там же, с.39

Эти выдержки показывают, что капиталократическая манипуляция сознанием, когда Анти-Разум капиталократии живет в иллюзорном, антиприродном мире господства Капитала-Фетиша, и, следовательно, находится в пространстве собственной онтологической лжи, противостоящей реальности, множит онтологическую ложь сознания масс.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имеет своим основанием Глобальные Информационную и Духовную Катастрофы, в целом – Антропологическую Катастрофу. Автор об этом писал в "Ноосферизме" (2001) и в более ранних работах 90-х годов. И здесь появилась, в том числе манипуляция сознанием масс со стороны капиталократии, которая усиливает разрыв между картинами мира в головах людей и реальностью мира, в которых они живут. Конечно, реальность мира действует через логику истории и эволюции, через механизмы Онтологической Правды. Об этом хорошо написал петербургский-ленинградский философ **В.Г.Комаров**. Она, реальность мира, возвращает такое ложное, капиталогенное сознание человека через кризисы и катастрофы, через революции, в пространство Онтологической Правды.

"Превращенная форма реальности" в головах людей есть ложная реальность, т.е. антиреальность, в которой и живет капиталистический Анти-Разум, как разум, экологически самоуничтожающийся.

Подведу итоги моего ответа на вопрос: "Что есть реальность?"

1. Итак, реальность – сложная и противоречивая категория. "Образы мира" и "образы самого себя" в головах людей и общества в целом, на которых строятся представления о реальности и реализме, как истинной форме отображения, позволяющим человеку принимать решения, которые он считает правильными и реальными, в мире Капитала-Фетиша, системы ценностей, концентрирующихся вокруг прибыли, обогащения, капиталовластия, потребительства, культа наслаждений, оказывают ирреальными, ложными, несоответствующими "верховой троице" П.А.Сорокина – триединству Правды, Красоты и Добра.

2. Реальность – категория противоречивая и по онтологическим, бытийным причинам, потому что мир меняется, как по своим собственным причинам и основаниям, так и по причине хозяйствующего в нем человека.

Поэтому реальность не "схватывается только" фиксацией адекватности к настоящему, поскольку в ней присутствует и будущее, поток изменений, меняющих качественно пространство бытия самого человека.

Рустам Гусейнович Мирзоев, доктор технических наук, профессор, товарищ автора по многим интеллектуальным поискам, говорил: "Человек мыслит портретами, а мир живет процессами". Это его мысль, на мой взгляд, наиболее полно передает **внутреннее противоречие самого познания ре-**

альности Человеком-Наблюдателем, включенным в ту реальность и являющимся активным агентом ее изменения, в том числе и по неведению, если, его самоотображение, его смыслы жизни, попали в "капкан" или в "ловушку" ложных целей, ложных смыслов, ложных ценностей.

3. *Реальность противоречива, как по временному измерению, так и по системноиерархическому измерению, отражая в себе сложную диалектику явления и сущности, движения человеческого интеллекта к познанию сущностей все более глубоких уровней системного строения мира и, следовательно, реальностей все более глубоких модусов.*

4. *Адекватность человеческого разума реальности проверяется качеством управления будущим, т.е. качеством управляющего разума.*

В начале XXI века человек раздвинул реальность своего бытия до космоноосферных масштабов, потому что впервые за свою сознательную историю столкнулся с пределами своего стихийного, на базе Закона Конкуренции, исторического развития в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступили "роды" нового качества человеческого "управляющего разума" – Ноосферного Разума.

5. *Вместе с появлением Ноосферного Разума, в потенции и в интенции своего становления, появляется Ноосферная Реальность, как отражение его адекватности задачам управления социоприродной эволюцией – форме выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы и дальнейшей прогрессивной социальной эволюции человечества.*

6. *Ноосфера может осмысливаться как форма разумной согармоничности Бытия Человечества и Бытия Космоса (Бытия Биосферы, Земли, всей иерархии Вселенной).*

Противоречие между Разумом и Анти-Разумом в самом процессе становления Ноосферного Разума, диалектику движения которого автор пытался раскрыть в монографии "Разум и Анти-Разум" (2003), переходит в противоречие становления "Ноосферы Будущего", связанного с наличием Анти-Ноосферы Капитализма, порождаемой Анти-разумом капитало-кратии, Онтологической Ложью обывденной жизни, как выражением социальной кажимости капиталистического бытия.

В.Г.Комаров, упоминаемый мною выше, в замечательной работе "Правда: онтологическое основание социального разума" (2001), пишет о «*фундаментальной идеологической иллюзии*», проистекающей "из товарно-рыночных фетишистских материальных кажимостей", которая в свою очередь подпирает эти "кажимости". Он обращает внимание на заметку **Карла Маркса** на полях рукописи "Немецкой идеологии": "...im Anfang diese Mission wahr", что "в максимально точном переводе на русский язык" означает: "...Вначале эта иллюзия правдива"¹²³.

¹²³ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.135

"Онтическая/онтологическая ложь истории", по **В.Г.Комарову**, аккумулирует в себе "разновидности онтической лжи обыденной жизни"¹²⁴, и развенчание ее происходит в момент крупных социальных революций. Он заключает: "Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду"¹²⁵.

7. Анти-Ноосфера аккумулирует в себе ложь истории, рождающей капиталистический Анти-Разум, и может быть проинтерпретирована как "несамостоятельная, паразитарная форма", которая должна быть преодолена в процессе становления истинной Ноосферы, выводящей человечество, его коллективный Разум на уровень сотворца в эволюции Биосферы, Земли, Космоса, Вселенной.

"...правда истории и правда жизни – единосущны и безраздельны. И хотя у них множество преград и врагов, все же нет им соразмерной и симметричной противоположности. Этим обусловлена и воплощена асимметрия в пользу правды, истины и жизни...", – пишет **В.Г.Комаров**. И продолжает: "Уникальным продуктом ее (мое замечание: т.е. истории) в значительной мере автономного "самопроизводства" (мое замечание: как отражения действия развития) как раз и является онтическая/онтологическая правда истории – вселенская равнодействующая разнонаправленных поступков разномасштабных общественных субъектов и синергетических взаимных корреляций объективных факторов космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза"¹²⁶.

О паразитарной форме проявления лжи истории капитализма в современной России хорошо написала **М.Я.Рядова**, в прошлом – геолог, в статье «Parasitos» (2010). Разоблачая паразитарную сущность сложившегося в России строя капиталократии, она заключает: «...растут сейчас не граждане, а потребители. А у потребителя своя цель в жизни. Обогащаться! Но вместо обогащения люди из народа нищенствуют и бомжуют. А фактически-то много ли человеку надо? Да, очень много!... Человеку нужна вся планета! Ему нужно жить на ней по-человечески, а не потребителем и тем более не паразитом. Жить, учиться, лечиться – бесплатно. Работать от души, наслаждаться природой, беречь ее, рожать детей, дожить до внуков и правнуков и быть всегда человеком!»¹²⁷.

8. Концепция Ноосферной реальности как часть теоретической системы Ноосферизма должна учитывать эту сложную семантику категории реальности, через которую проявляют себя все противоречия ноосферной революции в XXI веке.

¹²⁴ Там же, с.142

¹²⁵ Там же, 144

¹²⁶ Там же, с.146

¹²⁷ Рядова М.Я. Parasitos// Советская Россия. – 2010. – 24 июля. - №77(13439), с.1, 2; с.2

6.2. Ноосферная реальность как становящаяся реальность управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

«...более детальное изучение показало, что принципы управления, которые использует Природа, еще значительно более разнообразны и глубоки»¹²⁸

Н.Н.Моисеев

Первый смысл становящейся Ноосферной реальности – это реальность управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Сама эта реальность, вследствие изложенного, включает в себя основания и причины именно такого "образа Ноосферы будущего" как ноосферной реальности, т.е. того, без чего будущее бытие человечества невозможно, невозможно продолжение его истории.

Вот на них, этих основаниях и причинах, и остановимся.

Первое основание – это возросшая энергетика мирохозяйствования человека и соответственно энергетика воздействия на природу человеческой (научной) мысли, в первой очередь – в лице науки, которая проявилась в XX веке и на что, наверное, первым обратил внимание наш великий соотечественник **Владимир Иванович Вернадский**.

В "Философских мыслях натуралиста" он подчеркивал: *"Наука есть создание жизни. Из окружающей жизни научная мысль берет приводимый ею в форму научной истины материал. Она – гуца жизни – его творит прежде всего. Это есть стихийное отражение жизни человека в окружающей человека среде – в ноосфере. Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли"*¹²⁹ (выдел. мною, С.А.).

В другом месте этой же работы он писал: *"Основной геологической силой, создающей ноосферу является рост научного знания"*¹³⁰ (выдел. мною, С.А.).

И становится научная мысль (как сформировал **В.И.Вернадский**, "научная мысль как планетарное явление") геологическим фактором, благодаря открытию ею все более мощных источников энергии, которая через хозяйственное природопользование, превращается в энергию преобразования при-

¹²⁸ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995, с.147

¹²⁹ Вернадский В.И., Философские мысли натуралиста. – М., 1998, с.53

¹³⁰ Там же, с.49

роды, как в позитивном, так и в негативном для будущего человечества направлениях.

"Человеческий разум – и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняют их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому"¹³¹, – замечает русский гений в своих размышлениях о времени (выдел. мною, С.А.).

XX век, по линии стадиялизации истории человечества по энергетическому базису обменных процессов между обществом, а вернее – между хозяйством (экономикой) общества, и природой, как было показано выше, представляет собой ***вторую "эпоху-цивилизацию" по автору – энергетическую.***

Ее сущность состоит в том, что рост энергетической мощи коллективно-го человеческого разума опередил рост его качества, т.е. качества прогнозирования качества управления, что и выразилось в феномене ***информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).*** Интеллектуальная черная дыра в определении ***В.П.Казначеева,*** Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра по автору, сущность которых обсуждалась выше, являются одной из форм ее проявления.

В конечном итоге именно "слепая энергетика" рыночно-капиталистического хозяйствования и привела в конце XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Возник императив перехода к третьей "эпохе-цивилизации" в рамках действия Большой Логики Социоприродной Эволюции – ноосферной, интеллектно-информационной цивилизации в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Наука в этой "эпохе-цивилизации" становится не только производительной силой, как было предсказано еще К.Марксом, это уже недостаточно, но и управляющей силой.

Но для этого наука должна стать новой по своему качеству – ноосферной, охватывающей в своем теоретическом отображении всю сложность функционирования и развития Биосферы, сложность ее гомеостатических механизмов.

Во второй половине 30-х годов XX века ***В.И.Вернадский*** так характеризовал участие науки в становлении ноосферы: ***"Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания. В результате долгих споров о существовании прогресса, непрерывно проявляющегося в истории человечества, можно сейчас утверждать, что только в истории научного знания существование прогресса в ходе времени является доказанным. Ни в каких других областях человеческого быта, при улучшении элементарных условий существования всех людей, их счастья – длительного прогресса с остановками, но без возвращения вспять, мы не замечаем. Не замечаем мы его и в области морального философского и религиозного со-***

¹³¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание..., М., 1993, с.373

*стояния человеческих обществ. Но в ходе научного знания, т.е. усиления геологической силы цивилизованного Человека в биосфере, в росте ноосферы, мы это ясно видим*¹³² (выдел. мною, С.А.).

Но *Вернадский* в своем учении о ноосфере исходил из стихийной логики возвышения науки, научной планетной мысли на уровень фактора эволюции Биосферы и Земли, что дало основание ему говорить о трансформации Биосферы в Ноосферу, т.е. в Биосферу, асиммилированную человеческим Разумом (Ноосферным Разумом), но не ставил вопрос об управлении социо-природной (социобиосферной) эволюцией.

Такую постановку выполнил впервые автор при разработке теоретической системы Нософеризма на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, она вытекала из изложенной выше авторской парадигмы синтетического эволюционизма и трактовки интеллекта, как "эволюционного механизма", – управления будущим, противостоящего стихийности "естественного отбора".

Такая постановка делает систему Ноосферизма, хотя она строится на основании учения о ноосфере В.И.Вернадского, несколько отличной от нее, потому что ее становление происходит в другую историческую эпоху, резко отличную от эпохи жизни В.И.Вернадского, – эпоху, когда проявились грозные контуры первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Вот почему "ноосфера будущего" и ноосферный разум, как разум управляющий, являются не только результатом работы теоретического, философского ума, эмпирическим обобщением, но и императивом, вытекающим из самой реальности переживаемой эпохи, которую автор назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома.

Второе основание – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как реальность, которую переживает человечество, и в которой отразились как Пределы прежним основаниям цивилизационного развития человечества, так и концентрированное будущее в его потенции, вытекающее из логики диалектического снятия ("отрицания отрицания" по Гегелю) этой эколого-катастрофической ситуации.

Здесь проявился модус реальности, адекватный более глубокой сущности Бытия Человека в его развитии, отражающий смену парадигм истории в начале XXI века, – переход от Истории человечества на базе доминирования Закона Конкуренции, ценностей рынка и частной собственности – Стихийной истории, в которой "стихийность" породила "закон", отмеченный Ф.М.Достоевским в своем "Дневнике писателя" как закон "искажения великодушных идей", – к истории на базе доминирования Закона Кооперации, ценностей планирования, управления и общественной собственности – Управляемой истории, но в более широком пространстве оснований, чем мыслил К.Маркс и марксизм в целом, – как управляемой социоприродной –

¹³² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: 1988, с.49

ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Характеристику переживаемого исторического времени как "перелома" в той или иной интерпретации определяют многие ученые, философы и мыслители современности, хотя об этом еще в 20-х годах XX века писали и **В.И.Вернадский**, и **О.Шпенглер**. Например, **Александр Александрович Зиновьев**, выступая с докладом на конференции "Высшее образование для XXI века" в 2005г. по теме "Качество интеллекта", говорил: "**...В мире произошел грандиозный эволюционный перелом** (мое замечание: он говорил об этом "переломе" как о происшедшем, а я пишу как о целой "Эпохе Великого Эволюционного Перелома", в которой мы находимся, С.А.), **и осуществляющие его огромные активные силы просто не заинтересованы в научном понимании происходящего. Наоборот, они заинтересованы в тотальной фальсификации этой реальности и в тотальном оглушении человечества. В истории человечества всегда имела место фальсификация реальности, всегда осуществлялось оболванивание масс, людей**" (мое замечание: в классовом, буржуазном государстве, в строе капиталократии, выдел. мною, С.А.).

А.А.Зиновьев имел в виду установление гегемонии в мире западного "сверхобщества" или "западнизма" в его определении, т.е. имел в виду победу глобального империализма или строя мировой финансовой капиталократии уже на языке моей теории капиталократии.

А это означает "эволюционный перелом" во Внутренней Логике Социального Развития человечества. Мною этот "перелом" описывался в "Капиталократии" (2000) и в "Ноосферизме" (2001) как единство трех революций в бытии мировой капиталократии – монетарной (появление "монетарных денег" в большом объеме, не обслуживающих товарные потоки и реальную экономику), электронно-компьютерной (перевод денег, капитала в виртуальную форму существования) и "революцию ТНК" (установление "щупальцев" информационной, энергетической и финансовой власти мировой финансовой капиталократии). **А.А.Зиновьев** трактует этот перелом по-своему и, будучи антимарксистом, достаточно закамouflировано.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома шире и глубже по своей реальности, она затрагивает фундаментальные основания Бытия человечества и ее генезис в фокусе взаимодействия Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития.

"Новый Петербург", Санкт-Петербургская газета, опубликовала "**Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: Разрушение цивилизации еще можно предотвратить**", которое в значительной степени использовало выводы и положения работы автора, и которое подписано, кроме автора, **С.В.Авдеевым, О.С.Анисимовым, О.В.Баландиной, В.К.Батуриным, Г.Т.Галиевым, А.А.Горбуновым, С.И.Григорьевым, А.М.Егорычевым, Г.М.Имановым, В.Н.Ивановым, В.Ф.Куликовым, В.Н.Миргородским, Б.В.Пальчевским (Белоруссия), В.Н.Патрушевым,**

Ю.Е.Сусловым, Ю.П.Сурминым (Украина), А.Н.Чупровым, В.И.Цоем (Казахстан).

В нем написано: "Современная цивилизация – фактически пиратская, и мир в целом пребывает ныне в проблемном поле системного и всеохватного кризиса. Он порожден вовсе не только роковыми ошибками ведущих политических и экономических организаций глобальной цивилизационной инфраструктуры – правительствами стран, ведущими банками, крупнейшими ипотечными компаниями, принципиально-спекулятивными фондовыми и сырьевыми биржами и т.д., но и гораздо более фундаментальными причинами, носящими общесистемный аксиологический и онтологический характер.

«...системное несоответствие мировой капиталистической системы Большой Логике Социоприродной Эволюции... привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь человечество столкнулось с особым типом исторического отрицания капитализма, о котором не ведали ни К.Маркс, ни В.И.Ленин, ни вся теоретическая система марксизма – эволюционного отрицания капитализма природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, их гомеостатическими механизмами. Это "отрицание", начавшееся в XX-ом веке, порождено тем, что синтез "большой энергетики хозяйствования" со стихийными регуляторами развития, с институтами рынка и частной собственности, обусловил резкие темпы роста энтропийного "давления" рыночно-капиталистического хозяйства на Природу (здесь слова К.Маркса – культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню, приобрели глобально-экологический характер»¹³³ (выдел. мною, С.А.).

И далее указывается: – "Какая онтологическая модель человека реализуется сегодня? К сожалению, самая наихудшая. Это – модель играющего экономического человека, которая, по своей сути, есть модель, "онтологический дом" для... паразитария, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках и не приносит вообще никакой пользы обществу... Вот почему Ф.М.Достоевский совсем не стеснялся назвать Запад самым богатым в мире... кладбищем, а А.И.Герцен – констатировать что «Европа успокоилась в мещанском своем устройстве...». Итак, мир для паразитариев, каким предстает перед нами мир капиталократии, – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир Дж. Ло и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному: как все таки долго он сумел продержаться! Удивляться надо и нашей невежественной слепоте... Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не прошел цикл своего становления, пока так и не смог состояться. Вспомним слова нашего великого соотечественника Ф.М.Достоевского: "человек - это пробное суще-

¹³³ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: Разрушение цивилизации еще можно предотвратить// Новый Петербург. – 2009. – 23 июля. - №17, с.4

ство, созданное в насмешку". С этим тезисом трудно пока не согласиться¹³⁴ (выдел. мною, С.А.).

Второе основание означает, что на арену истории и судьбы Человечества вышел ноосферный императив, как императив спасения человечества от экологической гибели.

Подчеркну еще раз, хотя автор об этом в прошлом не раз писал, **что ноосферный императив, порожденный Большой Логикой Социоприродной Эволюции, т.е. не просто социальной реальностью, а реальностью действительного социобиосферного взаимодействия**, есть не императив, порожденный человеческим разумом, рефлексией над проблемами социального бытия человечества, как, например, категорический императив *И.Канта*, а **императив более высокой бытийной или онтической статусности – императив со стороны Природы, Биосферы, планеты Земля, Космоса, обращенный к человеку, который заговорил с ним на своем "биосферном" языке – языке "катастроф"**.

Одновременно, само возникновение этого императива означает, я еще раз воспроизвожу свою мысль, что "пренатальный", в смысле "беременности" Биосферы и соответственно Космоса "человеческим разумом", период закончился, начались "роды" Человеческого Разума как "разума управляющего", Ноосферного Разума, способного управлять эволюцией такой сложной системы, каковой является Ноосфера – система "Человечество – Биосфера" во взаимодействии с планетой Земля, Солнечной Системой, с Космосом.

В цитируемом "Обращении ученых ноосферного крыла" сказано: **"...выход из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы несет в себе смысл оздоровления человечества, выход его на уровень настоящей человечности – ноосферной"**¹³⁵.

Третье основание – кризис, а вернее экологический крах Капиталистической системы в лице строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, который в сентябре 2008 года вошел в первую стадию – стадию мирового финансового кризиса.

Паразитарная форма бытия системы мировой капиталократии, отчужденной силы Капитала-Фетиша, достигшая своего апогея в форме отчуждения финансового капитала, спекулятивных (фиксальных) денег от физического капитала и товарных денег, в форме ростовщичества, принявшего громадный масштаб и вытеснившего виртуальной, фиктивной экономикой реальную производительную экономику, **столкнулась с формой тройного отрицания:**

- **отрицания свободой труда свободы капитала – фетиша,**
- **отрицания плановым началом в развитии экономики на базе общественной, кооперативной форм собственности и обще-**

¹³⁴ Там же

¹³⁵ Там же

ственного интеллекта рынка, т.е. отрицания социализмом капитализма,

- *отрицания капитализма как слепой, паразитарной, катастрофической колонизации природы самой Природой.*

Вектор отрицания – в сторону установления управления социальным развитием, в котором будет играть ведущую роль общественный интеллект и образовательное общество, т.е. общество, в котором образование, этот главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, становится "базисом базиса" воспроизводства.

При этом необходимо иметь в виду, что *меняется сама парадигма управления.*

Вопрос поставлен необычно – научиться управлять развитием сверхсложных систем, имеющих собственные гомеостатические механизмы.

Такое управление можно назвать Неклассическим.

Оно опирается на системогенетическую и циклическую картину мира. Человек научается управлять "объектом управления" с использованием его полициклическости развития, законов системогенетики, резонансных механизмов.

Управление предстает как "мягкое", ценностноориентированное (а не целеориентированное) управление (в понятии Ю.А.Шрейдера), управление как управление развитием в заданных пределах, диктуемых целостностью сверхсложной системы и ее системного окружения.

Управление социоприродным развитием опирается на такую новую парадигму управления, т.е. на его новое, более сложное, смысловое наполнение.

6.3. Ноосферная реальность как противоречие между прошлым и будущим в современном становлении Человека

«Ноосфера есть единство природы и общества, но такое их единство, в котором человек с его разумом и деятельностью является доминантой; он сам становится геологической силой в эволюционном процессе. Это значит, что теперь человек становится ответственным за все то, что миллионы лет регулировала сама Природа. Теперь становление ноосферы, сосуществование и соразвитие природы и общества предполагает возрастание роли и ответственности каждого отдельного человека и

во многом зависит от степени его развития, развития человеческого разума»¹³⁶

В.Т.Пуляев

Второй смысл ноосферной реальности состоит в том, что она есть реальность глубоко модуса бытия, внутри которого рождается будущее в форме "ноосферы будущего".

Осознание этого смыслового измерения ноосферной реальности требует ответа на дополнительный вопрос "А как соотносится прошлое, настоящее и будущее к реальности?".

С позиций системогенетики автор уже дал выше ответ на этот вопрос.

"Настоящее" вследствие действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем есть цикл паст-футуристического диморфизма определенной длины, в котором синтезируется "прошлое", в виде "эволюционной памяти" в "настоящем", и "будущее" в виде онтологического творчества в "настоящем", которое есть будущетворение, разрешенное границами "экологической ниши" этой системы, "спущенное" ей надсистемными уровнями или "надмиром" системы.

Сам этот закон разрушает временную триаду классической философии, границы которой построены по логическому принципу исключенного третьего: или прошлое, или настоящее, или будущее. И реальность соотнесена только с "настоящим" и противопоставлена будущему.

Фактически это – своеобразная "догматика времени", исключившая диалектику прошлого и будущего, закон отрицания отрицания, феномен диалектического снятия.

Примером такого взгляда являются высказывания **Александра Георгиевича Войтова** в сборнике его очерков "Идейность", главная идея которых состоит в формуле – не думай и не исследуй "будущее", исходит только из "настоящего".

Приведу несколько из них:

- *"Сейчас широко распространены идеи о возможном идеальном устройстве будущего общества. Все это следует считать пагубным делом, мешающим улучшению жизни общества"¹³⁷;*
- *"Хватит говорить о будущем – мы все равно друг друга не поймем. Будущее нас не объединяет. Давайте говорить о том, как лучше отстаивать сегодняшние права, интересы и помогать друг другу в этом деле, объединяться ради этого"¹³⁸;*

¹³⁶ Пуляев В.Т. От В.И.Вернадского к А.А.Ухтомскому и Л.Н.Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с.69

¹³⁷ Войтов А.Г. Идейность. – М.: Эндемик, 2006, с.30

¹³⁸ Там же, с.31

- *"Долой прожектерство – разработку программ, стратегий и т.п. коммунистического общества. Люди будущего не глупее нас, и сами смогут решить эти проблемы... Надо решать проблемы сегодняшнего дня и прежде всего проблемы развития способностей людей с тем, чтобы они поняли "что есть что" и как отстаивать свои права, свои интересы"*¹³⁹;

- *"...МЭЛы (мое замечание: МЭЛ - это аббревиатура **А.Г.Войтова**, означающая "**Маркс, Энгельс и Ленин**", С.А.) многообразно предупреждали против такой профанации их мыслей. Они исключали возможность разработки теории будущего общества, предполагали творческое отношение к общественному развитию..."*¹⁴⁰.

Поскольку эти высказывания символичны, имеется целая "армия" "футурофобов", делающая ставку на стихийную форму продвижения в будущее, называя эту форму прагматизмом, практицизмом, реализмом и т.п., и поскольку она, эта «армия», противостоят императиву управления будущим как императиву выживания человечества в XXI веке, стоит еще раз глубже **проанализировать диалектику времени в контексте реализации "управляющего разума"**.

К этому следует добавить, что позиция **Войтова А.Г.** смыкается с позицией **З.Бжезинского**, четко выразившейся в установке либерализма (социалдарвинизма) на скрытую разумность спонтанного, стихийного хода истории и в обвинении коммунистов СССР в особом "грехе" – в попытке управлять историей с помощью планирования развития народного хозяйства. С подобной критикой социализма выступал 50-60 лет назад и **Ф.Хайек**.

З.Бжезинский, которого автор цитировал в своих работах, в 1988 году, обращаясь к советским коммунистам, подчеркивал, что историей нельзя управлять и восклицал: Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!

Эта установка **З.Бжезинского** вообще характерна для "либерального разума", "экономического разума" Западной, рыночно-капиталистической цивилизации.

Приведу мысли **Фридриха А.фон Хайека**, яркого представителя западного либерализма, рыночного фундаментализма и защитника монетарной модели капиталистической экономики, взятые автором из его книги "Познание, конкуренция и свобода. Антология сочинений" (1999):

- *"Исследования показывают, что традиционно люди следуют спонтанно складывающемуся рыночному порядку"*¹⁴¹;

- *"Факт разрозненности, или диффузии знаний, исключает предположение о том, что экономику наций или государств можно планировать сверху, из какого-нибудь единого центра. Претензия основана на том, что научные знания могут находиться в собственности осуществ-*

¹³⁹ Там же, с.33

¹⁴⁰ Там же, с.37

¹⁴¹ Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. Антология сочинений. – М.: Пневма, 1999. – 288с.; с.31

ляющей планирование власти. Планирование есть наследие научного конструктивизма, и как таковое не выполнимо"¹⁴² (выдел. мною, С.А.);

- *"...невежество – основа нашей свободы... Мы подвержены ошибкам, наши познания остаются фальсифицируемыми..."*¹⁴³ (выдел. мною, С.А.);

- *"Я уверен, что социализм представляет угрозу для настоящего и будущего человечества, ибо только рыночный порядок может поддержать существование нынешнего населения мира"*¹⁴⁴.

Так писал **Ф.Хайек**, лауреат Нобелевской премии в области экономики за 1974 год, ярый поклонник "спонтанного порядка", формируемого рынком, в 60-х годах XX века.

В конце 80-х годов, уже после смерти **Ф.Хайека**, последовал "манифест" конца истории **Ф.Фукуямы**, в котором провозглашалась победа капитализма, рыночно-либерального строя или "цивилизации Рынка" в определении **Ж.Аттали**, на вечные времена (поэтому и "конец истории" в оценке **Фукуямы**).

А уже в начале 90-х годов XX века мы оказались в таком глобальном экологическом кризисе, что передовые умы человечества и политические лидеры стран мира заговорили о *поддерживаемом развитии* (Sustainable Development). Опытный политик, глава Норвегии в 80-х годах, **Гро-Харлем Брундтланд** в 1983 году возглавила Международную комиссию по окружающей среде и развитию (МКОСР), которая выпустила доклад с красноречивым названием, имеющим отношение к обсуждаемому автором третьему основанию, *"Наше общее будущее"*, в котором было *сформулировано требование к такому "поддерживаемому развитию"*, в отечественном переводе оно получило название *"устойчивого развития"*: *удовлетворять потребности настоящего времени, но не ставить «под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности*"¹⁴⁵.

Здесь впервые для капиталистического разума наметился выход за пределы "настоящего", диктуемые временными интервалами получения прибыли, причем выход за цикл обновления поколений людей, определяемый 25 - 30 годами.

Вопрос поставлен таким образом, чтобы природопотребление нынешним поколением человечества не ограничивало природопотребления последующим его поколением, а это требует, чтобы оно было ниже потенциала воспроизводства природы.

А это и означает, что необходимо управление социоприродной эволюцией, т.е. управление будущим в его ноосферном – социоприродном масштабе.

Сама такая постановка проблемы перед человечеством со стороны МКОСР, которая потом стала предметом дискуссии на Конференции ООН по

¹⁴² Там же, с.26

¹⁴³ Там же, с.26, 27

¹⁴⁴ Там же, с.107

¹⁴⁵ Наше общее будущее/ Г.Брундтланд и др. – М.: Наука, 1987, с.50

окружающей среде и развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро, находится в оппозиции либеральной системе воззрений, в том числе системе воззрений *К.Попера, Ф.Хайека, М.Фридмана, З.Бжезинского, Ж.Аттали* и других.

Спонтанный рыночный порядок, который так темпераментно защищали *Ф.Хайек и З.Бжезинский*, оказался экологическим разрушением природы – витального базиса человека на Земле.

Следует отметить, что в 1991 году виднейшие экономисты-экологи *Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи* опубликовали работу, в которой "был сделан исключительно хорошо аргументированный вывод о том, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя"¹⁴⁶ (выдел. мною, С.А.). Правда, еще ранее, 50 лет назад наш знаменитый ученый, писатель-фантаст и космист, исповедующий учение о ноосфере *В.И.Вернадского, Иван Антонович Ефремов* в романе "Лезвие бритвы" писал, что Природа не признает временные законы рынка, что рынок уже погубил столько красот природы, перечень которых не сравнить с тем, что находится в музеях человечества.

В 1994 году в своей монографии "Системологические основы образовательных систем" автор писал:

"Многие данные свидетельствуют о том, что человечеству осталось жить в пределах века. Этот пессимистический прогноз будет реализован, если...

Вот это "если" существенно. Это "если" есть императив выживаемости человечества. Он имеет многомерное содержание... Его реализация означает критическое отношение ко всему человеческому опыту, ко всей культуре. Причем такое критическое отношение к прошлому, которое "не отвергает", а "берет" с собой все то в культуре, что способствует подъему человеческого интеллекта, выходу человечества в состояние, которое с позиций гарантии выживаемости можно было бы назвать разумным.

Рубеж XX и XXI веков, исходя из изложенного, я бы назвал еще кризисом истории. Кризис состоит в том, что стихийные регуляторы развития, в том числе и рыночный механизм развития экономики, вступили в резкое противоречие с ростом целостности, организмичности бытия всего человеческого мира, сопровождающимся ростом его зависимости от качества интеллекта, индикатором которого, в первую очередь, выступает качество будущетворения в социоприродном и космопланетарном масштабах.

Пока это низкое качество будущетворения – базис, в условиях роста энергетической мощи человеческой цивилизации, возможности ее "витель-

¹⁴⁶ Зубаков В.А. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002, с.9

ного коллапса", "аннигиляции" человечества с собственным порождением – техносферой и антропосферой"¹⁴⁷.

Тезису либералов и рыночно-капиталистического мировоззрения – не вмешивайтесь в спонтанный ход истории, потому что он "стихийно" или "божественно" разумен, – противостоит антитезис марксистской философии и ноосферизма – в ход истории нужно сознательно вмешиваться, более того нужно ею научиться управлять (или, как выражается, *Н.Н.Моисеев* направлять ход истории), чтобы соблюдают те ограничения, которые накладывают механизмы функционирования и развития Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Императив управляемости – вот тот императив, который выступает против любой философии, апологетирующей "слепоту" рыночного "разума", занятого своей наживой, и не думающего о будущем, часто действуя по принципу "после меня хоть потоп".

Любое упарвление есть управление будущим, любое творчество есть будущетворение. Вопрос только встает о том, какое будущее мы творим: *будущее для человечества или будущее без него, поскольку оно в слепоте своих спонтанно-исторических действий обрекает себя на экологическую гибель?*

Футурофобия, частично подпитываемая "футурошоками" по *Э.Тоффлеру*, вызванными этим культом неведения, провозглашенного *Ф.Хайеком* как условием свободы, кстати, внутри себя безответственной за будущее человечества, отражает перерождение рыночно-капиталистического разума в анти-разум. Она, эта футурофобия, базируется на старой системе знаний, не дающей возможность нелинейного, циклового прогнозирования.

Диалектика времени – есть диалектика прошлого, настоящего и будущего, между которыми нет границ, переходы между которыми обусловлены действием всей системы системогенетических законов, в частности законами системного наследования, инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем, спиральной фрактальности системного времени, которые автор обсуждал выше.

В "настоящем" через системогенетические механизмы, если они осмыслены и отрефлексированы общественным интеллектом, осуществляется управление близким и далеким будущим (конечно, на разных циклах и разных инвариантах).

Реальность не существует без будущего. В ней есть "реальность более глубокого модуса", которая детерминирует более дальнейшее будущее.

Закон дуальности управления и организации систем раскрывает диалектику паст-футуристической детерминации в любой прогрессивной эволюции, и в социальной тоже, – диалектику детерминаций "от прошлого" и "от будущего".

¹⁴⁷ Цит. по: Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.19

Ноосферизм преобразует весь блок обществознания, делая его ноосферным. В нем есть место "теориям будущего", "теориям социального эксперимента", как необходимым моментам социальной инженерии. Но эти "теории" не будут являться плодом "пост-модернового", игнорирующего эволюционную память, творчества. Они будут опираться на эту "память", выстраивая будущее в рамках этого "пульсирующего", циклового наследственного процесса, в который входит и наследование от "надмира" потенциала будущего онтологического творчества.

6.4. Пост-модернизм против реальности. Ноосферизм и пост-модернизм как антиподы

«Современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского обращено к осознанию новых принципов управления качеством окружающей среды и экономическим развитием, неразрывной связи между социально-экономическим развитием и сохранением окружающей среды, невозможности решения экологических проблем изолированно, в отрыве от общего процесса социально-экономического развития... Фактически речь идет о длительном, непрерывном, сбалансированном (фактически ноосферном по В.И.Вернадскому) развитии, согласованном с состоянием природы и ее законами, о развитии, включающем негативные воздействия на окру-

Пост-модернизм как явление, рожденное Анти-Разумом мировой капиталократии, имеет множество «ликов», в какой-то степени конфликтующих между собой.

Но есть смысловое ядро пост-модернизма, состоящее в его направленности против традиции, традиционного общества, национальных культур и в целом – против памяти как таковой.

«Пост-модерн» несет на себе печать апогея отчуждения Капитала-Фетиша и мировой финансовой капиталократии от реалий бытия человека, от культуры, от труда и его ценностей и, соответственно, – апогея капиталорационализации «мира человека», общества, в результате чего у них забирается главное, что дает им чувство реальности бытия, – память, а значит, забирается «прошлое», вся история, которая привела их в переживаемое «настоящее», а вместе с «прошлым», по вышеизложенным законам системогенетики, забирается и их «будущее», потому что без «прошлого» нет «будущего».

«Пост-модернизм» выстраивает свою «пост-модерновую реальность», хотя выстраивает эту реальность не он, а Капитал-Фетиш, который в своем абстрактно-денежном бытии, да еще в цифровом пространстве компьютерно-электронных денег, не нуждается уже ни в человеке, ни в обществе (они становятся частью его «тела» – Капитал-Мегамашины), ни в реальности их Бытия и соответственно – не нуждается в истории человечества и культуре, как социально-исторической памяти.

«Пост-модернизм» есть антикультура, или, выражаясь по другому, капиталорационализируемая культура, прозванная «обезродить» человека, превратить его в того «неокочевника» (по **Ж.Аттали**), который, не будучи связан с национальной культурой, народом, движется вслед за потоком денежного капитала в рамках «глобальной системы перемещения капитала», как определил современное состояние капитализма в «Кризисе мирового капитализма» (1999) **Дж.Сорос**.

Реальность в пост-модернистской рефлексии – это «сегодня» без «вчера» и «завтра», в котором можно «творить» любые «проекты», любые «миры», конечно, только виртуальные, творить с «чистого листа», отвергая традиции, реальность прошлого и будущего. Через пост-модернистский «проект» мировая финансовая капиталократия «кроит» мир «под себя», смотря на реальный мир сквозь «денежные» или «монетарные» окуляры, в которых все разнообразие реального мира исчезает, «скукоживается», его многоцветье превращается в один «серый» цвет.

¹⁴⁸ Дмитриев В.В. Современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с.87

Сербский философ-политолог *Каланча* назвал то, что совершает «пост-модерн» с человеком, становлением «серой расы».

«Пост-модернизм» отрицает управление будущим, потому что для него не существует «мира», он заменен Капиталом-Богом. Поэтому для него не существует и глобального экологического кризиса, и стоящих за ним вызовов XXI века к истории человечества, которые сводятся к реальной опасности для него (человечества) экологической гибели в этом веке.

Сергей Кургинян в публикуемой в газете «Завтра» работе *«Кризис и другие»* (в целой серии ее номеров) отмечает: *«Паскудность постмодернизма в том-то и состоит, что он все вызовы хочет превратить в фатумы»*¹⁴⁹. Т.е. пост-модернизм хочет лишить человека, общества главного качества разумности – способности управлять будущим. Пост-модернисты, как констатирует *С.Кургинян*, с радостью заявили о ряде «смертей» – «смертей проекта, человека и так далее»¹⁵⁰.

Известный израильский публицист и общественный деятель *Авигдор Эскин* на страницах того же номера газеты «Завтра», по которому автор цитировал *С.Кургиняна*, дает такую оценку *«современной либеральной идеологии»*, в которой пост-модернизм есть ее ударная сила: *«Современная либеральная идеология приходит к человеку как змей-искуситель и сообщает, что именно он – центр всего бытия и смысл всей жизни, что ему, поэтому все позволено: жить текущим днем, получать максимальные удовольствия материального мира здесь и сейчас, немедленно. На что все люди охотно откликаются злым началом своим – а злое начало есть в каждом человеке»*¹⁵¹.

«Жить текущим днем», *«все позволено»*, *«получать максимальное удовольствие»*, к этим слоганам еще можно добавить – *«иметь побольше денег, капитала и власти»*, *«нет ничего ценнее, чем деньги и капитал»*, – все это входит в идеологическое обеспечение капиталорационализации поведения человека, превращения его в капиталоробота.

«Пост-модернистская реальность» – это отрицание реальности, а вслед за этим отрицанием – отрицание истины, добра, красоты, правды, т.е. эта та онтологическая ложь капитализма, да еще возведенная в ранг идеологии, о которой писал *В.Г.Комаров* и которая ведет к расчеловечиванию человека, его «оскотиниванию, которое навязывается всему миру через глобальные масс-медиа»¹⁵² (в оценке *Авигдора Эскина*).

Сама по себе «реальность» не несущая в себе «прошлого» и «будущего» не есть реальность.

Поэтому пост-модернизм, как течение западной мысли, как некоторая субкультура современного глобального империализма, противостоит Ноосферизму, его научно-мировоззренческой системе и, конечно, противостоит ноосферной реальности.

¹⁴⁹ Кургинян С. Кризис и другие// «Завтра». – 2009. – Июль. - №39(818), с.2

¹⁵⁰ Там же

¹⁵¹ Там же

¹⁵² Там же

Но пост-модернизм не только противостоит Ноосферизму и ноосферной реальности, но и в какой-то степени блокирует рефлексию человечества по поводу экологической ситуации, в котором оно оказалось, потому что он, пост-модернизм, – генератор иллюзий либерально капиталистического «рая», который на самом деле есть «ад», в котором царствует Капитал – Сатана, и в котором «живые души» превращаются в «мертвые» за деньги и наслаждения.

По оценке известного российского эколога **А.В.Яблокова**, «95% человечества и его элиты не понимают, где оказался наш мир»¹⁵³. Но это означает, **что их капиталорационализированный разум, их капиталорационализированные мировоззрение и образ Мира не адекватны реальности, в которой они живут. А это и есть Глобальная Информационная Катастрофа, о которой автор писал еще в 90-х годах и которая выступает одним из оснований первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.**

И Глобальная Информационная Катастрофа, и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра в какой-то мере порождены и пост-модернизмом, его «культурой», захватившим «власть» в масс-медиа.

Савва Васильевич Ямщиков, известный русский реставратор и защитник русской культуры и ее памяти, ушедший недавно, 19 июля 2009 года, из жизни, хорошо показал губительную роль российских пост-модернистов («либерастов») в деле уничтожения памяти русского народа через разрушение его святынь и музеев, русской культуры. Он пишет: **«В день рождения Пушкина «козырные титаны» светской жизни предпочли венецианскую выставку «достижений концептуального хозяйства». Венеция, наряду с Куршавелем и матчами «Челси», стала официальным тусовочным местом номер один. За ланчем готовность к биеннале оценивали финансисты Марк Гарбер и олигарх Шалва Бреус. Игорь Кесаев показывал экспозицию министру культуры А.Авдееву. Поодаль прогуливались поэт Бунимович и скульптор Церетели, потом появился культуртрегер (знай наших! – С.Я.) Александр Мамут... С утра к разумному, доброму, и вечному продолжили приобщать А.Авдеева. Культура инсталляций ринулась навстречу министру в виде детского гробика, набитого какой-то требухой. Взрослый гробина был наполнен более глубоким содержанием – из него восстала девушка, встала ступнями в тарелки и принялась елозить их по полу. Уверен, – замечает Савва Васильевич, – что, наглядевшись подобного, министр сделает человеческие выводы из "венецианских вытребенок", на которых пели и плясали Абрамович, Салахова, Свиблова, Фридлянд, гуггенхаймовский торговец Ник Ильин и прочие "тонкие" ценители толстого и грязного "пост-модерна". И помочь ему в этом деле должен Пушкин, а особенно любимая**

¹⁵³ Цит. по книге Зубакова В.А. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002, с.7

*поэтом молитва Ефрема Сирина способная защитить от всяких бесов*¹⁵⁴ (выдел. мною, С.А.).

Пост-модернизм, уже в силу отказа от эволюционной памяти и отрицания управления будущим, представляет собой форму проявления онтологической лжи "бытия Капитала-Фетиша" и поэтому он не способен к созиданию, будущетворению, достойных Человека, его миссии на Земле и в Космосе. И здесь он уподобляется разрушительной "пустоте" Сатаны. В этом плане сравнение российских постмодернистов – "либерастов" в рефлексии над разрушительными их действиями по отношению к русской культуре, русской классике со "всякими бесами" в устах **С.В.Ямщикова**, получает глубокий онтологический смысл, через призму которого проглядывает "Онтологическая" или "Вселенская" Правда – Правда Истории.

Ноосферизм – антипод пост-модернизму. И Ноосферная реальность в Эпоху Великого Эволюционного Перелома есть эпоха ноосферной революции, т.е. той ноосферной "человеческой революции" (о "человеческой революции" как условии решения глобальных экологических катастроф писал **Аурелио Печчеи** в "Человеческих качествах" в середине 70-х годов XX века), которая призвана превратить "пробного человека" в определении **Ф.М.Достоевского**, или другими словами – еще не совсем человека, в Человека, который обретает свою сущность и человечность только найдя выход из рыночно-капиталистической западни в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

А это и означает его превращение в ноосферного человека.

6.5. В чем состоит смысл ноосферной реальности?

«Мы живем на самой уникальной планете солнечной системы – планете Земля. Это наш дом, а сама планета является единственным оазисом в солнечной системе, и, возможно, в ближайшем космосе, где сложились благоприятные условия для существования биологического разнообразия в привычных нам формах. Человечество – часть возникшего на Земле биологического разнообразия, зависящее от всех форм существования последнего, и само во все больших масштабах влияющее на мир биологического разнообразия...»

И вполне естественно, что многое определится тем, какое место будет отведено Разу-

¹⁵⁴ «Завтра» – 2009. – №31(819), с.6

му человека в поддержании этой жизни и продолжении существования человечества как части биологического разнообразия Планеты»¹⁵⁵

Е.П.Борисенков

Ноосферная реальность – это современная реальность, в которой действуют интенции превращения человека в Ноосферного Человека, Разума – в Ноосферный разум, общественного интеллекта – в ноосферный общественный интеллект, общества – в ноосферное общество.

Ноосферная реальность генетически вырастает как отрицание реальности Глобальной Экологической Катастрофы, которая по оценке автора, уже приняла контуры первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и в основе которой лежит рыночно-капиталистическая форма хозяйствования.

Реальность Бытия человека на рубеже XX и XXI веков есть своеобразная "точка" перелома человеческой Истории, в которой как в "перекрестии" сошлись кризисные причины (линии детерминизма) Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Данная авторская оценка нашла подтверждение в исследованиях *Аркадия Павловича Федотова* – ученого-физика, специалиста в области ускорителей заряженных частиц. Им были введены два главных обобщающих критерия, характеризующих "*динамику саморазрушения современного мира*": "*индекс устойчивого развития*" и "*индекс социально-экономической дисгармонии*"¹⁵⁶. По первому критерию (а этот критерий отражает действие БЛСЭ), по данным математического моделирования *А.П.Федотова*, саморазрушение началось приблизительно в 1960 году, а по второму критерию (а этот критерий отражает действие ВЛСР) еще раньше, приблизительно, в интервале 1910 – 1920 гг., когда произошла Великая Октябрьская социалистическая революция, когда капитализм вступил в империалистическую стадию развития и, в авторской оценке, наступила эпоха Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

В рамках модели *А.П.Федотова* *прогнозная оценка социобиосферного коллапса, т.е. коллапса в БЛСЭ, – период с 2020г. по 2030гг., а прогнозная оценка кульминационной точки взрыва в рамках ВЛСР, когда поляризация между богатыми и бедными странами перейдет в глобальный социальный взрыв, – период с 2020г. по 2025г.*

По этому поводу *А.П.Федотов* замечает: "*Поразительное совпадение во времени критических моментов истории, характеризующее глубокую*

¹⁵⁵ Борисенков Е.П. Идеи Вернадского В.И. о ноосфере и биогеохимических циклах и их современное звучание при изучении процессов, происходящих в климатической системе и в обществе // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с.190

¹⁵⁶ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М., 2002, с.114

связь и точную синхронность проявления обоих типов взаимодействий"¹⁵⁷ (выдел. мною, С.А.).

Данные оценки позволяют считать, что если человечество не примет коллективных мер по улучшению экологической ситуации, то *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы закончится в период 2020-2030гг. и человечество войдет во вторую фазу, которая несет в себе смысл возможного перехода человечеством "точки невозврата" и попадания его в пространство необратимого процесса экологической гибели.*

К близкому выводу по отношению к моей оценке первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и к оценкам *А.П.Федотова* приходит известный специалист в области истории Земли, геолог-стратиграф и геоэколог, *Всеволод Алексеевич Зубаков*. В вышеупомянутом докладе "Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия и выживания" (2002) он, исходя из других оснований, формирует вывод, что мир вошел в интервал бифуркации – процесс перехода от глобального экологического кризиса (ГЭК) к тотальной экологической катастрофе (ТЭК). "*Историко-геоэкологический анализ показал, что мир уже вступил в интервал бифуркации (ИБ) – в процесс перехода ГЭК в ТЭК... И самое – самое важное – оказалось, что наиболее критическим параметром ТЭК... является эндозэкологическое отравление (ЭЭО) высших организмов тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами! Она началась, по Ю.М.Левину (1997, 2000), около 40 лет назад и через 30-50 лет грозит перейти в глобальную эндозэкологическую болезнь, в условиях которой мутация геномов перейдет в лавинно-необратимую...*"¹⁵⁸, – пишет он (выдел. мною, С.А.).

И приходит к оценке выхода из ГЭК на базе стратегии "*творимого будущего по принципу кормчего*", связанной с "*революционным скачком в новый гомеостазис людей с биосферой, но уже не отдельных племен с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, а объединенного человечества со всей биосферой, поддерживаемой им с помощью Коллективного Разума. Именно такое истолкование принципа поддержания (не развития, которое нуждается в поддержке людей, так как идет по своим фундаментальным законам эволюции, а поддержания нашей матери-Биосферы, доведенной нами до болезни и истощения) является подлинно научным!*"¹⁵⁹ (выдел. мною, С.А.).

"Кормчий" по древнегреческим называется "кибернет" и это слово стало корневым ядром названия науки об управлении "кибернетика".

Фактически, *В.А.Зубаков* формулирует ту же модель "поддерживающего" или устойчивого развития для XXI века, которую сформулировал я еще 20 лет назад, – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, где управляемость социоприродной (социобиосферной) – ноосферной эволюцией

¹⁵⁷ Там же, с.117

¹⁵⁸ Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия и выживание. – СПб., 2002, с.58

¹⁵⁹ Там же, с.59

подразумевает "встраивание" общественного интеллекта – коллективного Разума в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов и управление социальным развитием с учетом законов и ограничений, отражающих действие этих механизмов. Наиболее полно эта концепция была представлена в монографии автора "Ноосферизм" (2001).

Здесь для меня важно, что **В.А.Зубаков** приходит к тому же выводу, хотя и использует и иную терминологию, т.е. к управлению социоприродной – ноосферной эволюцией ("*творимого будущего по принципу кормчего*" на основе "*революционного скачка в новый гомеостазис людей с биосферой*").

В.А.Зубаков назвал эту свою стратегию "*ойкогеософией*" ("*ойкогеософском мировоззрением*") (греч. "*Мудрость Дома Земля*"). Она в основных своих интенциях не противоречит теоретической системе Ноосферизма.

Следует отметить и такой **взгляд В.А.Зубакова на "стихийно-рыночную природопокорительскую цивилизацию" как тупиковую стратегию для человечества**, совпадающий с оценкой автора переживаемой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы как Тупика Конкурентной, Стихийной истории и необходимости перехода к Кооперационной, Неклассической, Управляемой истории на базе доминирования Закона Кооперации и реализуемой уже в виде управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

Можно последнее теоретическое положение Ноосферизма перевести в своеобразный императив, диктуемый переживаемым этапом истории человечества:

императив перехода от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора, рынка на языке экономики ("Рынка" с большой буквы, как возвел рынок в ранг механизма универсальной эволюции Н.Н.Моисеев) к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта.

Этот императив по отношению к "настоящему" человечества есть необходимый момент императива его выживаемости в XXI веке, выхода из "пропасти" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Он следует из авторской парадигмы синтетического эволюционизма, которая кратко обсуждалась выше.

Этот императив чувствуется и интуитивно "схватывается" многими думающими людьми современности.

Автор уже писал выше о выводе экономистов-экологов **Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи**, что в условиях "*заполненной земной экологической ниши*" (**А.П.Федотов** пишет о "*выходе за пределы возможностей Земли*" и о "*новой антропогенно перегруженной эпохе*" в указанной выше работе) "***рыночный механизм развития экономики исчерпал себя***". Об этом писал и автор приблизительно в это же время. В начале 90-х годов XX века автором указывалось, что, если с позиций капиталистического развития, ВЛСР, рынок еще имеет потенциал как механизм развития, то с позиций БЛСЭ он исчерпал себя уже около 40 лет назад. И то, что он продолжает действовать, запазды-

вание разума в фиксации этого факта, выразилось, материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

По *Н.Н.Моисееву* "революция ТНК" (в моем определении) привела к "*планетарному рыночному тоталитаризму*"¹⁶⁰ и представляет собой закономерный этап эволюции природопотребительской цивилизации, подошедшей к своей агонии.

В.А.Зубаков в указанном выше докладе "Эндозкологическое отравление..." строит таблицу сравнения "индикаторных механизмов двух стратегий "нами творимого будущего" – стихийно-рыночного "самотека" и "экогайской парадигмы" – и противопоставляет "*конкуренции на личном, коллективном и государственном уровне*" "*сотрудничество и кооперацию*"¹⁶¹, как условие реализации второй парадигмы.

Пекка Кууси в работе "Этот человеческий мир" (1988) формирует вывод, который автор положил в основу Ноосферизма и который повторяет положение *Н.Ф.Федорова* в его философии Общего Дела о необходимости перехода к регуляции отношений между человеком и природой, сформированному им еще в XIX веке: "*сознательная эволюция – это первый шаг к самосохранению. Но необходим и второй шаг. Если нам суждено выжить, мы должны перейти к управляемой эволюции*"¹⁶² (выдел. мною, С.А.). *А управляемая эволюция, как показано автором в новой парадигме синтетического эволюционизма, связана с доминированием Закона Кооперации.*

П.Кууси ставит вопрос о формировании "*Движения за Выживание*", которое становится по своему содержанию антикапиталистическим, а другим оно и не может быть, потому что: "*Если США удастся сохранить капиталистическую рыночную экономику и остаться крупнейшим потребителем природных ресурсов... в этом случае политика выживания потерпит крах! А ход эволюции, повинувшись своей саморегулирующейся природе, будет направлен в сторону уничтожения нашего биологического вида*"¹⁶³ (выдел. мною, С.А.).

Обращаю внимание на понятие "*сознательная эволюция*" у *П.Кууси*. А это ведь и есть определение ноосферной эволюции.

Р.Айрес в монографии "Поворотная точка" (1997) также подходит, хотя и осторожно, но к достаточно радикальной мысли: "*У меня есть еретическое подозрение, что, возможно, мир становится слишком конкурентным, тогда как для долговременного выживания необходимо более сильное сотрудничество*"¹⁶⁴.

Выступил против рыночного фундаментализма и известный защитник глобального капитализма *Дж.Сорос*: "*...рыночные силы, если им предста-*

¹⁶⁰ Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: 2000

¹⁶¹ Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия и выживание. – СПб. 2002, с.48

¹⁶² Кууси Пеккс. Этот человеческий мир. – М., 1988, с.250

¹⁶³ Там же, с.324

¹⁶⁴ Цит. по: Кондратьеву К.Я. Поворотная точка: конец парадигмы роста// Известия РГО, 199, вып.2

*вить полную власть... вызывают хаос..."*¹⁶⁵. Правда, негативная роль рынка и свободной конкуренции его волновала только с позиций возможного "падения мировой системы капитализма", и неведомо ему было то, что рыночный хаос ведет не только к падению капитализма, но и к экологической гибели всего человечества.

Все это достаточно подтверждает сформулированный автором выше императив перехода к кооперации и сотрудничеству как императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

А это и есть та ноосферная реальность, в которой мы живем..

В.Н.Василенко, введший понятие "Ноосферная реальность", в своей концепции пытается осуществить ноосферизацию нынешнего капиталистического мира, стоит на своеобразной логике конвергенции капитализма и ноосферной реальности, рассуждает об "институциональном человеке" как человеке ноосферной реальности.

Думаю, уже изложенное достаточно аргументировано показывает, что *ноосферная реальность – это такой достаточно глубокий модус современной реальности, который отрицает капитализм и рынок, несет на себе печать императива перехода к ноосферной эволюции на базе Закона Кооперации и "управляющего, Ноосферного Разума", т.е. перехода к ноосферному социализму.*

Основные положения теории ноосферного социализма автор изложил в 2004 году, хотя императив становления ноосферного социализма был изложен в серии работ автора в 90-х годах XX века, в том числе в "Ноосферизме" (2001).

О том, что учение о ноосфере синтезируется с научным социализмом, писал еще **В.И.Вернадский** в 30-х годах XX века. Теория ноосферного социализма, как важная часть теоретической системы Ноосферизма, только развивает это положение **В.И.Вернадского**.

К пониманию того, что ноосферный социализм – базис реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, приходят и такие российские ученые как **Н.Н.Лукьянчиков** и **А.П.Федотов**. **А.П.Федотов** (2002) пишет о ноосфере как сфере жизнедеятельности Земной ноосферной цивилизации, базой которой является экологический социализм – «социализм эпохи антропогенно перегруженной Земли», связанный с переходом «от стихийного движения истории к управляемому будущему».

В чем же состоит смысл ноосферной реальности?

Первое: в том, что это есть реальность, в которой планетарная мысль человечества, вооруженная большой энергетикой природопользования, в ее рыночно-капиталистическом формате исполнения, стала геологической силой, разрушительный потенциал которой приблизился к пределам гармонизирующей функции биосферных гомеостатических механизмов и вызвал первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

¹⁶⁵ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма – М., 1999, с. XXIII

Эту реальность, если категорию ноосферы связывать с будущим человечества, можно назвать антиноосферной реальностью, поскольку в себе несет интенцию отрицания Бытия человечества.

Это означает, что в рамках гегелевского диалектического закона единства и борьбы противоположностей *ноосферная реальность несет в себе и смысл антиноосферной реальности*, как момента возможного своего отрицания, точно также как и Разум в своих «недрах» имеет свое отрицание – Анти-Разум, диалектику которых автор показал в работе «Разум и Анти-Разум».

Второе: в том, что это есть реальность, в которое действует природное, экологическое, а, следовательно, и космическое, ноосферное, отрицание капитализма и рынка.

Это необходимо еще осознать всем сторонникам ноосферной идеи, Ноосферизма.

Капитализм и Ноосферизм – вещи несовместные.

Природа поставила перед человечеством гамлетовский вопрос «Быть или не быть?». И позитивный ответ на этот вопрос «Быть» имеет антикапиталистическое, ноосферно-социалистическое содержание.

Третье: в том, что это есть реальность, в которой происходит становление «управляющего разума» – «Разума ноосферного», вне которого «Ноосфера будущего» состояться не может.

Само появление Ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы и новой, ноосферно-ориентированной парадигмы синтеза наук, является Ответом на этот теоретический Вызов Времени.

Четвертое: в том, что это есть реальность, в котором продолжается противоборство между капитализмом и социализмом, начавшееся в XX веке и составившее содержание первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которое в XXI веке поднялась на более высокую эволюционную ступень (поскольку проявилась Большая Логика Социоприродной Эволюции) – ступень противоборства между глобальным империализмом – строем мировой финансовой капиталократии – и ноосферным социализмом.

Пятое: в том, что это есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, перехода от старой парадигмы Истории – Истории Стихийной, Конкурентной, на базе доминирования частной собственности и рынка – к новой, Неклассической парадигме Истории – Истории Управляемой, Кооперационной, на базе доминирования общественной собственности и механизмов планирования, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

Человечество из пассивного агента глобальной эволюции и эволюции Космоса превращается в их активного агента.

И это превращение является закономерным этапом в логике действия закона оразумления «конуса» прогрессивной космогонической эволюции.

Шестое: в том, что ноосферная реальность опирается на память космогонической, глобальной, биологической и социальной эволюции, она

– часть проявления этой памяти, которая реализуется в ней, как интенция ноосферогенеза, охватывающего всю историю становления человека (антропогенез).

В этом контексте она, ноосферная реальность, отрицает пост-модернизм, как «чистый проективизм без памяти», как анти-культуру капитализма, как проявление в культуре, в искусстве капиталистического, «оденьженного» Анти-Разума.

Седьмое: в том, что ноосферная реальность есть то будущее, которое сконцентрировано в современной реальности, и которое есть ноосферное будущеетворение, ноосферное творчество Человека, гармонически сопряженное с онтологическим Творчеством Природы.

В этой реальности проявляется Креативная Онтология Мира¹⁶⁶.

7. Ноосферное сознание. О соотношении сознания, интеллекта и разума

«Мы отдаем себе отчет о том, насколько далеки эти «общие утопические рассуждения» от реального состояния, как современного массового сознания, так и сознания «правлящего меньшинства» и, увы, значительной части мнящего себя элитой меньшинства «творческого». Антропокосмизм сформировался как духовный феномен. Сумеет ли базирующееся на нем ноосферное мировоззрение стать основой глобальной стратегии современного человечества?... это означает формулировку жесткой альтернативы: глобальная катастрофа в XXI

¹⁶⁶ Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992, - 204с.

столетии или переоценка ценностей, позволяющая не только выработать, но и реализовать новую глобальную – ноосферную и антропокосмическую – стратегию»¹⁶⁷

В.Н.Сагатовский

7.1. Смысл сознания

«XXI век и ноосферу еще надо создать, а создать их можно, только создавая себя. А создать себя для будущего можно, лишь пересоздав себя сегодня»¹⁶⁸

Ю.М.Осипов

Сознание – категория, которая прочно стала внедряться в систему общественных и гуманитарных наук – наук об обществе и человеке с XVIII века, с эпохи Просвещения. Этой категории посвящено много научных и философских работ, она вошла в предмет таких наук как психология, социология, философия, наука об управлении, педагогика.

Автор уже указывал в предыдущих разделах, что человеческий разум на Земле появляется не случайно, он есть результат оразумления прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе действия системогенетических законов спиральной фрактальности системного времени и закона кооперации.

Неслучайным является появление сознания человека на Земле как сознания жизни, сознания интеллекта. В лице сознания человека жизнь начинает постигать самую себя, свой смысл, жизнь приобретает сознание.

Выше было показано, что интеллект в его авторском эволюционном определении есть управление будущим и состоит в своем внутреннем наполнении из «сознания» и «бессознательного», образуя «информационную пирамиду» интеллекта организма, в которой «сознание», находясь в верхнем слое «информационной пирамиды», владеет почти на много порядков меньшим объемом информации, чем владеет «бессознательное» – почти все остальные 7-мь или 6-ть слоев информационной пирамиды.

«Бессознательное» есть эволюционная, т.е. филогенетическая, и частично онтогенетическая, память, находящаяся в человеке.

«Сознание» – часть онтогенетической памяти. Оно появляется в человеке намного эволюционно позже, похоже вместе с функциональным диморфизмом мозга, вербальным языком, т.е. языком на основе слова, и способностью трудиться. Скачок, причем огромный скачок, в плотности информации,

¹⁶⁷ Сагатовский В.Н. Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с.84

¹⁶⁸ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система – М.: МГУ, 1990, с.356

необходимой для передачи между особями человеческих общин («стад») для взаимодействия, в связи с появлением коллективного труда, породил ***трудо-генный информационный кризис в развитии человеческого интеллекта, который был преодолен с помощью «языковой революции»***, когда вначале наряду с сигнальной системой передачи информации, которая существует в мире животных, включая насекомых, и даже, по некоторым данным – в мире растений, ***появилась словесная или вербальная система передачи информации***, появился вербальный язык – язык на основе слова. На базе «подсознания» – верхнего слоя «бессознательного» (в рамках авторской концепции трактовки «бессознательного» как эволюционной памяти) ***появилось сознание, а вместе с ним и культура, как передаваемая социально-историческая память с помощью языка***.

Появление Сознания в этом контексте, таким образом, связано со Словом, с Языком. Но оно не ограничивается только языком, потому что, появившись, оно начинает охватывать сознательной рефлексией все остальные процессы в человеке и вне его, в том числе и другие, невербальные языки передачи информации.

Сознание есть самоотражение, и как самоотражение оно генетически коренится в свойстве отражения как фундаментальном свойстве материи, окружающего мира, которое ввел в теорию диалектического материализма ***Владимир Ильич Ленин*** в своей знаменитой философской работе «Материализм и эмпириокритицизм».

Если в интеллекте главной эволюционной его характеристикой является, по моей оценке, «управление будущим», а все остальные его характеристики подчинены выполнению этого предназначения интеллекта, то для «сознания» главной характеристикой является самоотображение человеком себя в себе и мира в себе, благодаря чему появляется, в процессе развития психики, «Я» человека.

Появляется «Я»-сознание, или самосознание, или индивидуальное сознание человека.

Поэтому в моей оценке «сознание» – ***важнейшая характеристика интеллекта, делающее управление будущим сознательным***.

Раскрыть сущность любого явления – означает раскрыть его генезис.

Раскрытие сущности сознания требует раскрытия его генезиса, а этот генезис совпадает с психогенезом человека в процессе антропогенеза, с развитием познавательных операторов человека (т.е. познания) на протяжении его эволюционного, исторического становления.

При этом, прогрессивная эволюция сознания также подчиняется системогенетическому закону спиральной фрактальности системного времени, что означает, что спираль онтогении сознания человека повторяет спираль филогении сознания, с обратным сжатием-растяжением.

Происходит историческое восхождение сознания вместе с восхождением человека к своей человечности.

Все прошлые формы сознания, архаическая форма сознания «покоятся» в «пирамиде бессознательного человека» и могут неожиданно подниматься «наверх» этой «пирамиды», замещая современные формы сознания. Не это ли мы наблюдаем в ряде стран СНГ, у их элиты, когда архаические формы кланового, племенного сознания вытеснили определенные фрагменты «советского социалистического сознания», образовав причудливые «смеси» («миксесы») различных форм сознания.

Историческая деградация общества, его регресс влечет за собой и обратный процесс – падение качества сознания, его регресс.

Уже по своему генезису сознание индивидуального человека является социальным, общественным, потому что его формирование в онтогенезе происходит в определенных социокультурных средах, в социальных институтах, в системе общественных отношений, начиная от семьи, малого социума, школы и кончая народом, этносом, обществом.

Становление сознания (интеллекта) человека и его социализация происходят одновременно.

Человек и его сознание, как фундаментальное свойство его системно-социального качества в онтогенезе, не могут пройти свое становление вне общества, вне культуры.

Представляется уместным привести важную мысль *Антуана де Сент Экзюпери* из его повести «Планета людей»: *«Теперь я догадываюсь, что смысл видимого мира постигаешь только через культуру, через знания и свое ремесло»*¹⁶⁹.

Здесь социальный кругооборот знаний и соответственно социальный кругооборот интеллекта в системе общественного интеллекта, а значит и культуры, который автор анализировал выше и который входит в учение об общественном интеллекте по автору, может, при определенной степени условности, трактоваться как социальный кругооборот сознания: общественное сознание общественного интеллекта перетекает (через обучение и образование) в общественное (социальное) сознание отдельного человека, и наоборот, общественное сознание отдельного человека, в процессе своего онтогенетического развития, т.е. в процессе его жизни, вливается в поток общественного сознания культуры и творит его.

Это означает, что общественное сознание есть сознание общественного интеллекта (сознание культуры общества), от которого зависит качество управления будущим общества.

Если обратиться к смыслу сознания, то оно начинается с этимологии этого слова:

сознание ≡ со-знание ≡ знание, рефлексирующее себя через культуру, общественный интеллект.

¹⁶⁹ Антуан де Сент-Экзюпери. Избранное. - Кишинев: Изд-во "Лумина", 1976, с.58

Именно сознание переводит информацию, которая поступает на его «вход», в знание. Информация, поступившая на «вход» сознания из глубин «бессознательного» и прошедшая свою смысловую идентификацию, – и является тем «прямым знанием», о котором пишут все, кто пытается осмыслить истоки роли интуиции во всех видах творчества, включая научное творчество.

Сознание всегда отражает историческую эпоху, в которой живет человек. Здесь срабатывает упомянутая «калька» закона спиральной фрактальности системного времени – онтогенеза (история) сознания человека повторяет филогенез (историю) сознания человека как рода – человечества.

Но привязанность сознания к исторической эпохе не отрицает его опережающего характера, на базе которого и реализуется управление будущим – главная миссия интеллекта.

Иными словами, в сознании отражается отношение опережающей адекватности, вне которой не реализуется будущее творение и управление будущим со стороны интеллекта.

Автор специально вводит понятие «*сознание интеллекта человека*», потому что вне его интеллект человека спускается на животный уровень и сужается в своих горизонтах прогнозирования и управления будущим до животного уровня.

Сознание интеллекта делает его сознательным и соответственно сознательным управление будущим и сознательной эволюцию, если сознательный интеллект становится ее ведущим механизмом.

Это надо еще осознать.

Уже изложенное позволяет говорить об *иерархической структуре сознания*, в котором как бы впечатывается спираль структуры эволюции сознания человека – неотъемлемой части спирали антропной и социальной эволюций.

Верхний уровень сознания – культурное, научное, идеологическое сознание.

Сознание есть идеальная форма удвоения человека, которая потом переходит в деятельную, реальную форму удвоения человека.

Карл Маркс, наверное, – первый мыслитель, который обратил внимание на эту сторону сознания, которая, собственно говоря, следует из вышеприведенного определения сознания как самоотражения.

Он писал: «...человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире»¹⁷⁰ (выдел. мною, С.А.).

Сознание человека есть его удвоение и удвоение природы в нем, вначале удвоение, совершенное, идеальное, а потом реальное через труд.

Это «удвоительное свойство» сознания человека, а затем его проявление в практиках, в труде, автор назвал в теории фундаментальных противоречий

¹⁷⁰ Маркс К. Соч., т.42, с.94

человека (теория фундаментальных противоречий человека мною разрабатывалась на протяжении 90-х годов и представлена в виде целостной теории¹⁷¹) **законом удвоения.**

«Закон удвоения» человека начинает действовать с момента его перехода к труду, появления хозяйства (экономики) в их истинном смысле.

Этот закон – источник «удвоения» сущности человека в процессе его деятельности, общественного производства, порождающего **первое фундаментальное противоречие человека.**

Неразвитость сознания человека, низкое качество интеллекта по закону удвоения в процессе его деятельности, труда переходит в соответствующее низкое качество среды его жизни, низкое качества управления.

Это можно представить и в такой словесной формуле: **низкое качество сознания интеллекта, по закону удвоения, переходит в низкое качество его управления будущим.**

Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР) – первая форма проявления первого фундаментального противоречия человека в XX веке.

«Неадекватность» рыночно-капиталистического человека решению глобальных экологических проблем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома есть отражение неразвитости его сознания («буржуазного» или «мещанского» сознания) и его несоответствия императиву выживаемости человека на Земле в XXI веке.

Сознание кодирует поведение человека, опять-таки в логике сформулированного закона удвоения. Поэтому не случайно капиталократия стала формировать и культивировать особый тип **власти – власть над сознанием людей**, в том числе с помощью **манипуляции сознанием**, технологии которой в строе капиталократии – в буржуазном мире, хорошо описал в монографии "Манипуляция сознанием" (2000) **С.Г.Кара-Мурза.**

Опасным является отрыв сознания от его «почвы» в организме человека – «бессознательного» на основе чрезмерных форм его рационализации, машинизации, как частных типов проявления капиталорационализации, в том числе в электронно-компьютерных технологиях.

Конфликт между «сознанием» и «бессознательным» человека в результате возникающего отрыва манипуляционного сознания от «бессознательного» – один из источников массового суицида.

Одно из определений знания – это взгляд на знание как модель (картину) мира или какого-либо его фрагмента, в том числе и образ общества, образ человека.

В этом контексте знание, как продукт познания, вторично по отношению к бытию, которое оно отображает.

¹⁷¹ Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. - 48с.

Поэтому сознание, как процесс отражения и самоотражения, вторично по отношению к бытию.

Общественное бытие определяет общественное сознание.

Но как автор показывал выше, интеллект есть управление будущим.

Возрастание идеальной детерминации в истории через общественный интеллект определяет возрастание активной роли общественного сознания в этой детерминации. Возникает обратная детерминация, благодаря эволюционно-управляющей функции общественного интеллекта: общественное сознание определяет общественное бытие.

Только нужно осознать, что если первая формула взаимосвязи общественного сознания и общественного бытия действительна с позиции процессов познания окружающего мира, то вторая формула отражает своеобразную тенденцию возрастания управления будущим со стороны общественного интеллекта, и соответственно общества, сознание которого обеспечивает необходимое качество его функций – прогнозирования, проектирования, планирования, формирования общественного идеала и систем ценностей. Здесь срабатывает диалектика материального и идеального, демонстрирующая рост роли идеального в любой прогрессивной эволюции как рост роли интеллекта – механизма эволюции, по мере роста кооперативности и сложности структур эволюционирующих систем, т.е. роли управления будущим, противостоящего механизму слепого, естественного отбора и закона конкуренции.

Трудность философского осмысления сознания западной культурой, по меткому замечанию *А.В.Иванова* в монографии "Мир сознания" (2000), состоит в том, что философия сознания по существу являлась "эго-философией сознания, которое ни в каких формах не может существовать за пределами конкретной живой личности"¹⁷². *С.Л.Франк* так писал по этому поводу: "Достаточно знать лишь в общих чертах западную философскую литературу, чтобы тотчас убедиться, что центральное место в ней занимает понятие "я". "Я" – индивидуальное сознание – есть либо единственный и последний фундамент всего остального вообще (как у *Фихте*, в известном смысле у *Декарта, Беркли, Канта*), либо хотя бы в некоторой степени самоуправляющаяся и самодостаточная внутренне заключенная в себе и от всего прочего независимая сущность"¹⁷³.

Фактически за этим стоит "я" – автономизация или "я" – "капсулизация" сознания, которое рождается и умирает в человеке, и в котором полностью отрицается его социальная, культурная онтология, связь его и генезис его в социокультурной эволюции человечества, т.е. в его истории.

А.В.Иванов иронично так рефлексировал этот (очевидно отражающего суперэгоизм западного рыночного капиталистического человека, в какой-то степени порожденный частной собственностью, частным интересом и гонкой за прибылью) *аутизм западного мыслителя в определении созна-*

¹⁷² Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул: Изд-во АГИИК, 2000. – 240с.; с.42

¹⁷³ Франк С.Л. Духовные основы общества. – М.: Изд. "Республика", 1992. – 511с.; с.486, 487

ния: "Забавно: если европейский человек и соглашается признать нечто, превосходящее самость его знания, этим нечто может быть лишь Божественная Личность, т.е. он сам в совершенной и превосходной степени"¹⁷⁴ и добавляет: "Отличительное свойство... западного имманентизма – его ярко выраженный антропоцентризм, а еще точнее – эгоцентризм, приводящий европейского человека или к своеобразному обожествлению человеческого существа (антрополатрия), или, наоборот, к антропоморфизации божественного бытия и сознания"¹⁷⁵.

Именно на этой форме аутичного западного сознания и его философской, такой же "Я"-центрированной, рефлексии рождается его антиэкологическая направленность – взгляд на природу как на нечто враждебное ему. Пример – рефлексия *Э.Мунье* в монографии "Персонализм" (1992): *"Материя оказывает нам сопротивление, она вовсе не пассивна, не инертна, она – агрессивна... В отношениях личности и мира ничто не говорит в пользу гармонии, о которой мечтал Лейбниц... Незащищенность, озабоченность – таков наш удел. И в обозримом будущем ничто не дает нам надеяться на окончание этой борьбы"*¹⁷⁶.

Индивидуалистическая цивилизация Запада рождает индивидуалистическую, эгоцентричную, аутичную философию сознания по закону удвоения эгоистического сознания, фактически отражая отчуждение капиталистического и капиталорационализированного человека от реальностей бытия. "Человек человеку – волк" – принцип, который вывел *Гоббс* по отношению к гражданскому рыночному обществу, приводит к тому, что такой "человек-волк" – "центр прибыли", видящий в другом человеке "конкурента-волка", начинает смотреть и на Природу, как на своего конкурента, которому он объявляет войну. И чтобы оправдать себя, он, как и *Э.Мунье*, объявляет природу, материю агрессивной.

Здесь формула "общественное бытие определяет общественное сознание" в своей негативной логике в рыночно-капиталистическом пространстве проявляет себя в полную силу.

Здесь истоки антиноосферизма рыночно-капиталистического, эгоизированного сознания!

Такой западный аутизм сознания далек от историко-генетического принципа в познании сущности сознания. Следует согласиться с оценкой *А.В.Иванова*, когда он пишет: *"Пожалуй, лишь относительно А.Швейцера с его знаменитым принципом благоговения перед жизнью и П.Тейяра де Шардена, признающего наличие "преджизни" и первичных форм сознания на самых глубоких уровнях сознания* (мой комментарий: ссылка на известную работу Тейяра де Шардена "Феномен человека", 1987, с.56, 57, С.А.), – ***можно говорить о последовательном преодолении эгоцентричного имманентиз-***

¹⁷⁴ Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул, 2000, с.45

¹⁷⁵ Там же

¹⁷⁶ Мунье Э. Персонализм. - М., 1992, с.34, 35

*ма, антиплатонизма и антинатурализма в понимании сущности сознания*¹⁷⁷.

Сама затронутая проблема особенностей западной научно-теоретической рефлексии по идентификации смысла (значения) и сущности сознания является *отражением более глубокого явления связи сознания с его языковым носителем, в том числе связи философского сознания с национально-языковым типом философствования.*

Вопрос типологии сознаний я не буду раскрывать. Хотя уже в моем изложении появились понятия "индивидуальное сознание человека", и "сознание общественного интеллекта", "общественное сознание". Этот ряд можно продолжить, например, вводя такие понятия как «сознание народа», "сознание общества", "сознание культуры". Здесь в этом ряду в скрытом виде *отражается коллективистская, социальная (социокультурная) природа сознания.*

Еще раз повторю свой теоретический тезис, вытекающий из авторских теории общественного интеллекта и социогенетики на базе общественного интеллекта:

- социальный кругооборот знаний (с закономерностями противонаправленных процессов субъективизации и объективизации знаний) как субстанции интеллекта в социуме (индивидуального, группового интеллектов и общественного интеллекта) и на его базе – социальный кругооборот интеллекта – основа функционирования общественного интеллекта;
- структура общественного интеллекта как структура единства науки, культуры и образования;
- образование как механизм восходящего воспроизводства качества человека, качества общественного интеллекта и качества самого образования,

– все это определяет и делает сознание отдельного человеческого индивида, сознание общественного интеллекта, сознание интеллекта социальных сообществ-групп, взаимосвязанными, социальными, включенными в единое поле сознания того или иного общества страны, а потом и в целом – человечества.

Язык – носитель этого поля сознания и потока сознания (здесь "поле сознания" и "поток сознания" – научные метафоры).

Воспользуюсь для частичной аргументации этого тезиса проницательными наблюдениями уже выше цитируемого русского, алтайского философа *А.В.Иванова.*

Представлю их в виде ряда обширных цитат и одновременно положений:

- *"Если внимательно приглядеться к фигурам европейской философии, последовательно отстаивавших имманентистский подход к сознанию, то обнаруживается, что большинство их них – представители Гер-*

¹⁷⁷ Иванов А.В. Мир сознания. - Барнаул, 2000, с.46, 47

мании. **И возникает естественный вопрос: а нет ли в самих ресурсах немецкого языка чего-то такого, что помимо воли философов заставляет их придерживаться именно данной, а не иной философской ориентации?** В принципе на этот вопрос уже давно дан положительный ответ и даже проведены соответствующие философско-герменевтические и филологические исследования, показавшие например, что вряд ли "Наука логики" Гегеля могла быть написана на каком-то другом языке, кроме немецкого. **В частности, его знаменитый переход от бытия к сущности, как прошлому бытия** (мой комментарий: системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени усиливает научную аргументацию этого гегелевского положения, С.А.), **имеет прямую лингвистическую ссылку на связи значения слова *sein* (быть) с *wesen* (сущность) через обозначение прошедшего бытия (*gewessen*)** (ссылка на статью "Наука логики" (Гегель) в "Энциклопедии философских наук", т.1., 1975, с.265, 266, С.А.). Иногда встречаются прямые упреки Гегелю, что вся его диалектика – философская игра, спекулирующая на могучих логико-грамматических потенциях немецкого языка. Если в отношении Гегеля подобный упрек вряд ли справедлив, то применительно к творчеству **М.Хайдеггера** он как нельзя более обоснован. По мнению ряда компетентных исследователей, тексты Хейдеггера в принципе нельзя аутентично перевести на другие языки, ибо сознательно построены на обыгрывании (подчас поэтическом) глубинных семантических ресурсов немецкого языка, в том числе вышедших ныне из потребления. **В каком-то смысле творчество этого незаурядного мыслителя, особенно позднего, оказывается вслушиванием в "метафизические звоны" немецкого языка, недоступные для слуха человека другой языковой культуры"**¹⁷⁸ (выдел. мною, С.А.);

- "...в немецком слове "сознание" – *Bewusstsein* – имеется непосредственное указание как на сознательность и даже самосознание, так и на бытие, существование (*sein*). Иными словами, сама "метафизика" немецкого слова "сознание" органично ориентирует мысль на индивидуальное и сознательное бытие. При этом в немецком слове *Bewusstsein* нет прямого указания: а) ни на жизнь; б) ни на нечто соборно-совместное, что есть в сознании; в) ни на фундаментальность знания. Не случано даже антиперсоналист Гегель начинает с бытия в "Науке логики" и Я в "Феноменологии духа", а не со знания и не с общности. Нет, конечно, правил без исключения. В германской философии были К.Маркс, Ф.Якоби, Ф.Ницше и докантиовская мистическая традиция, идущая от М.Экхарта и Я.Беме к Шеллингу и Баадеру. Любопытно, что именно эти фигуры оказались наиболее созвучны русской философии. Влияние Шеллинга общеизвестно"¹⁷⁹ (выдел. мною, С.А.);

- "...русская философия никогда не начинает с бытия, тем более с бытия, понимаемого абстрактно-логически. Более того, еще

¹⁷⁸ Там же, с.47

¹⁷⁹ Там же, с.48

А.С.Хомяков, для своего времени гениально почувствовавший коренную связь русского языка и санскрита, прекрасно показал, что русское "бытие" указывает на нечто сугубо вторичное и относительное (быт), точно также как и санскритское "бхута" (ссылка: А.С.Хомяков. Соч. в 2-х томах, т.1, 1994, с.341, А.С.). В другом месте он совершенно точно сопоставляет русскую "суть" с индийским "sat" (сущее) (ссылка на ту же работу, с.340, С.А.). Впоследствии эти языковые интуиции русского мыслителя получили блестящее подтверждение в филологических исследованиях русско-санскритских параллелей (ссылка: Н.Р.Гусева, "Арьи, славяне: соседство или родство?/" Древность: Арьи. Славяне", 1996, с.85, С.А.). Налицо прямая связь русск. "суть", "сущее", "сущность" и, соответственно, санскр. "sat", "sattva", "satattva"; русск. "есть", "истина" и санскр. "as", "es", "satya"; русск. "правда", "обряд", "правый" и важнейшего метафизического санскритского корня "rta". Такого рода лексико-метафизические параллели можно множить бесконечно. Они доказывают, во-первых, глубочайшую древность категориальных корней русского языка; во-вторых, что мы ни у кого механически не заимствовали философский терминологический аппарат (у тех же греков) и что, возможно, имел место как раз обратный процесс, если вспомнить греческие предания о гиперборейцах; и, в третьих, гениальность соловьевского хода мысли в "Философских основаниях цельного знания" (ссылка на: В.С.Соловьев. Соч. в 2-х томах, т.2., 1988, с.218-222, С.А.), где он отлично обосновывает содержательную пустоту чисто логической категории бытия, могущего быть лишь предикатом, и кладет в основание своей философской системы категорию сущего"¹⁸⁰ (выдел. мною, С.А.);

- *"Но если не с бытием и не с самосознающим эго Декарта, то тогда с чем же связывала русская философия сознание как нечто действительное сущее?"*

Во-первых, это "со", т.е. что-то превосходящее мое эго и органично отсылающее к некому "мы", к общности, к совместной родовой жизни и деятельности. Мало того, только благодаря этой живительной связи с "мы" я могу сформировать, существовать и развиваться как сознательная личность (мой комментарий: это положение А.В.Иванова повторяет теоретическое положение, сформулированное автором в монографии "Онтология и феноменология педагогического мастерства (1999)", – о первичности МЫ-онтологии по отношению к Я-онтологии; что в "Я" тем больше сущности, содержания, смысла, чем больше в нем "МЫ", С.А.)... Однако "со" подразумевает не только прозонтальную общность и связанность с тем, что мне подобно, т.е. с другим "я" в рамках социального "мы", но также с тем, что может быть и "выше", и "ниже" меня. Имеется в виду органическая связь с природным миром..., а также связь с духовными началами, а, возможно, и деятельными "я", которые могут превосходить меня по уровню своей сознательной деятельности...

¹⁸⁰ Там же, с.49

Во-вторых, подобное "со" как направленность на связь и общение с собой и миром, всегда реализуется только в знании и через знание. Мы совершенно согласны с чеканной формулой К.Маркса: "Способ, каким существует сознание и каким нечто существует для него, это – знание" (ссылка: К.Маркс, Ф.Энгельс. Из ранних произведений, 1956, с.633, С.А.)... Сознание всегда существует лишь в стихии многообразного знания и лишь посредством него реализует свои многообразные функции..."¹⁸¹ (выдел. мною, С.А.).

Подведем итоги. Сознание филоонтогенетически связано с языком, как важнейшим механизмом социокультурного наследования, носителем ценностного генома (понятие "ценностный геном" мною было введено в "Разуме и Анти-Разуме", 2003).

Более того, *язык определяет* особенности выстраивания философской рефлексии и соответственно *различия национально-философских сознаний, за которым скрывается различие их ценностных геномов*, закодированных в национальных языках и культурах. Именно это прекрасно показал *А.В.Иванов*.

К этому только можно добавить, что стратегии "социальной вирусологии" (концепцию социальной вирусологии автор разрабатывает с 1993 года), как правило, включают в себя перестройку "бессознательного" и "сознания" человека на основе изменения языка, на котором он мыслит, или вменения ему специального языка, как, например, делает так называемая "церковь Саентологии" (этому была посвящена специальная коллективная монография "Анти-Саентология" в 1999 году).

Сознание кодирует поведение человека. Л.Н.Гумилев в своей концепции этнологии, включая теорию этногенеза, определяет этнос через различие поведений и интуитивное разграничение на "наших" и "не наших". А это означает, что этнос сопряжен в своей самоидентификации с этническим (коллективным) сознанием, отличающим его от других этносов.

В чем же смысл сознания?

1. Сознание есть то, что выделяет человека из животного мира. Оно возникает исторически вместе со "словом" и языком, с осознанием знания и деятельности труда, которые выполняет человек.

Знания – это осмысленная информация, т.е. информация, имеющая смысл для его получателя. Но не только просто смысл, а смысл, проверенный критериями истины, добра и красоты, т.е. правды.

Поэтому *сознание и знание сопряжены. И русское слово "со-знание" передает эту сопряженность.*

2. Сознание реализуется с помощью знаний. При этом знания трактуются широко, они охватывают не только познавательную, но и деятельностьную, и ценностную, и эмоциональную форму освоения мира.

¹⁸¹ Там же, с. 50

3. Сознание – "тонкий слой" знаний, погруженный в информационную пирамиду "бессознательного" как эволюционной памяти. Но этот "слой" появился в результате перехода человека к труду, трудовой форме освоения природы и в результате "языковой революции".

4. Сознание – коллективистское явление, оно есть явление "МЫ-онтологии" человека (по автору). *"Каждое "Я" не только содержится в "мы", с ним связано и к нему относится, – писал С.Л. Франк в «Духовных основах общества» (1992), – но можно сказать, что и в каждом "я" внутренне содержится, со своей стороны "мы", так как оно... и является последней опорой, глубочайшим корнем и живым носителем "я"¹⁸².*

Сознание человека и сознание общественного интеллекта взаимосвязаны точно также, как взаимосвязаны "бессознательное" человека и "бессознательное" народа, нации, которые он представляет.

"МЫ" – онтология, как основа бытия "Я-онтологий" и сознания человека, отражает и тот факт, что в каждом человеке есть "бессознательное", т.е. эволюционная память, в которой отражается аккумуляция информации многих предшествующих поколений людей, и в том числе - социокультурная и этническая память.

Об этом **А.В.Иванов** написал как о "прото – Я", т.е. "бессознательно сознающем бытии глубинного Я"¹⁸³. Он так показывает "развертывание "вертикальной" оси самосознания" – "расширение "жизненного мира" личности" (мое замечание: это один из аспектов иерархии сознания, о которой я писал выше, С.А.):

- *"это есть одновременно и углубление в свое собственное монадное Я, причем, чем больше человек "забывает" о своем телесно-эффективном и социальном эго - тем шире он творит и со-знает и тем более значительные структуры и конституэнты его внутреннего мира раскрываются перед ним, включая его жизненную сверхзадачу"¹⁸⁴;*

- *"...чем выше уровень самосознания личности, вплоть до перехода на гипотетический уровень сверхсознательного космического Я – тем больше не только выявляется ее глубинное Я, но и обогащается опытом эмпирического земного пути человека. Глубинное Я, таким образом, может быть истолковано как субстанциональное основание бытия нашего эмпирического "я" (реального и идеального)..."¹⁸⁵.*

Последнее выражение "субстанциональное основание" и есть та эволюционная память – содержание "бессознательного", – которая следует, как результат, из действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени.

5. Сознание человека эволюционно возникает, как один из моментов проявления закономерности "оразумления" любой прогрессивной эволюции, о которой автор писал выше, применительно к антропной эволюции, а

¹⁸² Франк С.Л. Духовные основы общества. - М.: Изд-во "Республика", 1992, с.487

¹⁸³ Иванов А.В. Мир сознания. - Барнаул, 2000, с.82

¹⁸⁴ Там же

¹⁸⁵ Там же, с.82, 83

потом к социальной эволюции человека, а значит – и *как часть ноосферогенеза*.

6. Сознание есть атрибут интеллекта. Его появление применительно к интеллекту человека означало его превращение в сознательный или самосознающий себя интеллект. Оно – основа выполнения интеллектом главной своей функции управления будущим, но еще не гарантия его высокого качества.

7. Сознание несет на себе печать исторической эпохи, но это не значит, что в своей прогностической, мировоззренческой ипостаси, оно не может опережать время.

Оно может и должно опережать время, выполняя опережающую адаптационную функцию интеллекта.

Сознание может быть ложным и истинным. Сознание в значительной степени определяет поведение людей.

Отчуждение человека, обусловленное рыночно-капиталистической системой отношений, рождает ложные формы сознания, базирующиеся на отчужденных от реальности "картинах мира" и "представлений о себе".

8. Ложное сознание, порожденное своекорыстным интересом (вспомним высказывание *Н.А.Бердяева*, что своекорыстие рождает безумие) **и "превращенными формами" капиталистического бытия, служит основой капиталистического Анти-Разума.**

9. Социальный кругооборот знаний и интеллекта можно трактовать и как социальный кругооборот сознания в социальном поле сознания, и этот кругооборот сознания является моментом функционирования общественного интеллекта.

10. Закон опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта в процессе управления социоприродной - ноосферной эволюцией требует опережающего развития сознания человека и общественного сознания.

11. Сознание многолико. Оно охватывает, как самоотражение, все сферы жизни человека – материальную, духовную, нравственную, ценностную, культурную, социальную, политическую и т.д.

12. Самосознание – сознание сознания человека, т.е. второй уровень сознательной рефлексии, поднимающей сознание на уровень самосознания.

Самосознание не только атрибут интеллекта, духовного мира человека, но и народа, и общества.

Самосознание на уровне народа, культуры, локальной цивилизации равнозначно их самоидентификации и этот тип самосознания передается через культуру от общественного интеллекта на уровень самосознания человека – личности.

13. Сознание человека на протяжении всей истории его становления поднимается на уровень космического, космопланетарного, ноосферного сознания человека.

"Роды" настоящего человека – ноосферного человека, окончания "пренатального" периода в Биосфере развития человеческого Разума, о которых автор писал выше, есть "роды" ноосферного, космопланетарного сознания.

Разрешить эти "роды" должна помочь система образования – "система Учителя", о которой писал *Н.Н.Моисеев*, но в новой ноосферной парадигме.

7.2. О соотношении сознания, интеллекта и разума

"...научный подход к истории предполагает признание того, что объективные законы, управляющие действиями и отношениями людей, являются законами их собственных действий, что речь идет о независимом существовании этих законов не от людей и их деятельности, а от их общественного сознания, воли и чувств. С этой точки зрения неправомерно разделять объективные законы и сознательную деятельность людей (практику) и относить первые к миру объективного, а вторую – к миру субъективного. Объективные законы общества и есть законы деятельности и отношений людей, обладающих сознанием..."¹⁸⁶

В.Я.Ельмеев

Этот вопрос – вопрос соотношения сознания, интеллекта и разума важен, потому что он до сих пор остается затененным, не проясненным. А значит не проясненным остается смысл категории "сознание".

¹⁸⁶ Ельмеев В.Я. Теория и практика социального развития. – СПб.: СПбГУ, 2004. – 400с.; с.209

Поэтому экспликация соотношения смыслов сознания, интеллекта и разума есть дальнейший ход логики автора по прояснению смысла сознания и одновременно важный этап в понимании процесса становления ноосферного сознания.

Такое состояние "непроясненности" в значительной степени обусловлено разными толкованиями в разных научно-философских школах, культурах, науках этого соотношения.

Например, **Николай Кузанский** разум, рассудок считал частями структуры (сферами) сознания. Он писал о трех иерархически связанных сферах сознания: интеллектуальной (разумно-божественной), рациональной (рассудочно-душевной) и чувственной (неразумно-телесной). **Гегель** в первом разделе третьего тома "Энциклопедии философских наук" – "Философии духа" предложил свою модель субъективного духа, в которой выделялись три последовательно сменяющих друг друга уровня индивидуального сознания: первый уровень – природно-непосредственная душа, второй уровень – сознание, третий уровень – дух (разум). **З.Фрейд**, спустя почти 100 лет, вводит в каком-то смысле гомоморфную гегелевской триаде свою модель структуры сознания, предложив понятия: (1) об "ОНО" – сфере эмоционально-эффективных побуждений личности, "кипящем котле инстинктов"; (2) о Я; (3) о сверх – Я (сфере надличностных социальных регулятивов деятельности)¹⁸⁷. Исходя из православной (русской) религиозно-философской традиции **Н.А.Бердяев** тоже указывал на трехчленную структуру сознания с выделением уровней – "греховно-бессознательного", "сознательного", "божественно-сверхсознательного", которая явно перекликается с гегелевской структурой.

Этот ряд научных, философских и философско-религиозных рефлексий по поводу природы сознания можно было бы продолжить.

Но главное, что можно зафиксировать в этом ряду, – это акцент на отражательной, рефлексивной природе сознания: сознание как самоотражение и самопознание жизни жизнью.

Об "интеллекте и "разуме" тоже написано много. В контексте учения о сознании, они, как правило, выступают его подвидами, отражая эволюционное восхождение качества сознания человека от чувственно-неразумного, природно-непосредственного этапа – к рациональному, рассудочно-душевному (или просто рассудочному) этапу. И далее от него – к интеллектуальному, духовному, разумному (разумно-божественному) этапу.

Позиция, которую отстаивает автор – и которая вытекает из изложенных выше синтетического эволюционизма и концепции интеллекта и управляющего разума, состоит в том, что родовым понятием выступает "интеллект", который определяется как механизм эволюционного развития, противостоящий механизму естественного отбора, сти-

¹⁸⁷ Фрейд З.Я. Я и ОНО/ Хрестоматия по истории психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х – середина 30-х годов XX века) - М., 1980, с.193, 194

хийному ходу эволюции. Интеллект, как эволюционный механизм, демонстрирует собой появление в эволюции, по мере роста сложности, доминирования кооперационных процессов, управления будущим на основе опережающего отражения.

Если в "сознании" ведущей системообразующей смысловой характеристикой выступает отражение и самоотражение, соответственно – рефлексия, то в "интеллекте" – управление будущим.

Управление будущим (мое замечание: правда, любое управление есть управление будущим, в данном случае такое словосочетание используется для усиления акцента на связи "управления" с "будущим") предстает, как фундаментальная характеристика прогрессивной эволюции, наряду с естественным отбором (комбинаторно-селекционным процессом). Вот этот механизм автором и назван "интеллектом".

Появляется понятие "интеллект системы", которое подчеркивает, что, если в системе есть опережающее отражение (образ будущего желаемого состояния), то одновременно и есть опережающая обратная связь, т.е. управление, которое выводит ее из исходного состояния в "настоящем" в "желаемое".

В биологии этот тип управления по отношению к живым системам носит название преадаптации.

В данном контексте "интеллект системы" еще далек в своем качестве от интеллекта человека. Если кто-то придерживается мнения, что интеллект есть только то, что присуще человеку и только человеку, то, то что я назвал "интеллектом системы" можно было бы определить как "пра-интеллект", или "протоинтеллект" и т.п.

Интеллект эволюционно в своем качестве возвышается по мере прогресса эволюции, где под прогрессом понимается только рост сложности структур эволюционирующих систем, рост их кооперированности, как результата действия закона кооперации.

В многообразии определений информации, за которым следует многообразие концепций или теорий информации, одним из которых является, например, теория информации *Шеннона, есть онтологическое определение информации как отраженного разнообразия.*

У.Эшби ввел в кибернетику *закон необходимого разнообразия*. Разнообразие в управляющей системе должно быть не меньше, чем в объекте управления.

Выше я приводил, в обоснование своей презумпции всеоживленности Космоса, витемную концепцию *А.Е.Куликовича*, в которой показывается, что понятие "витема" отражает тот факт, что любая сущность в Космосе похожа на живую систему, вследствие того, что она существует в цепочке неравновесных состояний, нуждающихся в постоянной подпитке энергией из внешней среды, т.е. за счет обмена. К этому мы добавим и за счет "обмена разнообразиями", который можно трактовать как содержание взаимного отражения в процессе взаимодействия системы с другими системами, с надсистемой, с наднадсистемой, или другими словами – с внешней средой.

В 1988 году автор в одной из работ, посвященных фундаментальному свойству классификации, присущему всем природным процессам, ввел понятие *"информационная эволюция живого"*, в которой показал роль информационного отбора как механизма действия поддержания адекватного обмена *"разнообразиями"* между живой системой и средой обитания.

Кооперация систем, как автор показывал выше, осуществляется тогда и только тогда, когда в новой, появляющейся системе (своеобразной кооперации вошедших в нее систем) появляется синергетический эффект. Таким синергетическим эффектом и является новая целостность – новая кооперативная структура, сопровождающаяся опережающим ростом объема информации в онтологическом ее понимании, как отображенного разнообразия, т.е. скачком в интеллекте системы.

Эволюционные сдвиги в сторону растущей сложности сопровождаются растущей интенсивностью обмена с окружающей средой энергией и информацией – отраженным разнообразием (последняя является основой действия *"закона необходимого разнообразия"*), а потом и веществом, что характерно для живых систем в их классическом определении.

Собственно говоря, витемы как некие подобию жизни на ранних стадиях космогонической эволюции, т.е. системы, которые уже обладают неравновесностью и обменом энергией, информацией, и *"интеллектом системы"* или *"пра-интеллектом"*, подтверждают гипотезу *П.Тейяра де Шардена* о *"преджизни"*, т.е. жизни, не похожей на жизнь белковых тел по *Ф.Энгельсу*.

Вышеизложенный закон "оразумления" Вселенной (его еще можно назвать законом интеллектуализации Вселенной) или закон "оразумления" прогрессивной эволюции, сопровождающий рост роли закона кооперации в ее "движении" по сходящейся спирали, одновременно сопряжен с законом витализации Вселенной или эволюции, т.е. законом роста качества жизни (ее неравновесности, ее интеллектуальности или разумности).

В этом плане *"интеллект системы"* есть одновременно интеллект жизни этой системы.

Расширенное понимание интеллекта сопровождается расширенным пониманием жизни, показывающим отсутствие четкой границы между тем, что мы называем биологической жизнью, в рамках учения о биосфере В.И.Вернадского – живым веществом, и тем, что мы называем "косной материей", "косным веществом". Указанное положение есть еще одна из форм подтверждения активности материи. Это означает присутствие в ней идеального начала, как важнейшего ее атрибута, хотя бы в виде отраженного разнообразия и наличия в ее эволюции *"управления"*, как одного из механизмов эволюции, противостоящего стихийному началу ее движения (на наличие свойства управления как свойства движущейся материи указал *Н.Н.Моисеев*).

Н.К.Кольцов, знаменитый русский генетик, подчеркивал, что непроходимой грани между живым и неживым нет. Например, на вопрос, живым ли является вирус, он ответил: *"Это как вам будет угодно"*¹⁸⁸.

Изложенное означает, по автору, что *любое Бытие есть креативное бытие, любая онтология есть креативная онтология, Природа есть самотворящая Природа, Природа – Пантакреатор*, и синергетика по *Пригожину и Хакену* только приоткрыла "дверцу" в пространство этого нового понимания мира и материи.

Системогенетика, разработанная автором в 70-х - 90-х годах XX века, с других позиций, исходя из системной (и цикловой) иерархии мира, исходя из действия законов системного наследования, инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем, спиральной фрактальности системного времени, показывает, *что мир самотворящ, что онтологическое творчество есть его фундаментальное свойство*. Это положение нашло отражение в "Манифесте системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии" (1994), который цитировался выше.

В этой концепции и картине мира интеллект эволюционно предшествует сознанию.

Действует эволюционно-системогенетический принцип, который следует из закона спиральной фрактальности системного времени, делающего из прогрессивной эволюции эволюцию, запоминающую саму себя: чем древнее эволюционное приобретение, тем оно "базовее".

В соответствии с этим принципом: *интеллект является эволюционной базой появления сознания у человека.*

Благодаря труду и возросшему объему информации, которым должен бы обмениваться человеческий индивид с себе подобными индивидами в процессе коллективного труда, интеллект, наряду с "бессознательным" – эволюционной памятью, *приобретает новое эволюционное свойство – "сознание", т.е. превращается в сознательный интеллект.*

В структуре интеллекта наряду с "бессознательным" появляется "сознание". Это выражается в лево-правополушарном функциональном диморфизме интеллекта, который автор обсуждал выше: в "левополушарном интеллекте" доминирует "сознание", а в "правополушарном интеллекте" – "бессознательное". На уровне общественного интеллекта в его "левополушарной части" – науке доминирует рационально-сознательная компонента, а в его "правополушарной компоненте" – иррационально-интуитивная, "бессознательная" компонента. Автор еще раз обращает внимание читателя на применяемую логику – логику "доминант", в которой правило исключенного третьего работает размыто, нечетко, только в виде оппозиции доминант.

Итак, в представляемой эволюционно-системогенетической логике сознание эволюционно вторично по отношению к интеллекту. Но это не означает, что у сознания не было предшественника в виде "предсознания".

¹⁸⁸ Франтов Г.С. Единство мира природы. – СПб., 2004, с.69

Да, конечно, он был. "Предсознание" можно назвать "зарей" сознания. Когда оно главным образом питается интуицией, т.е. "прямыми знаниями", накопленными в эволюционной памяти человека – информационной пирамиде "бессознательного".

Развитие коллективного труда людей, усложнение функций и сложности труда в коллективе – "общей работы", или "Общего Дела", если использовать это понятие Н.Ф.Федорова в качестве научной метафоры, сопровождалось развитием языка, интеллекта и сознания.

Интеллект и сознание, как форма его самоотображения, у людей сразу же формировались как общественные, если поставить условное тождество для этой ранней стадии развития человеческого интеллекта и сознания между атрибутами "коллективистское", "общинное" и "общественное". Правда, первобытная община – это еще не совсем общество, это еще "предобщество", если следовать эволюционной стадиялизации общества по А.А.Зиновьеву <"предобщество", "общество", "сверхобщество">, но уже и "общество" в его неразвитой форме.

Иными словами, в своем генезисе индивидуальный интеллект человека и общественный (социально-групповой) интеллект, индивидуальное сознание человека и общественное (социально-групповое) сознание появляются исторически, в антропогенезе, одновременно.

А это означает, что в антропогенезе и социогенезе становление и развитие интеллекта человека, становление и развитие общественного интеллекта и становление и развитие общества происходили одновременно. Поэтому индивидуальный интеллект человека проходил процесс эволюционной (филогенетической) социализации, которая в онтогенезе человека регулярно повторяется в соответствии с действием закона спиральной фрактальности системного времени. Это же положение применимо и к сознанию.

Интеллект и сознание, как его фундаментальное свойство, у человека становятся в цикле его жизни через воспитание, образование и социализацию, т.е. погружение в социальное пространство жизни, и соответственно через социальный кругооборот знаний, интеллекта и качества в системе общественного интеллекта.

Общественное сознание, как опережающее самоотображение общества, в рамках развиваемой концепции общественного интеллекта, таким образом, предстает, как его фундаментальное свойство, лежащее в основе качества управления будущим со стороны общества, как целого.

Общественное сознание еще не управляет будущим, оно обеспечивает качество мироотношения, мировоззрения и ценностного мироосвоения мира, качество общественного идеала, а ***общественный интеллект переводит это качество общественного сознания в качество управления.***

Действует сложная диалектика взаимодействия общественного сознания и общественного интеллекта, общественного сознания и индивидуальных и групповых сознаний у людей, которая позволяет осознать и роль отчуждения в формировании противоречий в рамках этой диалектики.

Большую роль в качестве сознания играют мировоззрение, формируемые картины мира и ценностные формы освоения мира (ценностные приоритеты).

Частная собственность, частные интересы, взгляд на человека, как на "центр прибыли", высший приоритет, отдаваемый ценности денег и ценности капитала, а не ценности жизни, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы стали формировать антиэкологическое качество общественного интеллекта, которое автор назвал Анти-Разумом. Здесь роль буржуазного сознания, сознания капиталорационализованного, – приобретает роковой, губительный смысл, выражающийся в экологической слепоте такого сознания, погружающей его в "пучину экологического зла", в "инферно", если пользоваться образами фантастического романа "Час быка" *Ивана Антоновича Ефремова*, и ведущей такого человека и такое человечество к экологической гибели уже к середине XXI века.

При этом, важно отметить, что буржуазное общественное сознание, ориентированное на оправдание эксплуатации Природы, на потребительство и гедонизм, а не на созидание и возвышение качества человека, делает ставку на эгоизм, на низший уровень биологических впечатлений человека, "спящих" в "архиве" его "бессознательного". *Шри Ауробиндо Гхош* в своей интегральной веданте¹⁸⁹ специально предостерегает об опасностях и заблуждениях, кроющихся в низших, "витальных интуициях" в его определении.

Если капитализм делает ставку на использование низменных чувств человека (наркомания стала самым доходным бизнесом в "обществе Капитала"), на расчеловечивание человека, то социализм – на возвышение человека, возвышение качества его сознания и качества интеллекта.

Когда в 1988 году в СССР уже стало явно просматриваться угроза социализму со стороны стихийной ("процесс пошел") "перестройки" по *М.С.Горбачеву*, автором было проведено исследование *взаимосвязи качества человека, качества его сознания, качества интеллекта и социализма. Было подчеркнуто, что социализм есть общество возрастающей субъектности, общество в котором человек, его сознание играют ключевую роль в планомерной организации общественных преобразований, а поэтому он, социализм, развивается устойчиво тогда и только тогда, когда реализуется императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе.* Поэтому и монографию по результатам этого исследования автор назвал "Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта, качества общественных педагогических систем – социалистический императив". В 1990 году этот императив автор назвал *законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, рассматривая его как базовое условие не только успешного развития со-*

¹⁸⁹ Aurobindo Sri. The Future Evolution of Man. - Pondicherry, 1963, p.102

циалистического общества, но и успешного выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Невыполнение требований этого закона, отсутствие теоретической рефлексии по поводу этого закона и его значения для социализма в советском марксизме является одним из внутренних, причем гносеологических, источников, конечно, наряду с другими, не менее важными причинами, капиталистической контрреволюции в СССР – России под лозунгами ее лидеров: "обогащайтесь, кто как может", "что общественное, то не мое", "общественное – это значит ничье", "только хозяин, только частная собственность эффективны" и т.п. К чему это привело, мы наблюдаем, к системной катастрофе почти во всех сферах жизни России.

Разум есть высшая форма развития интеллекта человека.

Человек назвал себя "homo sapiens", что означает "человек разумный". Правда, это его, человека, гордое самоназвание поставлено под сомнение самим фактом глобального экологического кризиса, переходящего в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Категория разума "многолика", многозначна по смыслу.

И, тем не менее, выделим ряд позитивных характеристик разума в теоретической рефлексии человеческого ума за годы и века его истории.

1. Разумность и человечность взаимосвязаны, где-то по смыслу тождественны, хотя бы по факту названия человека "человек разумный". Выделим это в виде эквивалентного отношения двух смысловых тождеств: человек \equiv человек разумный \Leftrightarrow человечность-разумность.

Из этого следует, что возвышение человека к своей человечности есть возвышение к своей разумности и, наоборот, возвышение разумности подразумевает возвышение человечности, т.е. становление человечности в человеке.

Человечность разумна, а разумность человечна.

В данном контексте человек и разум едины, но едины не по факту этого единства в настоящем, а в потенции и интенции их единства, потому что самоназвание "человек разумный" нужно каждый раз доказывать сохранением самой истории, прогрессом социальной эволюции человечества, продолжением жизни рода человеческого в гармонии с жизнью Природы на Земле.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила под сомнение разумность интеллекта человека, его способность управлять своим будущим. Человеческий разум проходит Глобальный Экологический Тест, поставленный самой Историей, единством действия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

2. Разум есть этический, нравственный интеллект. Хотя это положение относится и к понятию интеллекта, потому что интеллект, как эволюционный механизм, предназначен для продолжения жизни того вида систем, который он представляет.

Но, если по отношению к "интеллекту системы" на ранней стадии, дочеловеческой, эволюции говорить о нравственности не совсем корректно, хотя любовь, самопожертвование, сотрудничество, взаимопомощь, правда в бессознательной форме, существуют и в мире живого за пределами человеческой жизни, то по отношению к интеллекту человека нравственность становится его важнейшим атрибутом, потому что без этого свойства он не может управлять будущим, сохраняя жизнь.

Поэтому данная формулировка по отношению к разуму является просто неким усилением характеристики, чтобы подчеркнуть, что **разумность и нравственность едины**. При этом, возникает еще одно следствие: **сама нравственность должна быть разумной**, потому что неразумные правила нравственности приводят к экологическому кризису, а то и к гибели.

Ведь в истории имеются факты гибели племен и народов вследствие локальных экологических катастроф, в том числе вызванных антиэкологическим характером правил нравственности, антиэкологическим содержанием этики.

3. Разум есть такая стадия развития интеллекта человека, когда он приобретает космическое содержание. В этом плане разум всегда имеет космопланетарную основу.

Или в другом выражении: разум есть интеллект, в котором горизонт упреждения будущего преодолевает определенный "порог", становясь космопланетарным.

Это космическое содержание в сознании, которое определялось, как разум, в той или иной форме содержалось у многих западных и русских мыслителей XVIII и XIX веков. В превращенной форме разум трактовался, как божественный уровень сознания в человеке.

Просвещение стало трактовать разум, как рациональное сознание, как высший уровень категориально-логической формы познания, как рационально-логическое сознание, поднимающееся над уровнем бытового сознания до уровня осознания предназначения человека.

Бог рассматривался как Высший разум, к которому человек, в своем разуме, приближается. Разум человека есть постольку разум, поскольку он отражает в себе Божественный Разум или Дух.

Но даже в этой превращенной, религиозной, идеалистической форме Разум несет в себе это космопланетарное измерение.

А.В.Иванов так дает определение разуму, имея в виду особую роль логико-понятийной формы сознания в его структуре, которая особо подчеркивалась в европейской философии, например, **И.Кантом и Гегелем**:

"...диалектический разум – высший уровень европейского логико-понятийного мышления – способен теоретически преодолеть ограниченность и мифологемы рассудка. В отличие от последнего, он всегда направлен на целостное познание объекта во всех его связях и опосредованиях. Если рассудок ищет абстрактно-общее для множества объектов, игнорируя их единичные свойства, то разум нацелен на поиск конкретно-

всеобщих законов развития, определяющих генезис и бытие единичных вещей... ..разум, прорывая и узкий горизонт чувственности, и "концептуальные шоры" рассудка, почти выводит нас в сферу сверхсознания. Теория разумного мышления (диалектическая логика), получившая наиболее систематическую разработку в философии Гегеля, является одним из высших достижений европейского гения, поразительным образом восполняющая восточную стратегию постижения мирового бытия..."¹⁹⁰ (выдел. мною, С.А.).

Автор уже ранее подчеркивал, что вся сложившаяся негласная нормативная база философско-теоретической рефлексии по поводу разума – это взгляд на разум как высший, логико-диалектический уровень познания мира и как на высший уровень сознания.

Можно данную сложившуюся нормативистику философствования и определения разума назвать метапарадигмой определения разума и разумности через выделение уровней сознания и познания.

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома эта метапарадигма стала недостаточной.

"Разумность", как высший уровень логико-понятийного и диалектического мышления и познания может оказаться "неразумностью", если она не спасает человечество от экологической гибели. Она есть необходимое условие, но не достаточное.

Достаточность разума и разумности проверяется не высшим уровнем диалектики ("диалектического разума" как "разума, диалектически познающего мир") и не высшим уровнем сознания, это необходимые условия, а качеством управления будущим, которое бы обеспечило выход человечеству из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В XXI веке на передний план выходит управленческая метапарадигма, определяющая Разум как "управляющий Разум".

Именно эта позиция становится основой критики автором сложившейся стихийной парадигмы "экономического разума" и "либерального разума", пытающихся обосновать "разумность" сложившегося рыночно-капиталистического бытия, которая уже привела человечество к экологическому пределу своего развития.

"Управляющий разум" – есть высшая форма развития интеллекта человека и общественного интеллекта, он реализуется как "коллективный, управляющий разум".

При этом управление будущим в пространстве Глобальной Экологической Катастрофы не ограничивается пределами чисто Внутренней Логики Социального Развития, выходя в пространство действия Большой Логики Социоприродной Эволюции, становясь управлением социоприродной – ноосферной эволюцией.

¹⁹⁰ Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул, 2000, с.96

Вот почему Разум в XXI веке может быть только Ноосферным Разумом, а его сознание – Ноосферным Сознанием.

7.3. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества – основа ноосферной, неклассической революции сознания

"...жизнь и творчество отечественных гениев персонифицирует софийную "вертикаль" возможного культурного синтеза, недаром этой миро- и человекопреобразующей нравственной устремленностью русского Духа так восхищались Махатма Ганди и Рабиндранат Тагор, Р.М.Рильке и Р.Роллан. В свое время еще Гегель в письме к своему ученику, ротмистру императорской русской гвардии Иксулю, предсказывал: "Вы счастливы тем, что имеете отечество, занимающее такое огромное место во всемирной истории, отечество, которому, без сомнения, предстоит еще гораздо более высокое назначение... Россия, заключает в своих недрах неограниченную возможность развития своей интенсивной природы"¹⁹¹

А.В.Иванов

¹⁹¹ Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул: 2000, с.218; Ссылка на Фишер К. Гегель. Его жизнь, сочинения и учение. Первый полутом. – М. – Л., 1937, с.90, 91

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – эпоха "перелома" и в эволюции сознания как формы рефлексии человека, человеческого Разума в мире по поводу своего места в мире и своего предназначения.

Новый тип сознания – сознания XXI века или ноосферного сознания – можно назвать Неклассическим, потому что Бытие человечества становится Тотально Неклассическим.

Смысл Неклассичности – в принципах Дополнения (или Дополнительности), которые размывают классическую оппозицию субъект-объектных отношений познания, когда считается, что "объект познания" независим от "субъекта познания" – и человек познающий может объективно познать окружающий мир, который развивается независимо от человека, по своим законам.

Эта классическая установка познания, которая никогда не подвергалась сомнению, была поколеблена *принципом Дополнительности Н.Бора и уравнениями неопределенности Гейзенберга*. Оказывается, человек познающий ("Разум познающий") погружен в целостный мир, связан множеством связей и взаимодействий, в том числе невидимых, с объектом познания, и может вносить вследствие этого заметные искажения или воздействия на сами процессы в объекте познания и на процессы его отражения в модель.

В 50-х - 60-х XX века годах появились "слабый" и "сильный" *антропные принципы*, которые связывают появление человека – Наблюдателя на Земле с фундаментальными константами Вселенной, которые уже несли в себе, в неявном, нерасшифрованном виде, смысл неслучайности появления Человека на Земле.

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин в "Космопланетарном феномене человека" (1991) ввели *принцип Большого или Космологического Дополнения*. В соответствии с этим принципом человек не может адекватно построить картину мира и осуществлять глобальные исследования, в которых объектом познания становятся космопланетарные процессы, живое вещество планеты Земля, Биосферы, не познав своей собственной природы, своего интеллекта, не создав человековедения.

Развивая этот принцип Большого Дополнения автор в "Ноосферизме" (2001) сформулировал *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*. По этому принципу человек сможет решить глобальные экологические проблемы, вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы, если оно ликвидирует, через соответствующий уровень самопознания (развития человековедения, знаний об интеллекте, знаний о Биосфере и Ноосфере), сложившиеся асимметрии в развитии человеческого разума: интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию (ИИЭАР), технократическую асимметрию в едином корпусе знаний (ТАР), "интеллектуальную черную дыру" (ИЧД), – и решит проблемы социальной справедливости, ликвидируя эксплуатацию человека человеком.

Данный принцип расширяет образ взаимосвязи Человека и Природы применительно уже к проблемам выхода его из экологического тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы:

не решаются эти проблемы принципиально социального неблагополучным, рыночно-капиталистическим отчужденным человеком и обществом, поэтому решение экологических проблем включает в себя императив решения социально-гуманитарных, экономических проблем, выводящих человеческое бытие в пространство осуществления Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке.

Исследования автора в области системогенетики, науки о классификациях и закономерностях классифицирования – классиологии или метатаксономии (метатаксономии), науки о циклах – циклологии, привели, в рамках системогенетической и циклической картины мира, к новым принципам дополнения или дополнительности:

- *принципу системно-классификационного (системно-таксономического) дополнения*, в соответствии с которым системная онтология мира дополняется таксономической онтологией мира (если истинно суждение "любая в мире целостность – система", то истинно другое суждение "все в мире описывается классами или таксонами", т.е. системность мира и классифицированность мира – фундаментальные его сопряженные характеристики, дополняющие друг друга);
- *принципу системно-циклового дополнения* (любая система имеет свой жизненный цикл существования и полициклична в своем функционировании и развитии: любой цикл является носителем определенной системы; иными словами, системность мира и его цикличность – фундаментальные сопряженные характеристики; цикличность системна – системность циклична);
- *принципу таксоно-циклового дополнения;*

и т.д.

Автором в 1993 году при подготовке научного доклада по социогенетике и теории циклов было введено понятие *Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества*, концепция которого потом была представлена в монографии "Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие" (1994).

Понятие "Тотальная Неклассичность" означает всеобщую неклассичность, охватывающую все сферы познания и жизнедеятельности человека.

Главное основание, отделяющее классическое бытие Человека от неклассического бытия человека, и соответственно главный "водораздел" между ними – это управляемость.

"Классическое бытие" – это стихийное, неуправляемое бытие, в котором человеком исповедуется мировоззрение стихийности, спонтанности Истории.

За "классическим бытием", если вести отсчет от неолитической революции, т.е. от момента появления активного хозяйственного природопользова-

ния, благодаря domestикации ряда видов животных и злаковых растений, стоит опыт более чем 800 поколений людей.

Это "классическое бытие" отрефлектировано людьми как «стихийное бытие». Выражением такой рефлексии служат:

- пословица "благими намерениями дорога устлана в ад";
- мысль *Сен-Жюста* о том, что, очевидно, сила вещей приводят людей ни к тем результатам, которые они замыслили;
- закон немецкого психолога *Вундта* – закон пересечения целей и результатов, состоящий в том, что результаты всегда не соответствуют полностью целям;
- закон "искажения великодушных идей" *Ф.М.Достоевского*.

В этой рефлексии отражен тот акт, что человек, исповедуя свой частный интерес, живя по правилам "роевого" существования (на что обратил внимание *Л.Н.Толстой*), стал, уноваживающим историю, материалом.

Такая форма бытия подкреплялась соответствующей формой идеологии, в том числе в XX веке и идеологией либерализма. *Ф.Хайек* ведь не случайно соединил свободу с невежеством, потому что в мире, где каждый человек – конкурент другому в борьбе за прибыль, где "человек человеку – волк" по *Гоббсу и Дж.Соросу*, прогностическая способность человека, его интеллект ограничиваются пределами этого частного интереса и свободой, его обслуживающей, – и появляется специфическая форма социального агностицизма, отрицающего возможность управлять развитием общества и соответственно историей, воспевающего неожиданность хода истории и ее принципиальную непознаваемость и непредсказуемость для человеческого ума.

Но чтобы человеку спокойно жилось при отсутствии ответственности за творимую им историю, вводится "божественная разумность истории", которой управляет божий промысел, а человеку только остается угадывать "Ответы" на "Вызовы" истории, как об этом писал в "Постижении истории" *Арнольд Джон Тойнби*.

Но вот наступил Финал такой "стихийной" истории. Финал не в смысле *Фрэнсиса Фукуямы*, провозгласившего вместе с падением социализма в Восточной Европе и распадом СССР, Финал или Конец Истории, как победу на вечные времена идеологии либерализма, "строю Рынка" и капитализма, а в смысле экологического Финала такой Истории уже по автору – в форме экологической гибели рыночно-капиталистической цивилизации.

Приговор "стихийному человеку", молящемуся "Капиталу-Богу", гоняющемуся за прибылью, наживой, наслаждениями для себя, человеку эгоцентричному, живущему по квазимудрости "стихийной истории" – "благими намерениями дорога устлана в ад" (правда, встает вопрос, а неблагими намерениями дорога тоже устлана в ад?), вынесла Природа.

Природа ввела в действие механизм экологического отрицания такой "философии", такого "мировоззрения", такого "стихийного сознания". Эти виды сознания отвергают возможность управления будущим и апологетируют культ ценностей частной собственности, беспредельного

накопления капиталократии (или буржуазии), культ частного интереса, свободы только для себя, чтобы и дальше потреблять природу, "купаясь в наслаждениях". Вот почему наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Человеческий разум в своей эволюции породил рыночно-капиталистический Анти-Разум, который в своей идеологии, философии, формах хозяйствования и действиях ведет себя и все "рыночно-капиталистическое человечество" к экологической гибели.

Любые намерения рыночно-капиталистического Анти-разума ведут человечество в "ад" в виде его экологической гибели.

Анти-Разум активен, он цепляется за ценности рыночно-капиталистического бытия, в системе которой главными ценностями являются прибыль, рост капитала, концентрируемого у капиталократии, частная собственность, рынок.

Анти-Разум – результат переработки человеческого разума Капитал-Мегамашинной. Он есть результат капиталорационализации, т.е. такой рационализации, которая направляет его действия в сторону своей монетаризации, "оденьжения" (по капиталорационализированной поговорке "если ты такой умный, то почему же ты такой бедный", т.е. по поговорке, которая ум и богатство, глупость и бедность отождествляет и направляет интеллект человека на получение богатства, наживы; здесь действует принцип – как можно больше денег любой ценой, включая любые безнравственные действия), и которая блокирует решение экологических проблем, поскольку противостоит коллективизму, общинности или соборности (если воспользоваться этим русским словом) людей.

Ведь не случайно ***А.Дж.Тойнби*** подвел горький итог над своими размышлениями о природе "западной цивилизации": она только способна разъединять народы и людей, но не способна их объединять.

А выход человечества из экологического тупика Истории – из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – требует объединенных действий людей и народов, проявления управляющего начала Коллективного Разума человечества. Трагедия состоит в том, что он в рыночно-капиталистической форме не может состояться, а может состояться только на путях мировой антикапиталистической революции – Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, первая волна которой прошла в XX веке и вторая волна которой поднимается в начале XXI века. И она, эта вторая волна, приобретает содержание становления Ноосферного Социализма.

В этом состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома – смысл перехода от Стихийной Истории к Управляемой Истории, в которой человек поднимается на высоту субъекта Истории, как об этом писал ***Карл Маркс***, связывая эту управляемость Истории со словом "коммунизм".

Этот переход есть одновременно переход от Классической истории к Неклассической истории, что и означает Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества, в философии и идеологии которого принимается

управленческая метапарадигма – парадигма управления социоприродной (социобиосферной) эволюцией.

Здесь используется автором оппозиция "классичность – неклассичность". Автор заостряет на этом внимание читателя, поскольку в литературе часто используется другая логика в этом вопросе, рождающая триаду "классичность – неклассичность – постнеклассичность".

Эта оппозиция по автору означает одно: классическая история – "классическая реальность" – отвергают возможность управления историей, неклассическая история – "неклассическая реальность" – реализуют управление историей, но в более широком формате, чем это было в "классическую эпоху", – в формате управляемой социоприродной эволюции.

В этой формулировке – центральный момент в понимании Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

А это, в свою очередь, требует "человеческой революции", о которой писал А.Печчеи, но которая уже в авторском толковании расширяется в своих смыслах и предназначении.

Если в "аграрной или вещественной эпохе-цивилизации" до XX века жило более 800 поколений людей и за ней стоит инерция опыта и культуры этих поколений людей, то в "энергетической эпохе-цивилизации" XX века, прожило только 4 поколения людей, которые не успели осознать причины, приведшие их к экологической катастрофе из-за своеобразного и негативного по своей сущности синтеза большой энергетики хозяйствования и разрушительных для природы стихийных регуляторов развития. Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР), по замыслу автора, призвана передать эту разбалансировку между энергетикой хозяйства, хозяйственного природопотребления и качеством управления будущим, т.е. качеством интеллекта.

Если "роевая", индивидуалистическая форма бытия человечества могла состояться при низкой энергетике хозяйствования, благодаря действию **законов Вернадского-Бауэра-Чижевского**, отражающих гомеостатические механизмы Биосферы, в частности закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по **А.Л. Чижевскому**, то при высокой энергетике хозяйственного воздействия на Природу, индивидуалистическая форма бытия уже становится невозможной. На передний план выходит востребованность идеальной детерминации истории через общественный интеллект и соответственно управление социоприродной эволюцией, на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ожидаемая человеческая революция есть ноосферно-человеческая революция, которая в свою очередь составляет "ядро" ноосферного этапа Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, и включает в себя "революцию сознания" человека, в том числе в ее составе –

ноосферно-научно-мировоззренческую революцию, которую автор, вслед за Ж.Грюневальдом и М.Полуниным, назвал вернадскианской революцией.

Категория Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества призвана отразить особенности самого направления преобразований.

Тотальная Неклассичность есть результат "революции неклассичности", охватывающей:

- науку – становление Неклассической науки,
- культуру – становление Неклассической культуры,
- образование – становление Неклассического образования,
- общественный интеллект – становление Неклассического общественного интеллекта,
- социальную природу человека – становление Неклассического человека,
- управление – становление Неклассического управления.

Таким образом, Неклассичность наряду с расширением Принципов Дополнительности (Дополнения), антропных принципов, в качестве главного критерия включает в себя переход от стихийной детерминации спонтанной Истории человечества к идеальной детерминации Истории через общественный интеллект, т.е. к управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции.

При этом, управление в этой логике само приобретает новое качество, опираясь на новые системогенетическую, классификационную, циклическую, качественную, методологическую парадигмы организации единого корпуса знаний, становясь управлением "циклическим", "мягким", направляющим, учитывающим действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Расширяется, таким образом, содержание диалектики.

Эпоху Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества автор назвал в одной из своих работ в конце 90-х годов Эпохой Исторического Идеализма. По этому поводу автор получил массу критических замечаний, например от *В.Я.Ельмеева*, и поэтому еще раз решил остановиться на смысле вводимого им понятия "*Исторический Идеализм*".

Категория исторического материализма появляется вместе с открытием формационной логики истории, которая предстает как смена общественных формаций, в основу определения которых положен *Марксом* способ общественного производства – единство производительных сил и производственных отношений. Это великое открытие немецкого мыслителя. В истории появилась закономерность – сменяемость общественных формаций, детерминируемая сменяемостью способов общественного производства. В крупном плане это может быть представлено триадой: доэкономическая формация – экономическая формация – постэкономическая формация. Экономическая формация в свою очередь представлена триадой формаций – рабовладельческой, феодальной и капиталистической. Правда, остался незаконченным спор об «азиатском способе производстве», который не укладывался в линейно-

формационную логику европейской «оси истории», если использовать это понятие *Карла Ясперса*. Но все равно, этот «азиатский способ производства», хотя и отличался от «феодалного способа производства», но вполне укладывался в содержание «экономической формации».

Цивилизационная логика истории, в которой основанием выступает культурно-исторический тип общества, на взгляд автора, не отрицает формационную логику, а ее дополняя, делает историческую материальную детерминацию более объемной.

Чтобы подчеркнуть это автором был введен **принцип формационно-цивилизационного дополнения**, подчеркивающего это отношение дополнения двух логик. Автор подчеркивал, что цивилизационная логика позволяет раскрыть цивилизационную специфику реализаций тех или иных формаций в конкретно-историко-культурных и географических условиях бытия локальных цивилизаций.

Противопоставление «идеального» и «материального», «идеализма» и «материализма» может рассматриваться, как абсолютное, только в логике познания – в гносеологии. «Сознание», «идеальное» вторичны по отношению к «материальному», потому что, для того, чтобы что-то отражать, познавать, для этого отражаемое, познаваемое должно существовать независимо от субъекта познания – человека.

Но в онтологическом/онтическом, бытийном контексте «идеальное», «сознание», «интеллект» появляются как результат эволюции материи, как результат космогонической эволюции, в том числе развития фундаментального свойства отражения и управления будущим на базе опережающего отражения.

Как автор показывал, закон «оразумления» прогрессивной эволюции действителен и для Истории человечества, как прогрессивной социальной эволюции, и приобретает смысл всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

Исторический материализм есть диалектический материализм (как философия), примененный к истории человечества. Его базой стала формационная теория развития человеческих обществ в истории *К.Маркса*.

Исторический идеализм, по автору, «вырастает» из исторического материализма, как его диалектическое снятие, которое означает переход исторической детерминации из стихийной формы (на основе стихийных сил развития в виде частной собственности, рынка, частного интереса, войн, и т.д.) в идеальную форму в виде управления будущим на базе общественного интеллекта.

Это, конечно, не означает, что сознание общественного интеллекта игнорирует законы развития природы и общества. Наоборот, оно их учитывает, и переводит их действие в движущую силу в своем управлении историей.

Исторический идеализм есть момент исторического материализма в его новом, более глубоком осмыслении, в котором человеческий Разум поднимается на уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией.

Управление историей есть идеальная детерминация в той мере, в какой реализуется обратная связь от будущего, желаемого состояния общества к «настоящему».

Сама идеальная детерминация не висит «в воздухе», а надстраивается над материальной, стихийной детерминацией, начинает ее направлять к заданной «общественной цели», к реализации общественного идеала.

Поэтому это есть материально-идеальная детерминация, но выведенная на уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией, позволяющей человечеству выйти из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Это и есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. И она подразумевает восхождение качества человека, качества его сознания и интеллекта, качества общественного интеллекта на уровень возможностей такого управления, его функций и задач, и на уровень профессионализма, нравственности и ответственности, соответствующим такой форме бытия человека, где он становится истинным творцом своей истории.

7.4.Смысл ноосферного сознания.

Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского

«Биоморфная модель в познании со времен коперникова переворота считалась архаичной. Русская натурфилософская школа в лице В.В.Докучаева, А.Л.Чижевского, В.Н.Сукачева, а также исследователей, примыкающих к евразийству (завершая Л.Н.Гумилевым), имеет смелость перевернуть перспективу, отставив доминанту живого в космосе и сам образ космоса как органической целостности, «живого огня». Как показал новейший опыт, эта смелость была оправданной: современная наука все больше склоняется к версии самоорганизующегося космоса, ведущего себя не как мертвый механизм, а как живой организм. Реванш «романтической» натурфилософии над классическим механизмом в значительной мере подготовлен усилиями русских деятелей серебряного века, что представляет их немалую за-

Ноосферное сознание – это такое сознание человека, которое опирается на ноосферно-ориентированный синтез наук – Ноосферизм, на ноосферные духовность, нравственность и этику, несет в себе Ответственность за все живое на Земле, сохранение Биосферы как «Дома человечества» на Земле.

Ноосферное сознание человека – это новое, ноосферное качество сознания, имеющее космопланетарный масштаб мировоззрения. Оно есть Неклассическое сознание, опирающееся на систему принципов дополнения (дополнительности), антропных принципов, принцип управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, «эволюционной антропный принцип» (по автору), который через закон «оразумления» эволюции и систему системогенетических законов определяет появление Человека – Наблюдателя этой эволюции, выполняющего ее дополнительное самоотражение.

Необходимыми компонентами ноосферного сознания являются ноосферное мировоззрение, ноосферная духовность и ноосферная нравственность, которые автор рассматривал во второй части этой научной трилогии.

Здесь проявляется *«антропный принцип К.Э.Циолковского»*, как его, опираясь на космическую философию *Циолковского*, проинтерпретировали в «Очерках о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (2004) **В.П.Казначеев и А.В.Трофимов:**

«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства, формирует наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной»¹⁹³.

Самоотражение человека и мира в нем – есть его сознание, а самоотражение Вселенной в нем и через него, в том числе благодаря действию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, который превращает прогрессивную эволюцию Вселенной в эволюцию с постоянным фило-онтогенетическим самоотображением (в виде нарастающей эволюционной памяти), – есть становящееся ноосферное сознание (в единстве с «информационной пирамидой» «бессознательного» – эволюционной памятью).

Для понимания ноосферной духовности и ноосферной нравственности важное значение приобретает *«Меморандум Вернадского-Чижевского»* или

¹⁹² Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.; с.284

¹⁹³ Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: 2004, с.292

«*Космический меморандум организованности живого мироздания*», который анализировался во второй части книги.

Смысл этого «Меморандума» состоит в том, что он объединяет взгляды **В.И.Вернадского** и **А.Л.Чижевского** на особую роль Солнца, солнечной энергии и энергии Космоса в «создании живого вещества», на особую организационную взаимосвязь жизни на Земле «со строением всего космического механизма» (**Вернадский**), на «творческое воздействие космических сил» (**Чижевский**), определяющих «наружный лик Земли и жизнь, наполняющую его» (**Чижевский**).

И.Ф.Малов и **В.А.Фролов** этот взгляд **Вернадского** и **Чижевского** на «организованность живого мироздания» дополнили эвристической моделью целостного мироздания в виде вложенных друг в друга «октав» разных уровней организации материи, напоминающую витемную модель мироздания **А.Е.Куликовича**.

Автором этот «Меморандум» в его названии расширяется до названия «*Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского*», потому что **Сергей Николаевич Булгаков** в «Философии хозяйства» (1990), изданной впервые в 1912 году, писал, «что вселенная есть живое тело», что сама «»возможность потребления принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен облик веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни»¹⁹⁴ (выдел. мною, С.А.).

Организованность живого мироздания в целом в трактовке **И.Ф.Малова** и **В.А.Фролова** и есть тот «»**метафизический коммунизм мироздания**» по **С.Н.Булгакову**, к образу которого он прибегнул почти 100 лет назад.

«*Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского*» – еще одно основание под «**презумпцию всеоживленности Космоса Сущего**», который автор анализировал выше.

Смысл «Меморандума» – это манифестация русской философии и русской науки, в целом – Эпохи Русского Возрождения, в лице ее ярких представителей – **Сергея Николаевича Булгакова**, **Владимира Ивановича Вернадского**, **Александра Леонидовича Чижевского**, – о своем мировоззрении, провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во всей Вселенной, манифестация космо-организмоцентрического взгляда на всю Вселенную и ее составляющие.

А это требует особого, ноосферного (космоноосферного) сознания человека. **М.М.Бахтин** в работе "К философии поступка" (1986) так сказал по поводу возникающего долженствования человека, когда он начинает осознавать эту связь с целостностью мироздания: "Только изнутри... моего ответственного поступка может быть выход в это единство бытия... Понять предмет – значит понять мое долженствование по отношению к

¹⁹⁴ Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М., 1990, с.73

нему... понять его в отношении ко мне в единственном бытии – событии, что предлагает не отвлечение от себя, а мою ответственную участность"¹⁹⁵.

Линия рефлексии и становления космоноосферных сознания и долженствования продолжена в научных исследованиях и обобщениях **В.П.Казначеева** и его соратников, в частности в концепции "живого пространства". В книге **В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева, И.Ф.Мингазова** "Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли" (2007) мысль **С.Н.Булгакова** о Вселенной, как "живом теле", получает развитие в трактовке живого пространства как "Жизненесущего Начала", в системе взглядов на "эфироматериальные основы полевого и вещественного разнообразия жизни" в виде разнообразия "эфиродоменов" – "источника разнообразия творческих сил и форм жизнепроявления"¹⁹⁶.

Близко к такому взгляду на Вселенную – живое мироздание приближается гипотеза известных физиков **Д.Бома** и **К.Прибрама** о том, что "вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы"¹⁹⁷.

В.П.Казначеев назвал одну из последних своих монографий, подаренной мне с надписью "...воителю истины...", "**Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева**" (2004), в которой он развивает голографический взгляд на Вселенную **Д.Бома** и **К.Прибрама**, привлекая теорию физического времени **Н.А.Козырева**. **Н.А.Козырев**, проводя астрономические наблюдения в 60-х годах XX века в Пулковской обсерватории под Ленинградом, открыл мгновенную форму, т.е. с бесконечной скоростью, энергетического воздействия (которое фиксирует телескоп наблюдателя), идущего от далекой звезды (свет, падающий на зеркало телескопа, через который смотрит человек – Наблюдатель, фиксирует нахождение звезды там, где она была столько времени назад, сколько шел свет от звезды до наблюдателя, а это энергетическое воздействие – мгновенное, связанное с синхронизацией вращений космических тел, передает информацию, где на небе звезда находится сейчас, хотя ее и не видно, потому что еще свет от нее не дошел). Эту форму мгновенной передачи энергии и соответственно информации **Козырев** назвал "физическим временем". "Время" Козырева энергийно. Эта мгновенная связь между космическими телами меняет представление о космическом пространстве. Оно, это пространство, по своей топологии не укладывается в аксиоматику пространства **Эйнштейна-Минковского**, в котором скорость света постоянна и равна 300000 километров в секунду.

В.П.Казначеев назвал это особое пространство, где действует "время" **Козырева** "пространством энергии-времени Козырева". В этой монографии он пишет: "...человек с его интеллектом и живым организмом в наше время

¹⁹⁵ Философия и социология науки и техники. – М., 1986, с.91

¹⁹⁶ Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: 2007, с.174, 175, 177

¹⁹⁷ Там же, с.48

присутствует в сегменте, где пересекается **пространство Эйнштейна-Минковского**, где скорость света постоянна (в физическом смысле), и **пространство энергии-времени Козырева**, тогда смысл голографии (голодинамики) приобретает иное содержание. **Эта сущность и есть, по сути, приближение к природе космопланетарного интеллекта – голографической Вселенной Козырева**¹⁹⁸ (выдел. мною, С.А.).

Здесь для меня важно то, что голографическая концепция Вселенной, в том числе и в интерпретации **Н.А.Козырева – В.П.Казначеева**, фиксирует **одно важно качество Вселенной и ее космических систем, включая Солнечную систему, – они функционируют как организмы (или суперорганизмы), т.е. в них присутствуют гомеостатические механизмы.**

Собственно говоря, категория "витема" **А.Е.Куликовича**, хотя он на это напрямую и не указывает, по сути передает этот космо-организмоцентрический взгляд, который проманифестировал в 1912 году **С.Н.Булгаков** понятием "метафизический коммунизм мироздания".

В.П.Казначеев, А.Н. Дмитриев и И.Ф.Мингазов в ранее цитируемой мной книге "Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли" (2007) показывают, что **солнечно-земные связи, космо-солнечные и космоземные связи расширяют пределы экологии на Земле до масштабов Солнечной системы и даже Галактики**, что позволяет им делать вывод (опираясь на космофизические наблюдения и наблюдения за динамикой энергетики "черных пятен" на Солнце) о реакции Солнца, а возможно и центра Галактики, на антиэкологическую деятельность человека на Земле в процессе рыночно-капиталистического хозяйствования, по мере приближения его энергетики к пределам компенсаторных возможностей Биосферы, направленные на нейтрализацию этой негативной деятельности человека.

Кому-то это покажется фантастикой, особенно тем, кто исповедует механистическую картину мира и взгляд на материю, Космос как пассивные механистические системы. А если гипотеза живой Вселенной с позиций наличия в ней гомеостатических механизмов, наличия Онтологического Творчества, наличия "управления", как ее фундаментального свойства, существование которого подкрепляется теоретической базой системогенетики, справедлива?

На наличие управления как фундаментального свойства организации Вселенной, т.е. наличия множества обратных связей в ней, указывает **Н.Н.Моисеев** в своей работе «Современный рационализм» (1995).

Именно для того, чтобы не наделали мы ошибок во взаимодействии с миром, исходя из убеждения, что он, этот мир, в котором живем, лишь – кладовая ресурсов для ублажения "живота" человечества, капиталократии и вво-

¹⁹⁸ Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева – Новосибирск: 2004, с.132, 133

дится автором "Презумпция всеоживленности Космоса сущего", тем более что все новые и новые данные подкрепляют гипотезу "живого Космоса".

Н.А.Козырев в статье "О воздействии времени на вещество" писал: *"Собирающим жизненное начало резервуаром могут быть космические тела и, в первую очередь, звезды... Для Земли же это творческое начало, которое несет время, приходит с потоком лучистой энергии Солнца"*¹⁹⁹ (выдел. мною, С.А.).

Принцип мгновенного дальнего действия был подтвержден и в квантовой механике. *"Эксперименты А.Аспека показали, что нелокальный характер квантовых систем является общим свойством природы, а не искусственной ситуацией, созданной в лаборатории, – пишет В.Ю.Татур в своей статье "Практические, научные и социальные основания Ноосферы" (2003). – Получила подтверждение несепарабельность квантовой системы, т.е. неразрывность связи любой ее части со всей системой. При этом оказалось, что поведение и свойства отдельных частей системы определяются системой в целом, т.е. они коррелируют между собой даже, если эти части разнесены на такое расстояние, что между ними нет взаимодействия. О таких свойствах целого иногда говорят как о "несиловом взаимодействии" или "нелокальных корреляциях"*²⁰⁰.

Анализируя эксперимент **Л.Мандела**, **В.Ю.Татур** приходит к выводу, интерпретируя результаты этого эксперимента: *"Впервые в мировой науке был получен совершенно фундаментальный научный результат. Быстрое изменение экспериментатором топологии пространства, в котором находятся фотоны, влечет за собой неожиданное изменение обычно очень жесткого отделения друг от друга "субстанций протяженных" и "субстанций мыслящих". Такое разделение этих субстанций достаточно четко, если в каком-либо физическом процессе в момент его протекания не происходит изменения топологии. Если же топология меняется, то ситуация становится почти невероятной для привычного физического мышления: совершенно неживые и предельно "простые" материальные объекты – фотоны оказываются обладающими некоторыми, пусть и простейшими, познавательными способностями"*²⁰¹, т.е. у фотонов оказывается существует подобие "интеллекта", а значит и ведут они себя как "живые" или "квазизживые", как "витемы".

"Оказалось, что совсем неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, – комментирует этот результат Владимир Юрьевич Татур, – которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и

¹⁹⁹ Козырев Н.А. О воздействии времени на вещество// Физические проблемы современной астрономии. Серия «Проблемы исследования Вселенной», вып. 11 – Л.: 1985, с.91

²⁰⁰ Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с.234

²⁰¹ Там же

обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только во взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристики изменения'²⁰² (выдел. мною, С.А.).

Итак, и передний фронт исследований в физическом микромире, уже в моей оценке, подтверждает правомерность введенного **В.П.Казначеевым** "пространства времени-энергии **Козырева**" и наличия в мире некоего свойства, которое указывает на его витальность ("живое мироздание") и интеллектуальность, и, следовательно, косвенно подтверждает авторские теоретические схемы синтетического эволюционизма и системогенетики, в том числе картины "оразумляющейся" прогрессивной эволюции Вселенной, а значит, и самой Вселенной.

Итак, ноосферное сознание есть сознание, исповедующее "Меморандум Булгакова-Вернадского-Чижевского", исходящее из "Презумпции всеоживленности Космоса сущего". И «Меморандум», и «Презумпция всеоживленности» ставят человека, человеческий разум в позицию части в "организмах" Вселенной, Солнечной Системы, Земли, Биосферы. Но части разумной и ответственной, в которой присутствует эволюционная память предшествующего развития в виде "бессознательного" и присутствует осознание своего значения, как самоотображения Вселенной, призванного сгармонизировать дальнейший ход эволюции по линии дальнейшего ускорения ее "оразумления".

Ноосферное сознание зарождается под влиянием научно-мировоззренческой системы Ноосферизма в России и в мире, как результат ноосферно-космической направленности всей 300-летней Эпохи Русского Возрождения, смысл, содержание которой представлены автором в первом томе задуманной серии капитальных монографий "Эпоха Русского Возрождения. Титаны Русского Возрождения" (2008).

Ноосферное сознание – это духовное сознание, оно продолжает линию одухотворения бытия человека.

Духовность – это такой тип саморефлексии человека, который связывает человека с Ценностью Мира, раскрывает смысл жизни человека как рода и как индивида, личности, состоящей в жизни для другого, для прогресса всей жизни на Земле, поднимает Ответственность человеческого Разума на уровень ответственности перед "живым мирозданием Космоса" за дальнейшую гармонизацию своей жизни, своей хозяйственной деятельности с жизнью Биосферы, Земли, Солнечной Системы, Космоса, исходя из космо-органомоцентрического взгляда на мир и его целостность.

²⁰² Там же, с.235

В.Ю.Татур в выше цитируемой статье справедливо заметил: *"Принцип гармонии является фундаментальным принципом организации любых форм бытия. Все жизнеспособное, жизнедеятельное, устойчивое по своей сущности гармонично"*²⁰³.

Автор единство творчество, жизни, здоровья и гармонии в рамках креативной онтологии концептуально – и на примерах по отношению к жизни человека и общества, раскрыто в монографии "Творчество, здоровье, жизнь и гармония. Этюды креативной онтологии" (1992). Позже ее идеи были в концентрированном виде представлены в упомянутом выше "Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии" (1994), потом несколько раз редактируемом автором.

Главное, что следует из этих авторских работ, – это духовное измерение творческого самосознания человека. Оно заключается в том, что творчество человеческого разума, появляющееся в результате "творческой эволюции" Космоса, ее интеллектуализации, должно стать Со-Гармонизатором по отношению к гармонической функции Эволюционного Творчества Самотворящей Природы – Природы-Пантакреатора, в свою очередь, поднимающейся в процессе эволюции на все более "высокие ступени" кооперации, целостности, качества интеллекта и Качества Онтологического Творчества.

В "Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии" в 1994 году автор писал:

- *"Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией творчества Человека и творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассической будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее"*²⁰⁴;

- *"...никому не дана истина в последней инстанции. Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект. Но ведь это разумно, потому что Природа - Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией, потому что мы не только часть Природы – Бога,*

²⁰³ Там же, с.219

²⁰⁴ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994, с.39

результата его творчества, но мы - сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит в Самотворении и Творческой Эволюции. Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовав свой "Я", сливающееся с "Я" Природы"²⁰⁵ (выдел. мною, С.А.).

По А.В.Иванову, И.В.Фотиевой и М.Ю.Шилину ноосферная цивилизация есть духовно-экологическая цивилизация²⁰⁶.

Ноосферная духовность, ноосферное духовное сознание опираются на высшие результаты духовной рефлексии человечества, на принципы:

- единство Истины, Добра, Красоты, Правды и Любви;
- примат альтруизма над эгоизмом;
- принцип *Альберта Швейцера* благоговения перед любой жизнью на Земле;
- принцип социальной справедливости, ликвидации эксплуатации человека человеком;
- принцип общинности, соборности, коллективизма, примата закона кооперации над законом конкуренции, примата общественной собственности над частной собственностью;

и другие.

Духовность начинается с "труда-заботы" по *А.С.Макаренку*, с заботы о других. Она есть такой тип самоосмысленного самоотражения жизни, в котором приходит понимание, что смысл жизни – в жизни для других, в любви в ее широком толковании, близком к "онтологии любви" *В.С.Соловьева*, в добротоделании, во всемирной отзывчивости.

Ноосферная духовность и ноосферное духовное сознание коренятся, как было показано выше, в Русском Космизме вместе с его Живой Этикой.

Мы познакомились с "Живой Этикой" по работам *Н.К.* и *Е.И. Рерихов*. Автор провел исследования по сравнению основных положений (ценностей) Живой Этики, как они представлены в книгах "Учение Живой Этики", "Агни-йога", "Община", и в других, с положениями Русского Космизма, как они представлены в трудах его представителей – *В.С.Соловьева, Ф.М.Достоевского, П.А.Кропоткина, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, Н.А.Бердяева, Н.Ф.Федорова, А.Л.Чижевского, К.Э.Циоковского, В.И.Вернадского, Н.Г.Холодного, К.Н.Леонтьева, П.А.Сорокина, Н.Д.Кондратьева, Н.Я.Данилевского, Д.И.Менделеева, И.А.Ефремова, П.Я.Чаадаева* и др., и пришел к выводу, что до появления "Живой Этики" через труды *Рерихов*, она уже имплицитно "жила", как нравственная система, в Русском Космизме.

Аргументацию этого вывода автор представил в монографии "Ноосферизм" (2001; 2-е изд. – 2003).

²⁰⁵ Там же, с.40

²⁰⁶ Иванов А.В., Фотиева И.В., Шилин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация. – Барнаул: 2000

Главное основание Живой или Космической Этики – это признание ключевой роли в Эволюции Закона Кооперации, которую я показывал выше в теоретической системе синтетического эволюционизма, вытекающей из системогенетического и циклического мировоззрения.

"Кооперация" по Живой Этике одновременно означает и любовь, и братство (товарищество). *"Братья поймут единение как мощный двигатель во благо Мира. Нельзя ограничить такое единение, ибо в основе его будет любовь",* – так указывается в "Учении Живой Этики"²⁰⁷.

На ключевую роль кооперации как закона эволюции человечества, пользуясь разными логико-понятийными системами, указывали **В.С.Соловьев, П.А.Кропоткин, Н.Ф.Федоров.**

"Каждое объединение может состояться на кооперативных началах", – подчеркивает "Учение Живой Этики"²⁰⁸. Любое отрицание этого принципа ведет к разрушительным процессам.

Еще раз напомним читателю, что по **Ивану Антоновичу Ефремову**, коммунистический мир – это мир господства Кооперации. Он есть "Эра Встретившихся Рук", которая заменяет "Эру Разобщенного Мира" – эру капитализма, в которой господствует Конкуренция²⁰⁹.

Осужденным конкуренции и капитализма, в которых царствует поляризация на бедных и богатых, пропитано "Учение Живой Этики". *"Многое возможно, когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору, – пишется в "Учении Живой Этики" – невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство! Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты – только там можно судить об истинном положении народа"*²¹⁰.

Кооперация – основа "общины-содружества" по "Учению Живой Этики"²¹¹, общины-единства, в которой воспроизводится принцип всеединства, привнесенный в Русский Космизм **В.С.Соловьевым**. Община – кооперация – означает отказ от доминирования частной собственности, *"отказ от ветхой собственности"*, который должно осуществить человечество по смысловой логике Живой Этики²¹².

Главный принцип кооперации – общинности – это уважение к труду.

Любая духовность, любые рассуждения о духе и духовности, о духовном сознании, проверяются отношением к труду. Разрушение духовности, духовного начала в самосознании человека начинается с пренебрежительного отношения к труду, порождаемого культом прибыли, наживы и гедонизма (культуры наслаждений).

²⁰⁷ Учение Живой Этики. Том 3. – СПб., 1993, с.713

²⁰⁸ Там же, с.223

²⁰⁹ Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с.7, 30

²¹⁰ Учение Живой Этики. Том 3 – СПб., 1993, с.625

²¹¹ Там же, с.291

²¹² Там же, Т.1, с.259

"Труд – венец света", – утверждает Живая Этика²¹³. "Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания. Последствием труда будет твердость сознания"²¹⁴.

Вот главные измерения Живой и Космической Этики Русского Космизма и Ноосферизма соответственно:

1. **Соборность, общинность, коллективизм.**
2. **Всеединство** человека, человечества и Вселенной (В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков).
3. **Всечеловечность** (Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков).
4. **Софийность, мудрость космического хозяйствования человека на Земле** (С.Н.Булгаков)
5. **Доминанта "женского начала" в космической организованности бытия**, которое выступает метафорой, символом кооперации и любви в единстве мироздания (В.С.Соловьев, почти все представители "Мира искусства" в начале XX века).
6. **Ценность бытия, метафизический коммунизм мироздания** (В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев, Ф.М.Достоевский и др.).
7. **Целостность знания (цельность знания)**, которое детерминируется целостностью бытия, целостностью мироздания (В.С.Соловьев, в "Учении Живой Этики" указывается на "единение мыслей", "объединение мыслей").
8. **Всеобщее или духовное сознание** (понятие "всеобщее сознание" вслед за Гегелем привносит в Русский Космизм П.Я.Чаадаев; в "Учении Живой Этики" используются такие суждения, как "объединение сознаний", "духовное сознание", "расширение сознания").
9. **Общее дело** (по Н.Ф.Федорову), культ труда, приоритет Онтологии Труда.
10. **Одухотворенность материи, живое мироздание Космоса** (данные "измерения" в Русском Космизме воспроизводились у А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского в виде панпсихизма, "психосферы", мыслей о планетной психической энергии, у П.А.Флоренского – в учении о пневмосфере, об одухотворенности материи, вещей, погруженных в мир культуры; в "Учении Живой Этики" мы встречаем аналог этих характеристик – "духо-материя", "вещественность мысли", "мысль-двигатель", "энергия мысли", "психическая энергия", "сознание энергий" и т.п.).
11. **Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира бытия человечества, критика его** (В.С.Соловьев, К.П.Победоносцев, Ф.М.Достоевский, В.И.Вернадский, Н.Ф.Федоров, С.Н.Булгаков и др.).

²¹³ Там же, с.293

²¹⁴ Там же, с.283

12. *Космическое измерение человека, антропокосмизм* (Н.Ф.Федоров, Ф.М.Достоевский, Н.Г.Холодный, С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский и др.).

13. *Большой хронотон (пространство-время) бытия космического человека, примат дальнего действия над близкодействием, примат дальнейших интересов над ближними интересами* (Н.А.Бердяев, А.Ф.Лосев, М.М.Бахтин, Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский, С.С.Аверинцев и др.; в "Учении Живой Этики" это "измерение" представлено выражениями "космические масштабы времени", "большое пространство", "думать о мировом положении"; у Н.К.Рериха это запечатлено в таком выражении "Стремление к внешне удаленному, а не к ближайшему физически"²¹⁵.

14. *Цикличность как основа развития мира* (Н.Ф.Федоров, Н.Я.Данилевский, К.Н.Леонтьев, В.И.Вернадский, П.А.Сорокин, Н.Д.Кондратьев, и др.; в "Учении Живой Этики" отражением этого служат выражения "вибрация в основе мироздания", "вихреобразность", "спиральность", "маятник жизни").

15. *Культ ответственности* (Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский и др.; отмечаю, что "ответственность" – наиболее часто встречаемое слово в "Живой Этике"; Н.К.Рерих пишет о "великой ответственности Бытия Человеческого"²¹⁶.

16. *Культ образования, осуждения невежества, идеал "учащегося народа"* (В.И.Вернадский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев и др.).

Живая Этика исходит из положения, что вся Природа – живая. Она исходит из образа пульсирующей, спиральной, эволюционирующей Вселенной. Фактически, она исходит из системогенетической и циклической картины мира, которую автор кратко излагал выше, из учета спирально-циклической динамики в единении человека с миром (примером могут служить выражения из Учения Живой Этики: "Принцип спиральности вихря во всем"²¹⁷; "Пульс являет синтез вибраций"; "Пульсирующая Вселенная"; "Духовная батарея должна действовать гармонично"²¹⁸.

В "Ноосферизме" (2001) автор писал: *"Живая Этика, таким образом, будучи создана Русским Космизмом, возможно восходящая к "Живой Этике" древних Ариев (и в этом – близость космических воззрений в культурах России и Индии), становится Живой Этикой "ноосферизма будущего", она адресована к Человеку будущего – к Неклассическому Человеку"*²¹⁹.

Ноосферное сознание вырастает из реального сознания человечества, расколотого противоречиями Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи Великого Экологического Отрицания Капитализма и Рынка в бытии человечества, порожденной Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

²¹⁵ Рерих Н.К. Избранное, 1990, с.293

²¹⁶ Рерих Н.К. Держава света. Священный дозор, 1992, с.109

²¹⁷ Учения Живой Этики. Том 1., 1993, с.25, 90, 91, 152

²¹⁸ Там же, с.90, 25

²¹⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с.191

Ноосферное сознание есть диалектическое снятие рыночно-капиталистического сознания, а поэтому он есть социалистическое сознание в новом его качестве, а именно – ноосферно-социалистическое сознание, которое несет в себе преодоление прежних, неразвитых форм социалистического сознания в XX веке.

Одновременно ноосферное сознание в XXI веке есть преодоление утопических форм экологического сознания, надеявшегося решить проблемы глобального экологического кризиса на путях развития рыночной экономики и глобальной системы капитализма, за фасадом которой выстроилась диктатура мировой финансовой капиталократия. Это иллюзия, которую преодолевает ноосферное сознание.

В.А.Зубаков хорошо показал эту расколотость экологического сознания в мире капитализма. Если экономисты-эколог **Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи** (1991) пришли к выводу, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши (антропогенно перегруженной Земли по **А.П.Федотову**) *"рыночный механизм развития экономики уже исчерпал себя"*, то в ответ на их доклад, Совет предпринимателей по поддерживаемому развитию, состоящий из 50 членов – представителей крупнейших транснациональных компаний – ТНК, подготовил свой аналитический доклад под редакцией **Стефана Шмидхейни**, который обосновал противоположный вывод: *"решить экологические и социальные проблемы мира можно только ускорив развитие и сделав рынок глобальным"*.²²⁰

В этом своеобразном манифесте защитников интересов ТНК – "Декларации Совета предпринимателей по поддерживаемому развитию" "Смена курса" – утверждалось, что в условиях глобализации рынка, а это означает становление, по автору, глобального империализма мировой финансовой капиталократии, *"предпринимательству суждено сыграть жизненно важную роль в будущем развитии планеты"*, **что увеличение прибыли и повышение конкурентоспособности, т.е. развитие конкуренции как механизма экономического развития, остается главным принципом рыночной экономики, в сферу которой необходимо передать и "распределение водных и лесных ресурсов... способствуя распространению частной собственности на землю"**.²²¹

Прошедшее, после этой "Декларации ТНК" в 1991 году, время показала, что правы **Гудленд, Дейли и Эль-Серафи**, что механизм устойчивого развития оказался только продекларированным на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, в "Повестке дня для XXI века", но не реализованным, именно из-за рыночно-капиталистической формы его реализации, что катастрофизм экологического развития только нарастает, что автор показывал выше.

В.А.Зубаков эту расколотость мира людей и их сознания по отношению к решению проблем своего экологического выживания представил в виде двух концепций ответов на **4 главных вопроса**:

²²⁰ Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002, с.9

²²¹ Шмидхейни С. и др. Смена курса. – М.: Межд. Ун-т, 1994, с. XIII - XV

- *Где мы? В какой экоситуации находимся?*
- *Почему?*
- *Как действовать? Чему отдать приоритеты – экономике или экологии?*

- *Быть или не быть человечеству?*

Первую "цепочку" ответов он назвал – "узко-рыночной" и "слабой".

Вот она:

1. Ответ на вопрос "Где мы?": Мы находимся в "плохой" экоситуации, но четкое ее определение не осуществляется. По **К.Тенферу** "*...все обстоит не так уж и мрачно*".

2. Ответ на вопрос "Почему?": "*Система природопользования развивается в правильном направлении, но слишком медленно*". Низка приоритетность экологических проблем.

3. Ответ на вопрос "Как действовать?": Еще больше использовать механизмы рынка. По **Л.Туроу** – создать глобальную "экономику знаний".

4. Ответ на вопрос "Быть или не быть человечеству?": Вопрос так не ставится, значит и нет ответа. Вместо него выражение **К.Тенфера**: "*нам не нужны разговоры... мы должны действовать*".

Вторую цепочку ответов В.А.Зубаков назвал "научной" и "сильной":

1. Ответ на вопрос "Где мы?": *Мир находится в Глобальном Экологическом Кризисе (ГЭК), либо уже в Тотальной Экологической Катастрофе (ТЭК), либо на полпути от ГЭК к ТЭК. Для поиска выхода у нас не более 50 лет.*

2. Ответ на вопрос "Почему?": "*ГЭК канализован неолитической революцией и природопокорительским мировоззрением. Разомкнув биогеохимические круговороты и заменив их линейными связями, человечество нарушило законы эволюции, предопределив ее скачок на постцивилизационную Организованность*".

3. Ответ на вопрос "Как действовать?": *Рыночная стратегия исчерпала себя. Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой* через Эковсеобуч и "человеческую" революцию (**А.Печчеи**).

4. Ответ на вопрос "Быть или не быть человечеству?": "*Это зависит от выбора стратегии прохождения интервала бифуркации* (мое замечание: А это и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома!, С.А.). *Выжить можно только овладев ойкогеософским мировоззрением* (мое замечание: это понятие **В.А.Зубакова** почти равноценно понятию "Ноосферизм" автора, С.А.) *и создав гомеостазис объединенного человечества с поддерживаемой им биосферой. Рыночной же "самотек" делает неизбежным смену человека киборгами* (мое замечание: этот вывод **В.А.Зубакова** – ложный и дезориентирующий человека. Рыночный "самотек" ведет человечество к экологической гибели, и ни какая цивилизация киборгов его не спасет и не сможет

продолжить эволюцию человеческого разума на Земле. Очень опасный утопический ход мысли, С.А.)²²².

Несмотря на мои критические замечания, в целом оценки **В.А.Зубакова** совпадают с выводами автора, представленными в "Ноосферизме" (2001) и других его работах.

Ноосферное сознание, если человечество хочет сохраниться на Земле, а не погибнуть в экологической катастрофе уже к середине XXI века, должно победить. Это тоже императив, входящий в императив выживаемости человечества в XXI веке.

8. Смысл категории "Ноосферизм". Ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века и как Ноосферный Социализм – условие выживания человечества и его прогрессивного развития

«Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы. Как новая геологическая и, очевидно, социальная сила современная научная мысль таит в себе и новые опасности (изобретение все более совершенного оружия массового уничтожения, культивирование экологически опасных производств, засорение общественного сознания ложью, использование науки в интересах мафиозно-фашиствующих группировок и т.п.), и чудодейственные возможности. Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма»²²³

Р.И.Косолапов

²²² Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и стратегия выживания. – СПб., 2002, с.11

²²³ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с. 493

8.1. Истоки и смысл Ноосферизма

«Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и знаменательный этап. Когда слышишь сейчас хулу и проклятие в адрес ленинизма, поневоле думаешь, до чего же односторонне подчас мыслят люди! В рамках смыкающейся ноосферы, если понимать ее как целостность, марксизм-ленинизм отнюдь не антагонист христианскому гуманизму. Более того, он спаситель гуманизма вообще»²²⁴

Р.И.Косолапов

Слово "ноосферизм" введено автором в научный оборот в середине 90-х годов XX-го века. К концу 90-х годов автор уже накопил достаточно большой материал для "эмпирического обобщения", если воспользоваться этим науковедческим понятием **В.И.Вернадского**, для первого "мозгового штурма" по созданию теоретической системы синтеза научных знаний, которая бы соответствовала смыслу Ноосферизма.

В достаточно объемной авторской работе *"Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия* (избранное)" (1999) были представлены такие теоретические блоки, которые потом вошли в теоретическую систему Ноосферизма по автору, как:

- "Цивилизация образовательного общества" – как форма преодоления Кризиса Истории и начало нового, Неклассического исторического цикла"²²⁵;
- "Закон кооперации – как основной закон развития мировой цивилизации в XXI веке. Возрастание роли аграрного сектора жизни в развитии мировой цивилизации"²²⁶;
- "Экология через призму выживаемости человечества в XXI веке. Неклассическая экология". В этом разделе была развернуто представлена авторская концепция "Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения"²²⁷;

²²⁴ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с. 493, 494.

²²⁵ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное) – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.; с. 18-37

²²⁶ Там же, с. 37-61

²²⁷ Там же, с. 62-93

- "От глобальной патологии мира - к глобальной гармонии мира. Становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и России. Популяционная и глобальная валеология"²²⁸;
- "Рефлексосистемогенетика и неклассическая парадигма цикличности. "Модульная логика"²²⁹;
- "Ноосферизм и философия экономики. Экономика качества и эко-экономика"²³⁰. В этом блоке представлены были такие направления как:
 - "Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения";
 - "Ноосферизм и философия экономики через призму системогенетического и циклического мировоззрения";
 - "Философия насилия и Дух Капитала";
 - "Проблемы методологии циклометрии и анализа социокультурной динамики";
 - "Экономическая философия эко-экономики";
 - "Квалиметрия, бизнес и сохранение биосферы.

В частности, уже в этой работе, была представлена моя статья "Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения", написанная в марте 1997 года для Всероссийского конгресса философов, в которой мною были сформулированы следующие теоретические позиции²³¹:

Первое: Развитие мировоззрения науки, философии, культуры в целом и образования в XX веке, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием "вернадскианской революции" - парадигмальной революции в системе научного мировоззрения, вызванной творческим наследием В.И.Вернадского, особенно его учением о ноосфере и последующими разработками этого учения в СССР и частично за рубежом.

Второе: "Вернадскианская революция только начинается. Вектор изменений, определяемый ею, – это вектор становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой оно обречено на гибель. Ее результатом должны стать: интеграция знаний, которую следовало бы назвать ноосферизмом (еще один "изм", производный от категории ноосферы), и ноосферный общественный интеллект, то есть общественный интеллект, работающий в пространстве ноосферизма"²³².

Третье: В.И.Вернадский дал первую логику синтеза учения о ноосферогенезе. С одной стороны, ноосферогенез по длительности почти совпадает с антропогенезом, с особой геологической эрой человека по

²²⁸ Там же, с. 94-119

²²⁹ Там же, с.177-196

²³⁰ Там же, с. 565-658

²³¹ Там же, с. 566, 567

²³² Там же

*П.Агассису, с другой стороны, – это особое место XX века в ноосферогенезе, определяемое тем, что "биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом наук, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества" (В.И.Вернадский). Обобщая эти стороны ноосферогенеза, предложенную систему воззрений В.П.Казначеевым на Большой Ноосферный Взрыв, продолжающую логику последовательности Больших Взрывов в космогонической эволюции, можно ставить вопрос о ноосферной эволюции, "запускаемой" в недрах механизмов биологической эволюции. Тогда начало антропогенеза можно назвать **Большим Бионоосферным Взрывом** (происшедшим 4 - 5 мин. лет назад и определившим появление монолита "разумного живого вещества"), начало социальной истории человечества (12 тысяч лет назад) – **Большим Соционоосферным Взрывом**, а рубеж XX и XXI веков – **Большим Социокооперационноноосферным Взрывом**, "который должен привести к ноосферизации самой человеческой истории.*

Данная логика уже выходит за позицию естествоиспытателя в учении о ноосфере, которая была характерна для В.И.Вернадского²³³.

Четвертое: Наряду с "естественной" логикой ноосферогенеза в масштабногеологической рефлексии (научная мысль как планетарная, геологическая сила), которая до XX века подкреплялась "стихийной", "естественной" логикой Истории, в конце XX века, в свете императива выживаемости человечества в XXI веке, "выходит на передний план "неестественная" логика ноосферогенеза, в которой доминирующим является рост идеальной детерминации в истории через общественный интеллект – как предпосылка для перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества"²³⁴.

Пятое: "Таким образом, ноосферизм по автору, – это есть теоретическая система, сложный научный комплекс и новая философская система, которые включает в себя не только учение о ноосфере как теории эволюции биосферы в ноосферу под воздействием человеческого разума, но и учение об общественном интеллекте, концепцию управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества"²³⁵.

Шестое: "Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта шире по смыслу понятия "коэволюция" и включает ее как свой момент. Коэволюция – это лишь момент эволюции, ее неустойчивая фаза, ведущая к появлению новой системы – носителя эволюции. Коэволюция не есть синоним ноосферы, как трактует Н.Н.Моисеев, а только есть этап ноосферогенеза. Она диалектически снимается переходом ее в эволюцию ноосферы, в которой совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в "биосферный ра-

²³³ Там же

²³⁴ Там же, с. 567

²³⁵ Там же

зум'', т.е. в разум, презентующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм''²³⁶.

Седьмое "Философская система воззрений на эволюцию включает в себя синтез парадигм эволюционизма (дарвиновской, кропоткинской, бергговской), в системе которой интеллектуализация, "оразумление" Вселенной предстает как эволюционно-космогонический закон, сопряженный с ростом коперированности структур в прогрессивной эволюции. С этих позиций появление ноосферной эволюции предстает как закономерный результат этого космогонического закона "оразумления"''²³⁷.

Как видно, указанные 7-мь позиций, сформулированные автором более чем 15 лет назад, в марте 1997 года, достаточно четко очерчивают смысловое поле вводимой категории "ноосферизм" и *определяют отличия теоретической системы ноосферизма от учения о ноосфере В.И.Вернадского* (вернее, определяют те положения, которые его, это учение, развивают и расширяют до теоретической системы Ноосферизма) и *от концепций коэволюции Н.Н.Моисеева*.

Следующим шагом в становлении теоретической, научно-мировоззренческой системы Ноосферизма стала монография "Ноосферизм. Том первый. "Введение в ноосферизм", написанная автором в 2000 году (хотя материалы, вышедшие в нее формировались на протяжении 90-х годов) и опубликованная в первом издании в 2001 году, во втором издании - в 2003 году. Монография состояла из 24 разделов, введения, заключения, приложений, имела объем в 538 страницу.

Автор назвал ее "Введением в ноосферизм", потому что подразумевалось, что она открывает многотомную серию монографий по ноосферизму.

Обращаясь к крупным переворотам в основаниях мировой науки, которые определяют ее главные циклы развития в новой и новейшей истории, я выделил три таких крупных "переворота" – "ньютоновский переворот", "менделеевско-эйнштейновский переворот", "вернадскианский переворот".

Появление ноосферизма – развитие той становящейся общей научной картины мира, которую определил "вернадскианский переворот" в науке или "вернадскианская революция".

В этой монографии категория ноосферизма получила свое развитие.

Вот его главные смыслы:

1. Ноосферизм есть авторская попытка определенного синтеза, с целью дать ответ на вопрос о будущем человечества, о логике его экологического "спасения"''²³⁸.

2. "Ноосферизм – категория... Эта категория... отражает уже сложившуюся теоретическую систему научных взглядов, законов, принципов, положений, которая... есть теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования, которые

²³⁶ Там же

²³⁷ Там же, с. 568

²³⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с.11

и теоретически, и идеологически вооружают человечество для преодоления того "бытийного кризиса", который обозначился в конце XX века. Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы "вернадскианской революцией"... в честь **Владимир Иванович Вернадского**"²³⁹.

3. В систему Ноосферизма по автору входит "посыл, что Мир не знает каким он будет. Но в систему законов глобального эволюционизма входит космогонический закон интеллектуализации Вселенной, ее "оразумления"..."²⁴⁰.

4. **"Ноосферизм как теоретическая система утверждает ноосферное качество жизни на базе качества ноосферного, образовательного общества, реализующего императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это новое качество бытия есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, эколого-ноосферный социализм"**²⁴¹.

5. **"Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. одновременно он есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Неклассичность как характеристика ноосферизма расширяется в своем смысловом определении, она включает в себя не только расширенный спектр принципов дополнительности, в том числе выдвинутый автором Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, расширенный спектр антропных принципов, в том числе Геоантропный принцип, но и, самое главное, принцип управляемости. Принцип управляемости противостоит принципу стихийности всей предшествующей Истории, в которой действовало "историческое бессознательное" человечества (по Гегелю) с его механизмом "не ведаем, что творим"**²⁴².

6. **"В теоретический базис ноосферизма входит русский космизм, сферное учение и "живая этика русского космизма". "Русский космизм" – предтеча ноосферизма. Ноосферизм вырастает из "русского космизма" и отражает вклад русской - российской цивилизации в лице России в стратегию выхода человечества из экологического тупика, из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы"**²⁴³.

7. **"Тотальная Неклассичность определяет Неклассический гуманизм как часть ноосферизма. Он базируется на системах Неклассического человековедения и Неклассической социологии... Ноосферный императив и императив гуманизации "сливаются", становятся единым императивом"**²⁴⁴.

²³⁹ Там же, с. 15

²⁴⁰ Там же, с. 20

²⁴¹ Там же, с. 499

²⁴² Там же, с. 505

²⁴³ Там же, с. 516

²⁴⁴ Там же, с. 517

8. *"...ноосферизм противостоит капитализму... Ноосферизм есть "ноосферно-эколого-социалистическое отрицание" капитализма, в котором синтезируются "отрицания" капитализма и по Внутренней Логике Социального развития, и в Большой Логике Социоприродной эволюции"*²⁴⁵.

9. *"Ноосферизм определяет ноосферное качество жизни. Возникает качественной контекст ноосферизма"*²⁴⁶.

Уже в первом томе "Ноосферизма" (2001) автор выделил следующие теоретико-мировоззренческие блоки Ноосферизма, как научно-теоретической системы:

1. Проблема ноосферогенеза и ноосферизации российского образования.
2. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации, определяющие новую парадигму синтетического эволюционизма.
3. Учение об общественном интеллекте и концепция образовательного общества.
4. Концепция Синтетической Цивилизационной Революции как источника предпосылок становления "цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества".
5. Ноосфера как форма проявления глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества.
6. Русский Космизм, в том числе сферное учение Русского Космизма, как часть теоретических основ Ноосферизма.
7. Концепция "самотворящей природы" и Креативно Онтологии.
8. Живая или Космическая этика Русского Космизма, как Живая Этика Ноосферизма.
9. Концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как форма реализации ноосферогенеза в XXI веке.
10. Теория фундаментальных противоречий человека как основание Неклассических социологии и человековедения.
11. Место и роль российской цивилизации, как уникальной евразийской цивилизации, в ноосферогенезе XXI века.
12. Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии и возможность рыночно-капиталистической по источникам, экологической по основаниям, гибели человечества в XXI веке.
13. Образование как ведущий механизм в реализации ноосферной концепции будущего человечества и России.
14. Концепция ноосферного качества жизни.

Крупным шагом в эволюции Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы и картины мира XXI века, а также взгляда на будущее человечества и России в XXI веке, была научная конференция 12

²⁴⁵ Там же, с. 522

²⁴⁶ Там же, с. 527

марта 2003 года, посвященная 140-летию со дня рождения **В.И.Вернадского**, организованная по инициативе автора и прошедшая под его председательством, тема которой была обозначена так: **"Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке"**. К конференции была издана коллективная монография с одноименным наименованием, в которой приняли участие 44 ученых России, в том числе такие видные представители российской науки, как **Е.П.Борисенков, В.В.Дмитриев, В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.Ю.Татур, Ю.В.Яковец** и др.

В **"Слове о Вернадском"** в этой монографии автор продолжил развитие смыслового поля категории "ноосферизм". В этом **"Слове о Вернадском"** подчеркивалось:

"Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы - Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: "Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную" (с. 9, выдел. мною, С.А.).

Расширяя основания ноосферизма, **автор указал на пути развития теории ноосферогенеза В.И.Вернадского**, его учения о глобальной эволюции. К этим путям относятся:

- **Расширение представлений о роли жизни, живого вещества в космогенезе видимой Вселенной. Здесь играет важную роль "презумпция всеоживленности Космоса Сущего"**, введенная автором в 1997 году.

- Преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира на основе глубокого осмысления проблем его системности, целостности, которые приобретают даже смысл организмической системы и ценности. Фактически **поставлен вопрос о сложном, иерархическом и одновременно организменном, с позиций наличия в нем своеобразной гомеостатики, строении мира**, которые подкрепляются голографической картины мира в двух альтернативных вариантах – **Д.Бома -Прибрама** (первый вариант, классический) и **Н.А.Козырева - В.П.Казначеева** (второй вариант, неклассический).

- **Особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки.**

- **Смену парадигм эволюционизма.** Автором предложена системогенетическая версия синтетического эволюционизма. В этой версии **догадка В.И.Вернадского о неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли и Биосферы приобретают новую аргументацию.** В эту схему системогенетического эволюционизма укладывается и эволюционно-темпоральная схема **В.А.Зубакова** и "управления Рока" истории Вселенной **А.Е.Куликовича.**

- **Симметрично-гармоническую спирально-рефлексивную картину эволюции, вытекающую из открытого автором закона спиральной фрактальности системного времени.** Спираль эволюции – филогенеза, самоотображая себя (в каждом акте эволюции – акте рождения новой системы) в спирали онтогенеза ("онтогенетической эволюции"), демонстрирует новый тип симметрии – рефлексивно-спиральной. В этой "картине эволюции" принцип симметрии – диссимметрии **Пастера - Кюри - Вернадского** приобретает качество фундаментального свойства "живого пространства" на Земле.

- **Изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы,** в том числе детерминируемое авторской системогенетической и циклической картиной мира, о которой шла речь выше.

- **Антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма,** которая связана с появлением "Антропных принципов", "Принципов Дополнительности (Дополнения)", **с постановкой вопроса о создании рефлексивной теории Наблюдателя (и даже Сверхнаблюдателя), теории относительности познания (познавательных процедур).** Высшим проявлением антропизации является сам Ноосферизм, как Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества.

Развитие Ноосферизма автором в последующие годы нашло отражение в работах: "Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива" (2004), "Манифест борьбы против глобального империализма" (2004), "Ноосферный социализм как формы бытия ноосферного человека" (2005), "Ноосферизм: движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая система?" (2006), "Образовательное общество как форма стратегии развития образования в России в XXI веке" (2008), "Критика "экономического разума" (2008), "Свобода. Книга первая. Критика "либерального разума" (2008), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010) и др.

С 2006 года стало издаваться 13-томное собрание сочинений автора под общим названием "Ноосферизм"²⁴⁷.

8.2. Ноосфера и ноосферизм: о соотносительности их смыслов

«Именно... умственный колониализм должен быть ликвидирован Россией в первую очередь. Моральное право на руководство ею может получить из рук народа только та партия, которая в состоянии выступить ответственным и

²⁴⁷ См.: А.И.Субетто. Библиографическая систематика работ (1970-2012). Биография и избранные работы/Под ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012 – 607с.

независимым интеллектуальным лидером российского общества. России нужна своя национальная идея... Задача состоит в том, чтобы восстановить ее в активно-творческой роли... девизом мог бы стать призыв Пушкина: «Россия! встань и возвышайся!»²⁴⁸

Р.И.Косолапов

Ноосфера – системообразующая категория, от смысловой экспликации которой в значительной степени зависят границы смыслового поля Ноосферизма, понимание того, что скрывается за выражением «ноосферно-ориентированный синтез наук», который я использую в некоторых определениях Ноосферизма.

Поэтому определение категории ноосферы – важнейший момент «ноосферного смысловедения». Тем более это важно еще и потому, что на содержание всего, что связано с понятием ноосферы, ополчилась большая «рять» критиков, причем критиков, исповедующих самые разные мировоззренческие позиции, например, как либеральные, буржуазные, так и марксистские, социалистические. В 2005 году появилось «Заключение д.ю.н., проф. *М.Н.Кузнецова* и к.ю.н. *И.В.Понкина* от 10 мая 2005 года по содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма», выставленное на сайте <http://religion.sova-center.ru/events>, и на его основе – «Заявление» *Т.А.Квитковской*, которое обвиняло ученых, специалистов, исповедующих в том или ином смысловом формате учение о ноосфере или ноосферизм, в экстремизме. Поскольку эти работы носили клеветнический характер, преднамеренно искажали взгляды разных авторов, в том числе и мои, в них явно использовались технологии манипуляции сознанием, я был вынужден ответить этим авторам «открытым письмом» в виде научно-аналитической работы, которую опубликовал в 2006 году и выставил для ознакомления на ряде сайтов в Интернете.

Работа называлась «Ноосферизм: движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)».

Во «Введении» к этой работе я обратил внимание на следующие факты-положения:

1. Учение о ноосфере в творческом поиске *В.И.Вернадского* появилось в СССР в период между 1922 и 1945 годами, когда одновременно с культурной революцией в стране наблюдался мощный подъем науки, образования и экономики. Поэтому *Вернадский*, в прошлом – бывший кадет, оппонент большевизму, принял научный социализм и связал его с перспективой становления на Земле ноосферы будущего.

2. Категория "Ноосферизм" была введена автором для обозначения научно-мировоззренческой, теоретической системы, базирующейся

²⁴⁸ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с. 508, 515

на будущем максимально широком синтезе всех наук, системообразующим "стержнем" которого должна являться категория "ноосфера будущего", которая связывается... с единственной моделью устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Несколько позже я стал применять категорию "ноосферизм" также для обозначения будущей социально-ноосферной организации бытия человечества и отдельных обществ, которая могла бы стать основой такой социоприродной гармонизации, которая несла бы в себе начала сохранения Биосферы, ее разнообразия, как самостоятельной геокосмической ценности, с одной стороны, и "колыбели" человеческого разума, витального базиса социальной истории человечества, с другой стороны, и начала сохранения и обеспечения прогрессивной эволюции человечества, его этнокультурного и цивилизационного разнообразия. Именно в этом, вторичном смысловом измерении ноосферизм приобретает значение ноосферного, экологического, духовного социализма"²⁴⁹.

3. Ноосферизм, таким образом, есть развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, превращение его в ноосферно-ориентированный синтез наук, который совершается в эпоху первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда действует императив выживаемости человечества по отношению ко всему XXI веку. Возникает сравнение "ноосферизма" с *"диалектическим и историческим материализмом"*, который, по оценке автора, *"был одним из самых фундаментальных синтезов научного знания за последние 150 лет, с момента появления работ К.Маркса и Ф.Энгельса, проделанный учеными-обществоведами и философами в СССР, в других странах мира, в первую очередь в социалистических странах... Думаю, – писал я во "Введении", – что науковедение XXI века воздаст должное этому феномену в истории науки. В начале XXI века человечество, человеческий разум стоит перед необходимостью нового, самого масштабного, научного синтеза. Но необходимость этого синтеза уже диктуется не только и не столько потребностью сознательного строительства социалистического общества (хотя такая задача остается, потому что социализм есть в первую очередь сознательная организация социальной жизни, обеспечивающая управление, социально-экономическим развитием на больших "горизонтах предвидения"), сколько потребностью экологического спасения человечества, потребностью выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы"²⁵⁰.*

Таким образом, Ноосферизм – это есть такой уровень сознательной, социалистической организации жизни общества и его социально-экономического развития, при котором оно научается управлять социо-

²⁴⁹ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80 с.; с.8

²⁵⁰ Там же, с. 8, 9

природной эволюцией и достигает через это управление социоприродной – ноосферной гармонии, т.е. человеческий коллективный Разум – общественный интеллект приобретает ноосферное качество, приобретает статус ноосферного - биосферного Разума. А для этого он должен опираться на ноосферно-ориентированный синтез наук – ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему.

Здесь такое дуальное (двойственное) толкование автором Ноосферизма, как будущего ноосферно-социалистического бытия человечества и России в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-го интеллекта и образовательного общества, с одной стороны, и научно-теоретической, духовно-нравственной базы такого управления, с другой стороны, отражает тот "закон удвоения", который составляет содержание первого фундаментального противоречия человека, – удвоения его сущности, его сознания, через деятельность в творимом им мире.

Поэтому-то ядром ноосферно-социалистической революции, являющейся вектором Эпохи Великого Эволюционного Перелома в начале XXI века, является ноосферно-человеческая революция (ноосферная революция в сознании человека) и связанная с ней – ноосферно-образовательная революция – революция в "системе Учителя", о которой писал Н.Н.Моисеев.

Прежде чем перейти к смыслу категории "ноосфера", необходимо прояснить смысл самого понятия "категория".

Чем же смысл категории отличается от смысла понятия?

1. "Категория" отличается, по своему смысловому наполнению, от "понятия" тем, что "категория" всегда имеет многозначный смысл, эксплицируемый системой понятий-определений, в которую всегда закладывается одно или несколько противоречий. А это означает, что по уровню абстракции и обобщения "категория" выше "понятия".

2. Благодаря этому, с помощью категорий и категориального мышления, мы можем описать теоретически, вербально, диалектический процесс – развитие.

3. "Ноосфера" является категорией теоретической системы ноосферизма и именно поэтому она раскрывается, по автору, системой смысловых экспликаций – определений.

К сожалению, понимание того, что "ноосфера" – не понятие, а категория, что она может быть раскрыта, по смыслу, через систему понятий – определений, отсутствует у большинства последователей учения о ноосфере В.И.Вернадского в России и за рубежом, что порождает разные виды редукции смысла ноосферы, которые одни ученые принимают, а другие начинают с ними активно бороться, находя в таких смысловых редуциях уязвимые стороны.

В уже упомянутой коллективной монографии "Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели буду-

щего человечества в XXI веке" (2003) мною было выделено *восемь экспликаций категории ноосферы*:

1. *Ноосфера, как понятие, отражающее ноосферогенез, начавшийся с момента появления человека на Земле*, появления человеческого разума. В этой контексте, также, как и мгновенно на Земле появилась Биосфера 4,5 млрд. лет назад в виде Большого Биологического Взрыва по *Л.Морозову*, 5-10 млн. лет назад произошел Большой Ноосферный Взрыв по *В.П.Казначееву*, название которого я уточнил, определив его как *Большой Бионоосферный Взрыв*, отличая его от *Большого Соционоосферного Взрыва*, запустившего социальную эволюцию – историю человечества 12 тыс. лет назад, в период неолитической революции, и определившего *новый этап ноосферогенеза*, в отличие от предыдущего – антропогенетического, – *социальный. Третий этап ноосферогенеза* начинается на рубеже XX и XXI веков и этот рубеж я назвал *Большим Социо-кооперационно-ноосферным Взрывом*, потому что он есть "перелом" Истории – переход от Истории Стихийной, на базе доминирования закона конкуренции (селектогенеза), к Истории Управляемой, но в виде управляемой социоприродной эволюции, на базе доминирования закона кооперации (коогенеза).

2. *Ноосфера, как понятие, отражающее закономерный этап в глобальной эволюции Земли и Биосферы – ноосферный этап, связанный с пониманием логики глобальной эволюции В.И.Вернадским, близкой по содержанию к парадигме номогенеза Л.С.Берга, когда каждое последующее состояние Биосферы и Земли каналится предыдущим состоянием, предшествующим этапом развития*. Здесь, я думаю, тоже проявляется действие моего закона спиральной фрактальности системного времени, формирующего фило-онтосистемогенетическое самоотображение, но уже по отношению к таким системам, каковым являются планета Земля и Биосфера. Вывод *В.И.Вернадского*, причем, полученный в естественнонаучной логике, о неслучайности ноосферного этапа глобальной эволюции Биосферы и Планеты Земля, получил свое подтверждение в работах *В.А.Зубакова и А.Е.Кулинковича*, выстроившие разные геотемпоральные модели, в котором ноосферный этап предстает закономерным явлением. Этот момент неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли, связанный с неслучайностью появления человеческого разума в космогонической эволюции, на Земле, я в 2001 году, еще не зная работ *В.А.Зубакова и А.Е.Кулинковича*, в "Ноосферизме" (2001) назвал *геоантропным принципом*, потому что неслучайность появления человеческого разума на Земле в космогонической эволюции ("слабый" и "сильный" антропные принципы) коррелирует с неслучайностью появления планеты Земля с ее физическими параметрами в Солнечной Системе, которые обеспечили появление Биосферы, а потом и человеческого разума в процессе ее эволюции.

Подчеркну еще раз один важный момент уже в сформулированных двух экспликациях.

Первая экспликация подчеркивает момент ноосферогенеза во Внутренней Логике Антропной Эволюции, а вторая экспликация - момент ноосферогенеза в Большой Логике Эволюции Планеты Земля и Биосферы, т.е. в Большой Логике Глобальной Эволюции. Во Внутренней Логике Антропной Эволюции важным является качественный скачок в антропогенезе – ноосферогенезе, связанный с переходом стада протогоминид к коллективному труду, к активному, в процессе труда, общению с Природой, с появлением "протохозяйства", языка и функционального диморфизма человеческого мозга и в целом организма человека. Второй качественный скачок в развитии человеческого разума – это неолитическая революция, которую я определил, уже с позиций логики ноосферогенеза, как Большой Соционоосферный Взрыв. Здесь важно подчеркнуть, что одним из важнейших моментов этого качественного скачка был момент отделения человека от природы, создание им освоенной хозяйством природы – "второй природы" по *Солери* – в результате доместикировки ряда видов животных и растений, появления технологической обработки почвы и соответственно появления целевой, хозяйственной формы преобразования "кормящих" ландшафтов (по *Л.Н.Гумилеву*).

Именно в этом пункте появляется диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, смыслы которых я уже обсуждал выше.

Вторая экспликация показывает закономерность ноосферного этапа в глобальной эволюции. Это направление экспликации ноосферы уже присутствует в учении о ноосфере *В.И.Вернадского*, в его парадигме глобальной эволюции, которую интересно развивают *В.А.Зубаков* и *А.Е.Куликович*.

*Третья экспликация ноосферы предстает как уже итог перехода Биосферы в Ноосферу, итог не окончательный, но фиксирующий тот факт, что в результате взрыва научного творчества в начале XX века с одновременным переводом его результатов в технологии, научная мысль предстала как планетарная сила геологического масштаба. "Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – замечает *В.И.Вернадский* в "Философских мыслях натуралиста" (1988), – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества"²⁵¹. Эту экспликацию ноосферы можно условно назвать сайентистской.*

Это смысловое измерение Ноосферы обращает внимание на науку, на научную мысль в ее совокупном, планетарном проявлении, как на современный фактор геологической эволюции, превращающий планетарную научную мысль в геологическую силу, сравнимую по масштабу воздействия на Природу с другими факторами (детерминантами) геологической эволюции.

Подчеркну, что в этой экспликации рамки ноосферогенеза сужаются. Если использовать мою концепцию стадиялизации Истории человечества по энергетическому базису его мирового хозяйства, в которой определяются: вещественная или аграрная эпоха-цивилизация от неолитической революции до XX века и энергетическая эпоха – цивилизация, охватывающая XX век и

²⁵¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. Т- М.: Наука, 1988. – 520с.; с. 30

по настоящее время, то *фиксация В.И.Вернадским перерастания научной мысли человечества в планетарную силу отражает появление энергетической эпохи – цивилизации (в моем определении), т.е. связана с Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции человечества.*

Обращаю внимание читателя, что *Вернадский*, как стихийный диалектик, пользуется смыслом диалектической категории "становление", хотя ее и не упоминает: *"Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние"*.

Ноосферогенез – это становящаяся Ноосфера. Ноосфера не есть состояние, а есть процесс, причем диалектический процесс становления, протекающий во внутренних противоречиях становления.

При этом в трех сформулированных экспликациях ноосферы и ноосферогенеза – различны временные рамки ноосферогенеза (генезиса ноосферы, ноосферной системогенетики или ноогенетики): рамки антропогенеза – ноосферного этапа в эволюции Земли, рамки всей геологической – глобальной эволюции, рамки ноосферогенеза в XX веке, связанного с развитием науки, ее воздействием через технологии, на природу, на рост природоёмкости экономических, хозяйственных процессов.

Четвертая экспликация ноосферы – это понимание ноосферы как царства разума. Этот тип экспликации дословно передает смысл ноосферы ("нус", "ноо" – по древнегречески разум, "ноосфера" – сфера разума). Правда, используя эту четвертую экспликацию *В.И.Вернадский*, в отличие от многих современных "ноосферологов", заостряет внимание на тот факт, что ноосфера – это царство разума, достигшее такого уровня давления на Биосферу, которое сравнению с давлением живого вещества, в виде размножающихся организмов, в Биосфере. Он пишет: *"Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума"*²⁵².

Сравним между собой третью и четвертую экспликации ноосферы.

По 3-й экспликации:

- *ноосфера – новое, становящееся состояние биосферы;*

по 4-й экспликации:

- *ноосфера – это царство разума, оказывающее давление на биосферу, и через это давление, меняющее состояние биосферы.*

Тут есть и противоречие, и единство, которые суть проявление ноосферной диалектики.

Тот, кто владеет диалектикой, диалектической логикой и теорией систем (системологией), понимает, что эти две экспликации, эти два смысла ноосферы дополняют друг друга.

Но когда пытаются свести категорию ноосферы только до уровня четвертой смысловой экспликации и проигнорировать первые три, и особенно

²⁵² Там же, с. 32

третью экспликацию, то такая редукция искажает смысл ноосферы и не соответствует истинной категории ноосферы в учении **В.И.Вернадского**.

Когда, например, известный нижегородский философ **В.А.Кутырев** свёл содержание категории ноосферы до понятия "*сфера рационального разума*", а затем стал критиковать это понятие, как утопическое, ставя под сомнение все основания учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, то он вышел на борьбу только с собственными "миражами", весьма далекими от содержания категории ноосферы и учения о ноосфере **В.И.Вернадского**.

Стоит заметить, что **Н.Н.Моисеев** развивает четвертый смысл ноосферы, вводя понятие коэволюции. Более того, он ставит знак тождества между ноосферным развитием человечества и коэволюцией. Считаю эту констатацию частной, неполной, а на долгосрочном горизонте прогнозирования социоприродной – ноосферной эволюции даже неверной.

Любая эволюция сложных систем, а Земля и Биосфера – суперсложные системы – организмы, есть гетероэволюция, т.е. такая эволюция, где действует множество "коэволюций" между разными частями суперорганизмов Земли и Биосферы, и где проявляются: неравномерность в развитии, системные межцикловые кризисы и переходы на новые ступени гетерогенной гармонии. *Поэтому сами слова "ноосфера", "ноосферное развитие", "социоприродная" или "ноосферная эволюция" являются более емкими по смыслу понятиями, чем "коэволюция", поскольку подразумевают новую целостность в совместном бытии человечества и Биосферы, которая имеет новое качество, называемое ноосферным, в котором человеческий разум из состояния "Разума - для - Себя" переходит в состояние "Разума - для - Биосферы, Земли, Космоса", т.е. в состояние ноосферного Разума, становящегося частью биосферного и планетарного гомеостатических механизмов.*

Пятая экспликация ноосферы – ноосфера как будущая социоприродная гармония, причем гармония динамическая, развивающаяся гармония, которая востребует социальную гармонию внутри социального человечества, внутри общества и базируется на социалистических началах бытия.

Гармоническое смысловое «измерение» ноосферы и ноосферизма было представлено автором в развернутом виде в "Ноосферизме" (2001), хотя его основания были сформулированы в более ранних работах автора – монографиях "Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив" (1990) и "Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)" (1992). Философия развивающейся гармонии представлена в научной трилогии **В.Н.Сагатовского**, которую он рассматривает как базу своей теоретической системы антропокосмизма. Императив гармонии присутствует и в "ойкогеософии" **В.А.Зубакова**.

У **В.И.Вернадского** гармонический взгляд на ноосферу возникает во время Великой Отечественной войны, в переписке с **Б.Л.Личковым**, когда он

усмотрел в гитлеровском фашизме антиноосферную силу и *поставил вопрос о будущей ноосфере, как не только о гармонии во взаимодействии человечества с природой, но и как о гармонии внутри социального бытия человечества, так как без социальной гармонии невозможна и социоприродная, ноосферная гармония.*

Гармония – закон бытия любой целостности. Она включает в себя дисгармонию и диссимметрию, как моменты своей динамики, развития. По мере развития теории эволюции, системогенетики, учения о циклах развития, представления о спиральности развития, теории гомеостатики происходит усложнение теории, а вместе с нею и философии гармонии. О некоторых моментах такого развития смысла гармонии я писал выше, обращая внимание, например, на спирально-рефлексивную, фило-онтогенетическую симметрию самоотображения прогрессивной эволюции, которая дает дополнительные основания системогенеза любой целостности и ее гармонии.

Антиноосферность капитализма и рынка в том и состоит, что они увеличивают социальную и социоприродную дисгармонии, которые вступили в катастрофическую фазу. Экологическая катастрофа может привести к переходу Биосферы в новый класс состояний, в котором экологическая ниша бытия человечества, а значит – и разума, "схлопнется", произойдет социобиосферный коллапс. Об этом предупреждает научное завещание человечеству *И.А.Ефремова* в виде романа "Час быка".

Военный эпидемиолог *М.Супотницкий* в интервью газете "Завтра" по поводу причин и сущности пандемии так называемых "свиного гриппа" и "птичьего гриппа" так сформулировал возникающие периодически эпидемиологические ситуации в мире: *"Пресса может судачить о "заговоре" – но заговор совсем в другом. Это заговор наживы. Судя по опубликованным данным, впервые вирус, вызвавший "свиной грипп", появился в Испании примерно за полгода до всеобщего ажиотажа. В Мексике этот вирус собирал жатву месяца два – в ответ полное молчание. И потом кто-то умный, дерзкий, циничный и обладающий большими деньгами сообразил, как несколько заурядных случаев гриппа использовать для собственного обогащения. Еще в пятницу, 24 апреля, мы ложились спать, даже не подозревая о каком-то "свином гриппе". Утром в субботу, включив телевизоры, увидели бегущих в ужасе людей в респираторах, замелькали цифры сотен погибших от новой "испанки". За два выходных мозги жителей Земли СМИ превратили в фарш, и не зря. В понедельник дешевеет нефть, рушатся акции туристических и сельскохозяйственных компаний, люди ждут конца света. Те, кто организовали весь этот ажиотаж, хорошо на нем заработали»²⁵³.*

Капиталократия все, что может дать прибыль, да еще баснословную наживу, использует в целях обогащения, в том числе страх населения перед эпидемиями, экологическими катастрофами, терроризмом и т.д., погружая и

²⁵³ Супотницкий М. Заговор наживы// «Завтра». – 2009. – №32(820), с. 6

себя в безумство процесса движения человечества к экологической гибели; более того, при этом продолжая наживаться на этом процессе.

В *"Обращении ученых ноосферного крыла к мировому сообществу «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»*, подписанное 19-ю учеными России, Белоруссии, Казахстана, Украины, в том числе и автором, и опубликованном в "Новом Петербурге" от 23.07(№17) и от 6.08(№18) 2009 года, в котором использован большой "блок" положений авторской системы Ноосферизма, подчеркивалось: *"Сколько времени еще нужно всем нам, чтобы осознать, что пора, наконец, начать демонтировать нами самими принятую и до сих пор действующую, но принципиально негодную для всех, саморазрушающуюся либерально-рыночную онтологию, ярким примером максимально уродливого воплощения, которой и является пресловутая концепция однополярного мира? Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не прошел цикл своего становления, пока так и не смог состояться. Вспомним слова нашего великого соотечественника Ф.М.Достоевского: "человек – это пробное существо, созданное в насмешку". С этим тезисом трудно пока не согласиться"*²⁵⁴.

Катастрофическая дисгармония, противостоящая логике ноосферогенеза на Земле, порождается паразитарной сущностью строя мировой финансовой капиталократии.

Ноосферно-социалистическая революция в начале XXI века направлена в сторону спасения человечества от неминуемой экологического гибели на рыночно-капиталистическом пути.

Шестая экспликация ноосферы – ноосфера как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли, на современном языке – как ноосферная глобализация. Этот смысл ноосферы в неявном виде присутствует в основных трудах по ноосфере **В.И.Вернадского**. В 2003 году, в уже цитируемой коллективной монографии "Вернадскианская революция...", автор подчеркивал: *"Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации, определивший свое время в этом вопросе на 60 лет"*²⁵⁵.

Ноосферная глобализация противостоит империалистической, в смысле становления глобального империализма и мирового рынка, которые вступили в фазу мирового кризиса, переходящего в катастрофу глобальной капиталистической системы, глобализации, более того, она ее диалектически отрицает.

Противоречие между ноосферной и империалистической (колониально-рыночной) глобализациями – фундаментальное противоречие в экологической логике выживаемости человечества в XXI веке.

²⁵⁴ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»// Новый Петербург. – 2009. – 23 июля. – №17, с. 4

²⁵⁵ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.; с. 53

Седьмая экспликация ноосферы – ноосфера как ноосферная кооперация человечества с сохранением и даже развитием существующего разнообразия Биосферы и бытия человечества.

Смысл ноосферы как ноосферной кооперации человечества вытекает из теоретической системы Ноосферизма по автору, из эволюционно-космогонической статусности Закона Кооперации, синтетического эволюционизма в авторской парадигме на основе синтеза дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм теории эволюции.

Кооперация всегда происходит только на гетерогенном субстрате, т.е. на качественном разнообразии, когда включаются отношения дополнительности (сотрудничества, взаимопомощи и т.д.). Она стягивает «разное» в «целостность».

Кооперационный взгляд на ноосферу дает дополнительные основания для понимания, почему ноосферная глобализация отрицает империалистическую, рыночно-капиталистическую глобализацию. Последняя служит проводником рыночной унификации людей, народов, культур, разрушения этнического разнообразия человечества, превращения их в «Серую расу» неокочевников – «оденьженных», капиталорационализованных, таких же одинаковых и «бесплотных», как и капитализированные (монетаризированные) деньги.

Этнос несет в себе смысл гармонии человеческого сообщества, называемого этносом, с кормящим ландшафтом. Он накапливает в себе социокультурную память гармонического взаимодействия с природой. В этом проявляется его потенциальная ноосферность (потенциальная в том смысле, что его культура сохраняет в себе память бережного отношения к природе).

Седьмая экспликация ноосферы есть акцент на сохранение разнообразия ноосферы, как разнообразия Биосферы, этно-культурного, социокультурного, цивилизационного разнообразия человечества, в их гармоническом единстве.

Концепция ***В.П.Казначеева*** (о солнечно-бассейновых единицах), ***Л.Н.Гумилева*** (об этносфере как части биосферы), ***В.Ю.Татура*** (о биосферных географических регионах) входят неотъемлемой частью в учение о механизмах становления «ноосферы будущего» в рамках теоретической системы Ноосферизма.

Определяя ноосферу как социо-биосферную кооперацию, в которой и сама Биосфера предстает, как мощная биологическая кооперация, взаимодействующая с кооперационным этно-культурно-социально-географическим разнообразием человечества, которое вполне возможно в будущем найдет отражение в ноосферном районировании, как внутри стран, так и в межстрановом пространстве, нельзя не затронуть ***вопроса биосферной – ноосферной симбионтности.***

Симбиоз – другое название биологической кооперации, отражение действия космогонического закона кооперации (коогенеза) в эволюции Биосферы (по автору).

В.П.Казначеев в статье «Перспективы космопланетарной футурологии» (2009; mhtml: http://webattach.mail.yandex.net/message_part_real/%DO%92_%DO%9E%20...13.08.2009) обращает внимание на *симбионтность гармонии Биосферы, как суперорганизма*.

Одной из форм проявления такой симбионтности является *бактериально-вирусный симбиоз*, который пронизывает живое вещество человечества или монолит разумного живого вещества, что тоже самое. Он пишет: «...мы как бы через среду бактериально-вирусного мира внутри нас и вне нас (на кожных, слизистых покровах, желудочно-кишечного тракта, легочных систем и т.д.), являемся постоянными исполнителями тех тончайших нюансов, которые формируют в результате высокие чувствительности ко всем полевым и физическим структурам бактериально-вирусного симбиоза, который насыщает наше тело. Если это так, то, по-видимому, через такие флюктуации мы приобретаем и защитные, и предупредительные, и превентивные свойства. Если эта флюктуация будет выше, симбиоз уходит за пределы допустимости, то возникает диссимбиоз. Тогда диссимбиоз – не только возбуждение отдельных форм, скажем стрептококковых или других вариантов бактерий и вирусов и др., это целый ансамбль. Если в этом ансамбле определенные формы бактерий начинают ожесточенно, бурно размножаться, мы называем это эпидемиями, инфекциями, но это только на поверхности, а внутри это, как бы, гигантские волны (это эпидемия) этого диссимбиотического океана, живого мира, в котором мы присутствуем каждый день и каждую минуту. Диссимбиоз – фундаментальное явление, следствием его являются иммунные и др. механизмы, они вторичны... Таким образом, между нами существует постоянный поток (поле) информации, а если эта среда чувствительна к солнечным вспышкам, к изменениям космических ритмов, к различного рода спинорно-торсионным, плазменным всплескам и т.д., то реагируя на эти процессы, бактериально-вирусная среда может нам оказывать опережающую, предупреждающую информацию» (с. 3, выдел. мною, С.А.).

Здесь на примере симбионтности или диссимбионтности живого вещества вирусобактериального мира и живого вещества человечества **В.П.Казначеев** фактически подтверждает мою гипотезу, что вирусно-бактериальный базовый таксон в таксономической «пирамиде» организации жизни Биосферы, на вершине которой находится человечество, как биологический вид, является мощной отрицательной обратной связью в гомеостазисе Биосферы, который может реагировать негативно, через управляемый (со стороны Биосферы) мутагенез, на чрезмерное давление человечества («сферы разума») на Биосферу, о котором писал **В.И.Вернадский**. В этом случае бактериально-вирусные эпидемии и пандемии могут быть регулятивным сигналом, обращенным к нашему разуму, который мы пока не научились адекватно идентифицировать.

Если эта гипотеза автора справедлива, то можно говорить о спецификации геномов этносов человечества, привязанных к определенным

географическим условиям жизни и кормящих ландшафтов, через адаптацию человека на протяжении сотен лет жизни в этих условиях, в которой микробно-вирусный ареал, характерный именно для данного региона, выступает своеобразным «тренером» иммунной системы и фактором генетических приспособлений.

На эту гипотезу автора работает и гипотеза ряда микробиологов, и эпидемиологов, состоящая в том что вирусно-микробный сегмент Биосферы в значительной мере поддерживается почвенной средой – средой почвенных гидробионтов, и их внезапная активизация каким-то образом связана в целом с механизмами функционирования Биосферы как суперорганизма.

М.Супотницкий в выше цитируемой статье «Заговор наживы» в газете «Завтра» за август 2009 года обращает внимание на странный феномен – *«прослеживаемая зависимость тяжести эпидемии от генотипа человека и от еще каких-то местных факторов»* (с.6). Что еще раз служит основанием для авторской гипотезы.

Вполне возможно, что через управляемый мутагенез своей микробно-вирусной составляющей, породивший вирус СПИД, Биосфера шлет нам послание-предупреждение. Если мы не расшифруем это «послание» и не перейдем на ноосферно-разумные основания бытия, то следующим ее «посланием» будет рождение такой вирусной пандемии, которая уберет человечество, как биологический вид, чье давление на Биосферу стало угрожающим для ее целостности, как суперорганизма²⁵⁶.

В.А.Зубаков в работе «Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (2002) считает, что экологические загрязнения в Биосфере от деятельности рыночно-капиталистического человечества приобрели такой масштаб (особенно отравление *«межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами»*), что можно говорить о *«вымирании современной биоты»* и возможность начала в недалеком будущем *«лавино-образного процесса мутации геномов большинства высших организмов»²⁵⁷*. Фактически за этим стоит явление биосферного диссимбиоза, т.е. нарушения кооперативных связей в Биосфере под деструктивным воздействием человека, обусловленного безумием наживы.

Интересно, что в стратегии выбора будущего, названный **В.А.Зубаковым** «*Экогайей*», он результат этой стратегии назвал *«Симбиозом объединенного человечества с Биосферой – Коллективным Разумом»²⁵⁸*. Это соответствует по смыслу управлению социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества и доминанте действия Закона Кооперации – единственной стратегии устойчивого развития, которая может

²⁵⁶ Этот текст мною был написан летом 2009 года. А летом 2011 года я написал «Исповедь последнего человека», в которой мой герой Иван Александрович Муромцев пишет исповедь летом 2037 года, когда такая вирусная пандемия свершилась и человечества не стало. Дай бог, чтобы этого не произошло.

²⁵⁷ Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «РИО+10»). – СПб., 2002, с. 16

²⁵⁸ Там же, с. 47

спасти человечество от экологической гибели, концепция которой была представлена автором в начале 90-х годов XX века.

Восьмая экспликация ноосферы – это ноосфера, как единство Биосферы и автотрофного человечества.

Гипотеза о будущей автотрофности человечества, которая поможет ему снять «давление» хозяйства на Биосферу, принадлежит **В.И.Вернадскому**. Статья на эту тему была опубликована в 1922 году. Смысл автотрофности человечества – это независимость его пищевого цикла от пищевых цепей («трофики») Биосферы. В настоящее время этот критерий ноосферности активно развивает **В.П.Казначеев** и его ученики в Новосибирске, опираясь на новую картину Голографической Вселенной, включающую в себя «пространство-время», где «время» предстает «энергией», передаваемой мгновенно из одной точки вселенной в другую, по **Н.А.Козыреву** («пространство энергии – времени **Козырева**»).

К этим 8-и экспликациям может быть добавлена девятая.

Девятая экспликация ноосферы – это то единство человеческого коллективного разума – человечества – и Биосферы, которое должно еще состояться.

Эта экспликация делает ставку на будущее, которое должно состояться в виде "ноосферы будущего".

Собственно говоря, автотрофное измерение ноосферы тоже несет в себе смысл ноосферы на базе автотрофнизации человечества, которое должно состояться.

Но и авторское определение ноосферы в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – это то, что должно состояться в XXI веке, как результат Эпохи Великого Эволюционного Перелома, ноосферной революции.

Здесь на передний план выходит ноосферная диалектика: с одной стороны, весь антропогенез, вся эволюция человечества, предстает как ноосферогенез, становление ноосферы, а с другой стороны, это становление далеко от завершения, более того, рыночно-капиталистическая онтология рождает первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, выступающей индикатором антиноосферности капитализма и "экономического разума", на самом деле – Анти-Раузма, его обслуживающего.

В.А.Зубаков в цитируемой работе "Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания" (2002) замечает: "...причиной ГЭК (мой комментарий: Глобального Экологического Кризиса, С.А.) явилась сама цивилизация, с ее природопокорительским мировоззрением и соответствующей ему стихийно-рыночной стратегией поведения людей между собой и природой, в ступившая ныне в стадию агонизации... Отсюда и прогноз: следование человечества стратегии рыночного "самотека" делает ГЭК (мой комментарий: Тотальную Экологическую Катастрофу, С.А.) неизбежной"²⁵⁹. Автор привел эту цитату, чтобы еще раз показать, что разные думающие спе-

²⁵⁹ Там же, с. 33

циалисты в России, да и не только в России, но и в мире, приходят к радикальному выводу: капитализм, в моей оценке – мировая капиталократия, рынок, стихийная форма хозяйствования ведут человечество к экологической гибели. Об этом пишет и **В.П.Казначеев** в статье "О перспективах космопланетарной футурологии" (2009): *"Если человечество не поймет, что капиталистический рыночный подход исчерпан, то оно приблизит диссимбиотическую гибель человечества..."* (с. 7).

Взгляд на ноосферу как возможное будущее состояние системы <Биосфера - Человечество> указывают **Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, Ф.Т.Яншина**.

Н.Н.Моисеев в "Судьбе цивилизации. Путь Разума" (2000), в отличие от **В.И.Вернадского**, рассматривает ноосферу как возможное состояние, переход к которому доказать не может. Вот формулировка его мысли: *"Но строго доказать возможность перехода в то состояние, которое Вернадский назвал ноосферой, – нельзя! Также как и доказать возможность единения народов, о котором говорил Тейяр де Шарден. А не верить в такую возможность – преступление перед человечеством"* (с. 80; выдел. мною, С.А.).

Здесь нужно сделать несколько необходимых замечаний, которые вытекают уже из того, о чем я писал выше.

Интеллект есть управление будущим, опережающая адаптация, в том числе через творчество, которое есть будущетворение, к изменяющейся среде – надмиру системы, которую он представляет.

Если он не управляет будущим, не обеспечивает преадаптацию, ведет систему к самоуничтожению, он не есть интеллект в его эволюционном определении.

Человеческий Разум появляется вначале как интеллект человека, интеллект общностей людей, который обеспечивал им выживание и прогрессивную эволюцию. Его развитие, как совокупного интеллекта общества – общественного интеллекта, отражающее процесс "оразумления", подошло к этапу перехода его в статус Ноосферного Разума, как условию выживания человечества в XXI веке.

"Будущее" в его определенном моделировании научно доказывается, только как возможность его достижения. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы представила человечеству два варианта будущего в XXI веке: экологическую гибель на рыночно-капиталистическом пути или спасение от экологической гибели на основе перехода к "ноосфере будущего" – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что требует новой ноосферно-социалистической социальной организации бытия человека, т.е. Ноосферного Социализма²⁶⁰.

Доказательство данной "развилки" в истории человечества (бифуркации) наукой осуществляется, но оно всегда будет носить вероятностный характер

²⁶⁰ К этой мысли, которую я написал летом 2009 года, можно добавить, что в 2011 году она была мною развернута в «Манифесте ноосферного социализма». См.: А.И.Субетто. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

относительно временных оценок (например, оценка социобиосферного коллапса по модели *А.П. Федотова* – 2020÷2030гг.), однако сам "спуск" человечества в пропасть экологической катастрофы, индицируется уже последние 20 лет и приобретает все более весомую научно-доказательную базу.

Сформулированные девять экспликаций категории ноосферы образуют смысловое поле, отражающее, с одной стороны, эволюционную предопределенность ноосферогенеза в эволюции планеты Земля, Биосферы и человечества (человеческого Разума), с другой стороны, императив формирования "ноосферы будущего", преодоления нынешнего противостояния между стратегиями рыночно-капиталистической – империалистической глобализации, ускоряющей процесс разрушения экологического базиса продолжения жизни человечества, и ноосферной глобализации, которая предполагает, как своего условие, – смены капиталистической формации социалистической/коммунистической, но в новом, ноосферном содержании, требующем нового качества Разума, Ответственности и Свободы, которое проверяется критерием управления социоприродной эволюцией в "коридоре" ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли, как суперорганизмов.

Чтобы это произошло и формируется Ноосферизм, включающий в себя ноосферную диалектику, отражающую логику взаимодействия этих 9-ти смысловых измерений категории "ноосфера".

8.3. Ноосферный социализм как условие выживания человечества и его прогрессивного развития

«Экологический социализм – это классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой»²⁶¹

А.П. Федотов

Ноосферный Социализм – форма бытия ноосферного человека. По автору, это – другое название Ноосферизма, если вести речь о том общественном идеале, который он несет в себе как условие реализации себя в форме социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

²⁶¹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., исправ. и дополн. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 28

Социализм, писал К.Маркс, в одном из ранних своих произведений есть новый способ бытия человека, который позволяет раскрыть и реализовать ему свои способности.

Социализм есть диалектическое историческое отрицание капитализма, переход от доминанты частной капиталистической собственности к доминанте общественной собственности. Если основой доминирования закона конкуренции является частная собственность, то основой доминирования закона кооперации служит общественная собственность.

*К.Маркс различал капиталистическую частную собственность, как собственность на средства производства, использующую наемной труд, от частной индивидуальной собственности, существующей на базе труда ее владельца. В письме к **Вере Засулич** от 8 марта 1881 года он обращал внимание на конфликт между этими двумя формами частной собственности при капитализме: **частная капиталистическая собственность уничтожает частную индивидуальную собственность**, что ярко проявилось в процессе раскрестьянивания Англии в XVIII веке и в начале XIX века и перехода частной собственности на землю крестьян в собственность крупных земельных капиталистов – латифундистов. Поэтому в этом письме **К.Маркс**, обсуждая особенности крестьянской общины в России и землепользования на ее основе, подчеркивал возможность особого пути перехода России к социализму на основе эволюции крестьянских общин в социалистические.*

Эпоха частной капиталистической собственности, функционирующей на основе наемного труда, т.е. эксплуатации человека человеком, – эпоха капитализма, принявшего облик строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, исторически закончилась. Она вступила в период своего диалектического отрицания не только по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, но и по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, через развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу, которая обозначила экологические пределы рыночно-капиталистической, стихийной по своей сущности, формы хозяйственного природопользования.

*В.Коптюг в 1992 - 93гг., анализируя материалы дискуссии на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, проходившей в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро, подчеркивал, что в ряде выступлений представителей развивающихся стран было ясное понимание того факта, что **главным препятствием на пути к устойчивому, а значит – ноосферному, развитию является частная собственность.***

40 лет назад к этому выводу пришел и известный западный ученый-эколог **Б.Коммонер** в своей аналитической работе с красноречивым названием "Замыкающийся круг" (в СССР она была опубликована в 1973 году). Его

вердикт состоял в следующем выводе: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, поэтому систему частной собственности надо менять.*

Дж. Сорос, которого интересовала не столько глобальная экология, он, как финансовый спекулянт, от интересов решения глобальных экологических проблем был далек, сколько судьба глобального капитализма, в "Кризисе мирового капитализма" (1999) признает, что идеология рыночного фундаментализма разрушает и деморализует общество, что *"...рыночные силы, если им предоставить полную власть... вызывают хаос и, в конечном итоге, могут привести к падению мировой системы капитализма. Это – мой самый важный вывод в данной книге"* (с. XXIII), – продолжает он. Интересно и еще одно его красноречивое признание: *"...На этот раз опасность исходит не от коммунизма, а от рыночного фундаментализма"* (с. XXIV).

Автор уже упоминал выше о выводе экономистов-экологов *Р. Гудленда, Г. Дейли и С. Эль-Серафи*, сделанный в 1991 году, который вытекал из их аналитики, представленный в докладе для ООН, что в *условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм* (мое замечание: читай – капитализм и система частной капиталистической собственности) *развития экономики исчерпал себя*. Фактически они повторили вывод, сделанный, за более чем 20 лет до них, *Б. Коммонером*.

А. П. Федотов, которого я цитировал выше, использует понятие антропогенно перегруженной биосферы, что близко по смыслу понятию заполненной земной ниши, и показывает в "Глобалистике" (2002), что рыночно-капиталогенный социобиосферный коллапс, как по Внутренней Логике Социоприродной Эволюции, так и Большой Логике Социоприродной Эволюции (в моей трактовке), произойдет в период 2025±5 лет.

Что это как не наступивший Предел капитализму, рынку и системе капиталистической частной собственности?

Есть еще один аспект отрицания капитализма – системно-организмический. Капитализм, с его ставкой на "человека наживы", на "homo economicus", стал входить в конфликт с происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, в частности с Системной революцией, которая включает в себя системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую революцию. Резко возросла сложность технологических систем, их масштабность, включая их пространственную масштабность (технологические инфрасистемы), которая вступает в конфликтное противоречие с дифференциацией, которая становится базой их управления на основе рыночных отношений и частной собственности.

Вопрос в XXI веке стоит о смене экономической системы, функционалом которой выступает прибыль, на экономическую систему, функционалом которой выступает качество жизни, а не прибыль, а прибыль выступает только средством, а не целью. Это может решить только общественная собственность, *но общественная собственность, как*

система-организм, частью которой может быть и индивидуальная частная (но не капиталистическая частная собственность), и кооперативная, коллективная формы собственности.

Социализм XXI века снимает это противоречие, он формирует управление социоприродным развитием (ноосферным развитием), адекватное по сложности и разнообразию объекту управления – сложности общества, его технологического базиса и сложности экологических проблем, сложности ноосферы.

Социализм XXI – Ноосферный Социализм – опирается на этот общественный тип собственности, который обеспечивает управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Здесь следует вспомнить пророческую мысль *Карла Маркса*, высказанную им еще в 1844 году в "Экономическо-философских рукописях" (поистине онтологическая правда потому и есть онтологическая правда, что рано или поздно она историей реализуется, а онтологическая ложь, как любая иллюзорная форма бытия, рассеивается как дым под воздействием света этой Природы!!!), в которой коммунизм был охарактеризован "как полное, происходящее созидательным образом и с сохранением всего богатства развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому", как "действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом". "...Все движение истории есть, с одной стороны, действительный акт порождения эры коммунизма – роды его эмпирического бытия, – а с другой стороны, оно является для мыслящего сознания коммунистов постигаемым и познаваемым движением его становления" (выдел. мною, С.А.).

Социализм в данном смысловом контексте используется мною, как синоним коммунизма, но одновременно может рассматриваться и как первая фаза становления коммунизма.

Ноосферный социализм/коммунизм есть такое общество, которое образует гармонию взаимодействия с Природой – Биосферой, планетой Земля, Космосом, Вселенной, образует гармонию взаимодействия с "метафизическим коммунизмом бытия" по С.Н.Булгакову.

Ноосферный социализм – это духовный, экологический социализм. В 1989 году, 20 лет назад в работе "Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив" (1990), я писал: "Социалистический императив... включает в себя экологический императив в частной форме развития второго фундаментального противоречия человека, в рамках которого повышение качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта предполагает восходящее расширение сознания

человека, в первую очередь по отношению к себе, по отношению к природе, биосфере, космосу. С позиций социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия человека означает переход к ноосферному развитию (в том смысле, которое придавал ноосфере В.И.Вернадский). Категория ноосферы... определяет дальнейшую эволюцию биосферы в форме ноосферы – биосферы, асимметрированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественно-интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества, как части более общего целого – биосферы земли" (выдел. мною, С.А.)²⁶². И далее я подчеркивал важный аспект человека эпохи Ноосферного Социализма – Ноосферного Человека: "...Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. так, социалистический императив сливается с ноосферным императивом..." (выдел. мною, С.А.)²⁶³. А последнее означает, что "ноосфера будущего" без социализма, но социализма на базе Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, социализма ноосферного, экологического и духовного, т.е. при примате духовных потребностей над материальными, в XXI веке невозможна. Ноосферная революция и социалистическая цивилизационная революция в XXI веке предстают как единая революция в основаниях бытия человеческого разума, человеческого общества, призванная обеспечить выход человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, ноосферный социализм – это такой социализм, в котором образование становится главным механизмом восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, а общество превращается в образовательное общество, в котором образование приобретает статус базиса и материального, и духовного воспроизводства. В указанной работе автор подчеркивал: "В этом плане критерийные характеристики социализма расширяются, включая в себя императив ноосферогенеза. Социализм, в котором проявляются тенденции к разрушению биосферных основ жизни человека, есть не совсем социа-

²⁶² Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.; с. 71, 72

²⁶³ Там же, с. 73

лизм, частичный социализм, его переходная форма" (выдел. мною, С.А.)²⁶⁴.

Ноосферный социализм – это такой тип общественного устройства, который возвращает человеку его универсальность, но универсальность нового качества – ноосферного.

Частичный рыночно-капиталистический человек породил процесс своей экологической гибели на Земле, и чтобы изменить этот процесс на противоположный – процесс Возрождения Человека, и соответственно своего экологического спасения, он должен вернуть себе универсальность, адекватную универсальности "метафизического коммунизма бытия", о котором писал **С.Н.Булгаков** 100 лет назад в своей "Философии хозяйства".

Ноосферный социализм в XXI веке рождается как форма **разрешений противоречий глобального империализма и одновременно противоречий развития человечества:**

- **первого фундаментального противоречия – противоречия между глобальным капитализмом/глобальным империализмом и Природой**, обострение которого материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;

- **второго фундаментального противоречия между капитализмом и социализмом**, которое возникло в начале XX века, в 1917 году, в результате Великой Русской Социалистической Революции, породившей Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию – оппонента Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, которая длится почти 400 лет, пытаясь превратить человеческий мир в глобальную капиталистическую систему на вечные времена, т.е. капитализировать этот мир (именно окончательную победу капитализма заранее проманифестировал в конце 80-х годов XX века **Ф.Фукуяма** в своем "Финале Истории", и как мы видим, ошибся, поскольку начало XXI века возвестило начало второй волны Глобально Социалистической Цивилизационной Революции);

- **третьего фундаментального противоречия – противоречия между Трудом и Капиталом, которое превращается в XXI веке в противоречие между Капиталом и Жизнью человека, т.е. в противоречие между Капиталом и Историей.**

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие, отражающее действия оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции, именно они обуславливают ноосферно-экологический характер социализма XXI века.

Второе фундаментальное противоречие – это противоречие, отражающее действие Внутренней Логике Социального развития, **наличие социалистическо-капиталистического цивилизационного разлома в движении человечества в будущее**, возникшее в XX веке, с момента перехода России

²⁶⁴ Там же, с. 82

на социалистический путь. Отражением этого противоречия была "холодная война" и попытка капиталистического реванша глобального империализма в России²⁶⁵.

Третье фундаментальное противоречие в развитии человечества и России – это противоречия между Трудом и Капиталом внутри самой капиталистической системы. В работе "XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее?" (2007) я подчеркивал следующий момент в этом противоречии: *"Труд был, есть и остается главным двигателем развития экономики и в целом социального прогресса, он – создатель капитала и всех богатств, которыми должно владеть человечество, трудящийся человек, а владеет и присваивает себе капиталовластие, капиталократия. Капитал-Фетиши и как его олицетворение, – капиталократия ненавидят труд. Они стремятся отбросить труд, выбросить его на свалку истории, как нечто ненужное, нечто мешающее капиталу приблизиться к "безынерционной" форме воспроизводства. Монетарная революция в "бытии Капитала", происшедшая за последние 30 лет XX столетия, есть форма проявления тенденции дематериализации Капитала... Капитал-Фетиши делает фетишными и деньгами, и формирует фетишную "беструдовую" философию и идеологию, которыми пропитана западная экономическая наука – экономикс, западная культура... Глобальный империализм есть не только последняя фаза в развитии империализма с позиций попыток установления диктатуры над мировыми ресурсами со стороны мировой финансовой капиталократии, но и последняя фаза в эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которое принимает форму "отчуждения человека от жизни"*.

Противостояние Капитала и Труда становится противостоянием Капитала и Человека. Капитал пытается вместе с освобождением от Труда, как источника своего исторического появления на свет, избавиться и от Человека, а вместе с человеком от Природы.

Но это такая же иллюзорная фетишная тенденция, как и природа бытия Капитала-Фетиша.

*Истинное бытие – это природное бытие человека как биосоциальной сущности. А труд лежит в основе этого бытия'*²⁶⁶.

Социализм есть общество Труда, оно возвращает человеку его истинную онтологию, каковой может быть только трудовая онтология, Трудовое бытие. Причем Труд в эпоху Великого Эволюционного Перелома приобретет ноосферное содержание благодаря ноосферному мировоззрению и ноосферному сознанию "человека Труда".

Метафорически это можно представить формулой: *Труд приобретая ноосферное сознание, становится Ноосферным Трудом.* Но это произойдет

²⁶⁵ А.И.Субетто. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 420с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

²⁶⁶ Цит. по: Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009, с. 237, 238

только после смены функционала качества экономической системы, качества хозяйства с прибыли на ноосферное качество жизни. А это предполагает тотальную экологизацию и ноосферизацию хозяйства человека, всех производственных отношений.

Речь идет не просто о социалистическом общественном способе производства, единства производительных сил и производственных отношений, а о ноосферно-социалистическом общественном способе производстве, о ноосферно-социалистическом общественном содержании труда. При этом, главным механизмом воспроизводства этой ноосферно-социалистической ориентации производства и Труда становится образование, образовательное общество.

Таким образом, Ноосферный Социализм есть ноосферно-социалистическое образовательное общество, общество Ноосферного Труда.

Возвращаясь к трем фундаментальным противоречиям, определяющим характер и направленность ноосферно-социалистической революции в первой половине XXI века, как Второй Волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (Первая ее Волна – XX-й век), я хочу *подчеркнуть важное теоретическое положение теории ноосферного социализма. Оно состоит в следующей особенности взаимодействия указанных трех фундаментальных противоречий.*

Действует иерархическая соподчиненность в совместном действии этих трех фундаментальных противоречий в истории XXI века:

- *второе фундаментальное противоречие между капитализмом и социализмом несет на себе "печать" первого фундаментального противоречия, что придает особое трагическое содержание этому противоречию в XXI веке, в отличие, например, от XX века: или "победу" одерживает капитализм, строй капиталократия и эта "победа" оборачивается экологической гибелью человечества, включая и гибель слоя эксплуататоров, паразитариев; или победу одерживает социализм и человечество прорывается к новой форме бытия – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – Ноосферному Социализму/Коммунизму;*
- *третье фундаментальное противоречие в развитии человечества – противоречие между Трудом и Капиталом – несет на себе "печать" первого и второго фундаментальных противоречий развития человечества. Это означает, что Труд ведет борьбу против Капитала не только за свое освобождение от эксплуатации его Капиталом, за диалектическое снятие отчуждения трудящегося человека от средств производства, но и за прорыв человека к новым формам бытия, в котором реализуется Ответственность его разума за свое будущее и Будущее все-*

го комплекса жизни на Земле, называемого Биосферой, т.е. за Ноосферный Социализм – и одновременно Социализм Духовный и Экологический.

Важным моментом в теории ноосферного социализма является понимание, что социализм возникает, как оппонент глобальному империализму, строю мировой капиталократии, причем не в центре этой глобальной системы – ее метрополии, а в странах его "периферии", в его "колониальном поясе", в так называемых странах "третьего мира", в которых гнет мировой системы капиталократии наиболее силен.

Установка Маркса и Энгельса, в целом марксизма XIX века, состоящая в том, что социалистическая революция может состояться только в самых развитых капиталистических странах, может быть, в определенной степени, была верна для капитализма XIX века, хотя историческая практика этот вывод не подтвердила, но оказалась неверной для всей истории капитализма в его глобально-империалистической форме развития для XX века.

Причина такой исторической логики перехода империализма к социализму кроется в том, что капиталистическое воспроизводство не является самодостаточным, прибавочная стоимость появляется не только за счет эксплуатации рабочих своей страны, а за счет эксплуатации рабочих колоний, вывоза ресурсов из них. На это впервые в 1902 году обратила внимание **Р.Люксембург**. **В.И.Ленин** в работе "Империализм как высшая стадия развития капитализма" (1916) показал, что в цикл расширенного воспроизводства экономики западного капитализма, так называемого Запада, впрыскиваются огромные средства извне. **С.Г.Кара-Мурза**, и надо отдать ему приоритет – он первый из современных ученых обратил на это свойство в воспроизводстве капитализма, заострил внимание на это свойство как на ошибку в марксистской политэкономии: "...данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно..."²⁶⁷.

*Это означает, что капиталократия "наживает" свой капитал не только за счет эксплуатации наемного труда в собственной стране, а и за счет эксплуатации некапиталистических экономических систем, "питается соками" своей "периферии" – всего мира человечества, которого можно назвать "не-Европой", "не-Западом" или "Востоком" (в противовес "Западу") или "Югом-Востоком" (в противовес "Северу-Западу") и т.п., и который находится в процессе ускоряющегося обнищания вследствие действия "дьявольского насоса" (по метафоре **Н.Н.Моисеева**), который "высасывает" из "не-Запада" или "Востока" ресурсы, таланты, природу, оставляя нищету и экологическую пустыню там.*

"Поэтому социализм приходит на смену капитализму не изнутри капитализма по схеме Маркса, – писал я в 2003 году, – а из вне его, рож-

²⁶⁷ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Книга I и II / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 756с.; Кн. 1, с. 103

даясь из общинных оснований цивилизаций "Востока", в том числе в России... империализм, появившись в мире в начале XX века, превратившись в глобальный империализм в начале XXI века, порождает своего "могильщика" не в своем лоне, в странах "золотого миллиарда", – в лоне "Западной цивилизации", а за ее пределами, на "Востоке", в "лоне "общинных цивилизаций Востока" или в мировой "периферии капитализма"²⁶⁸.

Это новое теоретическое положение в генезисе социалистической революции, которую автор вносит в теорию социализма.

Вместе с глобализацией империалистического капитализма, превращением "мира Капитала" в "однополярный мир" во главе с мировой финансовой капиталократией США, глобализируются указанные фундаментальные противоречия. И отрицание глобальной системы капитализма – "мирового капитализма" в терминологии Дж.Сороса – начинается с его "периферии" в форме антикапиталистической – антиимпериалистической революции, переходящей в социалистическую.

При этом движение к социализму в XXI веке приобретает общечеловеческое, гуманистическое содержание, как решение проблемы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В "Глобальном империализме и ноосферно-социалистической альтернативе" (2004) я писал, что «ноосферное-социалистическая парадигма, таким образом, есть форма возрождения гуманизма, с которого капитализм начинал на ранних стадиях своего развития (эпохи Возрождения и Просвещения) и который "похоронил", вступив в эпоху империализма».

Теория глобального империализма и теория капиталократии входят в систему оснований Ноосферизма, обеспечивая логику становления в XXI веке ноосферного, экологического, духовного социализма.

²⁶⁸ Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009, с. 190, 191.

9. Смысл Ноосферного Гуманизма

«Высшая цель человечества состоит в создании новой, управляемой, научно и духовно организованной Земной цивилизации, функционирующей в условиях Земли с ограниченными возможностями и условиями угрозы природных катастроф планетного и космического происхождения... Новая управляемая Земная цивилизация придет на смену нынешней стихийной функционирующей Земной цивилизации. Следуя за В.И.Вернадским будущую цивилизацию можно назвать «Земной ноосферной цивилизацией»²⁶⁹

А.П.Федотов

9.1. Ноосферизм как Ноосферный Гуманизм

«В основу образования должны быть положены ценности, по отношению к которым знания и умения – рычаги, средства Человек, который сумеет органически соединить в себе ответственность, чувство меры, открытость трансценденции (духу)

²⁶⁹ Федотов А.П. Глобалистика. – М., 2002, с. 21, 22

со свободной игрой творческих экзистенциальных сил; соединить надежность и радость – вот суть образа. Мы утратили естественные условия, в которых дети наследуют традиции отцов и идут дальше, «стоя на плечах гигантов», а не самоутверждаясь сбрасыванием предшественников «с корабля современности»²⁷⁰

В.Н.Сагатовский

Все – в человеке и все зависит от человека.

Определение Марксом коммунизма как "возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому", раскрывает суть коммунизма, как высшей формы исторического развития гуманизма, раскрытия человечности, которая в потенциале коренится в природе человека, в его разуме, в его труде. А это означает снятие всех форм отчуждения человека от своего труда, средств производства, капитала, продуктов труда и соответственно от природы, как внешней, так и собственной.

Возвращаясь к высказанной мной формуле "все – в человеке и все зависит от человека", нужно подчеркнуть, что именно в XXI веке, когда человечество по своей вине оказалось в "затягивающейся петле" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, эта формула приобретает содержание гуманистического оптимизма, мобилизующего разум человека и человечества, его интеллект, сознание, мировоззрение, волю и знание на изменение системы ценностей и основ своего бытия в той их части, которая и поставила человечество – человека как рода – под угрозу экологической гибели уже к середине XXI века.

Любой крупный кризис в истории человечества, тем более – любая катастрофа, выступают "онтологическими учителями" в том плане, что требуют смены ценностно-мировоззренческих установок.

Особенность переживаемой эпохи, которую ее назвал Эпохой Великого эволюционного Перелома²⁷¹, состоит в том, и здесь я повторяюсь, что она есть эпоха, когда обозначились процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда "экологические часы" стали отбивать «временной такт» в движении человечества к экологической гибели и заставляют Разум преодолеть то состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, в котором отразилось безумие своекорыстия субъектов капиталовластия, мировой финансовой капиталократии.

²⁷⁰ Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в Человеке?). заключение. Мировоззрение для XXI столетия? – СПб.: ООО «Петрополис», 1999. – 288с.; с. 284

²⁷¹ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Возникла революционная ситуация, когда по-старому жить нельзя, а "верхи" этого не понимают и в своей слепоте, как на знаменитой картине **Питера Брейгеля Старшего** "Слепые", готовы увести все человечество в пропасть экологической смерти – небытия. По этому поводу **В.А.Зубаков** замечает: *"Современное человечество напоминает слепых на знаменитой картине Питера Брейгеля..., которые не понимая, что случилось со слепым же их возжаком, оступившимся и упавшим с обрыва, шагают за ним в пропасть. "Экологически прозреть" (метафора) человечеству и его элите – это главное условие выживания!"*²⁷².

И ноосферно-социалистическая революция должна начинаться с ее первого этапа – ноосферно-образовательной революции, с "системы Учитель" по **Н.Н.Моисееву**. Он писал: *"В системе "Учитель" центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль"*²⁷³.

Это означает, что ноосферный гуманизм начинается с образовательного гуманизма, с "ноосферно-человеческой революции" в учительстве и в содержании образования. Учительство, образование должны стать ноосферными.

В **"Посвящении УЧИТЕЛЮ XXI ВЕКА"** в коллективной монографии "Ноосферное образование в евразийском пространстве" (2009) я так высказал свое кредо в этом вопросе: *"В древнекитайской летописи записано, что мощь и благополучие государства определяется благополучием трех главных "фигур" общества – учителя, землепашца и воина. В начале XXI века эта "формула" требует расширения: будущее общества зависит от благополучия пяти главных "фигур" общества – Учителя, Ученого, Землепашца, Строителя и Воина. В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасется человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой, ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спасется человечество сможет только через "ноосферу будущего", только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неумного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за "системой Учителя" в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем!"* (с.3).

Ноосферный гуманизм воспринимает все лучшее из предшествующих парадигм гуманизма и в то же время это есть совершенно новый тип гуманизма, поскольку стержнем его содержания становится совершенно новый тип Человека – Ноосферный Человек, новый тип разума – Ноосферный Разум, совершенно новый тип духовности и нравственности – Ноосферная ду-

²⁷² Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция... – СПб., 2002, с. 18

²⁷³ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.; с. 255

ховность и нравственность, совершенно новый тип хозяйства и экономики – Ноосферное хозяйство и Ноосферная экономика, совершенно новый тип Труда - Ноосферный Труд.

Но в чем здесь принципиальная новизна?

Но хотя бы в том, что в своем Разуме, Духовности и Нравственности, в своей системе ценностей, в содержании своего труда и творчества, Человек должен подняться на уровень управления социоприродной эволюцией, развивающейся социоприродной гармонией, что требует Великого Отказа от эгоистической системы ценностей, ценностей частной собственности, наживы, сверхобогащения, концентрации капитала в одних руках, капиталовластия, от философии индивидуализма, паразитарной формы бытия и гедонизма, перехода, как я писал еще в начале 90-х годов, от ЭГО-центричного гуманизма к ЭКО-центричному (НООСФЕРО-центричному) гуманизму и сознанию.

Известный советский философ, политэконом, марксист ***Ричард Иванович Косолапов*** в статье "Бедная русская идея" 1992 года, которая вошла в его книгу "Истина из России" 2004 года, подаренную им мне в этом же году, подчеркивает исключительную роль учения о ноосфере для будущего развития обществоведения, марксизма-ленинизма. Он писал 20 лет назад: ***"Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием ноосферы. Как новая геологическая и, очевидно, социальная сила, современная научная мысль таит в себе и новые опасности..., и чудодейственные возможности. Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и знаменательный этап. Когда слышишь сейчас хулу и проклятия в адрес ленинизма, поневоле думаешь до чего ж односторонне мыслят люди? В рамках становящейся ноосферы, если понимаешь ее как целостность, марксизм-ленинизм отнюдь не антагонист христианскому гуманизму. Более того, он спаситель гуманизма вообще"***²⁷⁴.

Итак, в чем состоит положение, высказанное ***Р.И.Косолаповым*** в этой цитате, уже в моей интерпретации?

1. Категория ноосферы "*обладает поистине безграничным содержанием*", меняет "*представление о соотношении духа и материи*", т.е. вносит новые представления о роли духа, сознания в исторической детерминации, что находит свое развитие в авторском учении об общественном интеллекте и ноосферном разуме.

2. Учение о ноосфере, Ноосферизм не противоречат марксизму-ленинизму, а дополняют и развивают их.

²⁷⁴ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с. 493, 494

3. Учение о ноосфере "*властно требует новой исторической формы философского материализма*". Этот запрос, сформулированный ноосферным этапом развития науки, "вернадскианской революцией", я думаю, находит свое воплощение в Ноосферизме, Ноосферном гуманизме, Ноосферной философии.

*Ноосферный гуманизм – это активный, креативно-созидающий гуманизм, опирающийся на ноосферное человековедение и ноосферное обществоведение*²⁷⁵, на расширение представлений о природе человеческого разума, как космо-планетарного феномена, связанного с переходом от состояния "Разума-для-себя" и соответственно "гуманизма-для-себя", а это и есть ЭГО-центричный гуманизм, – к состоянию "Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса" и соответственно к ЭКО-центричному и космо-центричному - НО-ОСФЕРО-центричному гуманизму.

Ноосферный гуманизм опирается на концепцию Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой человек предстает как результат "оразумления" космогонической эволюции и соответственно "оразумления" Вселенной. Человек, познавая мир, поднимаясь на уровень космоноосферного синтеза знаний, на уровень ноосферного сознания и ноосферного Разума, становится носителем управления социоприродной – ноосферной эволюцией.

Ноосферный гуманизм – это Ноосферный социализм, который снимает отчуждение человека, несет в себе смысл не только освобождения от эксплуатации человека человеком, но и спасения от возможной экологической гибели человека, как биологического вида.

Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, как ноосферно-ориентированный синтез научного знания, как ноосферная духовно-нравственная и ценностная система, с одной стороны, и как движение человечества к установлению ноосферного образовательного общества, на базе которого реализуется управляемая социоприродная эволюция, к установлению Ноосферного Социализма, когда возвращение человека к самому себе, раскрытие его человечности и разумности приобретает космопланетарный масштаб, когда человек, человеческое общество, их творчество и познание, становятся гармонителем или гармонизатором отношений между Человеком и Природой, с другой стороны, – есть Ноосферный гуманизм – подлинный гуманизм, достойный подлинного Человека и подлинного Разума.

А.В.Лапо в статье "Мифы Вернадского: от кристалла до ноосферы" в книге "В.И.Вернадский: pro et contra (Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998))" (2000) высказал следующее положение:

²⁷⁵ Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое Человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.; Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение. Поиск оснований. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с.

"Ноосфера, по В.И.Вернадскому, – это такой этап развития биосферы, при котором проявляется, как мощная, все растущая геологическая сила, роль человеческого разума (сознание) и направленного им человеческого труда ...Подобно тому, как в зрелом и здоровом человеческом организме все функции, касающиеся его взаимоотношения с внешней средой (кроме дыхания), координируются головным мозгом, так и функционирование современного глобального сверхорганизма – ноосферы – должно управляться разумом – человеком разумным, Homo Sapiens. В ноосфере, говоря словами Максима Горького, "наука становится нервной системой нашей планеты" (похоже, что нервы серьезно пошаливают), и вправе ли человек гордо именовать себя разумным?"²⁷⁶.

Последним вопросом *Лано* воспроизводит опосредованно мою дихотомию нынешнего состояния человеческого разума – его деление на Разум и Анти-Разум. Эту дихотомию я раскрыл в виде концепции в монографии "Разум и Анти-Разум" в 2003 году. Это раздвоение разума на "Разум", становящийся в своей интенции Ноосферным разумом, и на "Анти-Разум", порождаемый Капиталом-Фетишем, и ведущий человечество к экологическому самоуничтожению в XXI веке, является судьбоносным. Оно есть проявление первого фундаментального противоречия в развитии человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в эволюции разума человека и человечества, оно есть противоречие в становлении Ноосферного Разума, диалектическое снятие которого в пользу дальнейшего прогрессивного развития человечества и есть Общее Дело Ноосферно-Социалистической революции в XXI веке.

Становление Ноосферизма, как оптимистического научного мировоззрения и ноосферного гуманизма, есть Ответ на императив выживаемости человечества.

Оптимизм не есть дело созерцательного ума, иначе он превращается в мечтательность *Обломова* или *Манилова* (в "маниловщину"), а есть дело деятельного разума, но разума и соответственно человека, Homo Sapiens, вооруженного необходимыми знаниями, ценностями и нравственностью, которые позволили бы ему перейти к управлению социоприродной эволюцией. Это – грандиозная историческая задача, стоящая перед Разумом человечества, его наукой и культурой, и перед его социальной волей.

Ноосферизм призван дать человечеству соответствующие знания, мировоззрение, ценности, духовность и нравственность, вернее не дать, оно само их создаст, сотворит, потому что Ноосферизм и есть саморефлексия Коллективного Человеческого Разума, науки и культуры, с тем, чтобы нейтрализовать, ликвидировать угрозу экологического капиталогенного и рыночногенного своего самоуничтожения.

²⁷⁶ В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998)/ Под общ. ред. А.Л.Яншина. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.; с. 22

Это есть грандиозный Тест Вселенной по отношению человеческого разуму на его разумность, поставленный эволюцией Космоса и Историей человечества!

В своем "Открытом письме – ответе" критикам учения о ноосфере **В.И.Вернадского и Ноосферизма – Т.А.Квитковской, М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину** – я писал:

"...в императивном плане у Ноосферизма или Ноосферного Социализма альтернативы нет. В плоскости гамлетовского вопроса "Быть или не быть?" вопрос о будущем человечества в XXI веке и о будущем России в его составе звучит так: "Или капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим основаниям, или продолжение его истории на основаниях ноосферного бытия, т.е. Ноосферного Социализма или Ноосферизма?". Это понимает на своем языке Дэвид Кортен, по крайней мере, ощущает эту онтологическую альтернативу на уровне своей интуиции, но этого не понимают "критики" Ноосферизма, апологеты нынешней капиталистической контрреволюции Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин. В.И.Вернадский в предисловии к очерку "Очерки и речи" в 1922 году писал: "Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравниться все им раньше пережитые"²⁷⁷. И связывал этот переворот с открытием атомной энергии. Вслед за В.И.Вернадским я повторяю эти слова и связываю понятие "великого переворота в жизни человечества" с "ноосферной революцией", с переходом человечества к новой, ноосферной истории на основе управления социоприродной гармонией и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к тем задачам, в том числе глобальным, которые ставят его собственное развитие в единстве с эволюцией Природы на планете Земля"²⁷⁸.

9.2. Ленинский императив к ноосферному разуму как императив Ноосферного Гуманизма

«Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы... Цивилизация «культурного человечества»... не может превратиться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу,

²⁷⁷ Там же, с. 716

²⁷⁸ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? – СПб., 2006, с. 73, 74

она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколь-нибудь сравнимой мере не было»²⁷⁹

В.И.Вернадский

Понятие "ленинский императив к ноосферному разуму" я ввел в теоретическую систему Ноосферизма в работе "Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива" в 2004 году.

В начале 20-х годов XX века, обращаясь к молодым коммунистам и комсомольцам, **Владимир Ильич Ленин** произнес гениальные слова, которые могут рассматриваться как суть ноосферной человеческой революции в начале XXI века: *"Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество"*²⁸⁰.

Эта ленинская мысль отражает важное теоретическое положение ленинизма: коммунисты, как передовой отряд трудящихся масс, возглавляющий социалистическую революцию (замечу, что социалистическая революция, в отличие от буржуазной, есть созидательная революция, в которой социалистическое строительство требует сознательного, научного управления, что **В.И.Ленин** подчеркивал неоднократно), должны овладеть всей системой накопленных знаний и научным мировоззрением, чтобы обеспечить научное управление социалистической системой.

Фактически, в этом ленинском императиве отражены: действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, сформулированного мною в 1988 году как социалистический императив; необходимость наличия у коммунистов опережающего сознания, видения горизонтов будущего, без чего невозможна плановая социалистическая экономика и управление историей общества.

Этот императив **Ленина** затем воплотился в его девизе "Учиться, учиться и еще раз учиться!", в культурной революции 20-х - 30-х годов XX века в СССР, в создании самого передового в мире образования в стране и по уровню фундаментальной подготовки, и по уровню качества подготовки специалистов, что признал в 1958 году Конгресс США после запуска 4 октября 1957 года в СССР первого "спутника" вокруг Земли.

В "Глобальном империализме и ноосферно-социалистической альтернативе" (2004) я подчеркнул следующую особенность в реализации ноосферно-социалистической альтернативы в начале XXI века:

"Таким образом, ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало че-

²⁷⁹ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения и к становлению Ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.; с. 88

²⁸⁰ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Полит. лит-ра, 1966, с. 396.

ловечество к началу XXI века. В.И.Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: *"Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество"...* Назовем это *"ленинским императивом к ноосферному разуму"*. Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: *ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием*²⁸¹.

Мною в этой работе было показано, что "ленинский императив к ноосферному разуму" имеет несколько смыслов, которые коррелируются:

1. С тезисом *В.И.Вернадского*, высказанного им в середине 30-х годов XX века о реструктуризации самой формы, а именно – дисциплинарной, бытия научного знания – *о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной) форме синтеза научных знаний*;

2. С положением *В.А.Легасова*, которое возникло, как итог его научно-инженерной рефлексии по результатам анализа уроков Чернобыльской катастрофы в апреле 1986 года. Это положение отражает необходимость подготовки в системе высшей школы СССР специалистов-проблемников. Автор это положение в своих работах по проблемам образования в первой половине 90-х годов XX века *возвел в ранг новой парадигмы профессионализма – проблемно-ориентированного профессионализма*, заказ, на появление которого диктуется Синтетической Цивилизационной Революцией, в частности Системной Революцией, появлением сверхсложных технологических инфрасистем странового и глобального масштабов. Крупная катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, 17 августа 2009 года, катастрофа в Крымске в июле 2012 года еще раз подтвердили *императив введения в систему высшего профессионального образования России парадигмы проблемно-ориентированного профессионализма, т.е. подготовки специалистов-проблемников, что входит в конфликт с нынешней, на мой взгляд – невежественной, ориентацией на сведение основной части высшей школы до 4-х годичного уровня подготовки в системе бакалавриата*. Поистине, горе – от ума, помраченного своекорыстием, рыночным фундаментализмом, "гонкой" капитало-кратии за сверхобогащением.

3. С *императивом всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека*, который впервые прозвучал, как миссия университетского образования, в начале XIX века у *А.Гумбольдта*, затем был развит, как миссия коммунизма, в трудах *К.Маркса*, в начале XX века (в 1902 году) был сформулирован *В.И.Лениным*, как задача социалистической

²⁸¹ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.; с. 95

революции в России. Мною было показано, что в конце XX века, вследствие появления наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких, квалитативных экономик и появления суперсложных системно-экологических проблем, **этот императив становится экономическим и экологическим императивом**, т.е. важнейшим условием позитивной логики социально-экономического и экологического прогресса²⁸².

В выше упомянутой работе "Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива" (2004) мною был сделан следующий вывод: **"Ленинский императив к ноосферному разуму означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали "коммунистами" в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией"**²⁸³.

В подтверждение данного вывода, еще раз напомним читателю оценку **А.В.Яблокова**, известного российского эколога, которую я приводил выше, опираясь на работу **В.А.Зубакова: 95% человечества и его элиты не понимают, где оказался наш мир**, т.е. находятся в состоянии, которое я назвал **Глобальной Интеллектуальной Черной дырой**, и которое является в какой-то мере результатом тезиса **Ф.Хайека**, рассматривающего невежество, как условие либеральной, рыночной свободы.

Неслучайно **В.А.Зубаков** ставит задачу **"Эковсеобуча" и "Сознательно-планируемого формирования ноосферы – становления гомеостаза объединенного человечества с поддерживаемой им биосферы – Экогаи" и "Сотворения нового человека Ното ахис"**²⁸⁴.

Ленинский императив к ноосферному разуму есть императив Ноосферного Гуманизма, императив ноосферной революции в самой системе непрерывного образования.

Он корреспондируется со взглядом **Н.Н.Моисеева** на систему "Учитель", которая становится ведущей в ноосферном преобразовании человечества.

В.Г.Комаров в своей прекрасной работе "Правда: онтологическое основание социального разума" (2001) справедливо заметил: **"Если... отражение [социальной реальности] не выходит за рамки объективных общественных видимостей, проистекающих в последнем счете из отношений товарного производства любой исторической модификации, оно не в состоянии прорваться через онтологическую неправду к правде жизни и правде истории"**²⁸⁵.

²⁸² Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М., 1992, 156с.; Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М., 1994, 284с.; 321с.; Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М., 1995, 336с.

²⁸³ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива, 2004, с. 96.

²⁸⁴ В.А.Зубков. Экологическое отравление..., 2002, с. 50, 51 (см. ссылку выше).

²⁸⁵ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с. 150.

Ноосферизм, Ноосферный Гуманизм предстает, как выход "за рамки объективных общественных видимостей", как прорыв к правде жизни и правде истории, т.е. к ноосферному будущему, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ленинский императив к ноосферному разуму – условие такого прорыва.

Отразить в себе, в своем интеллекте, в своем разуме, все знания богатства, которые выработало и накопило человечество, через труд, познание мира и культуру, – это означает перейти от "обезьяньего пространства" (пространство эгоистического человека), социального пространства (пространство социального эгоцентризма) – к "космопланетарному пространству сознания", охватывающему космо-ноосферную реальность бытия. А это и означает быть реальным человеком в космо-ноосферном измерении, т.е. быть в пространстве ноосферной реальности.

Ленинский императив к ноосферному разуму естественен, он выражает собой действие закона спиральной фрактальности системного времени по отношению к эволюции единого корпуса знаний и в целом культуры. Он противостоит тенденции беспамятства, "войны против традиций", которым и заражены "пост-модернизм" и порождаемая им некрокультура, индицирующие катастрофу духовности и культуры буржуазного человека.

9.3. Ноосферная культура – основа Ноосферного Гуманизма

«Никогда еще в истории человечества не было такого периода, когда наука так глубоко охватывала бы жизнь, как сейчас. Вся наша культура, охватившая всю поверхность земной коры, является созданием научной мысли и научного творчества. Такого положения еще не бывало в истории человечества, и из него еще не сделаны выводы социального характера»²⁸⁶

В.И.Вернадский

²⁸⁶ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – Кострома, 2007, с. 104

Гуманизм в своей сущности есть культура, гуманистическая культура или культура, возвышающая человека до великих смыслов своей жизни, связанных:

- *с обеспечением социоприродной, ноосферной гармонии Жизни на Земле во всей ее совокупности, в пространстве которой человеческий разум становится гармонителем (термин нашего отечественного ученого-философа Б.Т.Малышева),*

- *и космическим прорывом человеческого разума к новым горизонтам своего бытия, отражающим, в соответствии с «Меморандумом Булгакова-Вернадского-Чижевского», космическую организованность Земли, Биосферы, Солнечной Системы, Вселенной – "метафизический коммунизм бытия", – и его призвание быть разумом, достойным этой космической организованности живого Мироздания.*

Смысл бытия (смысл "видимого мира", по *Сент Экзюпери*) познаются человеком через культуру. Вспомним девиз *Н.К. и Е.И.Рерихов* "Мир – через культуру", их сравнение культуры со светом.

Ноосферная культура, также как будущая ноосферная история – эпоха Ноосферизма ("эпоха ноосферы" по *Н.Н.Моисееву*, "Эпоха Встретившихся Рук" по *И.А.Ефремову* в "Часе Быка"), вырастает из предшествующего этапа своего развития, из культуругенеза человека – определенной линии антропогенеза и ноосферогенеза (первый смысл ноосферы по *В.И.Вернадскому*).

Культура есть память исторического самопознания и самосознания, как отдельных народов, этносов, обществ (национальная культура), так и всего человечества, в ней отражается опыт взаимоотношений с Природой, поиск смысла жизни, человека и Истории человечества, как таковой.

А.Я.Гуревич обращает внимание на то, что широкий пласт поступков людей диктуется сложившимися идеалами и культурными моделями, а не только материальными интересами.

Это характерно особенно для русской культуры и российской цивилизации.

Например, известный петербургский экономист *И.Д.Афанасенко* в своей интересной монографии "Экономика и духовная Программа России" обращает внимание на то, что "Возрождение личности на Руси происходит через нравственность, а не через собственность, как это понимал Гегель"²⁸⁷.

Ему вторит академик РАН *Дмитрий Семенович Львов* в своем "Гражданском манифесте" ("Будущее России: гражданский манифест", 2003): "Приставка "со" в слове "совесть" играет роль, аналогичную той, которая присуща ей в слове "соучастие". Человек, "имеющий совесть", несущий в себе совесть народную, соучаствует в общем деле, объединяющем всех в едином порыве духовного озарения и подъема. У народов России существует генетическая предрасположенность к взаимной солидарности и

²⁸⁷ Афанасенко И.Д. Экономика и духовная Программа России. – СПб.: СПбГУЭиФ, 2001. – 416с.; с. 396.

*выручке, духовному обогащению в процессе общения людей, к коллективизму*²⁸⁸.

В монографии "Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке" (2005) я показал, что *все локальные цивилизации мира можно условно разделить на 2-а основных типа: общинные или "панцирные",* поскольку у таких цивилизаций государство выполняет роль "панциря" (это метафора), образуя единство с обществом ("государство-общество"), *и индивидуалистические или "позвоночные",* поскольку у таких цивилизаций государство выполняет роль "позвоночника" (это тоже метафора), и отделено от так называемого "гражданского общества" (которое противостоит государству). *Им соответствует два основных типа ценностных геномов культуры* (понятие ценностного генома было введено в научный оборот мною в 2003 году в монографии "Разум и Анти-Разум"): *ценностный геном общинного типа и ценностный геном индивидуалистического типа.*

Первый ценностный геном ставит духовные ценности выше материальных, коллективистское (соборное) начало выше индивидуалистического, а второй ценностный геном, наоборот, высший приоритет "отдает" материальному началу жизни, ставит индивидуалистическое начало выше коллективистского, общинного, общественного начала.

Ценностный геном общинного типа составляет одно из оснований российской цивилизации, определяет особенности локальных цивилизаций большинства стран Азии, Африки, латинской Америки, православных славянских стран (чем и вызвано такое отношение Западной Европы, например, к Сербии). Ценностный геном индивидуалистического типа – одно из оснований "западной цивилизации", составляющей "метрополию" системы глобального империализма.

Б.В.Марков в интересной работе "Культура повседневности" (2008) подчеркивает "*чувство индивидуализма*", крайне развитое в европейской цивилизации. Он замечает, что "*в XX в. приоритетной становится идея о независимости человека, которая выражается в отрицании не только моральных, но и социальных обязательств. Парадокс в том и состоит, что на фоне философии индивидуализма происходит "омассовление" общества: под видом уникального подсовывается серийное*"²⁸⁹ (выдел. мною, С.А.).

Замечу, что здесь нет никакого парадокса. Именно в индивидуалистической цивилизации Запада родился строй мировой финансовой капиталократии, в котором капиталорационализация как момент действия социальной Капитал-Мегамашины, нашла отражение в проекте превращения всех людей мира в "неокочевников", таких же унифицированных в своих потребностях (иметь как можно больше денег), как и деньги, как денежный капитал, за потоками которых они должны следовать. Таким предстает "Строй Денег" или

²⁸⁸ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М., 2003, с. 13

²⁸⁹ Марков Б.В. Культура повседневности, 2008, с. 38.

"Цивилизация Рынка" в утопической модели будущего капитализма по **Жаку Аттали**, в которой человечество превращается в "серую расу" (в определении **Каланчи**). Именно индивидуализм, своекорыстное себялюбие в мире господства Капитала-Фетиша превращает таких "неокочевников" в "массовидную" массу, потому что они одинаковы также, как и деньги, они оцифрованы деньгами, молятся деньгам, мечтают о власти с помощью денег и т.д. Это хорошо показал **Дж. Сорос** в "Кризисе мирового капитализма" (1999), когда "оцифрованный" деньгами человек исповедует одну потребность, одну страсть – как можно больше иметь денег и капитала, чтобы потом иметь все остальное, в том числе и власть. Вопрос – дилемма "Быть или иметь"?, который сформулировал **Эрих Фромм**, решается западной, европейской цивилизацией в пользу "иметь", но при этом теряется ею свойство "быть". Эта потеря неожиданно обрела форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Оказывается "иметь", как выбор западного человека-индивидуалиста, в XXI века становится одновременно выбором "экологически умереть". "Быть" – это и означает экологически выжить, стать ноосферным человеком, человеком ноосферной культуры.

"Почвой" перерастания культуры в ноосферную культуру является ценностный геном общинного типа, за которым скрывается организмическая форма бытия человека и общества, все тот же "метафизический коммунизм бытия", который так пронизательно увидел в мироустройстве, в Природе С.Н.Булгаков.

"Общество-государство", как "организм", взаимодействующий с "суперорганизмом" Природы – суперорганизмами планеты Земля и Биосферы, – сразу же выдвигает на передний план не свободу человека (которая оказывается такой же фетишной, как и "мир Капитала-Фетиша", поскольку она, эта свобода, трактуется как свобода материального потребительства, наслаждений), а Ответственность человека перед той Целостностью Бытия, частью которой является он сам, и которая предстает, как особая сложная организованность Биосферы, Земли, Солнечной Системы и Космоса (Галактики), причем частью не простой, а обладающей разумом. Разум всегда проверяется не столько Свободой (свобода ему нужна для созидания, творчества), сколько Ответственностью, поскольку он есть "управляющий разум", поднимающийся в ноосферном человеке и ноосферном общественном интеллекте на уровень управления социоприродной эволюцией, причем на базе гармонизации своих отношений с Природой, соблюдения законов (границ, ограничений) гомеостатических механизмов.

Поэтому не случайно кризис духа наблюдается не столько в общинных цивилизациях, сколько в индивидуалистической цивилизации Запада, в целом – в капиталистическом обществе. Причем, эта пандемия разру-

шения духа, разума и духовности транслируется на все человечество через СМИ и экспансию глобального империализма на весь мир.

Вот как прореагировал на эту ситуацию *Альбер Гор* в начале 90-х годов XX века, человек достаточно известный в "верхах" политического истеблишмента США, в книге с красноречивым названием "Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух" (1993). Он приходит к выводу, что глобальные экологические проблемы – это отражение кризиса духа западной, рыночно-капиталистической цивилизации: *"...все это – свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой цели"*²⁹⁰. *"Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя"*²⁹¹, – заключает *Альбер Гор*.

Гуманизм европейской цивилизации – буржуазный гуманизм, увидевший смысл свободы человека и смысл его жизни в материальном обогащении, в приращении капитала (протестантская реформация перевела это в символ святости: кто богат, тот и свят, тот и угоден Богу, за фасадом которого лукаво улыбался Капитал-Бог), потерпел в XXI веке экологический крах. *Т.М.Горичева*, православный философ и богослов, четко уловила "сатанинскую сущность" культуры, находящейся в "услужении" у Капитал-Мегамашины, у капиталоденег (если воспользоваться языком моей теории капиталократии). *"Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатанизм становится обыденным. Мы живем в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т.е. апокалипсическая смерть уже наступила, люди стали клонированными, похожи на всех этих киборгов. По телевидению уже только киборгов и показывают... если б сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уже уничтожен, человек уничтожается... Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский свет..."*²⁹² (выдел. мною, С.А.).

Здесь речь идет о капиталорационализированной культуре, культуре, находящейся на службе у "Анти-Разума" мировой капиталократии, "питающейся у ее стола", превращающейся в Анти-Культуру, поскольку она усиливает отчуждение человека от своей природы и Природы в целом, - и соответственно усиливает погружение такого человека в процесс своей экологической гибели на Земле.

Капиталистическая Анти-Культура – это культура Онтологической Лжи.

²⁹⁰ Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух. – М., 1993, с. 404

²⁹¹ Там же, с. 13

²⁹² Экогеософский альманах. – 1999. - №1, с. 52

Такая "культура", как ложь истории, не обладает универсальностью, она существует, как *"несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории"* (В.Г.Комаров) и предстает онтологическим миражом, который рассеивается под действием света онтологической правды (здесь я пользуюсь понятиями-метафорами В.Г.Комарова), которая предстает в облике первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Истинная культура, в которой на своем языке начинает говорить онтологическая правда, проверяется тем, как выполняется ее главная функция – возвышение качества человека и обеспечение гомеостаза – гармонии во взаимоотношениях человека и природы.

Ноосферная культура есть истинная культура, она возвращает культуре ее гомеостатическую социоприродную функцию, а сама эта функция возможна только на базе очеловечивания человека.

Ноосферный гуманизм есть возвращение гуманизма в пространство культуры, есть гуманизация культуры (хотя это понятие и не корректное, потому что вне функции очеловечивания, гуманизации общества культура не есть культура, она становится анти-культурой, я использую это выражение ради усиления своей мысли), которая в XXI веке означает ноосферизацию культуры.

Вот почему, с одной стороны, Ноосферизм, Ноосферный Гуманизм имеют своим базисом Ноосферную Культуру, а, с другой стороны, Культура тогда трансформируется в Ноосферную Культуру, когда она включает в свои основания мировоззренческие основания, духовно-нравственные и ценностные устремления Ноосферизма.

Ноосферная культура – это культурное измерение Ноосферизма.

В этих переходах, взаимопроникновениях и взаимопревращениях проявляется ноосферная диалектика, о которой я писал выше.

9.4. Ноосферная философия – философия Ноосферного гуманизма

«...философия холизма с ее новым пониманием живого организма, как единого целого в биосфере, т.е. естественного самостоятельно выявляющегося живого тела, впервые пытается дать новый облик теории познания»²⁹³

В.И.Вернадский

²⁹³ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению Ноосферизма. – Кострома, 2007, с. 97

Ноосферная философия – базовая компонента Ноосферизма, она есть философия Ноосферизма и соответственно – Ноосферного гуманизма, его мировоззренческое ядро.

В.П.Бранский и С.Д.Пожарский в работе "Глобализация и синергетический историзм" (2004) справедливо заметили: *"...истина определяет характер идеала, т.е. картину того, каким мир должен быть, чтобы соответствовать человеческим потребностям и интересам. При этом зависимость идеала от истины проявляется в двух аспектах. Во-первых, нельзя построить картину должного, если нет картины существующего, ибо тогда не ясно, чем желаемое должно отличаться от действительного... без истины невозможно формирование идеала. Во-вторых, нельзя воплотить картину должного в действительность, если неизвестно реальное поведение этой действительности... без истины невозможна и реализация идеала. Реализация же идеала определяет всю систему ценностей данного общества, т.е. его культуру"* (выдел. мною, С.А.)²⁹⁴.

Проанализируем это суждение с позиций Ноосферизма.

1. В онтологии человека (в которой, в рамках изложенной выше системогенетической картины мира, фундаментальным свойством мира является управление будущим, творчество как будущетворение, а другим он не бывает), *"должное" входит в "сущее", поскольку "должное" несет в себе смысл такой целевой и ценностной ориентации управления будущим, которая бы через это управление обеспечивало продолжение Жизни, продолжение Истории человечества, продолжение социальной эволюции по линии ее прогресса, т.е. раскрытия потенций его интеллекта, разума, человечности человека.*

Критерий онтологического синтеза "сущего" и "должного" на другом языке есть синтез Истины, Красоты и Добра в их онтологическом содержании: Истина как адекватность человеческого разума (Интеллекта) миру, в котором он живет, т.е. Бытию всего "живого Мироздания"; Красота как субъективное, человеческое восприятие гармонии любых "вещей" и мира в целом, как целостностей, поскольку гармония есть закон бытия целого; Добро как ценностное основание, ориентирующее человека на "жизнь-для-других", на продолжение жизни своей семьи, народа, общества, страны, человечества, т.е. продолжение МЫ-бытия, как в человеческом, так и в космическом измерении.

Красота и Добро есть инобытие Истины и они спасают Истину от ее трансформации в ложную истину, когда онтологическая ложь прячется под маску онтологической правды.

²⁹⁴ Бранский В.П., Пожарский С.Д. Глобализация и синергетический историзм. – СПб.: Политехника, 2004, с. 73.

Мое определение интеллекта, которое я называю эволюционным, обозначает его, как управление будущим, сохраняющего "жизнь" системы (ее "развитие"), которую он презентует.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, и включает в себя функции управления будущим – прогнозирование, проектирование, планирование, программирование, в том числе и формирование общественного идеала.

Идеал – это модель желаемого будущего для человека, общества, человечества, он – неотъемлемая часть "мягкого", ценностно-ориентированного управления будущим. Его можно трактовать как "размытую", "нечеткую" долгосрочную цель в управлении. Идеал всегда есть важнейший, причем системообразующий компонент идеологии, без которой общество жить не может.

"Истина", как ее понимают человек и общество, определяет содержание идеала, т.е. "картину должного", которая, как пишут В.П.Бранский и С.Д.Пожарский, должна соответствовать человеческим потребностям и интересам.

Но вот здесь-то и проявляется диалектика взаимодействия "истины", человеческих потребностей и интересов.

Отчуждение человека труда от средств производства, от производства, попадание его в плен онтологической лжи мира капиталократии, приводит к отчуждению его потребностей и интересов от его истинных потребностей и интересов, они становятся такими же ложными и иллюзорными, как и он сам, влекомый Капиталом-Фетишем, или Капиталом-Антибогом, или Капиталом-Сатаной (триединство "обликов" Капитала-Фетиша мною раскрыто в ряде работ по теории капиталократии, в том числе в последней книге "Капиталократия и глобальный империализм", 2009) к своей экологической гибели, возможно к середине XXI века.

Дело в том, что "истина" в мире капиталократии подменяется "пользой": что обеспечивает концентрацию капитала в руках "верхов" мировой финансовой капиталократии, что приносит прибыль, то и истина.

Л.Н.Гумилев в "Апокрифе", якобы найденным им в форме рукописи (нескольких листков) во время его экспедиционной работы в Средней Азии, свидетельствовал: *«Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени..., доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось, и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям... Ложь делает бывшее небытием, небытие обрекает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам»*²⁹⁵ (выдел. мною, С.А.). Именно такой "силой зла" выступает онтологическая ложь мира капиталократии, превращающая мир бытия человека в его сознании в "пустоту" на "пагубу всем живым существам". Она стала материализовываться в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Эта мысль *Л.Н.Гумилева* перекликается с тезисом *В.Г.Комарова* в работе

²⁹⁵ Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экспрос, 1993. – 544с.; с. 480

"Правда: онтологическое основание социального разума" (2001): ложь истории – онтологическая ложь – в мире капитализма *"все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия, псевдоправда истории, выдающая себя, разумеется, за правду"*²⁹⁶.

Ложные потребности и интересы – это потребности и интересы, прошедшие капиталорационализацию, работающие на воспроизводство мировой финансовой капиталократии и Капитал-Мегамашины, которые, облекаясь в форму "потребительства" и стремления к "наслаждениям", носят краткосрочный характер, вступают в конфликт с "правдой истории", т.е. с настоящей Истиной в ее синтезе с Добром и Красотой, а этот синтез и есть Правда.

*"Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правда истории, – пишет философ В.Г.Комаров, – что происходит обычно в периоды демократических революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих "верхов", тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствовано у правды в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости"*²⁹⁷.

Ложные потребности и интересы делают ложным долженствование такого капиталорационализированного человека, поклоняющегося "Капиталу-Богу". Это "долженствование" входит в конфликт с его истинным Бытием в космической организованности "живого Мироздания" и оборачивается катастрофой, через которую напоминает о себе правда истории, настоящая Истина – Онтологическая правда.

2. Здесь я обращаюсь ко второй части "формулы" – мысли ***В.П.Бранского и С.Д.Пожарского***: *"...нельзя воплотить картину должного в действительность, если неизвестно реальное поведение этой действительности..."*. А это как раз и означает научное познание действительности, т.е. реальности, с учетом множества ее модусов (данной момент "ноосферного смысловедения" я обсуждал выше в отдельной главе), которое бы позволило правильно определить истину и идеал будущего.

В чем же состоит Истина в начале XXI века?

Первое. Человечество вошло в глобальный экологический кризис, который я оцениваю как уже состоявшее начало процесса Глобальной Экологической Катастрофы. Как я показал выше, ***В.А.Зубаков, В.П.Казначеев, А.П.Федотов*** (к этим фамилиям я бы добавил фамилии таких ученых, как ***К.Я.Кондратьев, Н.Н.Лукьянчиков***, и список можно продолжить) приходят к близкому выводу. Все зависит от того, что считать "катастрофой", в отличие от "кризиса", во временном масштабе. Многие рассматривают "катастрофу" как нечто мгновенное, измеряемое часами или днями. Для систем такого

²⁹⁶ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума – СПб.: СПбГУ, 2001, с. 144

²⁹⁷ Там же

масштаба и сложности, как Биосфера, планета Земля, "катастрофа", на мой взгляд, имеет свою временную развертку, возможно в масштабе от нескольких лет до нескольких столетий. Разворачивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа, по моей оценке, началась где-то на рубеже 80-х – 90-х годов, и может иметь продолжительность от 50 лет до 100 лет, возможно и больше. Как я уже показывал выше, опираясь на модели *А.П.Федотова*, социобиосферный коллапс уже может произойти в третьей декаде XXI века – между 2020-м и 2030-м годами, а "точка невозврата" человечеством может быть перейдена между 2030-м и 2050-м годами.

Поэтому мною еще в начале 90-х годов XX века, точнее в 1991 году, было *введено понятие "первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы"*. Это понятие может трактоваться и в системе понятий *В.А.Зубакова*, как нахождение человечества на полпути между состоянием "глобального экологического кризиса" (ГЭК) и "тотальной экологической катастрофой" (ТЭК), которая и есть то, что я называю "точкой невозврата".

Есть ученые, которые оппонировали этому взгляду на глобальную экологическую ситуацию. Например, *В.Б.Сапунов*, биолог-генетик и эколог, человек с которым я нахожусь в научном, товарищеском диалоге уже почти 25 лет, считает, что никакого разговора о глобальной экологической катастрофе Биосферы не может идти речи, поскольку запас устойчивости в гомеостазисе Биосферы так велик, что воздействие человека (правда, пока он в основном рассматривает гипотезу возможности климатологической катастрофы из-за нарушения углеродного цикла в Биосфере) является чрезмерно малым.

Отмечу, что *В.А.Зубаков* показывает другую угрозу для Биосферы в результате деятельности человека – активно развивающийся процесс эндоэкологического отравления, "точку невозврата" в котором он назвал "*точкой Левина*" в честь нашего отечественного ученого *Ю.М.Левина*, который первым в мире обратил внимание на катастрофический эндоэкологический процесс в клетках организмов под воздействием антропогенных загрязнений, в первую очередь загрязнений радионуклидами, тяжелыми металлами и химических загрязнений. Но если *Юрий Маркович Левин* рассматривая "эндоэкологическое отравление" как болезнь человека, своеобразную пандемию, ставит вопрос об "эндоэкологической медицине", то *Всеволод Алексеевич Зубаков* рассматривает его *уже в масштабе "болезни Биосферы"*, которая вследствие ее "эндоэкологического отравления" может привести к "*точке Левина*" через 40-50 лет, когда произойдет массовая гибель и человечества, и ядерных клеток (эукариот). И эта бифуркация по *Зубакову* по масштабу качественных изменений, равноценна "точке Юри" 2 млрд. лет назад, когда "утробная" стадия Жизни – эволюция "доядерных организмов от метаногенных археобактерий до цианей" – сменилась переходом к эволюции "ядерных организмов" – экспансии Жизни во все экониши планеты"²⁹⁸.

Автором же понятие Глобальная Экологическая Катастрофа связывается в первую очередь с экологической гибелью человечества, но не обязательно с

²⁹⁸ Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление..., 2002, с. 28

гибелью окси-Биосферы, т.е. оболочки живого вещества вокруг Земли, в основном питающейся "кислородной энергетикой" (условное понятие) на основе окислительных операций. В 1994 году в "Системологических основах образовательных систем" я писал, что в случае конфликтного сценария развития взаимодействия человечества, как части Биосферы, и Биосферы, победа останется за Биосферой, как системой на порядок более сложной, чем человечество, а человечество погибнет.

Выше автор показывал, что болезнь "СПИД", вполне возможно, уже есть реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное "давление" на нее, несущее в себе опасность ее целостности. Эта гипотеза была впервые высказана мною в 1994 году. Интересно, что и **В.А.Зубаков** приходит к аналогичному предположению: *"Возможно даже (это только предположение), что такие заболевания как СПИД и Эбола – это формы борьбы Гайи с паразитирующей на ней цивилизацией"*²⁹⁹.

Только мое объяснение не выходит за пределы представлений о гомеостатике Биосферы, в которой (в рамках таксономической пирамиды организации Жизни на Земле) вирусно-микробный сегмент играет роль обратной связи (через управляемый мутагенез), которая убирает с "лица" Земли опасные для Жизни Биосферы опасные виды, вышедшие за пределы этой гомеостатики.

Чтобы избежать этой экологической гибели, человечество, человеческий разум должны (вот то "должное", которое появляется из реальности, из той "истины", которая выражена в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы) изменить систему ценностей, эгоцентричную (эгоистическую), агрессивную, природопокорительскую форму бытия. Из этого "должного" и вырастает Ноосферизм или Ноосферный Социализм как общественный идеал.

Второе. Автор уже выше показывал, что в первой четверти XXI века наблюдается "схождение" Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) по основанию отрицания рыночно-капиталистической цивилизации человечества, т.е. капитало-кратии, рынка, института частной собственности. Причем "отрицание" со стороны БЛСЭ, носящее естественно-природный, экологический характер, несет в себе угрозу (если человечество не сменит систему ценностей, связанных со стремлением к обогащению, с индивидуализмом, частной собственностью, конкуренцией, прибылью, как целью экономической деятельности) его гибели к середине XXI века.

Эту ситуацию можно назвать "биосферным императивом", обращенным к человечеству, человеческому разуму, который звучит так: Человек, смени свои ценности, смысловые ориентации в мире, как эгоцентрично-потребительские, на эко-природо-сообразные, т.е. ноосферные, или ты погибнешь (понятие "биосферного императива" я впервые в научный оборот ввел в начале 90-х годов, например, в монографии "Системоло-

²⁹⁹ Там же, с. 38

гические основы образовательных систем"). Особенность "биосферного императива" состоит в том, что он сформулирован на "языке Биосферы" – "языке" катастроф, кризисов, пандемий и т.п., которые выступают "сигналами", которые человеческий Разум (наука) должен расшифровать.

А.Н.Дмитриев этот "биосферный императив" так представил в своей рефлексии: "... мы не можем сбрасывать со счетов то обстоятельство, что с каждым годом все больший и больший вклад в состояние человечества делает Природа, – признают это люди или нет... Природа все больше и больше начинает администрировать своими средствами и своими методами"³⁰⁰.

"Биосферный императив", воспринятый человеческим разумом, переведенный в действие по изменению ситуации в сторону управления социоприродной эволюции и гармонизации отношений Человека и Природы, преобразуется в **ноосферный императив**, который синтезируется, как я показывал выше, с **социалистическим императивом**.

Схождение ВЛСР и БЛСР в возможной "кульминационной точке" социобиосферного коллапса, по **А.П.Федотову**, в интервале 2020÷2030гг., и означает, что **императив выживаемости человечества есть синтез ноосферного и социалистического императивов**. А "императив" на философском языке и есть "должное" вытекающее из той "онтологической правды" – "правды истории", которая проявилась в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Третье. В эпоху первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая, при позитивном взгляде на Будущее человечества, приобретает содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, открытие **В.И.Вернадского**, что планетарная научная мысль стала геологической силой, мощным фактором геологической эволюции (я уже показывал выше, что это – результат вхождения человечества в энергетическую эпоху – цивилизацию XX века), приобрело трагический характер. Если **В.И.Вернадский** из этого открытия сделал вывод о преобразовании биосферы в ноосферу, как закономерности, заложенной в естественной логике эволюции планеты Земля, то в Эпоху Великого Эволюционного Перелома этот вывод приобрел черты бифуркации (ветвления) социоприродной эволюции. А именно: в рыночно-капиталистической парадигме развития "социальная ветвь" эволюции в пространстве Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, "отсекается", человечество экологически гибнет, или человечество социально эволюционирует дальше, обретая качество Разума Биосферы – Ноосферного Разума, сменяя рыночно-капиталистическую парадигму развития на социалистическую.

В этом факте – огромное отличие той реальности, в которой происходило становление учения о ноосфере В.И.Вернадского, от реальности, в которой проходит становление Ноосферизма, и которую я назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома.

³⁰⁰ Дмитриев А.Н., Русанов А.В. «ПРО ВОЗВЕСТИЯ...» 1997, с. 46.

Четвертое. Открытие **В.И.Вернадского** в форме учения о ноосфере стало мощным научно-творческим импульсом во второй половине XX века, приведшим к "вернадскианской революции" в системе научного мировоззрения и научного мышления. "Вектором" этой революции становится новый синтез всех наук – ноосферно-ориентированный – в виде Ноосферизма, который служит основанием общественного идеала XXI века – Ноосферного духовного экологического Социализма.

Само появление научно-ноосферного движения в конце XX века и в начале XXI века есть отклик Науки и Культуры на ту реальность, ту действительность, в которой оказалось Человечество. Уже само обращение **А.Л.Янишина**, академика АН СССР, к учению о ноосфере **В.И.Вернадского** в начале 60-х годов XX века было продиктовано глобальными экологическими проблемами, рефлексия которых на уровне ООН и мировой научной общестственности началась уже в конце 50-х годов. Параллельно к учению о ноосфере в это же время обратился другой крупный советский ученый – палеонтолог, создатель новой научной дисциплины в палеонтологии – тафономии, писатель-фантаст **И.А.Ефремов**, который решение глобальных экологических проблем и преодоление глобального экологического кризиса связал с единством коммунизма и ноосферы будущего, хорошо описанным в романе "Час Быка".

"Вернадскианская революция" – естественный отклик человеческого Разума на экологический тупик рыночно-капиталистической истории и необходимый момент в его преобразовании в Ноосферный разум.

Любой синтез наук, любой междисциплинарный синтез, с одной стороны, востребует философию (Б.М.Кедров писал о философской "стержнизации" науки, о ее координирующей функции в синтезе научных знаний), а, с другой стороны, обогащает, видоизменяет, развивает философскую систему знаний.

Ноосферная философия есть вся философия, с позиций того уровня знаний и рефлексии, которой она достигла на рубеже XX и XXI веков, ноосферно-преобразованная в своих ценностных ориентациях, смыслах и рефлексии.

А.Н.Дмитриев, которого я цитировал выше, так рефлексировал ситуацию в области знания и сознания человечества, и, следовательно, в его философии: "...нужен нелинейный подход, нужен скачок в сознании, в мышлении, нужно изменить целую обойму парадигм"³⁰¹.

Ноосферная философия – философия Ноосферизма, его философское основание и философская рефлексия.

Ноосферная философия – Неклассическая философия и одновременно философия Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, смысл которой мною анализировался выше.

³⁰¹ Там же, с. 47

Смысл Ноосферной философии – в ее предназначении преобразовать человеческий Разум в ноосферный разум, а человека вооружить смыслом жизни для Земли, Биосферы, Космоса, стать моментом, основанием их эволюционного "оразумления".

Николай Федорович Федоров еще в XIX веке записал мысль, которая может служить кредо ноосферной философии: "Природа в нас начинает не только сознавать себя, но и управлять собою".

Ноосферная философия регулируется критерием онтологической правды, синтезом Истины, Добра и Красоты.

В этом контексте ноосферная философия есть диалектическое снятие классической философии, придание ей нового качества – качества "философии XXI века", вооружающей человека оптимизмом и мобилизующей его на прорыв к ноосферной форме своего бытия, к ноосферной форме своего хождения на Земле.

В определенной интерпретации предлагаемое автором читателю "Ноосферное смысловедение" есть одна из форм самовыражения становящейся ноосферной философии.

О "Философии будущего" (2009) хорошо написал в августовском номере 2009 года газеты "Завтра" (№32(820), с.5) **Владимир Владимиров**.

Приведу несколько его мыслей о "философии будущего", потому что они в главном соответствуют смыслу ноосферной философии.

1. **"Осознание разумом своего происхождения как инструмента выживания** (мое замечание: это полностью совпадает с моим "эволюционным определением интеллекта" и концепцией закона "оразумления" эволюции Вселенной и соответственно ее самой, С.А.) **дает возможность найти ответ на вопрос о смысле жизни и удовлетворить тем самым нашу метафизическую потребность. Итак, наш ответ: смысл жизни человека – в содействии им выживанию своего биологического вида** (мой комментарий: автор выполняет свой смысл жизни, разрабатывая теоретическую, научно-мировоззренческую, философскую систему Ноосферизма, этот смысл соответствует формулировке **В.Владимирова, С.А.**). **Что бы мы ни придумывали, какие бы религии и теории не изобретали – человек испытывает чувство удовлетворенности собой, чувство счастья, чувство осмысленности существования тогда и только тогда, когда он, более-менее удовлетворив первичные биологические потребности, работает на других людей. На самом первичном уровне это семья и близкие люди; на более высоком – это народ и, наконец, человечество в целом. Это, и только это скрывается под словами "самореализация", "самоактуализация", "творчество" и так далее"** (выдел. мною, С.А.).

2. **"К счастью, у человека есть то, что в просторечии мы называем "совесть". По сути, здесь мы имеем некий встроенный в человеческую личность "орган смысла", позволяющий нам чувствовать добро и зло, правильность и неправильность наших поступков... Следует полагать, что наличие**

совести также является неотъемлемой чертой человека разумного, приобретенной, как и разум, в процессе эволюции..." (выдел. мною, С.А.).

3. *"...высшим удовольствием для человека оказывается делать благо другим"*.

4. *"...есть и другая тенденция, представленная процессами усложнения, идущими в природе. И наиболее удачно эти процессы происходят, где есть жизнь...Усложнение нарастает по мере совершенствования живых организмов, и наибольшим потенциалом здесь обладают разумные существа"* (выдел. мною, С.А.).

5. *"Мы можем только предположить, что за каждой частной закономерностью стоит закономерность более общая. Возникновение жизни объясняется законами эволюции: эволюция, в свою очередь, есть проявление космической тенденции к усложнению, противодействующей тенденции к энтропии (мое замечание: тенденции к упрощению, к движению от организованности к хаосу, С.А.). Надо полагать, что есть закономерности и более высоко порядка. ... мы увидим и их. А за ними – еще..."*.

6. *"В некотором, наиболее общем смысле можно сказать так: стремление верить в Бога необходимо человеку в том случае, когда он нуждается в дополнительной виртуальной точке опоры, будучи не в состоянии постичь и принять концепцию бесконечности."*

С точки зрения науки о познании, гносеологии, ничто не мешает мирозданию быть бесконечным, как количественно, так и качественно. Количественно – то есть бесконечным во времени и в пространстве, без конца и без начала. Качественно – то есть бесконечным структурно, в направлении микромира, так и макромира.

Нет нужды в гипотезе о "первопричине", о "сотворение мира". Мир был и есть. И будет... с нашей помощью.

И если что-то пока не познано, то нет нужды и в божественных объяснениях. Мир познаваем. Просто в бесконечном мире – процесс познания бесконечен тоже".

"Философия будущего" В.Владимирова, основные оптимистические моменты которой я процитировал, можно рассматривать как моменты ноосферной философии.

Ноосферная философия, по своей структуре, состоит из ноосферной онтологии, ноосферной гносеологии, ноосферной аксиологии, ноосферной праксиологии и ноосферной феноменологии.

Ноосферная онтология раскрывает движение человеческого Бытия в сторону Ноосферного Бытия, т.е. такого человеческого бытия, бытия общества (потому что человеческий человек всегда есть общественный человек), в котором человеческий разум, общественный интеллект понимается на уровне управления социоприродной эволюцией, управления прогрессивным становлением "ноосферы будущего". Ноосферная онтология есть онтология Самотворящей и Самообразующейся эволюционно Природы, Креативная

Онтология, развитие которой в масштабе космической эволюции рождает Онтологию "человека разумного", Онтологию Разума Ноосферного.

Ноосферная гносеология есть ноосферная, неклассическая теория познания, в которой действует "презумпция всеоживленности Космоса сущего", принципы Дополнительности (Дополнения), Антропные принципы, "меморандум **Булгакова - Вернадского - Чижевского**", используется теория (принцип) Наблюдателя, гносеогенетика, в которой "истина" проверяется качеством управления социоприродной эволюцией. *"Вероятно, во взаимной соотнесенности физических констант мы тоже видим действие глобальных законов мироздания. Благодаря ним существует мир, и существуем мы - такие, какие мы существуем"*, – размышляет **В.Владимиров**.

В.П.Казначеев в "Думах о будущем" (2004) так заметил: *"Вернемся к классическому, принятому многими философами определению материи, данному **В.И.Лениным** в его работе "Материализм и эмпириокритицизм": "Философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них" (В.И.Ленин, Полн. собр. соч., т.18, с.31). Между тем это определение обязывает нас и в философской, и в натурфилософской категориях, и в понятиях современного мировоззрения дать определение некоей объективности. Объективность – это то, что существует, как указано в определении, в наших ощущениях, отражениях, приборах, но есть и то, что существует за пределами нашего восприятия, наших органов чувств и всех измерительных или других приборов. Значит, если говорить об объективности, то она имеет двойное значение – семантическое содержание внутри себя. Первое - то, что дано нам в ощущениях, отражениях и восприятиях человека и приборов, и второе – то, что существует вне нас, вне нашего восприятия. Например, есть астрофизический горизонт, что за этим горизонтом? Там не вакуум, не пустота – там нечто, там тоже есть материальность"*³⁰².

Я уже писал о законе спиральной фрактальности системного времени, который делает прогрессивную эволюцию, запоминающей самое себя, формирует особый тип симметрии развивающейся Вселенной – спирально-рефлексивную, фило-онтогенетическую симметрию, которая позволяет по новому осмыслить "бессознательное", как эволюционную память. **Появляется антропный эволюционный принцип**, вводимый автором: человек-наблюдатель Вселенной, человеческий разум, познающий Вселенную и вносящий постепенно в ее эволюцию (вначале – на Земле, а потом – в Космосе, раздвигая рамки своего присутствия) активное, управляющее начало появляется на Земле закономерно, вследствие закона "оразумления" эволюции, действия эволюционной рефлексии и самозапоминания.

Запаздывание в самопознании человека, в осознании своего Разума как Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса, привело к Глобальной Интеллекту-

³⁰² Казначеев В.П. Думы о будущем. – Новосибирск, 2004, с. 51, 52

альной Черной Дыре и как ее материализованному следствию – первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная гносеология призвана помочь человечеству преодолеть Глобальную Интеллектуальную Черную дыру.

Ноосферная аксиология есть результат ноосферизации аксиологии, всего процесса ценностного мироосвоения человечеством.

Метаморфоза человеческого Разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса» означает одновременно трансформацию ЭГО-центричной системы ценностей в ЭКО-ноосфероцентричную систему ценностей, в пространстве которой Общим Делом становится становление «Ноосферы Будущего». Все рефлексия по поводу смыслов жизни человека, самого бытия человека, истины, добра и красоты и др., которая присутствует в «Ноосферном смысловедении» может трактоваться и как путь становления такой ноосферной аксиологии.

Ноосферная праксиология должна стать основой созидания ноосферного «праксиса», ноосферной техносферы и ноосферных технологий. Работы в этом направлении уже имеются – и развитие в этом направлении наблюдается, особенно в современной России.

Ноосферная феноменология дополняет ноосферную онтологию, она направлена на познание феномена ноосферной реальности как реальности становящейся ноосферы. Ноосферная феноменология есть движение к познанию сущности становящейся ноосферы будущего, и, в этом ее смыслоопределении, все «ноосферное смысловедение» может быть названо ноосферной феноменологией. Ее проявлениями являются становящиеся такие направления, как ноосферная футурология, ноосферная герменевтика и другие синтетические направления ноосферно-научно-философской рефлексии.

Ноосферная философия не рождается на пустом месте в России, она может рассматриваться как ноосферный этап в развитии русской философии и русского космизма, своеобразный процесс «вернадскианской революции» в самом движении отечественной философской рефлексии над проблемами мира и человека в XXI веке.

Здесь уместно вспомнить и положение **В.Н.Сагатовского** о «русской идее» на рубеже XX-го и XXI-го веков, развертку которой он представил в форме категориальной причинной сети:

Соборность → Всеединство → Софийность →

Общее Дело → <ответственный поступок – со-бытие – НООСФЕРА – правда отношений>.

«Русская идея», предлагаемая миру, по **В.Н.Сагатовскому**, – это «Общее Дело», которое «для современного человечества» есть «созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума

– гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы»³⁰³.

Предложенная им философская система развивающейся гармонии, по моему убеждению, может рассматриваться как важный момент в процессе становления ноосферной философии в XXI веке.

Свой вклад в становление ноосферной философии внесли и вносят такие русские мыслители и философы, как *В.П.Казначеев, В.Д.Комаров, В.Г.Комаров, Н.Н.Моисеев, Ю.М.Осипов, А.Н.Панарин, В.Т.Пуляев, А.Д.Урсул* и многие другие.

9.5. Планетарная этническая кооперация человечества – как основа становления Ноосферного Гуманизма и Ноосферного Социализма на Земле

*«Сомнения обезоруживали борцов за преобразование мира или делали людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками. Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ – Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избиению лучших? Молодые люди ЭВР – Эры Встретившихся Рук – безмерно далеки от всего, что связано с истерически напряженной нервозностью и страхами прошлых времен... Мысли учителя прервались...
- Правильно ли сказать, что весь исторический опыт утверждает неизбежную победу высших форм над*

³⁰³ Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис. 1994. – 217с.; с.165, 166.

низшими как в развитии природы, так и в смене? – начал юноша.

- Правильно, Ларк, если исключить особенные стечения обстоятельств...

- Например, случай с Зирдой...?...

- Или другие, открытые позже планеты, – добавил учитель, – где есть все для жизни... Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»³⁰⁴

И.А.Ефремов

В соответствии с девятой экспликацией ноосферы, которую автор дал выше, будущее ноосферное развитие человечества, опирающееся на доминирующую роль Закона Кооперации, подразумевает установление планетарной этнической кооперации человечества, как основы устойчивого развития многообразия этносов на Земле.

Будущую историю на основе доминирования Закона Кооперации, общественного интеллекта, как механизма управления социоприродной эволюцией, и образовательного общества, обеспечивающего выполнения требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, *Иван Антонович Ефремов*, выдающийся ученый и мыслитель XX века, отразил в своем романе-завещании «Час быка» в форме образа «Эпохи Встретившихся Рук». «Встретившиеся Руки» – и есть кооперация этносов, народов и людей на Земле ради Общего Дела – созидания и развития Ноосферы как развивающейся социоприродной гармонии.

Можно с определенной условностью говорить о законе «оразумления» *биосферной эволюции* или «законе цефализации» *Биосферы* (аналог закона цефализации *Дана*, только примененный к Биосфере как целостному организму), в соответствии с которым превращение коллективного человеческого Разума в разум Биосферы (ее «мозг») является выражением этого закона. Этот закон еще раз дает дополнительное основание *закону биосферного номогенеза*, как форме проявления *космического номогенеза*, например, в виде *системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени*³⁰⁵, открытого автором.

Проблема устойчивого развития этносов, как проблема, поставленная ООН и ЮНЕСКО, которая является *неотъемлемой частью проблемы устойчивого развития человечества*, по моей оценке, *имеет свое решение только в ноосферной, в вернее – в ноосферно-социалистической, парадигме.*

³⁰⁴ Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.; с. 7

³⁰⁵ Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как базис нового основания взаимосвязей циклов эволюции и циклов онтогенеза систем// «Циклы природы и общества». – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 1996. – с.10.

Мировой капитализм, вошедший на рубеже XX и XXI века в фазу глобального империализма, делающий ставку на закон конкуренции, на рынок, на систему частной капиталистической собственности, «катится по наклонной плоскости» вместе с человечеством, находящемся в «плену» его ценностей, в «пропасть» глобальной экологической катастрофы и возможной экологической гибели уже к середине XXI века.

Арнольд Джон Тойнби предупредил все человечество в «Постижении истории», что **«человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение»** (выдел. мною, С.А.). В другом месте этой же книги он еще раз подчеркнул: **«пути вестернизации – это путь экологически гибельный, ведущий к неизбежному краху»³⁰⁶**. Английский мыслитель оказался намного выше по своему интеллекту и смелости мысли, чем многие отечественные бывшие марксисты, превратившиеся в одночасье в «рыночных фундаменталистов» – «слепых котят», не видящих дальше своего «рыночного блюда».

Рынок, закон конкуренции исчерпали свой ресурс развития капитализма. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, эпоха перехода к ноосферному развитию человечества как единственной модели его устойчивого развития, исходящего из принципа **«или спасутся все, все народы и этносы, все люди на Земле, независимо от расы и цвета кожи, или не спасется никто»**, с сохранением этнического разнообразия как важнейшего условия существующего разнообразия генома человечества – базы его устойчивого развития.

Л.Н.Гумилев внес огромный вклад в науку об этносах, предложив название такой науки – **«этнология»**, создав теорию этногенеза в пространстве Биосферы, историческую этнологию³⁰⁷, концепцию пассионарогенеза («пассионарного толчка» в цикле жизни этносов), концепцию **этносферы**³⁰⁸. Он показал, что исторически «этнос» – это такая общность людей, достаточно расчлененная внутри себя, которая является результатом их адаптации к геобиоценозу (*В.Н.Сукачев*), к определенным ландшафтно-географическим условиям жизни.

Разнообразие этносов на Земле, в своем единстве, создает этносферу, которая является компонентом Биосферы и определенной гранью бытия антропосферы. Этносфера фиксирует, по *Л.Н.Гумилеву*, «мозаичный» (этно-мозаичный) состав антропосферы, отражающий действие закона разнообразия в антропоэволюции (или в антропогенезе) и соответственно в ноосферной эволюции (см.: 1-ю и 2-ю экспликации ноосферы). Это означает, что «системные связи в этносе, а вместе с ними и единство этноса под-

³⁰⁶ Тойнби А.Дж. Постижение истории: пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991, с. 597.

³⁰⁷ Субетто А.И. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедении XXI века// Общество-среда-развитие. – 2012. - №3

³⁰⁸ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.

держиваются геобиохимической энергией вещества биосферы»³⁰⁹, концепция которой входит в учение о биосфере и ноосфере **В.И.Вернадского**, – и «**эффект которой на этническом уровне организации биосферы** описан **Л.Н.Гумилевым** как **явление пассионарности**»³¹⁰ (выдел. мною, С.А.).

Этносы и этносфера, этническое разнообразие и этническая кооперация основа ноосферогенеза XXI века и выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Почему? Потому что, «этносы – это явление, – как отмечал **Л.Н.Гумилев**, – принадлежащее и биосфере и социосфере... Этносы всегда связаны с природными условиями, с ландшафтами. Потому-то они так же разнообразны, как и ландшафты, ибо нет на Земле уже места, где бы ни ступила нога человека»³¹¹. В этносе, в этнической культуре хранится исторический опыт адаптации к кормящему ландшафту, имеются предпосылки для становления ноосферной культуры.

Планетарная этническая кооперация – это новое, ноосферное качество этносферы, переводящее ее из компонента Биосферы в компонент Ноосферы, по ходу трансформации Биосферы в Ноосферу в XXI веке.

Вся предыдущая история человечества на базе доминирования закона конкуренции и стихийных форм развития была и историей межэтнических войн, военных конфликтов между народами, которые в последние десятилетия «освящаются» философией социал-дарвинизма, принципом «человек человеку – волк», который только переносился на межэтнические отношения, философией «войн цивилизацией» (**Хантингтон**). Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Пределы такой истории и соответственно экономические Пределы философии социал-дарвинизма, либерализма, эгоцентричной системе ценностей.

Ноосферный путь развития, как единственная модель устойчивого развития, требует дружбы народов, планетарной межэтнической кооперации ради сохранения жизни на Земле.

А это в свою очередь требует от человечества Великого Отказа от той части системы ценностей, которая направлена на разъединение людей, народов, этносов, которая культивирует принцип «разъединяя, властвуй». Это означает, что наступила Эпоха Великого Отказа от ценностей капитализма, рынка и частной капиталистической собственности. **Б.Коммонер** еще в начале 70-х годов писал: «Мы знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экологическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»³¹².

³⁰⁹ Там же, с. 302

³¹⁰ Там же

³¹¹ Там же, с. 322

³¹² Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974

Вот почему реализация планетарной этнической кооперации требует ноосферного социализма.

Ноосферный социализм, т.е. ноосферно-социалистическое устройство жизни, обеспечивающее гармонию отношений хозяйства и Природы, требует межэтнической кооперации, – и все это вместе становится главной моделью устойчивого развития этносов на Земле.

Наступает Эпоха Истории на базе Закона Кооперации.

И.А.Ефремов в романе «Час быка» назвал её «Эпохой Встретившихся Рук (ЭВР)».

В книге ***Л.Н.Гумилева*** «Этносфера» есть раздел с красноречивым названием «Помни о Вавилоне»³¹³. «Вавилонская башня» – образ распавшейся кооперации этносов, которых поразили распри и эгоизм. В этом разделе дана беседа ***Л.Н.Гумилева*** и ***П.В.Флоренского*** с журналисткой ***Т.Шутовой***. В конце ***Т.Шутова*** так подвела итог беседы: «Таким образом, на водоразделе истории с географией покоится теория этногенеза. На водоразделе естественных и гуманитарных наук – учение о ноосфере – наука будущего, где они соединяются в единое мировоззрением. Спасибо собеседникам, что осветили дорогу, ведущую к Храму ноосферы»³¹⁴.

Сам ***Л.Н.Гумилев*** о ***гармонической функции этноса*** говорил так: «...когда за дело берется этнос, составляющий часть вмещающего ландшафта, он работает в унисон с природными процессами и создает устойчивый биоценоз, в котором для растений, животных и людей имеются экологические ниши»³¹⁵.

Ноосфера Будущего, как «развивающаяся гармония»³¹⁶ человечества и Природы, как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, включает в себя планетарную этническую кооперацию человечества, как момент его ноосферной кооперации. Закон кооперации входит в систему законов управления социоприродной эволюцией и на этой основе решается проблема устойчивого развития человечества, и как часть этой проблемы – но важная часть – проблема устойчивого развития этносов.

Россия, как евразийская цивилизация, хранит исторический опыт этнической кооперации более 140 этносов и этнических групп, носителем и «скрепом» которой стал русский этнос или русский народ, благодаря особой мировоззренческо-ценностной своей установке, которую ***Ф.М.Достоевский*** назвал ***всечеловечностью***.

Этот опыт уникален. Он – основание для того, чтобы Россия стала духовным водителем человечества на пути становления ноосферной кооперации этносов на Земле и их устойчивого развития.

³¹³ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экспрос, 1993, с. 317-327

³¹⁴ Там же, с. 327

³¹⁵ Там же, с. 325

³¹⁶ Сагатовский В.Н. предложил целую систему философии развивающейся гармонии, которую я рассматривал как часть ноосферной философии или философии Ноосферизма. См.: Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (Философские основы мировоззрения). Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в человеке?). – Санкт-Петербург: ООО «Петрополис», 1999. – 288с.

Планетарная этническая кооперация, таким образом, и основа, и условие становления Ноосферного Гуманизма и Ноосферного Социализма на Земле. Это тоже, если прибегнуть к выражению *Р.И.Косолапова*, «истина из России».

9.6. Рыночно-капиталистическая система – экологический «могильщик» человечества в XXI веке

«...раздробленное сознание в тенетах этих придуманных лабиринтов породило столь же бессмысленные фанатические творения изобразительного искусства и музыки, где все достоверные черты окружающего мира подверглись чудовищной дисторсии. Добавьте к этому, что шизоидная трещиноватая психика неизбежно отталкивается от реальности, требуя ухода в свой собственный мир, мир порождений больного мозга, и вы поймете силу этой волны в историческом пути человечества Земли»³¹⁷.

И.А.Ефремов

³¹⁷ Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с. 370.

Данный раздел был написан автором во время редактирования монографии под воздействием статьи **В.М.Ханжина** и **В.И.Хромова**, известных ученых-экологов, «Нас накрыло черное облако», опубликованное в газете «Советская Россия» от 26 июля 2012 года.

В этой статье, в общем-то, глубокой и беспощадно раскрывающей антиэкологичность установившегося на Земле рыночно-капиталистической формы хозяйствования, искаженно был представлен смысл ноосферы и учения о ноосфере **В.И.Вернадского**. Поэтому я решил включить в раздел «Смысл Ноосферного гуманизма» данный подраздел в форме критических замечаний по этой статье.

Первое. В.М.Ханжин и В.И.Хромов повторяют известную неомультипузианскую формулу, которая, по моей оценке, навязывается идеологами-адептами строя мировой финансовой капиталократии, состоящую в том, что глобальный экологический кризис произошел из-за переселения планеты Земля людьми, вследствие того, что совокупное потребление человечества вышло за пределы того, что может дать Биосфера в рамках действия ее гомеостатических механизмов. Они пишут: *«Катастрофическое состояние природы вызвано чрезмерной деятельностью чрезмерного количества людей (число населения планеты превысило возможности природы в десять раз)»*³¹⁸. Правда, они потом делают правильное примечание по поводу того, что «если бы не современная финансово-экономическая рыночная система, человечество могло бы еще выкрутиться из наступившего социально-экологического коллапса». И однако, у читателя первая часть положения авторов *«число населения Земли превысило допустимую нагрузку в 10 раз»* остается в сознании на переднем плане, и хотя бы авторы или нет, но «льет воду на мельницу» установления нового мирового порядка в системе глобального империализма по модели, установленной в отеле Фермонт (США) в 1995 году, – *«20% : 80%»*, по которой 80% населения Земли, с позиций воспроизводства совокупного капитала, объявляются «лишними» и подлежащими постепенной ликвидации, а неомультипузианская модель становится частью стратегии глобального империализма по реализации этой фермонтской модели.

Но так ли на самом деле?

Кто создает чрезмерную нагрузку на планетарную экосистему – быстро развивающееся по своей численности население «развивающихся стран» – «стран периферии» системы глобального империализма, или медленно растущее по численности, но быстро растущее по энерго- и ресурсопотреблению население «золотого миллиарда» – население стран «метрополии» системы глобального империализма? Мой ответ: чрезмерное энерго- и ресурсопотребление стран «метрополии» системы глобального империализма, которые и создают чрезмерную экологическую нагрузку (в негативном понимании) на

³¹⁸ Ханжин В.М., Хромов В.И. Нас накрыло черное облако// «Советская Россия». – 2012. – 26 июля. - №80(13733), с. 2.

Природу Земли как единую органическую целостность – суперорганизм, обладающий своими гомеостатическими механизмами.

Если ввести понятие «энергочеловека», как некого «стандарта» энергопотребления, приходящегося на одного среднего человека в развивающихся странах, то получается, что 1(один) «золотой миллиард» потребляет энерго-ресурсов на Земле в 20 раз больше, чем остальные 5 «незолотых миллиардов» по фермонтской модели лишних людей, т.е. в «метрополии» живет уже 20 миллиардов «энерголюдей».

Вопрос «Сколько может прокормить Биосфера людей на Земле»? Не имеет окончательного ответа. Потому что пока применяемые модели исходят из сложившегося «статус-кво», отражающего хищническое природоиспользование, порождаемого самой сутью капиталистической системы, ее империалистичностью. Вспомним, что еще **Б.Коммонер** в начале 70-х годов XX века в книге «Замыкающийся круг» подчеркнул, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, а в докладе, по заказу Мирового банка, под руководством **Гудленда, Дейли и Эль-Серафи** в 1991 году, более чем 20 лет назад, было подчеркнуто, что в экологически насыщенной нише рынок давно исчерпал свой потенциал развития. Нужна совершенно другая система экономики, та, что впервые была построена в СССР, а именно – плановая система.

Нужно, чтобы человек на Земле изменился. Чтобы он действовал, не столько повинаясь логике прибыли, уничтожая леса рыночно-стихийно-хищнически (а лесные пожары, которые в значительной степени носят рукотворно-капиталистический характер, только ускоряют уничтожение лесов – «легких» Биосферы), сколько, исходя из социалистического идеала и экологических ограничений, сажал эти леса, как было, например, предпринято в СССР в конце 40-х годов: тогда под руководством **И.В.Сталина** был принят невиданный в истории человечества 15-летний план лесонасаждений в степных и засушливых зонах СССР, и даже наполовину был выполнен.

Оказывается, в классово-разделенном человечестве и глобальные экологические проблемы имеют классовый характер, что не понимают многие известные ученые-экологи, утопически надеясь соединить решение экологических проблем с ценностями бытия капитализма – капиталовластия, частной капиталистической собственности и рынка.

Единственным носителями принципиального решения глобальных экологических проблем на Земле является трудовой класс, т.е. все люди Земли, обеспечивающие воспроизводство жизни на Земле своим трудом, и, следовательно, – через установление ноосферного экологического духовного социализма, обеспечивающего управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **А.П.Федотов**, известный ученый-физик и эколог, в монографии «Глобалистика» (2002) подошел близко к выводу, который я пытаюсь донести до читателя: рыночно-капиталистическое человечество, бытийствующее в парадигме стихийной истории, неотвратимо обречено на экологическую гибель в XXI веке; чтобы

выжить, оно должно обратиться к социализму в контексте становления «Земной ноосферной цивилизации», обеспечивающей управление социоприродной динамической гармонией.

Второе. *Б.М.Ханжсин и В.И.Хромов придают негативный смысл понятию «ноосфера», связывая его якобы с реальной ноосферой рыночно-капиталистической цивилизации, и «расквитавшись» с рыночно-капиталистической «ноосферой», предлагают свое новое понятие, дающее вектор становления желательного Будущего, – «экофизиологию».*

По *Б.М.Ханжину* и *В.И.Хромову* – социально-экологическая катастрофа, «рост числа природных и техногенных катастроф», повышение общепланетарной температуры, иссушение климата, нехватка питьевой воды и пахотной земли, исчерпание всех видов ресурсов, изменение химических и биохимических параметров среды обитания» – это и есть «создание ноосферы». Иными словами, процесс рыночно-капиталистической гибели, в форме развивающейся «социально-экологической катастрофы», – и есть «создание ноосферы»³¹⁹. Это, конечно, оригинальный и собственный, очень негативный, взгляд на ноосферу обсуждаемых мною авторов, прямо противоположный основным положениям учения о биосфере и ноосфере *В.И.Вернадского*, величайшего гения человечества на Земле, 150-летие со дня рождения, которого Россия и человечество будут отмечать в 2013 году, а также сложившейся Ноосферной научной школы в СССР – России³²⁰.

Приведу несколько высказываний *В.И.Вернадского*, для которого капитализм и становление ноосферы были вещи несовместные:

1. *«Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...»;*
2. *«Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным идеям»;*
3. *«...создание ноосферы – в ее полном проявлении – будет осуществлено: рано ли, поздно ли – оно станет целью государственной политики и социального строя»;*
4. *«...перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности биосферы»;*
5. *«...разум есть сложная социальная структура...».*

Категория ноосферы – сложная категория, которая не сводится только к узкой трактовке ее как «сферы разума», а представляет собой новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум как социальная интеллектуальная система, начинает выполнять роль гармонизатора социоприродных отношений.

С момента появления учения о ноосфере *В.И.Вернадского* прошла свое становление «**Ноосферная научная школа**» в СССР – России, на мой взгляд, представляющая собой уникальное явление в мире и включающая в себя

³¹⁹ Там же

³²⁰ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

творчество таких крупных ученых в СССР и России, как *В.А.Ковда, А.Л.Янин, В.Г.Афанасьев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, Г.П.Аксенов, В.П.Казначеев, В.Н.Сагатовский, В.Д.Комаров, Н.Ф.Реймерс, Э.В.Гирусов, А.Д.Урсул, И.А.Ефремов, А.В.Трофимов, А.Г.Назаров* и многие-многие другие. *В нынешнее время эту школу развивает Ноосферная общественная академия наук.*

По моей оценке, «ноосфера Будущего» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития, а установление ноосферного экологического духовного социализма – главное, базовое условие ее реализации, и, следовательно, реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке.

Сама логика рассуждений *В.М.Ханжина* и *В.И.Хромова* по поводу ноосферы понятна. Она исходит из следующих «шагов» рефлексии: (1) ноосфера – сфера разума; (2) современная сфера разума или ноосфера – это форма проявления рыночно-капиталистической рациональности, ориентированной на получение прибыли, и приведшей к глобальному экологическому кризису; (3) поэтому во всем виновата такая ноосфера, как сфера рыночно-капиталистического рационализма, следовательно, нужно создать «долженствующую экономику», – как пишут *В.М.Ханжин* и *В.И.Хромов*, – которая – «не рынок, не ноосфера, не коэволюция Природы и Человека, но экофизиология», подразумевающая включенность производственных технологий в «биогеохимические циклы данной природно-географической зоны»³²¹, которая бы не нарушала и не разрушала эти циклы, т.е. подчинялась законам гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов.

Давайте разберемся с этим. Тем более, что с проблемами вульгаризации ведущих понятий, определяющих движение истории человечества в будущее, например, понятий социализма и коммунизма (даже Гитлер провозгласил свой «национальный социализм» в форме фашистской диктатуры крупной буржуазии, о чем часто обыватель не задумывается, не будем забывать и «буржуазный социализм», который критиковали Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии»), мы сталкиваемся постоянно в той идеологической борьбе, которую ведет мировая финансовая капиталократия против коммунизма и социализма, чтобы сохранить свою эксплуатацию и трудящихся, и колоний и природы, и ресурсов Земли.

Даже если принять редуccionистское определение ноосферы как сферы разума, то остается вопрос, а что мы понимаем, собственно говоря, под разумом. Анализ парадигм общих теорий эволюции в космосе и на Земле, позволил мне аргументировано показать, что «человеческий разум» на Земле появляется неслучайно, а представляет собой результат действия закона «оразумления» эволюции и соответственно Вселенной, сопровождающего

³²¹ Ханжин В.М., Хромов В.И. Нас накрыло черное облако// «Советская Россия». – 2012. – 26 июля. – №80(13733), с. 2.

рост кооперативности (сложности) появляющихся новых структур (систем) – закон кооперации.

Разум или интеллект, как эволюционный механизм, есть управление будущим. Осознать человеческий разум, и тем более коллективный разум общества (человечества) или общественный интеллект, можно только как «управляющий разум». Разум – тогда разум, когда он обеспечивает продолжение жизни той системы, которую он представляет. Разум человечества – тогда разум человечества, когда он обеспечивает продолжение жизни человечества, дальнейший ход его истории.

«Эволюционно самоуничтожающийся разум» я назвал «Анти-Разумом» в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003).

Рыночно-капиталистический «разум», «разум» олигархов мировой финансовой капиталократии есть Анти-Разум, ведущий и человечество, и саму капиталократию к экологической гибели, т.е. к самоуничтожению. В этом случае по аналогии с членением на «Разум» и «Анти-Разум», можно ввести дихотомию на «Ноосферу» и «Анти-Ноосферу». Капитализм, мировая система рынка, ее механизмы – антиноосферны. Анализу антиноосферной направленности капитализма я посвятил в монографии «Ноосферизм» (2001) целые две главы.

То, что В.М.Ханжин и В.И.Хромов назвали «ноосферой», есть «анти-ноосфера» капитализма, как «сфера его Анти-Разума», ведущая человечество в пропасть экологической гибели.

Но «Ноосфера» не сводится к «сфере разума», она шире по смыслу, она есть новое качество Биосферы, когда человеческий коллективный разум становится биосферным разумом, т.е. разумом всей Биосферы, выполняя функцию управления системой социоприродных отношений, и соответственно – функцию гармонизатора, подчиняясь действию «законов-ограничений» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. В этом случае «экофизиология» в определении В.М.Ханжина и В.И.Хромова есть один из моментов становящейся ноосферы, включая и ноосферную (биосферосообразную) техносферу.

Новое понимание разума определяет и новую, управленческую (ноосферно-социалистическую) парадигму рациональности. Это по-своему осознал Н.Н.Моисеев. Не может рациональными считаться рыночно-капиталистическая экономика, строй капиталократии и их обслуживающие наука и общественная, либеральная идеология, поскольку не обеспечивают выход человечества из экологического тупика истории. Буржуазная свобода, свобода сверхобогащения и капиталовластия оказались «дорогой человечества в пространство экологической смерти». Когда-то известный философ монетаризма, индивидуалистической свободы и свободного рынка Хайек назвал советскую плановую экономику «дорогой в рабство», а оказалась в действительности дорогой не только «в рабство», но дорогой в будущее «небытие» человечества, – рыночная экономика, замешанная на «безумии своекорыстия».

Категория ноосферы, развитая **В.И.Вернадским**, а затем ноосферной научной школой в России, диалектична, антикапиталистична, направлена на установление динамической, эволюционной гармонии между социальным, хозяйствующим на Земле, человечеством и Биосферой, планетой Земля, частью которых, как мегасистем, оно является, а ноосферный социализм, при примате экологических критериев и духовных потребностей над материальными, – и есть тот социальный строй, который обеспечивает становление «эпохи ноосферы» (по **Н.Н.Моисееву**).

«Долженствующая экономика» – и есть плановая, обеспечивающая управляемое социально-экономическое и социоприродное – ноосферное развитие, т.е. ноосферная или ноосферно-социалистическая, экономика. В онтологии человека, человеческого разума «должное» входит в «сущее», становится его неотъемлемой частью, поскольку «должное» есть момент целеполагания в управлении будущим, т.е. в социальной системе Разума – в общественном интеллекте.

Третье. Можно, конечно, состоявшуюся глобальную экологическую катастрофу назвать социально-экономической, но не в смысле, что социальность человечества есть причина глобального экологического кризиса (такое утверждение является ошибочным), а в смысле совпадения социально-глобальной, вследствие роста поляризации между бедным большинством и богатым меньшинством человечества, катастрофы и глобальной экологической катастрофы (это совпадение в виде двойного коллапса в 2025±5 году предсказал в 2002 году **А.П.Федотов**).

Нужно четко сформулировать положение и его донести до сознания широких масс – рыночная капиталистическая систем есть экологический «могильщик» всего человечества на Земле; чтобы человечеству экологически выжить на Земле необходимо систему «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), по моей оценке – систему глобального империализма, заменить на систему ноосферного экологического духовного социализма – социализма XXI века!

В моем «Манифесте ноосферного социализма» (2011) третья глава так и названа: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего могильщика»³²².

В целом, еще раз хочу это подчеркнуть, что я поддерживаю и логику, и основной дух статьи **Б.М.Ханжина** и **В.И.Хромова** «Нас накрыло черное облако». Смысл данной критики – исправить те смысловые погрешности, которые вступают в противоречие с основным пафосом этой статьи.

А.П.Федотов написал в своей работе «Глобалистика» (2002): «*Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом радикальной реконструкции мира и*

³²² Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

станет инициатором реализации этого проекта»³²³. Таким «проектом Будущего» – и является установление ноосферного экологического духовного социализма!

9.7. Возможен ли капитализм в России?

«Капиталистическая машина, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – ее внутренний механизм не способен это делать. Машина неуправляема. Она может остановиться после трансформации в принципиально другую»³²⁴

А.П.Федотов

Основу данного подраздела составила статья, написанная мною, в ответ на статью известного журналиста **Александра Фролова** «По горячим следам» в «Отечественных записках» («Советская Россия») 12 июня 2012 года. Газетный сокращенный вариант моей статьи был опубликован в «Отечественных записках» («Советская Россия») от 26 июля 2012 года. Здесь же использован полный академический вариант этой статьи. Автор поднимает важнейшие

³²³ Федотов А.П. Глобалистика. – СПб., 2002, с. 24

³²⁴ Там же, с. 126

вопросы для бытия России и человечества в XXI веке, для системы Ноосферного Гуманизма: «Возможен ли капитализм в России?»; «Возможно ли сохранение капитализма и его системы ценностей в XXI веке?»; «Сочетаема ли капиталистическая система ценностей с учением о ноосфере **В.И.Вернадского** и с Ноосферизмом, как научно-мировоззренческой системой в XXI веке?». Отрицательные ответы на указанные вопросы для внимательного читателя уже вытекают из предыдущих разделов и подразделов «Ноосферного смысловедения». И, однако, поскольку снова и снова появляются неопределенности в трактовках и взглядах, даже у современных мыслителей, претендующих на приверженность марксизму-ленинизму, я посчитал необходимым ввести данный подраздел в «Ноосферное смысловедение» и им завершить свою логику осмысления заданной самому себе темы.

Известный журналист – политический обозреватель «Советской России» **Александр Фролов** написал статью-отклик на ратификацию протокола о присоединении России к Всемирной Торговой Организации (ВТО) 10 июля 2012 Государственной думой «По горячим следам», в которой пытается доказать читателю, что в пространстве российского капитализма для эксплуатируемых трудящихся вопрос о присоединении или неприсоединении России к ВТО не имеет никакого значения, потому что как политика «свободной торговли» (фритредерство), означающая в наше время для России присоединение к ВТО, так и «протекционистская политика», означающая отказ от присоединения к ВТО, служат реакционным задачам³²⁵. **Александр Фролов**, опираясь на отношения **Маркса, Энгельса, Ленина** к этому вопросу, обильно цитируя труды основоположников марксистско-ленинского учения, ставит, как он считает, «принципиальнейший вопрос»: «какая именно политика *ускоряет* развитие капитализма, а какая – *тормозит?*», делая ремарку, что в «обоих случаях речь идет о поддержке *буржуазного* экономического курса»³²⁶.

Но стоит ли так этот «принципиальнейший вопрос», т.е., если выразиться другими словами, являются ли альтернативами политика «свободной торговли» или «фритредерство», как называли в середине XIX века эту политику в Англии, и политика протекционизма? Способствует ли только «свободная торговля» ускорению капитализма в стране, а «протекционизм» только тормозит?

Можно ведь вспомнить концепцию известного немецкого экономиста **Фридриха Листа** второй половины XIX века, который выступал за протекционистскую политику в Германии (с защитой внутреннего рынка союза германских стран, включая Австрию) и реализация которой **Бисмарком** (через пошлинную политику) дала экономический рывок Германии и выход ее к началу XX века на арену борьбы за империалистический передел «мира колоний». Да и США, прежде чем перейти к политике «открытых дверей»,

³²⁵ Фролов А. По горячим следам. Повнимательнее вчитаемся в труды основоположников марксистско-ленинского учения// «Отечественные записки» (Приложение к «Советской России»). – 2012. – 12 июля. – №13(260), с. 3 - 5

³²⁶ Там же, с. 3

прошли через целую историческую эпоху политики «изоляционизма», позволившую им поднять свою экономическую мощь и осуществлять империалистические захваты на американском континенте, тесня страны империалистов из «Старого света» во второй половине XIX века и в начале XX века.

Статья *Александра Фролова* написана в разделе «Отечественных записок», называемом «Полемика». Именно в логике полемики я и хочу дать совершенно другой взгляд, другую логику в своем ответе на высветившиеся в этой статье вопросы и проблемы, напоминая о том, что *Владимир Ильич Ленин* всегда выступал против догматического прочтения марксизма, чем в его время грешили *Карл Каутский*, *Лев Троцкий* и *Георгий Валентинович Плеханов*, потому что догматический подход убивал «душу» марксизма – диалектику.

Ведь ленинизм есть не только развитие марксизма в эпоху империализма, но и теория социалистической революции в России начала XX века, отвергнувшей путь капиталистического развития.

Поставим другие вопросы: «А возможен ли капитализм в России?» и «Что происходит с Россией в XXI веке – становление в ней капитализма, в форме так называемой «капиталистической реставрации», или гибель России как форма отрицания ею, через собственную гибель, капиталистического пути развития?».

Мой ответ на эти вопросы звучат так:

1. В России, как евразийской общинной цивилизации, самой холодной в мире, на большом хронотопе («пространстве-времени») бытия, капитализм невозможен. Она отвергла «капиталистический путь» в начале XX века, поскольку он означал ее колонизацию Западом (и она уже происходила), – отвергла в форме рабоче-крестьянской, антикапиталистической и социалистической одновременно революции. Она отвергает капиталистический путь и сейчас. Капиталистическая контрреволюция 1992 – 2012гг. предстает как механизм со стороны мировой финансовой капиталократии колонизации России с одновременным сокращением населения России (по модели «10% : 90%», по которой 90% населения – лишние; эту модель де-факто озвучила *Маргарет Тэтчер*, по свидетельству *А.П.Паршева*, в конце 80-х годов XX века³²⁷) в течение XXI века в 10 раз. **И формой сохранения России и ее народов на Земле, блокирования процесса ее вначале экономической, а в будущем – и возможной насильственной, колонизации является только социализм, но социализм в новом качестве, отвечающем императивам XXI века, – ноосферный духовный экологический социализм.**

2. В России происходит не становление капитализма, а осуществляется процесс ее цивилизационной и экономической гибели, направляемый «тонко» мировой финансовой капиталократией в сторону ее экономической колонизации и высвобождения на ее территории «жизненного пространства» для прихода будущих «хозяев». И подсоединение к ВТО не при-

³²⁷ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – М.: «Крымский мост-9Д», «Форум», 2000. – 411с.

ведет к ускорению развития капитализма в России, этого никогда не будет, а приведет к ускорению ее экономической колонизации, к ускорению вымирания коренного населения, к дальнейшей деиндустриализации и деинтеллектуализации страны, запустит процессы экономического вначале, а затем – и политического (возможно – в форме многочисленных локальных внутренних войн), распада России.

Именно в этом контексте говорить о капиталистической реставрации в России невозможно и некорректно.

Но какими теоретическими основаниями и какой исторической логикой обусловлены такие ответы?

В чем состоит «онтологическая правда» или «правда Истории» (если прибегнуть к этим понятиям в духе теоретического анализа В.Г.Комарова в работе «Правда: онтологическое основание социального разума»³²⁸), через которые проявляется сущность капитализма как формации и наступающая эпоха его краха в XXI веке?

Первое. Необходимо осознать, что капитализм в рамках заданных границ «своей страны» себя полностью воспроизводить не может. Капитализм воспроизводит себя не только за счет прибавочного продукта (прибавочной стоимости), возникающего благодаря эксплуатации своего собственного рабочего класса, но и за счет прибавочного продукта, порождаемого эксплуатацией колоний, причем понятие «колония» я использую в широком смысле, имея в виду современный тип колониализма – неоэкономического колониализма, о котором пишет, например, *Д.Кортен*.

Капитализм без колоний существовать не может. Он эксплуатирует на начальном этапе своего развития свое собственное крестьянство и соответственно аграрное хозяйство, это его «внутренняя колония», а когда этот источник исчерпан, он переходит к колониальным захватам и выводу оттуда необходимых ему ресурсов и богатств. Иными словами, я утверждаю, что *империалистичность капитализма – его родовое свойство.*

Капитализм для своего расширенного воспроизводства требует наличия колоний. Поэтому история западноевропейского, затем – к нему примкнувшего англо-американского, капитализма – это история процессов колонизации мира, в которой можно выделить за последние 400 лет 4-е «волны» такой колонизации.

Известный ученый *К.Леви-Стросс* по этому поводу справедливо заметил: «Запад построил себя из материала колоний»³²⁹. При этом, как показывает *С.Г.Кара-Мурза*, западноевропейский, а потом – и американский капитализм, колонизируя страны, блокирует там развитие «туземного» капита-

³²⁸ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

³²⁹ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.; с. 103.

лизма.³³⁰ **В.И. Ленин** в своей известной монографии по теории империализма «Империализм как высшая стадия капитализма» подчеркивал: «Чем выше развитие капитализма, чем сильнее чувствуется недостаток сырья, тем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, *тем отчаяннее борьба за приобретение колоний*»³³¹.

Почему «отчаяннее борьба»? Да потому, что без колоний капитализм развиваться не может, и чем выше ступень развития капитализма, тем выше зависимость его воспроизводства от колоний, тем выше его империалистичность.

Это означает, что воспроизводство капитализма не может носить замкнутый характер и в этом контексте капитализм можно назвать реализованной утопией. *Без колониальной экспансии капитализм не может себя воспроизводить. Это очень важный вывод, вытекающий из теории империализма В.И. Ленина, и который появляется в начале XX века, и который не свойственен теории Маркса и Энгельса.*

В.И. Ленин в своей работе по теории империализма приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рвантэ *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!»³³²; «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос в *девять раз*»³³³. **С.Г. Кара-Мурза**, комментируя эти данные, приведенные **В.И. Лениным**, подчеркивает: «*Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... В.И. Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне*»³³⁴. И далее он формулирует вывод: «...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»³³⁵. Об этом теоретическом выводе писала в начале XX века еще **Роза Люксембург** в работе «Накопление капитала».

Что это означает? Это означает следующее: капитализм себя на собственной основе (по замкнутой схеме) воспроизводить не может, он

³³⁰ Там же

³³¹ Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27, с. 380

³³² Там же, с. 398

³³³ Там же, с. 403

³³⁴ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение // Ленинская теория империализма и современная глобализация. Кн. 1. – СПб.: Астерион, 2003, с.104

³³⁵ Там же, с. 104, 105

воспроизводит себя через эксплуатацию ресурсов природы и людских ресурсов в экономических колониях, в так называемых странах «периферии» или «третьего мира».

«Свободная торговля», оформленная в форме системы правил и судейства в ВТО в начале XXI века, – один из важнейших инструментов экономической колонизации и эксплуатации людских и природных ресурсов мира, т.е. инструмент глобального империализма.

Второе. Таким образом, капитализм империалистичен по своей природе и не империалистических капиталистических систем не существует.

И, тем не менее, ленинский вывод об империализме как высшей стадии капитализма, в которую вошел капитализм в начале XX века, справедлив.

Чем отличается империалистическая стадия развития капитализма в начале XX века в определении ***В.И.Ленина?***

1. Властью финансового капитала, т.е. финансовой капиталократией. По ***Ленину***, империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков», управляющий всем капиталистическим хозяйством. Финансовое капиталовластие лежит в основе монополизации капиталистического хозяйства. ***В.И.Ленин*** замечает: «*В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров Рокфеллера и Моргана, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок*»³³⁶.

2. Империализм – такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала. ***Ленин*** показывает, что контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капитала дает огромную власть. «*Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая общество данью монополистам*»³³⁷.

3. Империализм как высшая стадия капитализма в начале XX века есть особый тип империализма, связанный с господством «*монополитических союзов крупных предпринимателей*», ведущих погоню «*за источниками сырья во всем мире*»³³⁸, – отмечал ***В.И.Ленин***. Происходит смена и качества капиталистической колониальной политики. Она становится формой установления «господства монополитических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов»³³⁹.

³³⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.27. – М., 1969, с. 326

³³⁷ Там же, с. 345

³³⁸ Там же, с. 380

³³⁹ Там же

4. Империализм – это высшая стадия капиталистического паразитизма. Появляются целые «государства-рантье»³⁴⁰. Поэтому удержание господства финансового капитала сопровождается ростом насилия и реакции³⁴¹.

5. Империализм есть империалистическая глобализация капитализма. *Ленин* подчеркивает тенденцию новейшего капитализма к становлению «единого, всемирного треста»³⁴². Ленинский образ «единого, всемирного треста» и есть образ становящейся мировой финансовой капиталократии, понятие которой введено мною в теории капиталократии³⁴³.

6. Империализм есть новый тип экономической колонизации (через вывоз финансового капитала и установление диктатуры капиталистических монопольных групп, на современном языке – транснациональных компаний (ТНК), над ресурсами стран – экономических колоний), который надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации. В.И. Ленин замечает: «...при капитализме немыслимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.»³⁴⁴.

7. Империализм есть, таким образом, такая стадия развития капитализма, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, и раздел «сфер влияния» над мировыми ресурсами завершен, и началась борьба за передел этих «сфер влияния», в том числе, с помощью мировых империалистических войн, каковыми были и первая (1914 - 1918гг.), и вторая (1939 – 1945гг.) мировые войны, и каковой является развертывающаяся третья мировая война на наших глазах, начиная с войны против Югославии.

Третье. Империализм, за почти 100 лет с момента выхода ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», **прошел свою эволюцию и превратился на рубеже XX и XXI века в глобальный империализм**³⁴⁵ – в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии со «столицей» ее базирования в США. Глобальный империализм есть истинное выражение того процесса, которому был присвоен термин «глобализация».

Конечно, **глобализация**, если анализировать этот процесс научно, – **явление сложное и многоаспектное. Одним из ее ликов стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**, которая состоялась где-то на рубеже 80-90-х годов XX века и которая продолжает развиваться. Она явилась формой проявления особой глобализации человечества в его взаимоотношениях с Природой, в том числе через развернувшийся глобальный экологический кризис. Эта катастрофа указывает на то, что в взаимоотношениях чело-

³⁴⁰ Там же, с. 399

³⁴¹ Там же, с. 388

³⁴² Там же, с. 367

³⁴³ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

³⁴⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27. – М., 1969, с. 417

³⁴⁵ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

вещества с Природой, планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой хозяйствования на Земле, человечество в целом выступает единым субъектом.

Фактически, рыночно-капиталистическая «стихийная» история в единстве с мощным скачком в энергетике хозяйственного преобразования природы в XX веке «уперлась» в свои пределы, а вернее столкнулось со своим «отрицанием» (в форме Глобальной Экологической Катастрофы) со стороны Природы как единой органической целостности – со стороны Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Впервые, очевидно, этот тип глобализации, еще не ведая о возможном глобальном экологическом кризисе, научно описал в своем учении о ноосфере Владимир Иванович Вернадский, 150-летие со дня рождения которого человечество и Россия будут отмечать в 2013 году.

Назовем эту сторону глобализации условно *ноосферной глобализацией*. Ноосферная глобализация требует, чтобы совокупный разум человечества поднялся на уровень ответственности за социоприродную гармонию, научился управлять социоприродной эволюцией на Земле, а для этого требуется социалистическая организация общественной жизни в лице ноосферного экологического духовного социализма, потому что главным источником первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является глобальный империализм или империалистическая глобализация, объявившая устами олигархов мира в отеле Фермонт в 1995 году в США каннибалистскую модель «20% : 80%», по которой 80% человечества объявлены лишними (в эти 80% входит и население России, к обладанию ресурсами которой рвется глобальный империализм), и которая устремлена к установлению диктатуры мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира.

Именно, империалистическая глобализация, вместе со своими «инструментами» в форме ВТО и МВФ, погрузила человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, блокирует ноосферную глобализацию, стоит главным «барьером» на пути к установлению модели устойчивого развития, которой за последние 20 лет были посвящены конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года («РИО+20»), но так и не решившие стоявшей перед человечеством проблемы выхода из экологического тупика, потому что все «механизмы выхода» нейтрализуются самой системой глобального империализма, продолжающей приближать с ускорением экологическую гибель человечества.

Это новая историческая ситуация, не имеющая аналогов в прошлой истории человечества. Теперь движение человечества к социализму (а в ее составе – России к социализму) становится главным условием его экологической выживаемости. Но это произойдет тогда, когда сам научный социализм включит в себя учение о ноосфере, когда он «взвалит на свои плечи» ответственность за реализацию императива экологической выживаемо-

сти человечества. Вот почему в XXI веке социализм обретает характеристики ноосферного социализма.

Таким образом, переход империализма в фазу глобального империализма одновременно сопровождается входом человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Глобальный империализм, базой которого является империализм США, едва достигнув вершины своего могущества, превратился в «экологический труп», который грозит в агонии своих «смертельных судорог» утащить в экологическое небытие все человечество.

Четвертое. Глобальный империализм, как и в целом империалистическая стадия развития человечества в XX и XXI веках, по новому раскрыли логику перехода человечества к социализму.

Прорыв к социализму, и этот прорыв показала Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году в России, совершается не в «метрополии» глобальной системы капитализма, как считали К.Маркс, Ф.Энгельс и догматические приверженцы марксизма в лице К.Каутского, Г.В.Плеханова, Л.Троцкого и многих других, а с ее «периферии», где наиболее сильны противоречия «единого, всемирного треста» (по Ленину) и наиболее сильно проявляется эксплуатация трудящихся масс.

Гениальность *Ленина* состоит в том, что опираясь на свою теорию империализма, он создал теорию социалистической революции России, показал возможность «русского социалистического прорыва» всего человечества именно здесь³⁴⁶, в России, с опорой на союз рабочего класса и крестьянства. Причем, обратим еще раз на это внимание, социалистический прорыв оказался возможен в России, в которой капитализм только начал свое становление, в которой доминирующим по численности было крестьянство, т.е. в крестьянской стране, что и вызывало критику меньшевиков и троцкистов.

В работе *«Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»* (2010) я писал: *«Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечивающая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму»*³⁴⁷.

Если вернуться к теоретической схеме *Маркса* «социализм приходит на смену капитализму», то эта схема в эпоху империализма видоизменяется, она приобретает содержание «формулы»: «Социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении»³⁴⁸. *И начинается эта смена империализма социализмом, которая составила содержание всего XX-го столетия и, очевидно, составит содержание всего XXI века, – с «периферии»*

³⁴⁶ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

³⁴⁷ Там же, с. 412

³⁴⁸ Там же, с. 419

мировой системы империализма (за пределами «метрополии»), причем исторически с определенного места, с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществился и осуществляется синтез Востока и Запада, в которой сохранялись коллективистские, общинные ценности, своеобразный «цивилизационный социализм».

Почему теоретическая схема *Маркса и Энгельса* перехода к социализму человечества с развитых капиталистических стран Западной Европы Историей не подтвердилась? Почему прорыв к социализму человечества начался с России, с «отсталой», если измерять «отсталость» в категории прогресса капиталистического развития (что и повторяет в своей логике Александр Фролов), а не, допустим, с Англии, Франции, Германии или США, которые были «передовыми» в области «капиталистического прогресса», т.е. «прогресса развития капиталистических отношений»?

Да, потому, что в этих стран рабочий класс или пролетариат «обуржуазился» вследствие того, что своя буржуазия, получающая дополнительный прибавочный продукт с эксплуатации колоний, стран «третьего мира», имела возможность отдавать часть этого прибавочного продукта колониального происхождения на улучшение жизни, создание так называемой «рабочей аристократии». Отметим, ради справедливости, что это обуржуазивание рабочего класса в развитых капиталистических странах – в «метрополии» системы глобального империализма на языке теории капиталократии и глобального империализма, заметил еще в XIX веке *Фридрих Энгельс*. 7 октября 1858 года *Энгельс* в письме к *Марксу* писал: *«Английский пролетариат фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело, в конце концов, до того, что бы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно»*³⁴⁹ (выдел. мною, С.А.).

Однако, теоретическая схема *Маркса и Энгельса* становится верной, если ее видоизменить, если осознать, что в эпоху империализма переход от капитализма к социализму совершается, если понимать под «капитализмом» всю глобальную систему капитализма, вместе с «метрополией» и «периферией». При этом, «развитость» капитализма, его «прогресс», выражаются не только и не столько через «развитость» внутри капиталистических стран в системе «метрополии», сколько через развитость эксплуатации колоний, связанную с появлением изоцированной, экономической (финансовой) колонизации стран «периферии» (которая появилась после антиколониальных революций в 50-х – 70-х годах XX века).

И прорыв к социализму происходит со стран «периферии» мировой системы капитализма. Причем, капитализм в странах метрополии не дает развиваться капитализму в странах «периферии», поскольку это сужает базис его воспроизводства, порождает новых мировых конкурентов»

³⁴⁹ Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27, с. 405

тов за передел остающегося сегмента колонизации, без которого, оказывается, капитализм жить не может.

К этому выводу пришли независимо друг от друга автор в своей теории капиталократии и *С.Г.Кара-Мурза*. *С.Г.Кара-Мурза* так сформулировал свой вывод: «...из «Империализма...» (имеется ввиду работа *В.И.Ленина* «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) *прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии утрачена.* Единственной возможностью обеспечить условия для своего экономического и социального развития для таких стран могла дать только большая (по сути дела именно *мировая*) антикапиталистическая революция»³⁵⁰. И далее он приходит к теоретическому положению, что «антикапиталистическая революция начинается с периферии». «Побочным следствием из приведенных в «Империализме..» (в работе *В.И.Ленина*, С.А.) данных об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом)»³⁵¹. Не является революционным классом, потому что обуржуазивается, по Энгельсу, благодаря колониальной эксплуатации стран периферии.

Теоретическая система ленинизма, и здесь прав *С.Г.Кара-Мурза*, этот вывод в себе уже содержит. Именно на его базе вырастает ленинский вывод о рабоче-крестьянской социалистической революции в России, как отдельной стране, оппонирующий теории перманентной революции *Троцкого*, исходящей из догматического положения *К.Каутского*, что социалистическая революция возможна только в Европе и в США, а также ленинский вывод о будущих антикапиталистических, антиколониальных революциях на Востоке – будущих союзниках русской социалистической революции. И именно этот ленинский прогноз подтвердился историей XX века также, как и подтвердилась в основных чертах теория империализма *В.И.Ленина*.

Итак, теперь мы можем снова возвратиться к поставленным вопросам: «А возможен ли капитализм в России?» и «Что происходит с Россией в последнее 20-летие, когда осуществляются так называемые рыночные реформы, т.е. капиталистическая контрреволюция, и, когда, наконец, Государственной думой ратифицирован протокол о присоединении к ВТО?». Одновременно ответим на вопрос «Чем является ВТО в системе глобального империализма?».

Как вытекает из теории глобального империализма, капитализм в России невозможен. И совершаемая капиталистическая контрреволюция (связанная с демонтажем советского социализма и советской плановой экономики, которые показали в XX веке успешную альтернативу ка-

³⁵⁰ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация. Кн. 1 – СПб., 2003, с. 103

³⁵¹ Там же, с. 105

питализму) есть механизм колонизации России, ликвидации ее как геополитического конкурента США, как самостоятельной, уникальной цивилизации.

Процесс ликвидации России, превращения ее в сырьевой придаток метрополии глобального империализма происходит, но он далек от своего завершения (человек мыслит «портретами», а мир живет «процессами»), потому что живой организм российской цивилизации, ее менталитет, ее культура, ее духовный мир, ценностный геном, ее «цивилизационный социализм» как основание ее цивилизационного бытия, выраженный в культуре правды, социальной справедливости, осуждении сребролюбия и сверхобогащения, сопротивляется. И это сопротивление по всем направлениям социально-культурной и духовной жизни в России будет нарастать.

Если допустить самый пессимистический сценарий – сценарий распада и гибели России, к чему стремится глобальный империализм англо-американского мира, мировая финансовая капиталократия, то нужно всем живущим людям на Земле осознать, что здесь раскроется своеобразная «черная дыра» в форме военного коллапса – столкновения Запада и Востока, из которого, на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, человечество живым не выйдет. Погибнет и так называемая «элита» мировой финансовой капиталократии, мечтающая сохранить себя за счет вымирания «незолотых миллиардов». Почему именно таков прогноз? Да потому, что Россия как уникальная евразийская общинная цивилизация, вследствие своего географического местоположения, – центр устойчивости и неустойчивости мира человечества, своеобразная «точка подвеса» маятника Истории, своеобразный предиктор (предиктор – прогнозирующая система, С.А.) Истории. Именно поэтому прорыв России к социализму в начале XX века возвещал о начале прорыва человечества к социализму (и я надеюсь, что этот прорыв произойдет, а иначе у человечества один исход – экологическая гибель по рыночно-капиталистическим основаниям). И именно поэтому, если начнется процесс гибели России, то это будет началом процесса гибели человечества. Почему существует такая связь судьбы России с судьбой человечества? Ответ на этот вопрос я сформулировал в ряде своих работ, в том числе в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), и ограничусь только этим утверждением. А читатель пусть задумается над этим положением и поразмышляет над философией истории России как уникальной евразийской цивилизации.

В этом контексте показательны оценки *Е.А. Федорова*³⁵², депутата Государственной думы четырех созывов, бывшего председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству, которые он дал в интервью *Елене Тимошкиной* в Клубе главного редактора *Инны Новиковой* на видеостудии «Правда.Ру» 1 июня 2012 года. Эти оценки только подтверждают мой тезис о том, что капиталистическая контрреволюция, а значит – рыноч-

³⁵² www.bigness.ru/articles/2012-06-01/fedorov/134875

ные реформы и подсоединение России к ВТО, – это только инструмент колонизации России.

Е.А.Федоров дал следующие оценки:

1. «В 1991 году произошло поражение одной стороны по отношению к другой. Советский Союз проиграл войну, потому что противник изучил нас хорошо и применил операцию продвижения своего агента Горбачева, который за шесть лет сумел создать механизмы ликвидации страны. Мы проиграли в 40-летней войне, которую почему-то называют «холодной». И сегодня наш государственный аппарат частично подчиняется победителю, то есть Америке. Мы платим им дань, и они нас полностью контролируют... **мы платим в казну США дань – порядка 200-300 миллиардов долларов. Это соответствует полному налогообложению в России, без таможенных платежей. Условно говоря, каждый россиянин платит два налога: один налог он платит в российский бюджет, а другой – в таких же объемах – он платит в американский бюджет. Эти правила придумали американцы. Правила пишут победители.**»

Что это значит? Это значит, что в России сложилась колониальная капиталократия, которая выполняет волю мировой финансовой капиталократии и реализует колониальную эксплуатацию России, ее ресурсов через систему неэквивалентного обмена, о котором писал еще Ленин.

2. «**Дань – это только одна часть. Второе – это полный контроль бизнеса. В России полностью отсутствует национальный крупный и средний бизнес.** То есть, в России в частном бизнесе запрещено иметь крупные объекты, это запрет победителя. Весь частный бизнес в России, кроме мелкого и среднего, обязан регистрироваться в иностранной юрисдикции, находиться под контролем Соединенных Штатов. **Вы не назовете ни одного крупного бизнесмена в России, который бы был российским бизнесменом де-юре. Официальный статус любого из них – «управляющий имуществом иностранной компании в Российской Федерации»,** хотя у него может быть российский паспорт».

3. Далее **Е.А.Федоров** показывает, что компания «Норильский никель» – иностранная компания, что «Газпром» – на 40% тоже иностранная компания, что **«все компании в России, крупные и средние, не имеют права на существование без регистрации как иностранная собственность», и «это правило установлено американцами еще с 1990-х годов»** и «все его выполняют», все без исключения. «Вы, будучи бизнесменом, – говорит **Е.А.Федоров**, – обязаны ехать на Гибралтар, Кипр или в Лондон и переводить туда собственность. **Нам запрещено иметь национальную крупную частную собственность, при этом, «механизм приватизации был механизмом контрибуции: все приватизированные предприятия автоматически переходили в иностранную юрисдикцию.** Американцы многим странам доверили владеть механизмами собственности в Российской Федерации: Франции, Англии, Кипру, Германии и т.д.»; «...само предприятие может

быть в России, но его владелец должен быть за границей. У нас нет национального бизнеса в плане собственности вообще».

Что это означает? Это означает, что в России национальный капитализм не сложился, а на его месте появилась только колониальная капиталократия, стоящая на страже интересов иностранного капитала, в первую очередь мировой финансовой капиталократии и капиталократии ТНК, в первую очередь – в США и Великобритании, – и реализующая колониальную эксплуатацию народов России, с четкой стратегией на уничтожение отечественной промышленности, военно-промышленного комплекса, деиндустриализации и деинтеллектуализации (через уничтожение передовых систем образования и науки в России) с помощью, как хорошо показывает Е.А.Федоров, колониальной приватизации по схеме А.Б.Чубайса - Сакса.

Примером колониального характера капиталократии в России и ее подчиненности мировой финансовой капиталократии в США служит и тот факт, что *«Центральный банк России отделен от государства* (мое замечание: в отличие от ситуации в социалистическом Китае, где центральный банк подчинен государству и обеспечивает финансовую независимость Китая от мировой финансовой капиталократии и дает возможность проводить меры защиты внутреннего рынка в рамках ВТО, С.А.), *подлежит Нью-Йоркской судебной юрисдикции.* То есть он может судиться с правительством России в Нью-Йорке. Это записано в законе о Центральном банке. Кстати, – замечает Е.А.Федоров, – *все базовые законы в России писали американцы в 1990-е годы... Принимала их Государственная дума. Система контроля, если хотите, иго или частичная оккупация – это, прежде всего, система. И она находится под контролем американцев через механизм финансирования...* Американские советники, приехавшие в Российскую Федерацию налаживать российский государственный аппарат после 1991 года, подбирали будущих олигархов и раздавали им советское и постсоветское имущество с определенным условием. Поэтому, если вы меня спросите, являются ли сегодняшние крупные российские предприниматели владельцами бизнеса, которым они занимаются и про который говорят, что они владельцы, я скажу, что не знаю, но по правилам, по которым они его получили, подозреваю, что многие – нет. Они говорят: «Мы – владельцы», – но на самом деле они на крючках». Эту оценку *Е.А.Федорова* подтверждает и случай с аэропортом Домодедово, когда оказалось, что им владеет иностранный капитал и его иностранный владелец – инкогнито.

Таким образом, вместо установления капитализма в России и эффективной «рыночной экономики», которая оказалась блефом наших рыночных ученых-экономистов и рыночных демократов-реформаторов (эффективной была плановая социалистическая экономика в СССР, обеспечившая нам научно-технологические прорывы в космосе, атомной энергетике, «оборонке», во всех сферах народного хозяйства, С.А.), мы получили ускоренный процесс экономической колонизации России Западом, в первую очередь ми-

ровой финансовой капиталократией (в США) с синхронным процессом деиндустриализации, с потерей всех видов безопасности, включая военную, экономическую, технологическую безопасность и независимость.

С.Г.Кара-Мурза, исходя из представлений об особенностях функционирования системы мирового капитализма с ее делением на «метрополию» и «периферию», а также исходя из зависимости воспроизводства капитализма в «метрополии» от поставок ресурсов из стран «периферии», которые де-факто являются экономическими колониями, замечает: «На деле анклав капитализма, создаваемые с помощью капитала метрополии в периферийных обществах, качественно отличны от капитализма в ядре системы. Это – очаги дополняющей экономики, не интегрированные в народное хозяйство периферии и неспособные существовать в рамках капитализма на периферии при разрыве связей с метрополией»³⁵³. Опыт России «ставит крест на либеральной утопии построения «рыночной экономики» из обломков советского хозяйства»³⁵⁴. В России происходит создание неких анклавов капитализма как колониальных подсистем капитализма в метрополии и под контролем метрополии, т.е. глобального империализма мировой финансовой капиталократии, с одновременной «архаизацией хозяйственных укладов большинства населения»³⁵⁵. Аналогичные явления мы наблюдаем почти во всех странах СНГ, за исключением Белоруссии.

В системе глобального империализма Всемирная Торговая Организация (ВТО) также, как и Международный Валютный Фонд (МВФ), – лишь его инструменты для реализации диктатуры мировой финансовой капиталократией над ресурсами мира и проведения экономической колонизации. На эту тему имеется большая научная и публицистическая литература, включающая в себя как известных отечественных, так и зарубежных ученых, мыслителей и публицистов-аналитиков.

В этом контексте дилеммы «свободная торговля» (фритредерство) или протекционистская политика, вступать России в ВТО или не вступать, как их поставил **Александр Фролов** в своей статье, смотрятся по-другому, в ином свете.

«Свободная торговля», т.е. мировой рынок, в системе империалистической глобализации, предстает как механизм экономической колонизации стран «периферии», поддержания, с помощью правил ВТО, механизма судейства внутри ВТО, мировой «цивилизации Рынка» по Жаку Аттали, а на самом деле строя мировой финансовой капиталократии. При этом, «пирамида капиталократии» включает в себя «пирамиду ТНК», «пирамиду рынков» и «пирамиду рынка технологий», с помощью которых осуществляется информационная, энергетическая и технологическая «вертикали» мирового капиталовластия. Еще в 1844 году в статье «К еврейскому

³⁵³ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация. кн. 1. – СПб., 2003, с. 107

³⁵⁴ Там же, с. 109

³⁵⁵ Там же

вопросу» *Карл Маркс* связал освобождение от «практического, реального еврейства», а значит – от «торгашества», – и, следовательно, от рынка и власти денег, которое и было бы «самоэмансипацией нашего времени», с иной, «новой организацией общественных сил», «при которой человек становится господином своих источников жизни»³⁵⁶, т.е. с социализмом.

«Свободная торговля» обеспечивает прогресс капитализма не столько за счет конкуренции, хотя она и играет свою роль, сколько за счет поддержания перетока прибавочного продукта, сырья, энергоресурсов, интеллекта из стран «периферии» в страны «метрополии», увеличивая глобальную поляризацию по уровню потребления и качеству жизни между 20% богатой части и 80% бедной части человечества, объявленной, по «фермонтской модели» «20% : 80%», лишними.

Есть еще одна сторона «свободной торговли» и миссии ВТО соответственно в XXI веке – это унификация, через миф «универсального мирового рынка», экономик, культур, государств, духовности, языков, этносов, обществ и т.д., т.е. выстраивание однородного, бесцветного, «серого» мира «неокочевников», которые бы перемещались по миру с такой же скоростью, как и долларовые массы. *Д.Каланча* назвал будущий результат такой унификации в мировом «Строе Денег» по *Жаку Аттали* «серой расой». На самом деле – эта модель есть капиталистическая утопия, рожденная в «головах» анти-интеллекта мировой финансовой капиталократии, и направленная против закона разнообразия, как закона любой прогрессивной эволюции, в том числе социальной истории человечества.

Разнообразие культур, ценностных геномов, этносов, национальных устройств социальной жизни и экономик связано с разнообразием кормящих ландшафтов (по *Л.Н.Гумилеву*), с разнообразием Биосферы, частью которой является человечество.

Например, мною показано, что у России как самой холодной, евразийской цивилизации имеются свои законы социально-экономического развития, связанные с высокой энергостоимостью воспроизводства условий жизни, с необходимостью поддержания инфраструктуры экономического развития на большой евразийской территории, требующей долгосрочного стратегического управления.

Поэтому решение дилеммы «протекционизм – свобода торговли» обусловлено в значительной мере географическим детерминизмом, особенностями механизмов обеспечения социоприродных отношений, экологических нормативов в регионах, в разных странах.

В целом, с кибернетической точки зрения любые социально-экономические системы странового уровня, т.е. локализуемые границами стран, являются «открыто-закрытыми», с разной степенью «открытости-закрытости».

И унификация с помощью универсального мирового рынка по правилам ВТО вступает в конфликт с системными законами жизни обществ мира, дик-

³⁵⁶ Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Госполитиздат, 1957. – 607с.; с. 99-101.

тат которых, через поток экологических и экономических катастроф, на фоне растущей диктатуры лимитов Природы в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, только усиливается.

В России вступление в ВТО – новый этап ее исторической трагедии, дальнейший этап развития ее системной и цивилизационной катастрофы. Он является проявлением безумия тех, кто принимал решение о вступлении и тех, кто в Государственной думе проголосовал за ратификацию протокола о вступлении в ВТО. В 1918 году *Н.А.Бердяев* высказал очень прогностичную мысль: «в своекорыстии таится безумие». Это «безумие своекорыстия», поклонения «идолом рынка» (по *Фрэнсису Бекону*) мы пожинаем в России в полной мере.

Аргументаций по данной оценке только на страницах газет «Советской России» и «Завтра» приведено множество, и многие из них достаточно научны и убедительны.

Нужно ли в России коммунистам и левым оппозиционным силам бороться за протекционизм в экономической политике и против ВТО, что ставит под сомнение Александр Фролов? По моему мнению, нужно, но в широком контексте постановки самой проблемы. А именно, в сложившейся исторической ситуации борьба за будущее России, русского народа и всех народов России включает в себя борьбу за социализм и освобождение от экономического неокOLONиализма, который утвердился в России, т.е. включает и национально-освободительное движение.

Есть ли исторические силы для этого?

Есть, развивающаяся системная катастрофа затрагивает всех работников наемного труда, всех мелких и средних предпринимателей, всех, кто любит Россию и свою жизнь и жизнь своих потомков не представляет вне России, все народы России.

Мир вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, а значит и в эпоху антикапиталистических и социалистических революций.

Капитализму подписала Приговор сама Ее Величество Природа.

Коммунистические партии в мире должны стать авангардами передовой научной и философской мысли, авангардами политических движений, ведущих борьбу за спасение человечества от экологической гибели. Борьба за освобождение труда от гнета капитала, борьба за социализм и борьба за выход человечества из экологического тупика Истории, из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы объединяются в XXI веке, становятся единой борьбой за будущее человечества. И это надо осознать и теоретически осмыслить. Глобальный империализм, строй мировой финансовой капиталократии становятся символом экологической гибели человечества, по ряду оценок – даже до середины XXI века.

Будущее человечества – это ноосферный экологический духовный социализм в форме управляемой социоприродной эволюции на базе обществен-

ного интеллекта и образовательного общества. Раскрытию логики установления такого Будущего и посвящен написанный автором «Манифест ноосферного социализма» (2011). Россия, предлагая миру стратегию движения к ноосферному социализму, план ноосферно-социалистической модернизации, приобретет много союзников в лице стран и народов мира, здравомыслящих людей, людей труда во всем мире.

В российском народе растет протест против складывающихся процессов его угнетения, ведущих к вымиранию, и разрушения экономики и всех сфер жизнеобеспечения. Это протестное движение нуждается в адекватном общественном идеале, в адекватной научной картине мира, в правильно соотношении тактических и стратегических целей.

Я согласен с *Александром Фроловым*, что ставка власти на то, что народ и впредь будет «патриотично» терпеть сдачу позиций независимости России, ее колонизацию, – ложна.

Правда Истории или Онтологическая правда в том и состоит, что она рано или поздно посрамляет «онтологическую ложь», прячущуюся под вывеской правды, и наступает момент торжества Правды Истории.

Правда Истории – за ноосферным социализмом, т.е. социализмом XXI века, устанавливающим господство истинного разума и истинного, творческого труда, которые устремляются к установлению гармонии творчества человечества с эволюционным творчеством Природы на Земле и в Космосе!

На этом я поставлю «временную точку» и перейду к эпилогу.

10. Эпилог

«Что же именно заставляет исторический процесс совершаться так, чтобы, в конце концов, реализовывались высшие ценности, тогда как утилитарные, эгоистические и низкие ценности осуществлялись лишь как отклонения и отступления от «идеального проекта»?³⁵⁷

В.Г.Комаров

«Ноосферное смысловедение» закончено. Но это вовсе не означает, что оно, в результате авторского «мозгового штурма», превратилось в некую завершенную систему. Скорее всего, автор только выполнил «абрис» того, что можно было бы назвать «ноосферным смысловедением».

В январе 2011 года мною был написан «Манифест ноосферного социализма». В нем я попытался «набатным языком», т.е. языком «колокольного

³⁵⁷ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 259

боя», предупреждавшего всегда на православной Руси об опасности, сказать, что у человечества и у России нет будущего вне Ноосферного Социализма или Ноосферизма и самоутверждение России в XXI веке возможно только в качестве *«Лидера в Ноосферном Прорыве человечества»*³⁵⁸. К выводу, что прежняя рыночно-капиталистическая парадигма человечества исчерпала свой потенциал развития, приходят многие мыслящие люди в России и на Западе.

Джульетто Кьеза, итальянский аналитик и политик, признает, что *«Начался кризис, у которого нет прецедента. Человечество впервые находится в фазе, когда прежняя модель развития больше не может продолжаться»*³⁵⁹. О неизбежности катастрофы в «кровавый XXI век» написал целую книгу *М.Калашников*³⁶⁰. Правда, за рамками этих констатаций остается вопросы: «Что это за кризис?», «Каковы его истоки и основания?».

«Ноосферное смысловедение» отвечает на эти вопросы с позиций научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Закончу этот «Эпилог» словами своего «Манифеста ноосферного социализма»: *«Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»*.

³⁵⁸ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010. – 30 декабря. - №50 (950). – с. 1, 7.

³⁵⁹ Кьеза Дж. Надо готовиться к катастрофе// Отечественные записки. Приложение к «Советской России». – 2009. – 31 декабря. - №23(1908), с. 16

³⁶⁰ Калашников М. XXI кровавый век. – М., 2011, 320с.

Научная монография

Субетто Александр Иванович

**НООСФЕРНОЕ
СМЫСЛОВЕДЕНИЕ**

Изд. КГУ им. Н.А.Некрасова

Изд. № 79

Электронный набор

Бодровой О.А.