

НАЛОГИ В МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*А.В. Толпегин, к. филос. н., доцент каф.экономики,
И.А. Соколова, преподаватель каф. бухучета и аудита МИЭП*

Аннотация: Налоги всегда были мощным инструментом экономического развития, но – только при грамотном их использовании. Эффективность налога – это показатель минимизации отрицательных последствий его влияния на экономику. Эти классические истины налогообложения дают возможность оценить реальные перспективы развития российских регионов и страны в целом. В статье предлагается сущностный подход к кардинальной реорганизации налогообложения в России. Необходимо вернуться к исходному (первоначальному) пониманию налогов и их функций. Данное понимание следует соотнести с основной задачей государства – обеспечить комфортную жизнь собственному населению.

Abstract: Taxes have always been a powerful tool for economic development, but - only with proper use. The effectiveness of tax - a measure to minimize the adverse effects of its influence on the economy. These classic truths of taxation provide an opportunity to assess the real prospects of development of Russian regions and the country as a whole. The article proposes an approach to the essence-cardinal reorganization of taxation in Russia. Need to go back to the original (initial) understanding of taxes and their functions. This understanding should be related to the main task of the state - to provide a comfortable life of its own population.

Постсоветская Россия, как в свое время и СССР, до сих пор является замечательным примером для всего мира того, как «не надо делать», если страна стремится к развитию. Мы до сих пор являемся примером социальных экспериментов с исключительно отрицательными эффектами. Примеры таких экспериментов можно приводить до бесконечности: наше государство до сих пор работает по принципу «баба Яга всегда против». Исторический опыт и современные теории говорят об одном, у нас же все делается с точностью «до наоборот». Данное положение дел относится и к налогообложению в современной России.

В последнее время на высшем уровне управления страной объявлено о необходимости проведения модернизации экономики России. Правда, никто пока толком не представляет, что это такое и что, собственно, модернизировать. Поменять везде лампочки на энергосберегающие (тем самым проведя финансирование китайской экономики), заняться спасением уссурийских тигров (демонстрируя заботу об экологии), заменить систему образования на всеобщее тестирование населения (заставив последнее обзавестись заграничными «айфонами», «айпэдами» и «фэйсбуками») и подготовку к нему, или еще что? Такое впечатление, что у нас в стране проживают исключительно лица не старше 20-ти лет.

Однако для проведения любых государственных мероприятий (как «детских», так и «взрослых») необходимы деньги. Прежде, чем модернизировать национальные производство, здравоохранение, политическую систему и проч., нужны средства, а основной источник государственных доходов – это налоги. Представляется вполне очевидным, что «модернизацию» России нужно начинать именно отсюда, с **радикальной реформы налогообложения**.

Вполне понятно, что подобная реформа должна основываться на определенных принципах, и как эти принципы будут определены, так «модернизация» и произойдет.

Современным специалистам по исследованию налогообложения хорошо известны два критерия его оценки: это «эффективность» и «справедливость» налогов. В общем виде, не вдаваясь в детали теоретических дискуссий (это отдельный предмет разговоров) данные

критерии выглядят так: а) эффективность налогов – это показатель минимизации отрицательных последствий их функционирования на экономику страны и б) справедливость налогов – это показатель оптимизации разрыва в доходах населения, достигаемой с их помощью.

Начнем с «эффективности». Для этого необходимо обратиться к сущности налога. У нас до сих пор господствует мнение, что эта сущность заключается в его фискальной функции – пополнение казны или соответствующих бюджетов [1; С.5]. Даже ст.8 первой главы Налогового кодекса РФ указывает: «Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований».

Однако, вряд ли сегодня с этим можно согласиться. **Основная функция налога – регулятивная.** Именно этим налог отличается от дани или подати, которые присущи скорее средневековому обществу, чем современному. Сущность налога – не пополнение казны. В наше время пора отказаться уже от средневекового стиля мышления.

«Облагаемое налогом убывает», - сказал в свое время Великий Петр и ввел налог на бороды. Результат этого мероприятия достаточно хорошо известен: Россия побрилась, а непослушным боярам царь и сам рубил бороды топором – иногда вместе с головой. «Мораль» здесь проста и очевидна, но, видимо, в силу этой очевидности и оказалась забытой сегодня: если что-то в стране нужно уменьшить, следует это «что-то» обложить налогом. И чем быстрее хотите избавиться от каких-то вещей в стране, тем более высокой должна быть налоговая ставка и тем жестче (вплоть до жестокости) должен быть контроль исполнения данного налога. В качестве еще одного «положительного эффекта» такого налогообложения имеем доходы в бюджеты разных уровней. Итак, **сущность налога – минимизация отрицательных явлений в национальной экономике.**

Представляется вполне очевидным и обратное положение: если какие-то вещи необходимы для развития страны в целом и каждого гражданина в отдельности, не стоит их облагать налогом (лучше даже субсидировать), а уж если и приходится вводить на них налог, то – по минимальной ставке и с контролем «сквозь пальцы». **Только при таком, исходном и сущностном, использовании налоги превратятся в мощный инструмент достижения эффективного экономического развития и страны и регионов.** В современной же России налогообложение организуется совершенно по другим, как представляется, никому неизвестным, принципам, - интуитивно, под давлением сиюминутных обстоятельств.

Для примера. Каким целям служит 20%-ный налог на прибыль? Кстати сказать, общий уровень налогообложения бизнеса у нас доходит до 70-ти % (только федеральные выплаты: НДС 18%, налог на прибыль 20%, страховые взносы 34%). Утверждать можно лишь одно – развитию экономики это несколько не способствует. И даже наоборот: **бизнес лишается столь необходимых сейчас денег для развития национального производства и достойной оплаты труда российского населения.** Очевидно: хотите лишить бизнес источника развития и уменьшить совокупный спрос (за счет низкой платежеспособности населения) вводите налог на прибыль, ее не будет вовсе или не будет хотя бы официально (все будет уходить в «серые схемы» и за границу). Но тогда зачем разговоры о необходимости экономического развития России?

Еще пример: налог на добавленную стоимость (НДС). Мало кто отчетливо осознает его смысл, но если вспомнить сущность налогов, то все становится совершенно очевидным: облагаемое налогом убывает. Следовательно, при введении подобного налога убывает по всему национальному хозяйству «добавленная стоимость». Это факт. И факт этот становится очень грустным, если вспомнить, что добавленная стоимость – денежное выражение *произведенных предприятием работ*. Результат: **не хотите, чтобы предприятия работали на всю мощь, вводите НДС.** Но при чем тогда опять же «экономическое развитие России»? Кроме того, ст. 3. Главы 1 Налогового кодекса РФ утверждает однозначно:

«Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав». Какое, интересно, экономическое обоснование имеет НДС, мешающий своим гражданам работать в полную силу и ограничивающий их право на труд, предусмотренное ст.7.2. Конституции РФ? И что еще интересно: наши законодатели в Москве ухитрились **прямой** по сути налог (НДС - налог на произведенные работы) **превратить в косвенный** и переложить его на покупателя. Видимо, пора сделать то же самое и с налогом на прибыль и с социальными выплатами (страховыми взносами). Тогда бизнес российский получит достаточно широкое поле для развития.

И подобных примеров в современном российском налогообложении бесчисленное множество. Специалистам в экономической теории и практике управления национальным хозяйством хорошо известно, что по структуре налогообложения страны можно совершенно четко и объективно судить о профессионализме и, если хотите, жадности органов власти и управления страной. Современная ситуация в России с этими делами позволяет делать вполне однозначные выводы: говорить об экономическом развитии и заниматься популизмом можно сколько угодно, но ожидать реального развития в ближайшее время совершенно бессмысленно. Ближайшая судьба России – углеводородная «игла». Естественно, при условии, что налогообложение не изменится, причем не изменится **кардинально**.

У «тупых», по выражению известного сатирика М. Задорнова, американцев НДС нет вообще [2] (Гончаренко И.А. Структура налогов в США//Актуальные вопросы административного и финансового права. М.: МГИМО-Университет МИД России, 2006.), и видимо из-за этой своей «тупости» США являются мировым лидером промышленного производства, а 7% трудоспособного населения США, которые заняты в сельском хозяйстве, кормят 30% населения Земли. Вещи совершенно очевидные, но нашим «умным» специалистам по налогам, видимо, не знакомые.

Предельная ставка корпорационного налога в США еще в 80-х годах прошлого века снизилась до 35% [2]. Еще со времен физиократов (а то и царя Хаммурапи) известно, что более трети доходов у производителей отнимать нельзя, иначе становится невыгодным заниматься производством. Это было еще раз подтверждено и международными исследованиями в рамках ЮНЕСКО в 90-х годах. В России же совокупное налогообложение бизнеса достигает 70%, и мы до сих пор еще не развалили национальную экономику, очевидно, только потому, что у нас все бизнесмены, фактически, преступники: платят налоги на уровне 35-40%%, а остальное – «серые схемы», зарплаты «в конвертах» и др. формы ухода от налогообложения. Кто и как «экономически обосновал» такой уровень налогообложения бизнеса в России, как того требует ст.3. Главы 1 Налогового кодекса РФ?

С другой стороны: зачем сажать, например, взяточников в тюрьму и содержать там этих дармоедов за счет налогоплательщиков? Введите **солидарную и субсидиарную ответственность всех членов семьи потенциального взяточника с конфискационным налогом на стоимость всего имущества**. Пусть «гуляет раздетый» и свободный со своей семьей по стране, кормится сам, как может, а казна, опять же получит очень неплохие поступления. Только в этом случае взяточничество начнет «убывать», причем убывать очень существенно. В современных условиях разговоры о «борьбе» с этим злом обречены остаться только разговорами: отсидит взяточник свои 5-10 лет и выйдет, уверенный, что «денежки из семьи не ушли».

Итак, еще раз: облагаемое налогом убывает, и, следовательно, для повышения эффективности налогов необходимо полностью пересмотреть всю номенклатуру налогов в России. Для этого **первый предлагаемый нами принцип налогообложения: облагать налогом нужно только те объекты, объем которых в стране необходимо сократить**. Остальное налогообложению подвергаться не должно, во всяком случае – на современном этапе развития российской экономики.

Объектов же, достойных налогообложения, в современной России вполне достаточно. Например, достаточно серьезная проблема с демографией в стране. Рождаемость низкая, много «отказников», не хватает рабочих рук и пр. Доходит до того, что заявляют напрямую (как руководители страны, так и частные лица, особенно бизнесмены): без трудовых мигрантов россияне вымрут. Подобная глупость похожа на предложение сделать из России большой публичный дом. И это при том, что у нас есть прекрасный исторический опыт СССР: чем был плох налог на бездетность? При введении подобного налога, вполне понятно, демографическая проблема исчезнет, во всяком случае, начнет терять свою остроту. Так называемый материнский капитал и предоставление участков земли для строительства вопроса не решат, это вспомогательные меры. Только налог, скажем в 10% с 25-ти лет, сможет справиться с данной проблемой. Не нужны будут ни детские приюты, ни их усыновление за границей, ни борьба с убийством новорожденных, ни пропаганда аморальности бездетности, ни борьба с импотенцией и т.д.

Возьмем региональный уровень. Конечно, инструментов налогообложения у администраций муниципалитетов не слишком много, но они есть: налоги на землю, на имущество, на рекламу, на дарение (или наследование). Если применить предлагаемый здесь подход, то появляются вполне очевидные принципы реализации местного (регионального) налогообложения.

Если хотите уменьшить объем имущества населения региона, вводите налог на имущество и повышайте его ставку. Однако при этом не следует забывать, что имущество составляет «богатство граждан», следовательно, подобным налогом вы делаете собственное население более бедным или вообще нищим (зависит от ставки налога и жесткости контроля его исполнения), а в регионе существенно снижаете совокупный спрос, и значит, - тормозите его экономическое развитие. Если же хотите регион «подтолкнуть» к развитию, то с налогом на имущество нужно сделать все наоборот. Вполне очевидная вещь.

Такой же уровень очевидности и с налогом на рекламу. Покажу примером. Зачем столько дебатов, сил, времени и средств тратится на вопрос, скажем, рекламы табака и алкоголя? Все просто: введите «запредельную» (запретительную) ставку налога на эту рекламу, особенно в дневное время. Не стоит подобную рекламу «запрещать и не пущать», это дело бесполезное и не доходное, а соответствующий налог не только существенно уменьшит количество подобной рекламы, но даст еще и дополнительный доход в муниципальный бюджет. Производители табака и алкоголя полностью от нее все равно не откажутся, т.к. реклама «движитель торговли» и средства на оплату налога они в своих «сверхдоходах» найдут.

Не столь очевидная ситуация с налогом на дарение и наследование, но если, опять же, обратимся к сути сказанного выше, то положение дел прояснится. Основная функция наследования – сохранение имущества семьи, рода, племени и т.п. Это вполне очевидно. Но, как мы видели немного выше, имущество составляет богатство граждан, что увеличивает совокупный спрос в регионе. Вывод понятен: с налогом на наследование необходимо поступать точно так же, как и с налогом на имущество: всеми средствами минимизировать его отрицательное влияние, если нет возможности ликвидировать его вообще. Естественно, это необходимо сделать толь при одном условии – если вы хотите, чтобы регион экономически развивался. В ином случае – все необходимо делать наоборот.

Но с налогом на дарение ситуация видится иной. Основная функция дарения – «бесплатное» увеличение имущества граждан. Вроде бы, вещь для экономики региона тоже полезная. Однако, дарение лишается смысла относительно ближайших наследников: «подаренное» имущество и без дарения окажется в их распоряжении после смерти собственника. Дарение необходимо только в двух случаях: а) когда «дарящий» хочет нарушить порядок наследования и б) когда дарение осуществляется «не бесплатно», а за какую-то, скажем, услугу (например, за камуфлированную под дарение взятку). И то и другое – мероприятия чрезвычайно сомнительные, на наш взгляд, и в смысле положительного влияния на экономику региона и в смысле соблюдения обыкновенной человеческой порядочности (интересов семьи или рода). Поэтому с налогом на дарение стоило бы

поступить так же, как с налогом на рекламу табака и алкоголя: серьезного вреда экономике региона это не причинит, а бюджеты пополнятся.

Другой пример: зачем «бороться» с затонированными стеклами автомобилей или плохим содержанием российских дорог. Не стоит этого запрещать. Введите налог. Пусть ездят с полной тонировкой стекол, но платят, скажем, 5% от своих доходов. Или: отремонтировало предприятие дорогу плохо (ГИБДД это заметит сразу, да и водители тоже), пусть в течение, например, 3-5-ти лет платит 20-ти% налог за недобросовестно выполненную работу. Вполне можно предвидеть, что к будущим президентским выборам дороги в Росси будут не хуже европейских. Европа и сама навела у себя порядок, в первую очередь, именно такими средствами. Не нужно «запрещать» с помощью, например, Уголовного кодекса взятки, пиво, сигареты, тонированные стекла, даже езду на автомобиле в не вполне трезвом виде или не пристегнутым ремнями безопасности и проч. Нужно специально для этих и подобных объектов разработать налоги. Облагаемое налогом убывает. Петр Великий был прав. В общем, модернизацию России нужно начинать с пересмотра номенклатуры российских налогов.

Второй предлагаемый нами принцип повышения эффективности налогов – большая часть налогов должна оставаться на местах и в регионах. В России до сих пор советская централизованная схема формирования бюджетов: сначала почти все отправляем в Москву, а потом Москва раздает обратно, кому и сколько она сама пожелает. Отсюда и бюджетное воровство, и откаты, и жесткая зависимость всех территорий от Центра, и непомерно большое количество государственных чиновников, и все остальные экономические безобразия, связанные с бюджетированием.

Всю налоговую пирамиду необходимо перевернуть и поставить «с головы на ноги». Не федеральные чиновники должны определять, сколько им хочется забрать денег с мест и регионов, а **органы местного и регионального управления должны устанавливать, сколько денег необходимо выделить на федеральные нужды.** При таком, вполне очевидном, подходе у нас исчезнут и совершенно бессмысленные споры: нужно или нет избирать губернаторов, нужен ли «президентский фильтр», сколько и каких нам необходимо партий, зачем представители Президента в регионах, и много других глупостей. Адекватная простому реальному взгляду на жизнь система налогообложения все расставит по своим местам и наши политики, наконец-то, займутся реальными проблемами, а не дележом денег населения и безграничной на сегодняшний день центральной власти. В тех же «тупых» США, например налоги с корпораций (с бизнеса) делятся примерно поровну между федеральным центром и штатами.

Только такой «переворот» налоговой системы с «головы на ноги» станет основой действительной, а не митинговой, демократии. Не может быть демократии по определению там, где всеми денежными средствами распоряжается «верховный правитель», или «верховная двойка», или еще кто. При таком раскладе возможна только диктатура с демократическим словоблудием. Вся история человечества говорит однозначно: у кого деньги, тот и музыку заказывает. Пока деньги «у народа» (на местах и в регионах), государство – наемный служащий, когда же деньги у государства, народ – «быдло и бандерлоги». Вещь вполне очевидная.

Перейдем к «справедливости» налогообложения. Напомним, что это второй, наряду с «эффективностью», критерий оценки налогов - показатель оптимизации разрыва в доходах населения страны. Обратите внимание, что в зависимости от ситуации, складывающейся в стране, оптимизацию разрыва в доходах населения можно проводить в трех направлениях: а) этот разрыв сокращать; б) поддерживать и в) увеличивать. Других направлений нет. Соответственно применяются прогрессивные, пропорциональные и регрессивные налоги. Это азбука экономической теории: если хочешь сократить разрыв в доходах самых бедных и самых богатых слоев населения, необходимо применять прогрессивную шкалу налогообложения, в противном случае, когда данный разрыв необходимо увеличить, чтобы повысить заинтересованность граждан в обогащении и чтобы бедным стало быть

невыгодным, нужно применять регрессивную шкалу налогообложения. Однако, кто из советников руководства нашего государства это помнит или знает?

Кто посоветовал нашему Президенту, например, поднять акциз на табачные изделия? Ведь в современной ситуации в российской экономике такой совет очень похож на предательство национальных интересов, предательство старших поколений, которые выиграли Отечественную войну и обеспечили этим «советникам» более или менее нормальную жизнь в собственной стране, предательство собственных родителей.

Наша страна сегодня занимает второе в мире место по количеству долларовых миллиардеров. После США. В России количество этих миллиардеров больше всего, чем в других странах мирового сообщества, за исключением «тупых» американцев. И при этом около 70-ти % населения России живут за чертой бедности. Конечно, не по нашим, отечественным, методикам расчета, основанным на так называемом «прожиточном минимуме», а по методикам международным, принятым во всех современных странах. В США, например, бедными считаются люди с доходом в 40% от среднего по стране [3]. Другими словами, разрыв в доходах бедных и богатых в России ужасающий, на уровне «банановых республик». И это не только по стране, но и по отдельным предприятиям и организациям. Для примера, зарплата доцента в российском государственном ВУЗе около 14 тыс. руб. в месяц, а доход ректора в районе 350 тыс. руб. – в зависимости от региона, ВУЗа и наглости самого ректора. Другими словами, разрыв составляет примерно 1: 25 и более. К сожалению, официально статистики найти не удалось, и это понятно, т.к. цифры действительно ужасающие. Однако, каждый на своем примере и примерах своих знакомых может это оценить. По международным же нормам разрыв, превышающий 1:10, чреват бунтами, революциям, ненавистью бедных к богатым и наоборот и нарастанию социальной напряженности, при которой нормальное развитие страны невозможно.

Естественно, что в такой ситуации правительство страны, озабоченное необходимостью ее развития, должно делать все, чтобы как можно больше этот разрыв в доходах богатых и бедных сократить. Следовательно, необходимо прибегать **исключительно к прогрессивной** шкале налогообложения. Даже американцы, у которых ситуация в экономике страны несравненно лучше, чем в России, вводят дополнительно к своей прогрессивной шкале налогов еще и так называемый «налог на роскошь». У нас же только разговоры о том, что считать роскошью и почему?

Отсюда **третий принцип современного российского налогообложения, который мы предлагаем внедрить в нашу экономическую действительность: все налоги должны быть прогрессивны.** Регрессивных налогов быть не должно. Нельзя продолжать и далее увеличивать разрыв в доходах населения, этот разрыв необходимо сокращать. Следовательно, все **косвенные налоги** в нашей системе налогообложения **нужно убирать.** Дело в том, что все косвенные налоги, это, во-первых, налоги на потребление, которые это самое потребление сокращают и, вслед за этим тормозят развитие национального производства, а во-вторых, все косвенные налоги регрессивны. Это, опять же, азбука экономической теории: когда пенсионер-фронтвик покупает в ларьке пачку сигарет и платит за это, условно 2 рубля акциза, то этот акциз составляет намного большую долю в его доходах, чем те же самые 2 рубля в доходах, например, предпринимателя, который покупает ту же самую пачку сигарет. И если молодой предприниматель еще имеет возможность бросить курить, как, по всей видимости, этого желает наше правительство, вводя акциз на табачные изделия, то фронтвик такой возможности не имеет: он и всю войну и всю жизнь прошел с сигаретой, которая его выручала не раз, а попытка бросить курить в его возрасте, скорее всего, приведет к летальному исходу. Видимо, слабо наши руководители понимают серьезность последствий непрофессионального отношения к такому мощному инструменту регулирования отечественной экономики, как налогообложение. Последствия такого непрофессионализма – человеческие трагедии. Это не игра в политику и различные «айфоны» с «айпэдами». Это человеческие жизни.

Конечно, в небольшой статье невозможно поднятую проблему обсудить подробно и обосновать расчетами. Приходится довольствоваться только наметками и концептуальными идеями. Естественно, что приведенные нами примеры, не всем покажутся приемлемыми. Понятно, что власть имеет иногда интересы, отличные от тех, которые мы проводим в нашей статье. И конечно, несомненно, что предлагаемые идеи невозможно реализовать даже в обозримом периоде. Однако, **об этом надо, хотя бы, начать говорить**. И надеемся, что научное сообщество заинтересуется поднятой проблематикой.

Литература:

1. Генер Л.Г.Налоги и налогообложение: Монография. – Екатеринбург: Урал.гос.лесотехн. ун-т, 2006.
2. Гончаренко И.А. Структура налогов в США//Актуальные вопросы административного и финансового права. М.: МГИМО-Университет МИД России, 2006.
3. www.Vedomosti.ru. 21.02.2012.