

ОБЪЕКТИВНОСТЬ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Ж.М.Базарбаева, Д.К.Ермекбаева, З.Б.Есимсиитова

Казахский Национальный университет имени аль-Фараби
Казахстанско-Британский технический университет
Алматы, Казахстан
email: bazarbayeva@inbox.ru

Проблема контроля и оценки знаний студентов является важной составляющей процесса обучения. В настоящее время, когда глобализация достигла и сферы образования, многие вузы начали пересматривать внутреннюю политику контроля учебной деятельности и предлагать новые методы оценки знаний студентов. Основными целями пересмотра системы оценивания знаний являются в первую очередь повышение качества образования и уровня подготовки специалистов, так как оценка знаний студентов является механизмом обратной связи, позволяющим преподавателю объективно увидеть результаты своей деятельности и откорректировать имеющиеся проблемы. В то же время оценка знаний студентов является и своеобразным обучающим инструментом [1]. Несмотря на интерес исследователей, преподавателей и студентов к данной теме, система оценки знаний все еще очень далека от совершенства [2, 3].

Проблема объективной оценки знаний студентов становится еще актуальнее в связи с тем, что при неадекватной оценке знаний учащиеся иногда преувеличивают уровень своей подготовленности по разным предметам. Этот феномен объясняется теорией социального сравнения, а также теорией каузальной атрибуции, согласно которым такое поведение человека закономерно, но оно чревато большими осложнениями в дальнейшей жизни для него самого и для окружающих[4]. Более того, неадекватная и необъективная система оценки знаний студентов подрывает репутацию вуза и доверие работодателей, студентов и преподавателей к дипломам этого вуза. Грамотно организованная система оценки знаний является фундаментом в укреплении репутации вуза, а и как следствие является залогом успеха выпускников в их профессиональной деятельности.

На чем же основывается репутация вуза? На наш взгляд существуют два основных фактора – это объективная оценка знаний студента и соответствие содержания изучаемой дисциплины требованиям мировых стандартов образования. И это неслучайно. Работодатель, нанимающий на работу, скажем, выпускника Гарварда, во-первых, уверен, что все дисциплины, показанные в дипломе, преподавались на соответствующем уровне, а во-вторых, оценки в дипломе выпускника действительно отражают его знания. Если там показано, что студент сдал какую-либо дисциплину на «отлично», он действительно знает ее на отлично, без преувеличений. При этом, хотелось бы отметить, что, например, оценка «удовлетворительно», это не тоже самое что «жалко стало студента и поэтому «двойку» не поставили». В связи с этим, крайне важно, чтобы знания студентов оценивались объективно по определенным установленным критериям. Критерии и процесс оценивания знаний должны быть прозрачными и четкими. Только таким образом можно будет увеличить доверие работодателей к дипломам выпускников.

Итак, из вышесказанного можно сделать вывод, что объективной можно считать ту оценку знаний, которая реально отражает уровень знаний и подготовленности студента в той или иной области. К факторам, которые наоборот мешают объективно оценивать знания студентов, на наш взгляд, можно отнести следующие:

1) Нечеткие, пространные экзаменационные вопросы, требующие от экзаменатора субъективного подхода к оцениванию.

2) Отсутствие у экзаменатора критерия оценки до экзамена. Нечеткое понимание экзаменатором как будет распределяться балл внутри вопроса. Например, если за определенный экзаменационный вопрос предполагается максимальная оценка 10 баллов, то экзаменатор должен четко представлять, как эти 10 баллов будут распределяться внутри вопроса.

3) Стремление экзаменатора сравнивать работы разных студентов и оценивать соответственно лучшую и худшую работы по сравнению с группой. Проблема очевидна – лучшая работа в группе необязательно работа, написанная на «отлично». Экзаменатор должен оценивать работу согласно заранее выработанному критерию, и не изменять оценку в ту или иную сторону, только из-за того, что «другие написали еще хуже». Такой подход к оцениванию приводит к уменьшению требований к знаниям студентов и в конечном итоге подрывает репутацию ВУЗа, так как оценки уже необъективны.

4) Вопросы, построенные на запоминании мелких незначительных деталей, никак не влияющих на общее понимание предмета. Очень часто этим грешат тестовые вопросы, что вполне логично, так как данный вид оценивания знаний не предполагает каких-либо развернутых ответов со стороны студента. Это может привести к ситуации, когда студенты просто выучивают какие-то факты, не утруждая себя пониманием всей картины. Ситуация как в поговорке «за деревьями не увидел леса». При подобном подходе к экзаменационным вопросам всегда есть вероятность, что студент, получивший высший балл не имеет четкого целостного представления о дисциплине.

5) Предубеждения экзаменатора. Очень часто внешний вид, манеры и т.д. студента мешает экзаменатору объективно оценивать знания студента. К студенту, который не пропускал занятия, сидел за первой партой, все досконально записывал и задавал много дополнительных вопросов, многие экзаменаторы склонны относиться лучше. При этом многие могут даже не отдавать себе в этом отчета или оправдывать такого студента «он сегодня просто невнимательный или усталый и т.д.». И, наоборот, к студенту, который небрежно одет, ничего не записывал во время лекций и пропускал занятия, у преподавателя заранее может возникнуть неприязнь или предубеждение. Однако очевидно, что внешний вид студента не является критерием его знаний.

Что же необходимо сделать, чтобы знания студентов оценивались наиболее объективно? Одним из решений данной задачи многие считали применение тестов (на английском языке multiple choice questions). Действительно, оценивание знаний студентов по ответам на тесты, не требует от экзаменатора никаких субъективных суждений. Поэтому первый, второй и третий факторы, мешающие объективно оценивать знания студентов, благополучно исключаются. Однако хотелось бы отметить, что тестовые вопросы не дают экзаменатору возможность увидеть насколько хорошо студент смог ухватить суть дисциплины, насколько четкое представление он имеет о «всей картине». По истечении времени отдельные детали и факты могут забываться, но суть изучаемых вопросов должна остаться в памяти.

Устный опрос и экзамен, наоборот, может привести к необъективной оценке, так как на экзаменатора может повлиять внешний вид студента, его дикция и т.д. При этом студент может аккуратно «обходить» аспекты, которые он не знает или плохо помнит. Экзаменатору будет довольно сложно применять заранее подготовленный критерий оценки, так как повторно прослушать ответ будет невозможно. К тому же при устном экзамене при возникновении споров или несогласия студента с оценкой как экзаменатору, так и студенту будет сложно отстаивать свою точку зрения.

Вид опроса и экзамена, позволяющий максимально объективно оценить работу студента является письменный. При шифровании имени студента проблема, связанная с предубеждением полностью решается. Однако просто использование письменного экзамена (то есть открытых вопросов) не панацея. Для повышения объективности оценок мы предлагаем следующую схему оценивания знаний.

Во-первых, хотелось бы оговорить характер экзаменационных вопросов. Здесь уместно было бы рассмотреть опыт Великобритании, где в большинстве вузов экзамены проходят в письменной форме и в виде открытых вопросов. При этом вопросы никогда не носят чисто описательный характер. Мало просто запомнить какую-либо теорию, важно суметь применить ее для решения какой-либо задачи или сделать выводы на ее основе. Студент должен продемонстрировать способность к критическому мышлению. Также при оценивании большое значение уделяется тому, чтобы студенты избегали каких-либо голословных утверждений в своих ответах. Важно, чтобы студенты подкрепляли свои ответы соответствующими примерами, статистическими данными и ссылками на последние исследования в данной области. Если вопросы построены подобным образом, то студентам бывает гораздо сложнее заранее подготовить шпаргалки. При этом никому ненужное «зазубривание» без понимания основного смысла тоже не даст хороших результатов. Такое построение экзаменационных вопросов не только гарантирует более объективную оценку, но и стимулирует студентов лучше готовиться к экзаменам и стараться действительно понять дисциплину, а не только механически выучить ее. Таким образом, данный подход положительно влияет на процесс обучения, что, как отмечают многие зарубежные авторы, является одной из главных задач оценки знаний студентов [5].

Во-вторых, экзаменатору необходимо заранее подготовить четкий критерий оценки знаний. Данный опыт также используется в большинстве зарубежных вузов. Кроме распределения баллов на каждый вопрос экзаменатору необходимо до проведения экзамена определить для себя как балл будет распределяться внутри вопроса. Например, максимальный балл за вопрос равен 15. До проведения экзамена экзаменатор готовит для себя шкалу. Например, 5 баллов дается за правильное определение какого-либо явления или теории. Еще 5 баллов дается за доказательство этой теории, 3 балла за обобщения и выводы и 2 балла за приведение примеров и статистических фактов. Имея данный критерий, экзаменатору будет гораздо проще оставаться объективным.

Как уже было отмечено, репутация вуза зависит от объективности оценок. Как известно чем больше человек независимо оценят работу, тем более объективной будет конечная оценка. В связи с этим важным на наш взгляд является опыт Великобритании, где каждая экзаменационная работа проверяется как минимум два раза. До проведения экзамена главный экзаменатор (обычно непосредственный преподаватель) готовит сам экзамен и детальный критерий (шкалу) оценивания на подобие описанного выше. После экзамена все работы шифруются, экзаменатор проверяет их и выставляет балл согласно заранее подготовленной шкале. Никакие отметки на самой работе не делаются. Оценки выставляются на отдельном бланке. Проверенные работы даются внешнему экзаменатору для повторного оценивания. Внешний экзаменатор обычно бывает преподаватель другого вуза. Каждый год внешние экзаменаторы меняются. Преподаватель обычно не знает, кто будет внешним экзаменатором по его дисциплине. Внешний экзаменатор выставляет свои оценки согласно критерию подготовленному главным экзаменатором. При этом оценки первого экзаменатора внешнему экзаменатору не известны. Он также проставляет оценки в отдельный бланк. Оценки сверяются. При значительном расхождении оценки заседает комиссия, где выясняется, почему произошло расхождение в оценке. После заседания комиссии окончательная оценка выставляется и сообщается студенту.

Мы считаем, что данный опыт крайне интересен и может успешно использоваться в Казахстане. При этом хотелось бы отметить, что подготовка детального критерия оценки по каждому вопросу возможна лишь при использовании не более трех вариантов на экзамене. При использовании на экзамене нашей традиционной «билетной системы» данный подход практически невозможно использовать, так как экзаменатору необходимо будет подготовить критерий оценки не менее чем на 90 вопросов (из расчета по 3 вопроса в 30 билетах). Таким образом, подготовка подобной шкалы становится очень трудоемким процессом, требующим много времени. Кроме того, все 90 вопросов никогда не бывают

равноценными, и оценка студента зачастую зависит от «везения». В связи с этим, считаем целесообразным готовить только 2-3 варианта экзамена. Во многих рейтинговых зарубежных вузах студентам предлагается, например, ответить из 8 на любые 4 вопроса. Иногда вопросы делятся на обязательные и по выбору. Например, 50% оценки несет в себе обязательный вопрос, а 50% оценки распределяется между двумя вопросами по выбору. Таким образом, студенту необходимо ответить на один обязательный и на любые 2 вопроса по выбору (скажем 2 из 5). Вопросы студентам, конечно же, заранее не сообщаются. При подобном подходе к экзаменам можно будет без каких-либо ненужных усилий подготовить детальный критерий оценок (внутри каждого вопроса) и пригласить внешнего экзаменатора для повторной проверки работ. Наличие данной системы, во-первых, повысит объективность оценок и увеличит доверие к оценкам со стороны работодателей, а, во-вторых, позволит избежать ситуации, когда необходимость подготовки большого количества вопросов (более 90) приведет к тому, что вопросы, несущие в себе одинаковое количество баллов будут неравнозначные. Как уже отмечалось выше, излишняя детализация не всегда дает объективную картину.

Выводы:

1. Для повышения объективности оценки знаний студентов необходимо правильно и тщательно готовить вопросы экзамена, которые должны носить проблемный характер и, чтобы при ответах студентов могли показать глубокое, творческого осмысления предмета, а не просто «зазубривание».

2. Повторное оценивание работы внешним экзаменатором позволит достичь более объективной оценки знаний студентов и повысит доверие к дипломам вузов, практикующих подобную политику.

3. Экзамены в виде билетов не позволяют подготовить детальный критерий оценивания каждого вопроса, а также могут привести к излишней детализации вопросов и к риску использования неравнозначных вопросов в разных билетах.

Литература:

1. Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. М., 1984
2. Ромашкина, Г. Ф. Оценка качества образования: опыт эмпирического исследования. Университетское управление: практика и анализ, 2005, №5, с. 83–88.
3. Слободин, А. В., Часовских, В. П. Совершенствование оценки знаний методом тестирования. Телематика'2002. Труды Всероссийской научно-методической конференции. СПб., 2002.
4. Ишгали Ишмухаметов, Марина Брук. Проблемы оценки знаний студентов в процессе освоения предметов гуманитарного цикла. Starpaugstskolu zinātniski praktiskās un mācību metodiskās konferences rakstīю. Институт транспорта и связи, Латвия. 2005
5. McMillan, James H. (2000). Fundamental assessment principles for teachers and school administrators. Practical Assessment, Research & Evaluation, 7(8). Retrieved December 23, 2011 from <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=8> . This paper has been viewed 191,952 times since 9/23/2000.