

Коррупция: положительные и отрицательные стороны и подходы к её решению.

Коррупция — термин, обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. Наиболее часто термин применяется по отношению к бюрократическому аппарату и политической элите [7].

В настоящее время уже ни для кого не секрет, что коррупция на данном этапе в России не только существует, но и процветает. И, к большому сожалению, с этим мы сталкиваемся практически каждый день. Коррупции подвержены все области государственного аппарата: от дачи взяток для поступления ребёнка в детский сад, откупа от службы в вооружённых силах, до взяточничества на уровне высших государственных чиновников. Коррупция является привычной составляющей для всех социальных слоёв.

Коррупция процветает не только в государственном секторе, но и в частном секторе, злоупотребления происходят в общественных организациях (профсоюзах, церквях, благотворительных организациях и др.). В частных коммерческих предприятиях управляющие используют свою дискреционную власть при заключении контрактов, найме новых работников, надзоре над подчинёнными и т. д. Это открывает возможности для действий с целью получения личной выгоды, которые при этом могут наносить экономический ущерб владельцам или акционерам компании. Взятки в частном секторе принято называть «подкупом» [2].

Такой огромный охват коррумпированных областей естественно наносит вред экономике страны, а также показывает несостоятельность российской экономики к переходу на международные стандарты. Выделим некоторые области, где коррупция оказывает негативное влияние на экономику:

Во-первых, коррупция приводит к снижению инвестиций в производство, а значит, замедляет экономический рост предприятий и в целом государства;

Во-вторых, коррупция в частном бизнесе, а особенно в малом, приводит к разорению частных предпринимателей;

В-третьих, коррупция вызывает неэффективное распределение и расходование государственных средств и ресурсов;

В - четвертых, происходит потеря налогов, когда налоговые органы присваивают себе часть налогов государства;

В-пятых, коррупция вызывает потерю времени из-за чинимых препятствий, а следствие этого, снижение эффективности работы государственного аппарата в целом;

Иными словами можно сказать, что коррупция подрывает законность в стране, приводит к увеличению экономических издержек при ведении бизнеса, а значит, ограничивает продуктивную деятельность и инвестиции, что оборачивается отрицательными последствиями с точки зрения экономического роста и развития человека.

Кроме того, коррупция порождает рост социального неравенства в обществе, а также усиление организованной преступности и снижение общественной морали, и потерю доверия народом к власти в стране[3].

Однако существует теория о положительном влиянии на экономический рост страны, где слабо развита система управления рыночной экономикой.

Рассмотрим некоторые примеры о положительном влиянии коррупции.

Коррупция может приводить и к расширению масштабов экономической деятельности — в частности, когда граждане, подкупая чиновников, уклоняются от выполнения неразумных законов. Именно на этой основе строится, к примеру, теневая («неформальная») экономика.

Коррупционная деятельность порождает также косвенные преимущества или издержки, не связанные с конкретными актами коррупции, — например, в виде поддержки неэффективных производителей или принудительного перераспределения ресурсов в те сферы, где они не могут использоваться наиболее продуктивно.

Коррупция создает стоимость, когда позволяет осуществлять продуктивные инвестиции и деятельность, которые в ином случае были бы невозможны. Так, во многих африканских странах торговые советы вынуждают крестьян продавать свою продукцию по ценам ниже себестоимости и рыночных расценок на зарубежных рынках; после этого государственные чиновники перепродают их урожай с немалой прибылью. Чтобы свести концы с концами в таких условиях и получить возможность продать свою продукцию «неофициально» или контрабандой вывезти ее из страны, крестьяне часто подкупают чиновников. В результате коррупция позволяет осуществлять важную экономическую деятельность, масштабы которой в противном случае сократились бы крайне резко[9].

А вот другой пример из той же области: во многих государствах Латинской Америки лицензионные ограничения на многие виды бизнеса носят столь драконовский характер, что фирмы зачастую работают нелегально, чтобы избежать бесконечных препятствий и проволочек, с которыми сталкиваются предприятия, действующие в рамках закона. Для поддержания таких фирм, действующих в рамках неофициальной экономики, взятки просто необходимы. Взятки, которые дают частные лица, как правило, являются

добровольным актом (а не результатом насильственного вымогательства денег), и, как можно предположить, решения выплачивать мзду принимаются на основе анализа рентабельности. По логике, взятки бы просто не давались, если бы стоимость продукции, выпускаемой предприятием, не превышала подобных, а также всех других издержек, связанных с ведением бизнеса.

Конечно, коррупция также имеет и негативное влияние на развитие экономики страны, так Чой и Там утверждают, что у компаний может возникнуть стимул для организации своей деятельности неэффективным образом, чтобы свести к минимуму риски, связанные с будущими домогательствами коррумпированных чиновников (например, наладить производство на временной основе, чтобы его можно было в любой момент с легкостью свернуть) [10]. А Свенссон полагает, что фирмы могут прилагать немалые усилия для создания структур, специально предназначенных для работы с коррумпированными госслужащими. Кроме того, акты коррупции способны нанести ущерб существующему правопорядку, в результате чего доверие общества к власти снизится, и без того хрупкие институты ослабеют еще больше, а производство все активнее будет перемещаться в теневую экономику. Но для сравнения возьмем другой пример: иностранная корпорация планирует осуществлять энергетические проекты в нестабильной стране, где отсутствуют базовая инфраструктура и верховенство закона [11].

Капиталовложения этой фирмы, связанные с добычей и транспортировкой энергоносителей, в такой стране легко могут стать объектом экспроприации — не только со стороны центрального правительства, но и со стороны местных властей, способных наносить ущерб или тормозить деятельность компании. Таким образом, все перечисленные субъекты могут предъявить такой фирме требования коррупционного характера. В Анголе, к примеру, Еххон пришлось удовлетворить требования подобных группировок о предоставлении базовых инфраструктурных услуг, которые не могло или не хотело оказывать государство [9]. Уступку такому давлению можно считать если не противозаконным, то, несомненно, коррупционным актом в широком смысле этого слова. Тем не менее, подобные действия, очевидно, были выгодны Еххон и одновременно оказали позитивное влияние на ангольскую экономику.

Одним словом, тот или иной акт, который считается коррупционным, порой бывает трудно отнести к «ограничительной» или «стимулирующей» категории. Каждый конкретный случай, таким образом, необходимо анализировать особо. Несомненно, многие страны, не обладающие развитой правовой системой, страдают от негативных,

вымогательских форм коррупции и хищений, которые очевидно оказывают на экономику ограничительное воздействие. Тем не менее, непрочный фундамент экономики во многих таких странах зависит и от того, что неформальная экономика заменяет собой слабое государственное управление. Вполне можно предположить, что коррупция может обладать позитивным, способствующим росту эффектом — как краткосрочного, так и долгосрочного порядка [8].

Хотя и коррупция в странах с низким качеством государственного управления может иметь и позитивные эффекты, это не означает, что даже в этих обстоятельствах ее следует рассматривать как однозначно позитивное явление. Коррупция — по определению феномен коварный, изменчивый и непрозрачный: все, что нельзя осуществлять и контролировать в открытую, может быть обращено на службу узкоэгоистическим целям (присвоению ренты). Таким образом, если сегодня фирма подкупает чиновников, чтобы беспрепятственно проводить деловые операции, то завтра она может сделать то же самое, чтобы устранить конкурентов. Учитывая закулисный характер коррупции, подобных проблем избежать невозможно. Для этого и надо разрабатывать способы и методы борьбы с коррупцией.

На сегодняшний день можно привести достаточно много успешных примеров по снижению коррупции за рубежом, из них можно выделить: Сингапур, Гонконг, Канада, Швеция, Китай.

С формальной точки зрения, если не будет государства — не будет и коррупции. Способность людей на данном этапе развития эффективно сотрудничать без государства подвергается очень сильным сомнениям. Тем не менее, в условиях когда коррупция распространена практически везде, роспуск коррумпированных органов власти представляется одним из действенных радикальных способов от неё избавиться.

Помимо роспуска органов власти, существуют три возможных подхода к уменьшению коррупции [4]. Во-первых, можно ужесточить законы и их исполнение, тем самым повысив риск наказания. Во-вторых, можно создать экономические механизмы, позволяющие должностным лицам увеличить свои доходы, не нарушая правила и законы. В-третьих, можно усилить роль рынков и конкуренции, тем самым уменьшив размер потенциальной прибыли от коррупции. К последнему также относится конкуренция в предоставлении государственных услуг, при условии дублирования одними государственными органами функций других органов. Большинство положительно зарекомендовавших себя методов относится к внутренним либо внешним механизмам надзора.

## Внутренний контроль

Сюда входят внутренние механизмы и стимулы, существующие в самом аппарате управления: ясные стандарты исполнения должностными лицами своих обязанностей и строгий надзор над каждым служащим. С целью обеспечения надзора часто выделяют особые управления, которые функционируют автономно. Например, правоохранительные органы часто подчиняются главе исполнительной власти, так же как и бюрократический аппарат, однако при этом сохраняют значительную независимость.

Внутренний контроль был основным способом борьбы с коррупцией в монархиях периода абсолютизма и до сих пор сохраняет высокую эффективность. В частности, Макиавелли полагал, что в монархиях, «правлящих при помощи слуг», коррупция менее опасна, поскольку все «слуги» обязаны милостям государя и их труднее подкупить.

## Внешний контроль

Сюда относятся механизмы, которые имеют высокую степень независимости от исполнительной власти. Конвенция ООН против коррупции приводит целый ряд подобных механизмов. Независимая судебная система, при которой нарушивший закон бюрократ может быть легко и эффективно признан виновным, резко снижает потенциальную привлекательность коррупции. Одними из самых эффективных инструментов контроля над коррупцией бюрократического аппарата являются свобода слова и СМИ [6].

Внешний контроль характерен для стран с рыночной экономикой и либеральной демократией. Предположительно, это связано с тем, что для реализации нормального функционирования рынка необходимы чёткие правила, механизмы обеспечения выполнения обязательств, в том числе, — эффективная правовая система, обеспечивающая здоровую конкурентную среду [5]. Либеральная демократия для достижения своих целей также опирается на систему выборов, правовое государство, независимое правосудие, разделение властей и систему «сдержек и противовесов». Все эти политические институты служат одновременно механизмами внешнего контроля над коррупцией.

Однако не все положения либеральной демократии однозначно способствуют борьбе с коррупцией. Примером может служить принцип разделения властей. Разделение властей по горизонтали стимулирует их надзор друг над другом.

Например, в парламентской демократии представительная власть имеет полномочия отправить правительство в отставку. С другой стороны, в президентской демократии ветви власти ещё более функционально разделены. Несмотря на это,

коррупция в президентских республиках в целом выше, чем в парламентских, что возможно связано именно с трудоёмкостью процедуры импичмента президента [3]. Далее, разделение властей по территориальному уровню и связанный с этим перенос большей части полномочий исполнительной власти на уровень местного самоуправления приводит к эффективному уменьшению размеров органов власти. Это повышает информационную прозрачность власти и уменьшает коррупцию. Тем не менее, федеративное устройство государства, обеспечивающее максимальную децентрализацию, часто приводит к регулированию различных аспектов одной и той же деятельности чиновниками разных инстанций, и, следовательно, к большей коррупции по сравнению с унитарными государствами[1].

#### Система выборов

В демократических странах основным способом наказания избранных представителей за коррупцию является отстранение их от власти на следующих выборах. Это подразумевает, что сам избиратель отвечает за степень честности и ответственности тех, кого он избирает. Несмотря на высокую результативность выборов как оружия против коррупции, их действие проявляется достаточно медленно. Каждые 30 лет стабильной демократической системы оказывают на коррупцию такой же эффект, как собственно переход к либерально-демократической модели правления[4].

Рядом авторов выдвигалось предположение, что изъяны избирательного процесса могут оказывать существенное влияние на размах коррупции. Даже если выборы проходят без нарушений, сама их система может стимулировать избирателя голосовать за того или иного кандидата по идеологическим причинам, игнорируя коррумпированность его лично, его подчинённых или его партии в целом. Эта гипотеза находит подтверждение[3]. Коррупция оказывается значительно меньше в странах, где в каждом избирательном округе выбирают несколько представителей по мажоритарной системе, чем в странах с выборами по пропорциональной системе и по закрытым партийным спискам или в странах с маленькими избирательными округами и выбором одного представителя в каждом округе. Это объясняется тем, что мажоритарная система обеспечивает наибольшую индивидуальную подотчётность, а выбор нескольких представителей или по открытым партийным спискам значительно повышает внимание, которое избиратели уделяют честности кандидатов.

#### Меры общего характера

Ликвидация упомянутых выше сопутствующих причин коррупции также относится к антикоррупционным мерам.

Неконституционность коррупциогенных норм. Любые нормы, накладывающие на гражданина ограничения, могут вызвать коррупцию, за исключением норм, описывающих конституционные свободы и права человека. Последние накладывают ограничения не столько на индивидов, сколько на органы государственной власти, являясь институциональными гарантиями, как против завышенных требований закона, так и против наделения органов государственной власти дискреционными полномочиями [7]. Коррупциогенные же нормы неизбежно нарушают права и свободы человека и гражданина, закреплённые в Конституции.

Информационное обеспечение граждан. Данный метод включает в себя анализ законов с тем, чтобы, проанализировав закон, чётко, лаконично и доходчиво объяснить гражданам, в чём заключаются их права и обязанности, какие нарушения, что должны за собой повлечь, как проходит судебная процедура и что в ней учитывается. Зная всё это, граждане будут увереннее вести себя, оказавшись один на один с подталкивающим их к даче взятки чиновником.

Открытость ведомственных систем. Прозрачность происходящих внутри ведомств операций и надлежащий гражданский контроль может быть реализован через публикацию и открытое обсуждение внутриведомственных документов в общедоступной сети Интернет, что способно серьёзно пошатнуть фундамент коррупции. Однако такие механизмы ограничены чрезмерно жёсткими нормативами по охране коммерческой тайны или их применение в некоторых ведомствах связано с необходимостью обеспечения дополнительных мер по защите персональных данных граждан и секретных сведений в оборонных ведомствах и организациях. Серьёзную проблему для внедрения открытых информационных систем представляет низкая компетентность чиновников, которые не только не в курсе преимуществ свободных лицензий, но и не способны включить в государственные контракты требования об обязательном предоставлении открытого доступа для чтения к системам управления версиями разрабатываемых на деньги налогоплательщика программных продуктов.

Социальное обеспечение чиновников.

Первоклассное медицинское обслуживание, беспроцентные кредиты для покупки недвижимости, большая пенсия — всё это равносильно повышению заработной платы в государственном секторе, и следовательно, увеличивает потери чиновника в случае, если его поймут на коррупционной деятельности. Судя по исследованиям, эта мера не оказывает немедленного воздействия на коррупцию, однако способствует повышению качества бюрократии с течением времени [1].

Возникает вопрос, что же нашей стране мешает воспользоваться зарубежным опытом или вышеперечисленными мерами по устранению коррупции. Так, например, в практике борьбы с коррупцией выделяют три подхода: Во-первых, можно ужесточить законы и их исполнение, тем самым повысив риск наказания. Так действующая сегодня в России система наказаний не эффективна. Чиновники воруют миллионами, а получают срок наказания 5 лет-10 лет. А вот если увеличить срок наказания к тому же с конфискацией имущества и не только находящегося у него в распоряжении, но и в распоряжении семьи (так как зачастую в российской практике все имущество находится в собственности жены и детей) вот может тогда и коррупция будет существенно ниже. Конечно, возникает вопрос правомерности таких действий, как конфискация имущества со стороны государства, для этого необходимо создать службу, которая будет проверять, мог ли годовой семейный доход позволить купить данное имущество на такую сумму. Во-вторых, можно создать экономические механизмы, позволяющие должностным лицам увеличить свои доходы, не нарушая правила и законы. В-третьих, можно усилить роль рынков и конкуренции, тем самым уменьшив размер потенциальной прибыли от коррупции. К последнему также относится конкуренция в предоставлении государственных услуг, при условии дублирования одними государственными органами функций других органов.

«Однако не будет коррупции только тогда, когда все люди от нее откажутся».

#### Список использованных источников и литературы

1. Ариас Санчес, О. Предисловие // Основы борьбы с коррупцией (системы общегосударственной этики поведения) / Под ред. С. В. Максимова — М.: 2009.
2. Бродман Г., Риканатини Ф. Корни коррупции: важны ли рыночные институты? 2368. — 2010г.
3. Головщинский К. И. Диагностика коррупциогенности законодательства. / Под ред. Г. А. Сатарова и М. А. Краснова, 2007
4. Заграевский С. В. О возможных способах борьбы с коррупцией в России
5. Латухина К., Баусин А. Двойка за взятки // Ведомости, № 182 (1956), 27 сентября 2007
6. А. Шаров Ни дать, ни взять. Генпрокуратура начала новое наступление на коррумпированных чиновников «Российская газета» Федеральный выпуск № 8215 от 7 ноября 2009г.
7. Википедия словарь



8. Akcay S. Corruption and Human Development // Cato Journal. 2006. Vol. 26. № 1. P. 29–46 (29.05.12).
9. Ball J. Digging Deep // Wall Street Journal. 2006. 10 January.(26.05.2012)
10. Choi J.P., Thum M. The Economics of Repeated Extortion. 2008. Columbia University Working Paper № 9899-03(26.05.12).
11. Svensson J. Eight Questions about Corruption // Journal of Economic Perspectives. 2005. Vol. 19. № 3. P. 19–42. (29.05.12)