

ОЧЕВИДНЫ ЛИ НЕСПЕЦИАЛИСТУ ОТВЕТЫ НА СФОРМУЛИРОВАННЫЕ ДАЛЕЕ ВОПРОСЫ ?
 или **НАДО ЛИ БЫТЬ СПЕЦИАЛИСТОМ ДЛЯ ОТВЕТОВ НА СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ ?**

О1. Очевидны ли отличия Любому ?

Очевидны ли отличия Любому ?



Найди 10 отличий

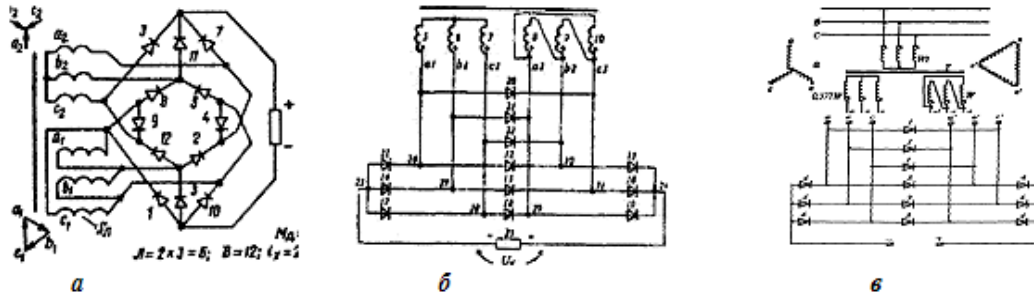
О2. Очевидны ли ответы Любому ?

- Б. Если известно **ОБЩЕЕ** решение, является ли **ЧАСТНОЕ** из него **НОВЫМ** ?
- В. Является ли **НОВЫМ** **ОБЩЕ** решение, если известно **ЧАСТНОЕ** ?
- О3. МОЖЕТ ЛИ ОТВЕТИТЬ ЛЮБОЙ? В т.ч. "НЕ ЗНАЮ".
- А. Электрическая схема /устройство/ является **объектом**:
 - а) авторского права; б) патентного права;
 - в) собственности:
 - интеллектуальной, промышленной, частной;
 - г) **достоянием любого** потребителя;
 - д) **достоянием** государства?

О4. Схожая с О1 задача. Но, напротив, изображение **ИЗМЕНЕНО**, а отличий, по существу, **НЕТ**.

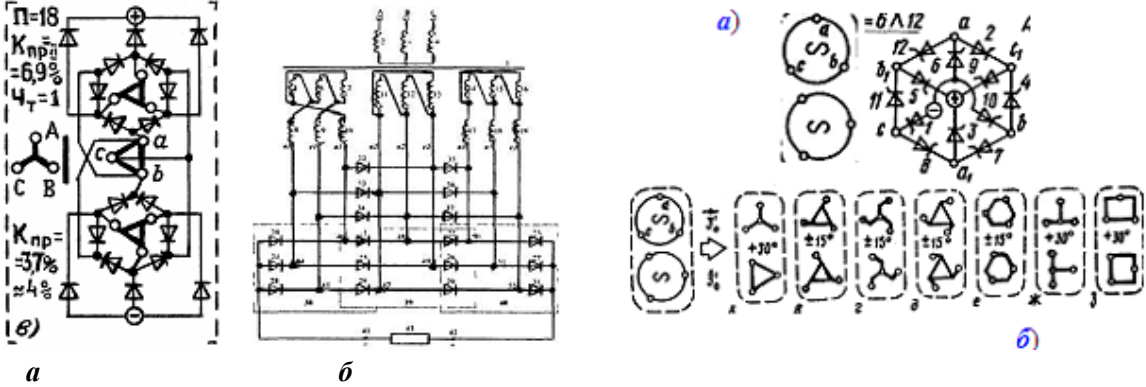
Г. а) При различии изображения **СОВПАДАЮТ** ли схемы по **существу**? б) **Очевидно ли** это? :

Г2. Прежде всего, по **СОЕДИНЕНИЮ** вентилей между ступенями в **6-вентильное КОЛЬЦО**. Но и в целом.



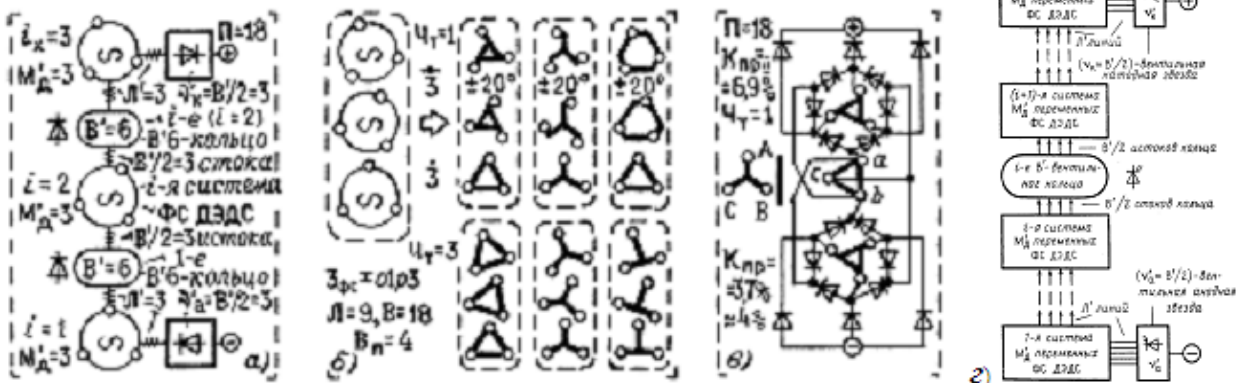
Г4. Прежде всего, по **СОЕДИНЕНИЮ** вентилей между ступенями в **6-вентильные КОЛЬЦА**. Но и в целом.

Д. Является ли изображение а) **ОБЩИМ** для множества б) **КОНКРЕТНЫХ** схем?



Е. Является ли:

Е'. изображение а) **ОБЩИМ** для множества б) **КОНКРЕТНЫХ** схем? **Е''.** изображение в) **ЧАСТНЫМ** относительно а)? **Е'''.** изображение в) **НОВЫМ** при **ИЗВЕСТНОСТИ** а)? **Е''''.** изображение з) **ОБЩИМ** для множества **КОНКРЕТНЫХ** схем при **ЛЮБОМ** числе ступеней и фаз (полусов) в каждой из них?



¹Стр.1-29 см. в //НЭА. URL: //econf.rae.ru/articles/6699, /6700, /6724, /67...



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральная служба по надзору
в сфере образования и науки**
Управление организации и контроля в
сфере аттестации научных и научно-
педагогических работников
ул. Садовая-Сухаревская, 16, Москва, Россия,
К-51, ГСП-4, 127994

Телефон: (095) 208-61-39 Факс: (095) 208-61-61

23.05.07, № 06,05/648-13
На № _____

А.М. Репину

ул.

г.

Уважаемый Аркадий Михайлович !

На основании заключения экспертного совета по энергетике, электрификации и энергетическому машиностроению от 17 мая 2007 г., Ваши письма и материалы аттестационных дел ЕВДОКИМОВА Сергея Александровича и КОНЯХИНА Сергея Федоровича направлены в диссертационные советы по месту защиты их диссертаций для рассмотрения по существу с обязательным приглашением заявителя.

С уважением,

Начальник отдела
естественных и технических наук

М.М. Никитин

Спиридонов Валерий Петрович
208-66-57

лине 4.6.07.

А.М.Р.

Данное решение ВАК принято через несколько месяцев после моего первого обращения в ВАК 20.2.07, к председателю ВАК М.П. Кирпичникову. И лишь после (из-за волокиты) семи моих обращений к нему. Последнее – 9.5.07. Плюс три устных обращения к зав. отд. Как выяснилось позднее, осенью, тоже месяцы спустя после получения данного подсудного решения, упомянутый в письме безымянный “заявитель”, оказывается, как говорят, “ваш покорный слуга”. То бишь я, А.М.Р.

Решение, по сути, означает: пострадавший от воров, поймавший их, марш на их суд. Таким образом, члены “экспертного” совета ВАК, председатель, соответствующие чиновные, ответственные лица МОН РФ неожиданно, но фактически расписались в собственной НЕсостоятельности. В соучастии в преступлениях исходных мошенников. В НГТУ и МЭИ. Вместо должностной обязанности пресечь нарушения (“на корню”). Не дать им росту. Согласно УК РФ. В.В. Путин объявил о нём в СМИ в конце 2006 г.

По утверждению председателя ВАК, академика Михаила Петровича (стр. 20 выше), при «выявленных и доказанных фактах мошенничества» должна быть обществу «известна вся цепочка: где изготовлена диссертация, кто руководитель, кто дал положительные отзывы, в каком совете защищена». Должно «без колебаний» (!) “вынесено” «решение о ЗАКРЫТИИ (таких) ДИСС. Советов» (в НГТУ и МЭИ). Фигуранты «должны ПУБЛИЧНО названы по именам». «Гласность – самое эффективное» средство. Но в связи с фактом (вышеприведенным письмом) академик М.П.К., следуя своей «принципиальной позиции», должен, просто обязан “поименно, публично называть” автора решения, принявших решение «экспертов» (безответственно “публично ответственных”, «наших», ВАК). Ибо, по М.П.К., “Гласность – ГЛАВНОЕ условие нормальной работы ВАК” /стр.20 выше.

© Репин А. М. 26.9.2007. 5.12.07. 21.1.08

¹ Стр.1–30 см. в //НЭА. URL: //econf.rae.ru/articles/6699, /6700, /6724, /67...

О ДИЛЕММЕ

а) С одной стороны, при общении следует (следовало бы, необходимо, желательно, ... по этикету) представиться. Сообщить Ф.И.О., пр. а') Тем более, сообщить о себе человеку известному. Тому, с кем общение предстоит. В данном случае с М.П.К. Иначе – условия неравные. Один знает о другом основное. Но тот не знает, в свою очередь, ничего. Почти ничего. С кем говорит? С кем предстоит переписываться, общаться, пр. И надо ли.

б) С другой стороны, такое сообщение, как показал опыт, обычно резко изменяет первоначально возникающее отношение к человеку. Возникающее на стадии инкогнито. Здесь, вольно или невольно, срабатывает т.н. принцип конъюнктурыности.

Одна реакция, если в телефоне раздается: с Вами говорит (будет говорить) Сталин. Варианты: Иосиф Виссарионович, Президент США Рузвельт. Это ранее. Или Президент Буш, Президент Путин, ... – Ныне.

И совсем иная реакция человека, если ему сообщают:

Божь Митька могёт дать 10 листов. Слыхал, будто как у СамогО Айнштейна. Ну, каторый относительность придумал. И ему дохторскую степенность дали. Прямо у кабинете Шнобиля. Что лихо в трезвость приводит. Да Вы у курсе. Дали сразу. Так вот, можете ли и Вы дать мне дохторскую? Нет, не колбасу. Нам на закуску с Сенькой. Обойдёмся без этой гадости. А вот ту самую степенность какую-то. За безотносительность. Это Я надумал. Сенька одобрил. А он знаете, какой баш-ко-ва-тый! О-го-го. Не чета там с jakim-таким академиком. Буду ВАМ премного спасибочки. Митька. Почти дохтор. (В сторону: Ить. ... Тьфу. .. Кажись, опять переподали).

Извините, уважаемый Михаил Петрович, за отвлечение, за возможно неудачную аллегория. Но позвольте для соблюдения т.н. условий чистоты эксперимента, пусть очень хрупких, пусть хотя бы на начальной стадии, сохранить частично “инкогнито”.

И задать некоторые общие ВОПРОСИКИ. С возможностью последующей конкретизации.

А. Необходимо ли быть специалистом, чтобы однозначно (да или нет) ответить на следующие вопросы? Сформулированы, по сути, для очевидных ответов. То есть удобно любому.

1. Может ли на прилагаемых скан-картинках найти отличия любой человек? Кухарка ли. Академик. Школьник ли. Министр. При условии вменяемости. Подобные тесты предназначены обычно детям с целью развития навыков внимания, наблюдательности, сообразительности.

2. Если результат представлен в понятиях, обозначениях, изображениях таких, что содержит (или из него явно следует) множество более простых результатов, то являются ли они частными относительно исходного? И наоборот – является ли исходное решение общим для них? Да или нет.

Результат – это решение (итог, а не процесс). Формулировка. Формула (не обязательно математическая). Теорема. Закон. Метод. Методика. Методология. Концепция. Гипотеза. Идея. Изображение. Схема. Например, электрическая. Прочее подобное.

3. Является ли частное решение новым при известности общего? Да или нет.

И наоборот: если известно частное решение, является ли вновь предлагаемое общее новым?

4. Если результат (общий ли, частный) известен, является ли он новым при появлении вновь? Да или нет. При доказано более позднем опубликовании. То есть речь здесь о при-о-ри-те-те.

Вопрос не риторический. И не тавтологический. Несмотря на явное в формулировке нарушение принципа элементарной логики. Проблема приоритета – актуальнейшая всегда. Сегодня, в условиях тотального падения нравственности, она архиактуальна. Поэтому просьба дать ответ: Да или нет.

Итак, мы подошли к проблематике нарушений норм нравственности, этики, авторского права. Норм конституции. Гражданского и уголовного кодексов. Положений ВАК. Проблематике, острейшей, в частности, для ВАК, Роспатента, Минобрнауки РФ, страны в целом.

И здесь также явны следующие наивные вопросы /наивнички.

Б.1. Очевидна ли недопустимость предлагать известное как новое? Защищать охранным документом в качестве объекта защиты? (Основной легальный признак которого по патентному закону любой страны – мировая «новизна»). «Апробировать» в виде докладов на различных форумах (конференциях и пр.)? Публиковать с претензией на авторство? Представлять в качестве «актуальности диссертационной работы»? Её «цели и задач»? «Научной новизны»? «Практической ценности»? «Результатов апробации»? И пр. То есть в качестве около 200-400 (!?) страничной «диссертации»? Лже-!

По сути, очевидна ли недопустимость присвоения чужого себе? Да или нет. Ваш ответ.

Если «нет», то по каким нравственным и юридическим канонам?

Если «да», то логичны следующие вопросы-наивнички:

Б.2. Если заявки приняты и защищены охранными документами, результаты доложены («апробированы») и опубликованы, диссертация защищена в дис. совете, дис. дело рассматривается в ВАК или уже выдан диплом, то:

а) Очевидна ли ошибочность защит?

б) Очевидна ли нелегитимность определённых статей патентного закона по защите объектов охраняемыми документами без проведения «экспертизы по существу»? Без оценки «патентоспособности»? Этого главного предназначения закона. Главной функции патентного ведомства, патентных экспертов.

¹Стр. 1–31 см. в //НЭА. URL: //econf.rae.ru/articles/6699, /6700, /6724, /67...

в) ОЧЕВИДНА ли НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ или **сговор**, либо нахождение под влиянием **приёма** ловких мошенников (известного, например, из сказки «Платье короля», когда все, в т.ч. сам король, **не** решаются признаться в заблуждении, пока лишённый этих шор ребёнок не сказал по наивности: **А король-то голый!**), или ложные амбиции, ложная защита псевдомундиров **рецензентов, редакторов, членов редколлегий, членов диссертационных СОВЕТОВ** (легитимность самих советов), официальных **оппонентов**, других оценщиков, давших **положительные** отзывы, а также **ректоров, проректоров, членов ВАК** и других **“игнорантов”** обращений к ним по **проблематике нарушения** нравственных принципов, Конституции РФ и Уголовного кодекса в части авторских и смежных прав?

е) ...

Б.3. ОСМЕЛИТСЯ ли ? уважаемый МПК (как учёный, как чиновник, как человек):

а) ИНИЦИИРОВАТЬ крайне необходимое **рассмотрение** на **Президиуме ВАК** России (спецкомиссии или Президиуме РАН, Совете Минобрнауки РФ, в Гос. Думе и СФ ФС РФ, аппарате 1-го вице-премьера - "наследного принца", пардон – кандидата в Президенты, непосредственно действующим и/или очевидным новым Президентом РФ, пр.) выше означенной **ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ, ОСТРЕЙШЕЙ В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ** как и **в СТРАНЕ** в целом,

б) ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЯ О **ПЕРЕСМОТРЕ** принятых ранее **ВАК РЕШЕНИЙ** в части присвоения **УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ** и **ЗВАНИЙ** конкретным лицам-**нарушителям** действующих норм, О **ПЕРЕСМОТРЕ** функционирования и о закрытии определенных **ДИС. СОВЕТОВ** вследствие явной их **НЕ**состоятельности, о **прекращении** (если вправе) действия изданий-нарушителей норм либо **исключении** их из списка ВАК.

в) ПРИНЯТЬ (ИНИЦИИРОВАТЬ) "парадоксальное" **РЕШЕНИЕ** О **ПРИСВОЕНИИ** учёной **СТЕПЕНИ** и/или **ЗВАНИЯ** (в виде **исключения**) **БЕЗ** предоставления (**защиты**) диссертации или соответствующего аттестационного дела человеку, результаты (достижения) которого явились и продолжают становиться основой массовых хищений, публикаций, диссертаций, патентов, использования в учебной, научной, практической, прочей деятельности?

е) ...

Несмотря на кажущееся обилие вопросов **ВСЕ** **ответы**, вследствие очевидности, могут быть объединены в **одно простое и краткое ДА. А соответствующие – в НЕТ.**

Также просто отправить ответ по Е-почте. И при передаче мне станет ясно, возможно ли дальнейшее крайне необходимое общение.

С надеждой и пожеланием **всем всяческих благ,**

Ваш **Аркадий Михайлович**. Не сомневающийся в победе здравого смысла. :-) **29.1.2008**

Приложение: **См. выше, стр. 30.**

Примечание:

а) Письмо отправлено в МГУ. После переговоров по телефону. И после связи по электронной почте.

б) Поэтому в письме указаны лишь имя, отчество. Адрес (электронный) ясен при получении первого же Е-письма. Моя фамилия упоминалась по телефону. Указана в Е-адресе. Также в приложенном файле. В ячейке "Автор". В письме её **нет**. И с оттенком юмора упоминается "инкогнито", Митька, Эйнштейн, Сталин, др.

в) Жаль, что это дало **М.П.** повод **не** ответить. "Анонимам (?) не отвечаю", – сказал он. ... **Занят человек.**

НВ. "Мы (?) АБСОЛЮТНО (?) открыты для общения". /Кирпичников М.П. На словах. Стр. 20 выше. **Фактически: все мои обращения к М.П.К. – безответны.**

=====

Дата: 28.01.08 14:06

От кого: <mpkirpichnikov@box.ru>

koi8 | win | dos | utf-8 | mac

Добрый день, Аркадий Михайлович.

Меня зовут Анна. Ольга сменила работу.

Теперь почтой Михаила Петровича занимаюсь я.

Конечно высылайте вопросы.

Михаил Петрович просил узнать контактный телефон,

по которому он мог бы с Вами связаться.

С уважением, Анна

PS. Для ускорения общения можете связаться со мной по телефонам:

раб. тел. 959-37-38

сот.тел. 946-126-42-13

=====

Arkadiy Mikhailovich to dear Mikhail Petrovich. Question marks. 29.1.2008

Продолжение следует

© **Репин А.М. 29.1.2008. 1.5.2012**

ректору НГТУ ответ 11x07

от А.М. Репина

7, ул.

, arepin@rambler.ru

На № 1863/ПЭ от 10.9.07 (мне 10.10.07)

Ректору НГТУ, доктору тех. наук,
профессору Н.В. Пустовому

630092, Новосибирск, пр. К.Маркса, 20
rector@nstu.ru

Есть ли хотя бы один честный, смелый человек?
Который бы сказал: **НЕТ** позору НГТУ

НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ!

Извините, что без обычного по этикету прилагательного. Но именно так, без оного (без “уважаемый”; и это “естественно”, потому понимаю, и не в обиду) мною только что получено письмо-приглашение «принять участие в заседании совета Д212.173.04 11.10.07 в 10-00 в НГТУ, посвященном обсуждению вопросов .. в части защиты диссертационной работы соискателя **ЕВДОКИМОВА С.А.**» Письмо подписали «И.о. проректора по научной работе, профессор В.Н. Васюков, Председатель совета Д212.173.04, профессор А.С. Востриков, Главный бухгалтер Ю.П. Бурдин». Подписи скреплены гербовой печатью. Без печати и без подписи указан «Исполнитель: **Бородин** Николай Иванович». Это, во-первых.

Во-вторых, **ВСЕ мои неоднократные ОБРАЩЕНИЯ** в НГТУ – лично к ВАМ, как ректору (одно из обращений от 10.10.2005 по существу “обсуждаемых сегодня в дис.совете НГТУ вопросов” прилагаю), к Вашему заму или “про” А.Г. Вострецову (в мае 2005-го), другим САНовникам НГТУ – остались **БЕЗ** ответа. **Проигнорированы**. Не сочтены-с достойными. При всей деликатности обращений разрешить острейшую для НГТУ проблему (созревшей безнравственности) обратившийся (то бишь я) не удостоен снисхождения. И это не просто неуважительно. Это типично для Чинов. Состояние, называемое высокомерием. После такого, по сути, наплевательского отношения, согласитесь, профессор, как-то неловко обращаться “уважаемые наплеватели”. Извините за аллегория.

При таком отношении, при попустительстве или, возможно, даже чьём-то **соучастии** был дан зелёный свет очередному витку ловкачества. Появились **десятки** публикаций. В т.ч. в журналах, бюллетенях патентов, трудах ряда ВУЗов, прежде всего, НГТУ. Один сборник – даже под редакцией **Н.И. ЩУРОВА**. Одного из **активных соучастников плагиатов**. Совершенно некомпетентного в области **вентильных конвертеров электроэнергии**. Тем паче, **базовых** решений. То есть **Неспециалиста**.

Именно поэтому, сегодня ночью, после многократных попыток дозвониться по указанным в полученном приглашении телефонам, мною передана на ваш № 346-50-01 звуковая телефонограмма. Следующего содержания:

«Звонок из Москвы. Репин Аркадий Михайлович. Речь о диссертации Евдокимова.

Мне звонил Бородин. Секретарь совета. А вчера и по почте получил приглашение. Заседание сегодня. В 10. Я звонил вам с 4-х. По Москве. То есть с 8-ми, по вашему t. Но автоответчик одно: “Не можем .. Не ...”.

Мой ответ на “приглашение”:

Если нарушение нравственности (ловкачество, мошенничество, плагиат, хищение) возведено в НГТУ в ранг достоинств, то, по нравственным меркам остального духовно нормального мира, такие деяния – позор.

Согласно нормам Российской конституции, конкретизированным в Уголовном и Гражданском кодексах, нарушение авторских и смежных прав отнесено к преступлениям. Наказание за такие деяния – лишение свободы до 5 лет.

Речь – о диссертации Евдокимова (псевдодиссертации, псевдопубликациях, псевдопатентах).

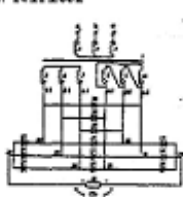
Москва. 11.10.07. 4-00

Спасибо. Счастливо»

Приложение.

Ректору НВ Пот. АМР

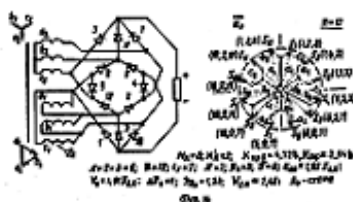
ИПК 30 31074 Ш класс 1102М708, отсубл. 10.7.2003,
ИПКМ № 19, с.959, по заявке № 2002135121 (20)
от 24.12.2002



Евдокимов С.А.,
Воробейников Г.Н.,
Щуров Н.И.,
Милослав С.В.

ИСТОЧНИК
ПОСТОЯННОГО
НАПРЯЖЕНИЯ
С 12-ТИКРАТНОЙ
ЧАСТОТНОЙ
ПЕЛЬСАЦИЕЙ

АС. ШУ 1356153 А1, класс 4 H02M7/12, отсубл. 20.11.2002,
ИПК № 44, по заявке № 3587103 (24.07 от 29.4.1983) Репин А.М.



Уважаемый Николай Васильевич!

Каково Ваше личное мнение?

Согласны ли Вы с тем, что, при несущественности различия изображения, приведенные схемы – суть одно и то же? И полное их совпадение очевидно?

Ответ важен. Причем, более для Вас. Как мне представляется.

Для оперативного ответа достаточно, на мой взгляд, лишь беглого взгляда. Тем

более специалисту такого высокого уровня, как Вы.

Поэтому очень надеюсь увидеть (если не возражаете) Ваш благосклонный ответ в моей e-почте непосредственно по получении Вами данного письма.

Заранее благодарю за любезность.

Уже знакомый Вам изобретатель Аркадий Михайлович Репин. 10.10.2005. 12-30

Разрешите закончить так же:

Очень надеюсь на благоразумие.

И на решение Ваше и Учёного совета о кардинальном изменении ненормальности в НГТУ.

Об отклонении диссертации С.А. Евдокимова. И даже (как бы это кому-то ни показалось не желательным) о роспуске или самороспуске дис. совета в связи с отсутствием специалистов в области **конверсики**, “в части **базовых** схем вентильных конвертеров электроэнергии (**БВК ЭЭ**)”.

Благодарю за понимание и здравомыслие.

Аркадий Михайлович, виртуальный профессор. :-) 11.10.2007. 16-00

=====
НВ. Данное моё обращение тоже проигнорировано. Плагиат продолжается. Щ.Н.И – уже декан, Е.С.А. – к.т.н., доцент.

От А.М. Репина
ул.

Ректору МЭИ Серебрянникову С.А.
111250, Москва, Красноказарменная ул., 14
Есть ли в МЭИ человек, люди порядочные?
Скажут ли: НЕТ ПОЗОРУ МЭИ !

На № 400-1319/14 (от 30.8.07, мне 6.9.07) –
Приглашение “на рассмотрение по существу”
моего “письма М.П. Кирпичникову в ВАК МОН РФ,
касающегося диссертационной работы Коняхина С.Ф.”
“Научный руководитель” – Мыщык Г.С. (каф. ЭКАО)
Диссертация защищена (ошибочно) 15.12.06
«на заседании ДС Д 212.157.02 при МЭИ».
Председатель дис. совета - Маслов С.И.
Он же – зав. каф. ЭКАО и проректор МЭИ

Ответ

В моих обращениях в ВАК от 20.2. и 23.3.07 предложено не только объективно оценить диссертацию г. Коняхина С.Ф., но, главное, обсудить в целом ПРОБЛЕМАТИКУ нарушений в сфере образования, в стране нравственных и конституционно-правовых норм.

Совершенно достаточные доказательства полной несостоятельности диссертации г. Коняхина С.Ф., как и научно-профессиональной и/или нравственной несостоятельности его самого, но, прежде, г. Мыщыка С.Г., а также, к большому моему удивлению, членов “ДС при МЭИ” и всех оппонентов, давших положительные заключения, ЕСТЬ в моих двух обращениях к Вам. Ректору МЭИ. Они обстоятельны и даны в февральском и вынужденно мартовском (2007г.) обращениях. Но Вы проигнорировали их. Даже не снизили до ответа мне. Не сочли. Не приняли необходимых при обнаружении безобразия в МЭИ мер по его устранению. Г.г. Маслов С.И. и Цырук С.А. (вместо хотя бы «спасибо» мне) направили свои усилия тоже на иное. Например, г. Цырук, будучи не компетентным, дал отрицательный отзыв о неких моих «реактивных конвертерах», о коих и слова не было в газетной заметке, предназначенной Лужкову, но почему-то присланной на заключение (!?) в МЭИ явным недотёпой из МКНТ. Поразительно.

По этим и другим причинам нет необходимости в моём присутствии “на заседании спецкомиссии”

Лишь о некоторой типичности, неграмотности, неточности и потому неясности присланного мне г. Масловым письма добавить полезно. Это – не мелочи. Они тоже характеризуют составителя письма и подписанта, если это разные лица.

1. Судя по ошибке в надписи на конверте, типичной для Г.С. Мыщыка, “приглашение” подготовлено, видимо, им. Вновь повторяю: моё имя – Аркадий. А не Александр. Во всех моих письмах в МЭИ, в том числе Мыщыку, на это обращалось внимание. Но как говорят: «А воз и ныне там». То есть невнимательность, напевательское, а может издевательское отношение продолжается.

2. После слова «рассмотрение» должен следовать ответ на вопрос: «чего?», а не «по чему». Можно «идти по дороге». «Лететь по воздуху». Но «рассматривать» не «по», а «что-то, кого-то». Неужели не очевидно?

3. «Приглашать» можно на какое-то мероприятие. Например, на упомянутое в письме «заседание (специально созданной комиссии, на котором 20 сентября 2007 г. будет рассмотрено письмо)». Можно «пригласить на просмотр (но не “рассмотрение”) кинофильма». Даже просто «на смотрины». Также можно.

4. О “рассмотрении” какого “письма” идет речь? Председателю ВАК Кирпичникову М.П. (как, впрочем, и ректору МЭИ, то бишь Вам) было три письма. От 20.2.07, 23.3.07, 24.4.07.

Какое из них удостоено внимания “спецкомиссии”? Должна же быть ясность. А вдруг речь о моём ещё одном письме в ВАК, от 7.5.07. Но ответ на него уже получен. Рассмотрению в СК ДС не подлежит.

5. «Комиссия специально создана из числа (членов диссертационного совета Д 212.157.02)». «Председатель ДС – Маслов С.И.». Ученый секретарь – Цырук С.А.

“Комиссия ИЗ числа” – это любопытно. Но “по умолчанию” нельзя догадаться, сколько членов ДС в спецкомиссии. И КТО конкретно? Может это г.г. Маслов и Цырук? Это они поручили г. Мыщыку от имени некоего “РекторАта” (видимо, как “члены” ректората) дать вместо ректора (Вас) «официальный ответ» на моё 1-е к Вам обращение (от 20.2.07)? Но такое поручение – явный абсурд. Как можно, скажем, пойманному за руку вору поручать вынести вердикт о виновности самого себя? Так что наличие “абсурдистов” в “спецкомиссии”, по крайней мере, нелогично. Если, разумеется, комиссия не инквизиторская.

а) Они проявили, на мой взгляд, элементарную чиновную (проректорскую и помпроректорскую) некомпетентность, поручив дать ответ ректора основному нарушителю нравственных, а также гражданского и уголовного кодексов РФ. То есть тому, именно по отношению к которому ректор (Вы), казалось бы, и должен был ещё ПОЛГОДА назад употребить данную ему (Вам) власть. Но этого не произошло. Почему? Вы взяли на СЕБЯ ответственность за нарушения?

б) Судя по просмотренным мною публикациям, г.г. Маслов и Цырук НЕкомпетентны в части многофазных базовых схем вентиляющих конвертеров электроэнергетики (БВК ЭЭ). Как, впрочем, и официальные оппоненты, другие, по словам Мыщыка, “компетентные ученые и организации, давшие положительные отзывы”. Сговор?

Ясно: “члены ДС”, принявшие ошибочное решение вследствие некомпетентности или сговора, не могут оценивать сами себя. Эксперты должны быть не только компетентные, но и НЕ зависимые. Главное, честные.

6. Как показано в моих обращениях (от 20.2.07 и 22.3.07), Вами почему-то проигнорированных, именно одной из множества ИЗВЕСТНЫХ схем, в т.ч. тривиальных, и посвящена, по сути, диссертация С.Ф. Коняхина (псевдодиссертация). Она НЕ соответствует Положениям ВАК. Как НЕ соответствуют действительности претензии соискателя, а также г. Мыщыка и других соавторов в совместных публикациях и утверждениях.

И всё это тоже основательно доказано в моих к Вам и в ВАК материалах. Непринятие мер поражает.

Выводы. Очевидны. Они сформулированы в моих письмах. Вам и в ВАК. От 20.2. и 23.3.2007. Повторять нет смысла. Важно проявить здравомыслие. А не заниматься волокитой, опрометчиво прикрывая явную неупорядоченность. Принять решения в соответствии с действующими принципами морали, нравственности, нормами Конституции РФ, гражданского и уголовного кодексов и Положений ВАК – разумнее. Чем позор.

С наилучшими пожеланиями и надеждой на здравый смысл,
Аркадий Михайлович Репин. Человек разумный. Божий человек. 15.9.2007



Вх. П-9
18.09.2007

только
А.М. Репин

11.09.2007
Маслов С.И.

=====
NB. МЭИ, кафедра ЭКАО/ “АКБ” Якорь” – ещё один позорный рассадник. Мои обращения тоже проигнорированы.

Продолжение следует

¹ Стр.1–34 см. в //НЭА. URL: //econf.rae.ru/articles/6699, /6700, /6724, /67...