

Анонс. В 1-й части (ВУЗ, стр.1-19)¹ частично проиллюстрированы позорные для НГТУ факты дилетантства, мошенничества, плагиата. В данной 2-й части ниже приведены материалы, представленные в ВАК МОН РФ 24.3.2007. В их числе иллюстрация корректных, но, к сожалению, бесплодных и потому наивных попыток автора разрешить проблему безнравственности на уровне ВУЗа. Но, будучи воспитанным в духе чести, достоинства, веры в справедливость, в локальность преступлений, автор отправил соответствующие материалы, как это принято, в “вышестоящую” организацию. В ВАК МОН РФ. Однако, и здесь ситуация оказалась схожей. После нескольких (из-за волокиты) обращений к Председателю ВАК получено решение, отражающее, по сути, неспособность ВАК и надзорных структур МОН РФ. Соответствующие **документы и факты** продолжающихся в НГТУ нарушений Положений ВАК, ГК, УК, Конституции РФ **иллюстрируют системный характер** нравственного разложения.

НА СЛОВАХ

ЦИТАТЫ

Из публикаций: «**ВАК РФ: новый председатель и старые проблемы**», «**ВАК против “ОБОРОТНЕЙ со степенью”**», др. //“Поиск”, “biometric” “**ПЕРЕДОВАЯ наука**”./Василий **ЛЕОНОВ**, Ольга **ОРЛОВА**.

На большинство вопросов **председатель** ВАК РФ, академик РАН **Михаил Петрович КИРПИЧНИКОВ** (КМП) **дал** исчерпывающие и аргументированные ответы.

По его мнению: “**ДЕВАЛЬВАЦИЯ (!) учёных степеней приобрела УГРОЖАЮЩИЙ характер**”. “**Задача ВАК – ОПРЕДЕЛИТЬ и подтвердить КВАЛИФИКАЦИЮ учёных**”.

Диссертация – «это научно-квалификационная работа и – творческая работа». Защита – оценка квалификации соискателя. **Дисс.** Совет должен состоять из **квалифицированных** специалистов.

“**Нет** соответствующей **квалификации** соискателя, учёную степень присваивать **НЕЛЬЗЯ**”.

“**Если выявлены и доказаны факты мошенничества** при выполнении диссертации, **надо**, чтобы научному сообществу стала **ИЗВЕСТНА** вся цепочка: **где** изготовлена диссертация, **кто** руководитель, **кто** дал **положительные отзывы**, порой не читая работы, в каком **Совете** защищена. **Герои** должны **ПУБЛИЧНО названы по именам**”.

“**Открытость в работе и публичная ответственность наших экспертов** - это **принципиальные позиции**, которые **Я НАМЕРЕН отстаивать**. Считаю, что **ГЛАСНОСТЬ** в таких делах - **самое эффективное лекарство**”.

“**Гласность – ГЛАВНОЕ условие нормальной работы ВАК**”.

“**Без колебаний (?) выносим решение о ЗАКРЫТИИ** дисс. Советов, **НЕ** обеспечивших качество аттестации”.

“**Мы (?) АБСОЛЮТНО (?) открыты для общения**”. ...

Так на **словах**. А как на **деле ?**

«КАК ВСЕГДА».

И подтверждение тому далее.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВАК МОН РФ, академику КИРПИЧНИКОВУ М.П.	Стр.
НЕПОСРЕДСТВЕННО в связи с особыми обстоятельствами	21
2. Бесплодные попытки деликатного разрешения ненормальности	22
3. Ещё одна ПОПЫТКА. СВОЕОБРАЗНАЯ. Высококочтимым членам РедКо ллегии	23
4. Факты обмана и воровства	25
5. Ещё ФАКТ плагиата, ошибочного патентования известной схемы конвертера	26
6. ЭКСПЕРТ-ОЦЕНКА ПРИ СОВМЕЩЕНИИ с исходной публикацией. ЭКСПРОМТ-КДВ	27
7. Очевидно ли любому?	30
8. Противоправное, подсудное решение экспертного совета ВАК и отдела ЕТН	31
9. Вопросики академику М.П. Кирпичникову в МГУ	32
10. Ответы автора в НГТУ и МЭИ, естественная констатация их позора	34

Резюме к стр.

(То есть более 10⁹ или более гига ватт, иначе **более МИЛЛИАРДА** ватт-часов в год. И это только по **одной** из наипростейших схем А.М.Р., только в **ОДНОМ** городе, только по сравнительно мало энергоёмкому потребителю. Какова же поистине гигантская экономия возможна в случае использования хотя бы этой (ещё лучше – многих других схем автора) в **иных** видах транспорта, для других потребителей, и ни в одном, а во **ВСЕХ** населённых пунктах России! А если во **ВСЕХ** странах мира! Это же настоящий Клондайк. Но для честных пользователей. – А.М.Р.).

ОБЩИЙ ВЫВОД

Из сопоставления **выдержек** из публикаций **А.М.Р.** и **С.В.М.**, в том числе **буквально** **ДОСЛОВНЫХ** и бюрократически многократно, по требованиям ВАК, повторяемых выражений, а, главное, **самой базовой** **схемы** **вентильного** **конвертера** **электроэнергии**, являющейся, судя по автореферату диссертации, **ГЛАВНЫМ ДОСТИЖЕНИЕМ** диссертанта, с полной очевидностью следует **ДОКАЗАННЫЙ ФАКТ** **ЯВНОГО ПЛАГИАТА**. По-русски, **воровства**.

Естественны вопросы: **Нравственно ли присвоение чужого?** Нравствен ли т.н. “научный” руководитель? Достаточно ли компетентны оппоненты? **Правильно ли решение** о присвоении **учёной степени** (своего рода **НАВРАЩЕННОГО** поощрения за полезный результат, полученный **лично**) за **БЕЗНАВРАЩЕННЫЙ** поступок? Достаточно ли компетентны члены Диссертационного Совета, принявшие решение? **Не полезно ли**, во имя справедливости и нравственности, **ПЕРЕСМОТРЕТЬ** принятое **РЕШЕНИЕ**? Является ли **ВАК** организацией **объективной?** **Справедливой?** ... 40 (3)

Здесь в исходном для ВАК варианте от 4.3.2007 дан **Фрагмент** из **библиографии** **СВЕЖИХ ПУБЛИКАЦИЙ** **О ВЕЛИКИХ ДОСТИЖЕНИЯХ** как **ФАКТ ЛОВКОСТИ**. Частично (по [21-24] из [21-28]) сведения даны выше. На стр.15. Полностью – в приложении.

¹См. //НЭА. URL: <http://econf.rae.ru/article/6699,6700>

От **А.М. Репина**

215267, ул.,

д.т. . arepin@rambler.ru

Просьба сообщить на оба адреса

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВАК МОН РФ / Высшей Аттестационной Комиссии
Министерства образования и науки Российской Федерации

М.П. КИРПИЧНИКОВУ

НЕПОСРЕДСТВЕННО В СВЯЗИ С ОСОБЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ
127994, Москва, Садово-Сухаревская, 16

Тема:

О ФАКТАХ крайне необходимого **РАССМОТРЕНИЯ**
на **ПРЕЗИДИУМЕ ВАК** России (Президиуме РАН, Совете Минобрнауки РФ)
ОСТРЕЙШЕЙ в сфере науки и образования, **ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ**
ПРОБЛЕМАТИКИ

О НАРУШЕНИЯХ авторских и смежных **ПРАВ**, прав человека и личности.

Иначе, **МНОГОВЕКОВЫХ** принципов нравственности, справедливости, совести. И установленных
законодательством норм. Следовательно, норм общей и **НАУЧНОЙ ЭТИКИ**, рекомендаций
и требований **Положений ВАК**. О порядке присуждения учёных **СТЕПЕНЕЙ**. И **ЗВАНИЙ**.

О ДИССЕРТАЦИОННОМ СОВЕТЕ. И другом.

На **НОВЫХ ПРИМЕРАХ** участвовавших в последнее время **НАРУШЕНИЙ**.

Здесь конкретно на примере **ПУБЛИКАЦИЙ С.А. ЕВДОКИМОВА**.

С **ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ** чужих материалов. Преимущественно **БЕЗ** ссылок на источники заимствования.
Либо при ссылках, но при лже-утверждениях и лже-претензиях без знания предмета и русского языка.

Защита **ДИССЕРТАЦИИ: декабрь 2006**. На соискание учёной степени кандидата технических наук.

Специальность **05.09.01, 05.09.03**. “Научный руководитель” **ВОРФОЛОМЕЕВ Г.Н.**

Диссертационный совет Д212.173.04 при НГТУ, Новосибирск

Уважаемый Михаил Петрович

Узнав о **ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ**, к сожалению, с запозданием, но, **НАДЕЯСЬ** (даже при незнакомстве с нею и авторефератом) на возможность **ИСПРАВИТЬ** допущенные **ОШИБКИ**, **ПРИЛАГАЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** (на **10** с./л)

Как известно, диссертация – это расширенная интерпретация опубликованных работ. Поэтому приведенная мною **ЭКСПЕРТ-ОЦЕНКА** даже некоторых публикаций **ЕВДОКИМОВА** относится не только к сущности диссертации, но, **ГЛАВНОЕ**, к нравственности соискателя. Мои доводы основательны и отражают факты нарушения норм общей и научной этики. Как следствие, факты нарушения требований соответствующих Положений ВАК России. **Значит, НЕОБХОДИМОСТЬ НЕ** утверждать /**НЕ** принимать /или **ПЕРЕСМОТРЕТЬ**, если утверждено /принято/ **РЕШЕНИЕ** о выдаче диплома кандидата наук **ЕВДОКИМОВУ С.А.** в связи с **ВНОВЬ** выявленными **ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ**.

Очень существенны при этом **СЛЕДУЮЩИЕ ФАКТОРЫ**.

1. Нарушение норм Евдокимовым – не единично в НГТУ. И неслучайно. Нарушения массовы. Начало – в публикациях **Ворфоломеева Г.Н. 1960-90-х гг.** О заимствовании, низком (дилетантском) уровне, практической **НЕПРИГОДНОСТИ** “предложенных, разработанных, новых, на новых технологических принципах, защищённых **ДЕСЯТКАМИ** патентов” и прочих **БАЗОВЫХ** схем вентиляльных конвертеров электроэнергетики (**БВК ЭЭ**) в публикациях **1993-2005 гг.** **Ворфоломеева, Евдокимова, Мятёжа, Щурова** и многих других (сокращённо **Вор&Ко**) мною не раз сообщалось. В т.ч. в журнале “**Электрика**”, моей книге “**Азы конверсики**”, пр. **ПРОИГНОРИРОВАНЫ** и **МОИ ОБРАЩЕНИЯ** к первому проректору, ректору, членам редколлегии (членам САН ВШ или САНОВНИКАМ), заведующим кафедрами НГТУ и др.

2. В обращении в ВАК от **30.8.2006 (ВАК-МятВорнГТУ)** приведен **СПИСОК СОАВТОРОВ/СОУЧАСТНИКОВ**. (К сожалению, оно не принято. В нём – о необходимости **ПЕРЕСМОТРА** решения по присуждению степени ктн **С.В. МЯТЕЖУ**. Написано на имя **МЕСЯЦА Г.А.** Как председателя ВАК и вице-президента РАН, первого “**ЭНЕРГОГЛОБАЛИСТА**” (первого лауреата премии “Глобальная энергия”) с ориентацией именно на его специализацию в области преобразования энергии).

Список ВАК-Вор&Ко:

Ворфоломеев Г.Н., Щуров Н.И., Вильбергер М.Е., Волкова О.Л., Вольперт Д.Ю., Герман Р.Н., Евдокимов С.А., Заклер М.Л., Зонов П.В., Иванько О.С., Ильиных Н.И., Калугин М.В., Кузнецов С.М., Лаппи Ф.Э., Малозёмов Б.В., Малышев С.Н., Манусов В.З., Матеров И.Н., Митрофанов С.А., Мятёж С.В., Нейман Л.А., Кирилина Е.С., Климакова А.Ю., Новикова В.В., Павлюченко Д.А., Пирогов Д.Н., Путилова Н.Н., Рукосуева Т.А., Спиридонов Е.А., Стрижко Л.А., Сулаев Г.М., Филипп В.Б., Флейшер О.Н., Худин Н.П., Циулина И.А., Чемоданов С.С., Чемоданова О.В., Шальнев В.Г., Шумкова Н.А., Щапина Е.В., Щербаклова О.В., Юркова Е.П., Яворский И.С., Янин Д.А.

СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ **НЕ** рассматривать **НЕ** утверждать (в случае поступления) диссертации, защищённые на том же или иных дисс. советах НГТУ, и **ПЕРЕСМОТРЕТЬ** (в случае ошибочно принятого) **РЕШЕНИЯ** ВАК о выдаче соответствующих документов любого соучастника из данного списка или любого другого от НГТУ по специальностям 05.09.01, 05.09.03, 05.09.12, 05.14.02 (по БВК).

3. «**Экспертиза по существу**» заявок, подаваемых на т.н. “**полезные модели**”, в Роспатенте **НЕ** проводится. То есть **НЕ** оценивается правильность (неправильность) представленной “формулы ПМ”. Существенность (несущественность) указанных в ней признаков. Соответствие (несоответствие) условиям патентоспособности ПМ («новизне», «промышленной применимости») / “**полезности**”. И прочее. Патенты выдают явочным порядком.

Поэтому распространённые в Российских публикациях ловкие акценты (“первые”, “новые”, “на новых технологических принципах”, “предложены”, “разработаны”, “запатентованы”, “подтверждены патентом”, одним, двумя, пятью, тридцатью, пр.) – ничто иное, как введение несведущих в заблуждение. **Блеф**. Ибо это – псевдопатенты. Обычные бумажки. Хотя и красивые. Приобретённые за т.н. “пошлины”. То есть попросту купленные. То же – с патентами на многие “изобретения”. Профессионально грамотных патентных экспертов, квалифицированных в конкретной области, в России **НЕТ**. Во всяком случае, в области **конверсики**. Науки о конверсии, трансформации, изменении и обращении энергии. Прежде всего, наиболее технологичного её вида – электроэнергетики. Где кризис со специалистами по **базовым** схемам. И пр.

Всё это создаёт благоприятную возможность ловкачам. Чем они широко и пользуются. Экспертам ВАК полезно это **знать**.

4. Особенно важно знать о существующем **БОЛЕЕ ВЕКА** в области конверсики **ЗАСТОЕ** в части **БВК**. Используют на практике, исследуют в научных работах, приводят в учебной литературе **БАЗОВЫЕ** схемы, созданные ещё в **19** веке. В стране, в т.ч. в редакциях, дисс. советах, в **ВАКЕ** и т.п. **НЕТ** специалистов по **БВК**. Это – исключительно благоприятные условия для введения в заблуждение несведущих. Для мошенничества, **ПЛАГИАТА**. Чем, разумеется, также ловко пользуются разного рода “умельцы”, нечистоплотные “специалисты”, прохвосты. И это – очень серьёзная для Минобрнауки РФ и ВАК **ПРОБЛЕМА**.

5. В качестве **ОБЩИХ ВЫВОДОВ** из прилагаемых далее **ФАКТОВ НАРУШЕНИЯ** авторских прав, общей и научной этики и Положений **ВАК ПРИЕМЛЕМЫ** **ВЫВОДЫ** из упомянутого **ВАК-МятВор-ОБРАЩЕНИЯ** на с. 14:

ДАВНО, КОЛЛЕГИ, ВСЕМ ПОРА БЫ (ПРЕСЕЧЬ МОШЕННИЧЕСТВО ДАБЫ) ПЕРЕСМОТРЕТЬ все ВАК-РЕШЕНИЯ для **БЛАГА СРОЧНО** в отношении: **а1)** диссертаций **С.В. МЯТЕЖА** и **С.А. ЕВДОКИМОВА**, **а2)** степеней и званий **Г.Н. ВОРФОЛОМЕЕВА**, **а3)** степеней и званий **Н.И. ЩУРОВА**, **а4)** магистерских, кандидатских и докторских диссертаций других из **ВАК-Вор&Ко-списка**, **а5)** Дисс. советов НГТУ.

С НАДЕЖДой на **БЛАГОРАЗУМИЕ** и с **ПОЖЕЛАНИЕМ ВСЕМ ВСЕГО БОГОВА**. **Аркадий Михайлович**. © 24.3.2007. Прил. на 14 с./л.

P.S. Просьба предоставить копию диссертационного дела **ЕВДОКИМОВА С.А.**

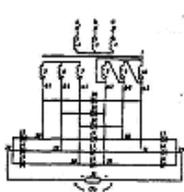
21 /1/

Бесплодные попытки деликатного разрешения **Ненормальности** С.2

Кому отправлено	Тема	Принято	Размер	Ответ
kharit@ntcom.ru	просьба к зав.каф.ПромЭлектр., предс.секцииСилловой электроноки СА Харитонову от AMP	3May05		НЕТ
vostretsov@first.nstu.ru	Есть ли у Вас личный е-адрес?	24May05		-
vostretsov@first.nstu.ru	Повторно: есть ли у Вас личный е-адрес?	24May05		-
webmaster@nstu.ru	ОксанеПастуховойотА.М.Р —е-адресА.Г. Вострецова?	24May05		НЕТ
rector@nstu.ru	необычная просьба от А.М. Репина	24May05		НЕТ
kosheleva@adm.nstu.ru	личный е-адресА.Г.Вострецова?	24May05		есть
kosheleva@adm.nstu.ru	есть ли ЛИЧНЫЙ е-адресАГВ?	28May05		НЕТ
vostretsov@adm.nstu.ru	Есть ли ЛИЧНЫЙ е-адрес?	28May05		есть
ag_vost@mail.ru	Совесть	17Jun05		НЕТ
ag_vost@mail.ru	Вопрос А.Г от А.М.	28Jul05		НЕТ
kosheleva@adm.nstu.ru	Марине о деликатном уточнении отправки ответа от А.Г	4Aug05		есть
kosheleva@adm.nstu.ru		11Aug05		НЕТ
rector@nstu.ru	РекторуНВПотАМР	10Oct05		НЕТ
vovoda@cs.nstu.ru	Честь. А.А.Воеводе отАМР	09Jan06	248К	НЕТ
tvn@mail.power.nstu.ru	КадомскойКП отАМРепина	12Jan06	885	НЕТ
ktrs@ref.nstu.ru	ДенисовуАН от АМРепина	12Jan06	944	НЕТ
tvn@mail.power.nstu.ru	Fwd: ПОВТОРНО КАДОМСКОЙКП отАМРепина	19Jan06	1863	НЕТ
ktor@ref.nstu.ru	СПЕКТУРУ АА Лично Fwd: Честь. А.А.Воеводе отАМР	19Jan06	250	НЕТ
От кого получено	Тема	Принято	Размер	Ответ
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Delivery report: просьба к САХ от AMP	3May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Returned mail: fatal errors " vostretsov@first.nstu.ru "	24May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Returned mail: fatal errors " vostretsov@first.nstu.ru "	24May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	ОксанеПастуховойотА.М. to " webmaster@adm.nstu.ru "	24May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	необычная просьба от А.М. Репина to " rector@nstu.ru "	24May05		
kosheleva@adm.nstu.ru	Личный адрес А.Г. Вострецова- vostretsov@adm.nstu.ru	25May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Delivery report: Re: Message sent to " kosheleva@adm.nstu.ru "	28May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	есть ли ЛИЧНЫЙ е-адрес? Sent to vostretsov@adm.nstu.ru	28May05		
vostretsov@adm.nstu.ru	Re: есть ли ЛИЧНЫЙ е-адрес? — ag_vost@mail.ru	31May05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Совесть. Message sent to " ag_vost@mail.ru "	17Jun05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Вопрос А.Г от А.М. Message sent to " ag_vost@mail.ru "	28Jul05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Марине о деликатном уточнении отправки ответа от А.Г	4Aug05		
kosheleva@adm.nstu.ru	А.Г. в отпуске. Марина	5Aug05		
MAILER-DAEMON@rambler.ru	Delivery report: Re: Message sent to " kosheleva@adm.nstu.ru "	11Aug05		

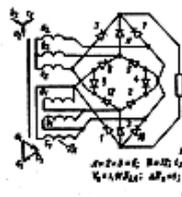
¹ РекторуНВПотАМР

ИПМ ВУЗ 31074 ЦД класс 7 Н 02 М 708. отпубл. 10.7.2003, БИПМ №19, с.959, по заявке №2002135121/20 от 24.12.2002



Бедоляков С.А.,
Ворфоломеев Г.Н.,
Шуров Е.И.,
Милосек С.В.
ИСТОЧНИК
ПОСТОЯННОГО
НАПРЯЖЕНИЯ
С 12-ТИКРАТНОЙ
ЧАСТОТНОЙ
ПУЛЬСАЦИЕЙ

А.С. SU 1356153 А1, класс 4 Н 02 М 712, отпубл. 30.11.1987, БИ№ 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983, Репина А.М.



Схемы с формулами и пояснениями к ним, включая уравнения для расчета параметров.

Уважаемый Николай Васильевич!

Каково Ваше **личное** мнение?
Согласны ли Вы с тем, что, при несущественности различия изображения, приведенные схемы – суть одно и то же? И полное их совпадение очевидно?
Ответ важен. Причем, более для Вас. Как мне представляется.

Для оперативного ответа достаточно, на мой взгляд, лишь беглого взгляда. Тем более специалисту такого высокого уровня, как Вы.

Поэтому очень надеюсь увидеть (если не возражаете) Ваш благосклонный ответ в моей **е-почте** непосредственно по получении Вами данного письма.

Заранее благодарю за любезность.

Уже знакомый Вам изобретатель Аркадий Михайлович Репин. **10.10.2005.** 12-30

²To: vostretsov@adm.nstu.ru Sent: Saturday, May 28, 2005 3:20 PM Subject: **есть ли ЛИЧНЫЙ е-адрес?**

➤ **Уважаемый Алексей Геннадьевич!**

>> Мысль написать Вам мелькнула давно. Но только сегодня случайно узнал Ваш университетский **е-адрес** (vostretsov@first.nstu.ru). > Речь о пока конфиденциальной, на мой взгляд, деликатной информации. > Касается в определенной степени НГТУ и Вас, как в функции проректора, > естественного подписанта определенных документов. > Поэтому доступ к ней кого-либо еще пока не желателен. > Есть ли у Вас **личный** е-адрес? > Если есть, достаточно по нему в качестве ответа послать хотя бы точку > или вообще ничего, кроме самого е-адреса в «От:». > Но доступ в Ваш е-ящик должен иметь только владелец. >> С наилучшими пожеланиями, >> Аркадий Михайлович Репин. **24.5.2005**

>> **PS.** Письмо, отправленное утром по тому же, указанному выше, Вашему > е-адресу, сеть **завернула**. Теперь скопировав его из Вашей сайт-страницы, > отправляю **повторно**. А.М. **24.5.2005**

>> Сеть **вернула** **вновь**. Поэтому посылаю запрос для уточнения. А.М. **24.5.2005**

➤ >> **PPS.** Получив сегодня от Вашей Марины новый Ваш е-адрес, > но, не будучи уверен в его только индивидуальной доступности, > **вновь**, извините, посылаю **исходную** просьбу.

>> **С надеждой на благополучие**, А.М. **28.5.2005**

Типично необычное

Высококчтимым членам РедКо ллегии сб. н. тр. НГТУ, докторам тех наук, профессорам, членам САН ВШ и прочая, т.е. действительно (без помысла на иронию) очень умным экспертам А. А. Воеводе, В. И. Денисову, К. П. Кадомской

От много чего не понимающего

А. М. Репина. Немного изобретателя. Без регалий и пр.

То есть обнаковенного человека. Обращение которого можно посему и проигнорировать.

Иначе наплевать. Просто вытереть об него (то бишь меня) ноги.

Что особливо приятно с высоты САНовной. Или САНовничей. (Почти Садовничей).

Но можно и ответить. Профессионально. Объективно. Если хотите, по-людски. По-человечески.

Или при (подхлестнутом коварной амбицией) желании защиты (ложной) чести мундира.

Либо при понимании этой чести не признаваемо ложным, а полагаемо праведным. При праведном понимании.

Чести личной, корпоративной. Чести университета. Города. Всей учёной братии. России. Планеты. Вселенной.

Всё (и выволочка) будут приняты и поняты. С априорным «спасибо». За реакцию.

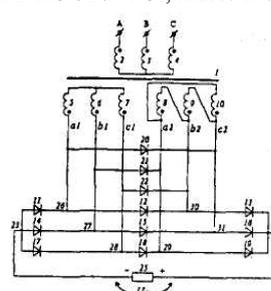
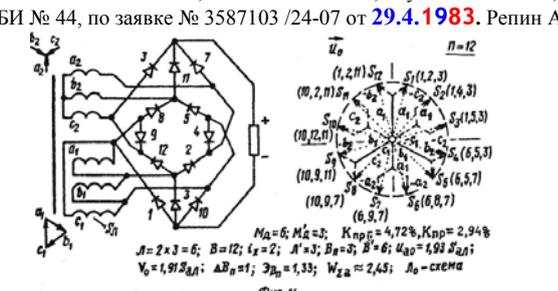
Спасибо за дозволение и реакцию на прошение обратиться с вопросами (“на засыпку”)

А. По электрическим схемам

“предложенным”, “впервые”, “новым”, “принципиально новым”, “эффективным”, “надёжным”, “агрегатом”, “на новых технологических принципах”, “новых принципах построения”, “защищённых десятками патентов”, “серии «С»” “Скотта-Ворфоломеева”, прочим)

Очевиден ли эксперту в области электротехники, электроэнергетики, радиотехники, азот конверсики, тем более члену САН (то бишь не кому-нибудь, а самому. САНовнику), факт полного совпадения двух электрических (монтажных) схем? Например, приведенных ниже для наглядности и удобства сопоставления. И с необходимо сопутствующими реквизитами.

Вопрос отнюдь не праздный. Если учесть, что “эксперт” Роспатента (на мой взгляд, безграмотный) выдал НГТУ (или НГТУ Ун-ту выдан) документ на давно известное, как на новое.

<p>ПМ RU 31074 U1, класс 7 Н 02 М 7/08, опубл. 10.7.2003, БИПМ № 19, с.959, по заявке № 2002135121/20 от 24.12.2002 Евдокимов С.А., Ворфоломеев Г.Н., Щуров Н.И., Мятёж С.В. ИСТОЧНИК ПОСТОЯННОГО НАПРЯЖЕНИЯ С 12-ТИ КРАТНОЙ ЧАСТОТЫ ПУЛЬСАЦИИ (П = 12)</p> 	<p>А.С. SU 1356153 А1, класс 4 Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, БИ № 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983. Репин А.М.</p>  <p>$M_A=6; M_B=3; K_{пр1}=4,72\%; K_{пр2}=2,94\%$ $L=2 \times 3 = 6; B=12; \epsilon_1=2; A^1=3; B_1=3; B=6; U_{до}=1,93 U_{д1};$ $V_0=1,93 U_{д1}; \Delta B_n=1; \epsilon_n=1,33; W_{2a}=2,45; L_0$-схема Фиг. 14</p>
---	--

Для своеобразной независимой экспертизы я провёл простой эксперимент. Попросил школьника **г-р**, далёкого от электрических схем, конверсии и конвертеров электроэнергии, (почти первоклашку, а сегодня, в век компьютеризации, они такие умные, не чета мне, 70-летнему), сравнить эти две схемы. Доказать, одинаковые они или нет. При внешне разном их изображении. Соединение сетевых обмоток типично.

Обмакнув по пальчику правой и левой рук в краску (не пачкающую) и проводя постепенно пальчиком правым и затем, при контроле взглядом, левым по схожим элементам, точкам и линиям правой схемы и, соответственно, левой, удалось, после некоторых попыток (аж с высунутым от усердия язычком, что отражает явные умственные способности) полностью обвести обе схемы. **Картинки совпали!** Это явилось и некой скромной “педагогической” победой. По скромному, но очень важному развитию навыков и мышления будущего гения **г-р**.

Специалисту, тем более САНовному, разумеется, достаточно лишь беглого взгляда. Чтобы убедиться в очевидности. Другое дело, хватит ли мужества признать оное в ответе на мой вопрос. Не воспрепятствуют ли некие соображения. Конъюнктурные, например. Защиты ложной чести мундира. Документ-то получен. Родным университетом. Кто же решится признать ошибочность. Да ещё при потоке “патентов”.

Так что заданный “на засыпку вопрос” отнюдь не праздный. Тем более, он же относится к другому факту, не иллюстрируемому по очевидности столь же просто и наглядно.

Б. По методам

Речь о заметках, опубликованных в свежих сборниках трудов НГТУ. 2005 года. № 1(39), с. 61-71 и № 2(40), с. 65-72. Оба – под редакцией вашего триумvirата (А.А.В., В.И.Д., К.П.К.). Третий сборник – ЭЭЭ-2005 (с. 54, 55, 125-164) – под общей редакцией Н.И. Щурова. То есть лица заинтересованного. Не специалиста в области конверсики. Значит, объективность исключена. Как и смысл к нему обращаться.

Поэтому позволяю прокомментировать хотя бы одну заметку из № 2, прошедшую строгую экспертизу **Высококчтимого** триумvirата.

В ней, при типично для Ворфоломеева и Ко больших претензиях, приведены некоторые, довольно протенькие и известные сведения по переходным процессам в **тривиральной** мостовой схеме при RL-нагрузке ¹.

Знают ли уважаемые эксперты, что действительно серьёзные, действительно результативные публикации (как зарубежных авторов, так и отечественных) **по методам и результатам исследования базовых схем вентильных конвертеров электроэнергии (БВК ЭЭ) давно известны?** Причём, существенно более высокого в профессиональном отношении уровня.

Аналогия – указанные выше А.С. SU 1356153 А1 от 29.4.1983 (не поленитесь, загляните для сравнения в описание) и RU 31074 U1 от 24.12.2002 с **наипростейшей** из трёхфазных схемой. Причём, **явно плагиативной** (как и другие схемы Вор&Ко) из большого множества агрегатированных или А-схем по АС 1356153. Кстати, моё **изобретение**, **рекуррентно** содержащее, как частные, **все** из множества А-схем, **защищено** одним документом. **Одним. Одной формулой изобретения.** Я называю её рекуррентной (**РФИ**).

¹ См. аналогично: а) Будущее (?) технической науки: Тез. 4 МНТК. – Н.Новгород: НГТУ. 2005, с.80 (3.4.2006)*. б) Радиоэлектроника, электротехника и энергетика: 12 МНТК студ. и аспирант. Тез. докл. – М.: МЭИ. 2006. с. 65, 66, 75-78 (28.4.2006)*. Эта сноска дополнена позднее.

Формулировки т.н. “полезных моделей” (ПМ) (не изобретений) Вор&Ко безграмотны. На мой взгляд. Во всех отношениях. Несмотря на заимствование схем и множество ошибочно выданных документов, публикаций, пр.

Но продолжим о методах

Знакомы ли экспертам работы таких отечественных учёных (не дилетантов), как, хотя бы, **А.В. Поссе, М.А. Слоним, Л.Р. Нейман**, др. (докторов наук, профессоров, академика АН СССР)? Известны результаты при использовании разных методов. В т.ч. операторных. “Обычного” преобразования Лапласа и частных из него. То есть принципиально не отличающихся, т.н. D-, Z-, других преобразований. Даже у такого неуча, как автор этих строк, есть на этот счёт результаты, полученные ещё в 1960-х – 70-х годах. С использованием операторных (ОПЭ), относительных (ОТЭ), прочих эквивалентов. На основе не зависящего от конкретного математического аппарата, сравнительно общего метода, названного **методом эквивалентных реакций (МЭР)**. (P.S. Тогда ещё не было входу, как сейчас, бальзамной для некоторых “градоначальников”, сленговой приставки «мэр». В частности, у московского Ю.М. Лужкова).

Так, в СТАТЬЕ 1970 года с названием «**Переходные процессы в многофазном преобразователе с вечной катодной индуктивностью**» (*m*-фазной схеме с RL-нагрузкой) (сравните хотя бы с названиями и схемами в указанных сб. № 2, с. 62 и № 1, с. 153) ПРИВЕДЕНА пульсирующая кривая напряжения (тока) нагрузки R Статья – суть доклада на НТК ППС в январе 1969 г. При поступлении материалов в сентябре и предварительном их обсуждении в марте-апреле 1968 г. Поэтому для наглядности и упрощения сравнения целесообразны цитаты. **Извините**.

В статье отмечено:

«**Общий характер** переходного импульсного процесса удобнее оценить посредством кривых, проходящих через значения переменной состояния в дискретных точках аргумента, т.е. с помощью «оггибающих» импульсного процесса. В относительных единицах из (3) при $\vartheta = 0$ для «оггибающей» тока, выраженной через **решетчатую функцию** (*n* – число периодов), получим $i_{or} = i_{or}[n, 0] = 1 - e^{-n\tau}$. (11)

Из (11) видно, что оггибающая переходного импульсного процесса изменяется по **экспоненте**. Полученный результат значим тем, в частности, что позволяет весьма **просто** найти такой важный параметр переходных импульсных процессов, как **время установления**. Основная операция математических преобразований при этом проста – логарифмирование. В результате дискретное время установления при любой наперед заданной величине σ (обратной относительной погрешности установления) определяется **простым выражением** $n_y = \chi^{-1} \ln \sigma$.

Откуда безразмерное ϑ_y и текущее (в секундах) t_y , **время**, а также L, равны $\vartheta_y = g \ln \sigma$; $t_y = \tau \ln \sigma$; $L = R\tau_y / \ln \sigma$, где $g = \tau \sigma$ – параметр, который может быть назван **обобщённой постоянной времени** нагрузки в отличие от $\tau = L/R$, называемой, как известно, постоянной времени цепи.

Если функцию тока представить в форме **смещённой решетчатой функции** $i[\varepsilon, n]$ и зафиксировать относительную текущую координату $0 \leq \varepsilon = \vartheta_d \leq 1$, то аналогично (11) можно показать, что при переходе от импульса к импульсу изменяется по экспоненциальному закону **любое** значение переменной состояния, взятое внутри интервала дискретности $\theta_d = 2\theta$, где $\theta = \pi / (\Pi = m)$. Следовательно, анализ схем может быть значительно **упрощен**.

... В общем случае цепь *k*-го порядка в *n*-м периоде реагирует на следующие воздействия: 1. ..., 2. ..., 3. Итак, в переходном импульсном режиме выражение для выходного тока преобразователя, нагруженного на начинающуюся с индуктивности цепь *k*-го порядка с проводимостью $Y(s)$, имеет вид:

Получаемый оригинал $i(\vartheta, n)$ содержит: члены, зависящие от n , – **переходная импульсная составляющая** $i_{nn}(\vartheta, n)$, и члены, не зависящие от n , – **установившаяся составляющая** $i_{yn}(\vartheta)$ в пределах 2 θ .

... Приведенный приём отыскания реакции линейной цепи на периодическое воздействие может быть назван (по использованным ключевым словам) **методом эквивалентных реакций (МЭР)**. Он позволяет непосредственно в вещественной области получить искомые переменные состояния в переходном и установившемся режимах в виде конечной суммы алгебраических членов. **Не** прибегая к раздельному отысканию решений непрерывного и импульсного состояний цепи».

Впоследствии появятся иные публикации. В частности, киевлян в 1974 г. и позднее с тем же, по сути, названием “**Метод эквивалентных источников**”.

В случае применения “операционного исчисления” Лапласа (его не принципиальных модификаций) **полезны формулы** (теоремы) **разложения** для типичных на практике задач с отысканием оригинала от **произведения изображений**. Эти формулы даны в работах автора 1960-х годов. В частности, в издании Томского ун-та, в Изв. АН СССР. Энергетика и транспорт (ЭиТ), пр.

Статью курировал и порекомендовал для опубликования член РК ЭИТ из Ленинграда **Леонид Робертович Нейман** (акад. АН СССР по отделению ФТП энергетики). Основание: заключения кафедр «Математики» (зав. каф. **Эфром Леонтьевич Блох**), «ТОЭ» (зав. каф., зав. отд. ИРЭ АН СССР **Лев Александрович Жекулин**, проф. **Вукол Михайлович Лавров**), «ЭПУС/Источников электропитания» (зав. каф. **Люсьен Адольфович Краус**) и рецензия Ленинградского специалиста по применению преобразования Лапласа в электротехнике **Михаил Львович Левинштейн** (см. его книги 1964/72 гг.).

Автор **хранит о них добрую память**. Как и **признательность** отв. секретарю РК **Владиславу Петровичу Васину** и главному умышленому **Валерию Ивановичу Попкову** за строгое, но благожелательное отношение при сокращении исходного материала. А также любезнейшей зав. редакцией **Залихан Яковлевне Вахрамеевой** и учёным секретарям ОФТПЭ доброжелательной **Лидии Ивановне Родионовой** и ОПМСУ опытному и корректному **Петру Никифоровичу Поповичу** за активное отношение и доброту.

Благодаря всем им и другим, можно даже сегодня, спустя почти 40 лет, не опасаясь укора в дилетантстве (хотя при не прошедшем сомнении), привести здесь для знакомых с нею но совсем привычную по её сути и формулировке, но простенькую на вид формулу. Как не математику, т.е. дилетанту, мне кажется, её можно именовать теоремой. Если позволительно. Впрочем, **допустимо ли это**, может сразу сказать и **любой** член РК из вашего **триумvirата**.

Как может и ответить на вопрос, не посчитав его риторическим:

Зачем и кому это нужно: при отсутствии профессионально грамотной, объективной экспертизы и нравственно-этической атмосферы **создавать тепличные условия и массово плодить псевдоспециалистов?** То есть **не** прошедших необходимую практическую (производственную), вузовскую, действительно научную и нравственную подготовку и потому совершенно незрелых, но ловких т.н. магистров, по сути, **липовых** кандидатов и даже **докторов наук**, затем, якобы, заслуженных деятелей науки, **псевдо**членкоров и **псевдо**академиков. **Зачем? И кому нужно?**

Неужели, в погоне за количеством в ущерб необходимого качества, в НГТУ не понимают странности такой ситуации? Для диссертационных и прочих Советов. ВУЗа. Новосибирска в целом. **Неужели в НГТУ всем, от студента до ректора, в т.ч. САНовникам, безразлична честь Университета? Родного города? Личное достоинство?**

Трудно в это поверить. Ибо такое – уже патология. Но **факты – ЯВНЫ**. Тревожны. Таков основной **Вывод**.

А на десерт позвольте и вовсе простенький вопросик. Если воспринять его, естественно, как сладенькую, а не как, Боже упаси, обидно горькую пиллюлю. И с высоты академнебрежения окончательно наплевать на не-уча-во-просителя. Для ликбеза которого важнее благосклонные ответы Академиков. Чтобы не удумать после вопрошать назойливее и глупее.

Этот детский для профессоров-академиков **Вопросик** витает давно. Вот он.

В теории преобразования Лапласа известна **теорема:** **сумме** оригиналов соответствует **сумма** изображений: $\sum_i F_i(\vartheta) \supset \sum_i F_i(s)$.

Известно также **соотношение:** $\Pi_i F_i(s) \supset \sum_i F_i(\vartheta)$: **произведению** изображений соответствует **сумма** оригиналов.

Некий амбиц-автор именуется формулировку и формулу **R-теоремой 1**.

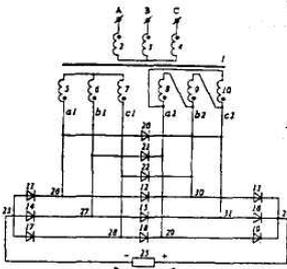
Верна ли формула и правомерно ли название?

За сим, остаюсь, ожидаючи, ваш не охальник **Аркадий Михчи**, ☺ 8.12.2005

© **РЕПИН А.М.** 8.12.2005

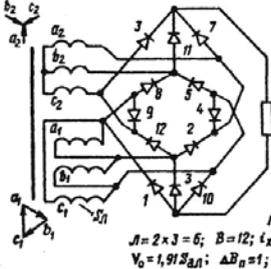
ПМ RU 31074 U1, класс 7 Н 02 М 7/08, опубл. 10.7.2003, БИПМ № 19, с.959, по заявке № 2002135121/20 от 24.12.2002

Евдокимов С.А., Ворфоломеев Г.Н., Щуров Н.И., Мятёж С.В.



ИСТОЧНИК ПОСТОЯННОГО НАПРЯЖЕНИЯ С 12-ТИ КРАТНОЙ ЧАСТОТЫ ПУЛЬСАЦИИ (Π = 12)

А.С. SU 1356153 А1, класс 4 Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, БИ № 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983. Репин А.М.



$\Pi = 12$

$(1, 2, \Pi) S_{12}$, $S_1(1, 2, 3)$, $S_2(1, 4, 3)$, $S_3(1, 5, 3)$, $S_4(6, 5, 3)$, $S_5(6, 5, 7)$, $S_6(6, 8, 7)$

$M_d = 6; M'_d = 3; K_{npB} = 4,72\%; K_{npP} = 2,94\%$

$\Lambda = 2 \times 3 = 6; B = 12; \iota_x = 2; \Lambda' = 3; B' = 6; U_{30} = 1,93 S_{2д1}; V_0 = 1,91 S_{2д1}; \Delta B_n = 1; \Delta B_n = 1,33; W_{2д} = 2,45; \Lambda_0 - \text{схема}$

Фиг. 14

А.С. SU 1356153 А1 от 29. 4. 1983



Фиг. 13

Π = 6 Λ 12 A-6'(6,12) SU 1356153 от 29.4.1983



$M'_d = 3; \iota_x = 2; \Delta K = 3; B = 6; B' = 12; \Lambda_0 - \text{схема}; \frac{1}{3} \Lambda + \frac{1}{3} \Lambda \frac{1}{3} \Lambda$

$\{abc\} \in \mathbb{Z}_6; \{abc\}_1 \in \mathbb{Z}_6 \Lambda \frac{1}{3} \Lambda (30^\circ)$

Фиг. 19

Из протеста в Роспатент от 5.5.2005:

Опубликованная на с. 959 в БИПМ № 19 от 10.7.2003 формула **ошибочна**. Во всех отношениях.

Не только в части действующего законодательства по изобретательству, **профессионализма** в области **конверсики**, но и в отношении грамотности **русского** языка, принципов элементарной **логики**, пр. Поэтому такая формула здесь за ненадобностью не приводится. Но **явная очевидность полного (1:1 или 100%) совпадения существенных признаков** с намного ранее **известным конвертером непосредственно следует** из "монтажных" схем, приводимых здесь для удобства и наглядности сравнения. Например, монтажной схемы по **фиг.14** из описания моего изобретения (по А.С. SU 1356153 А1, класс 4 Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, БИ № 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983) для **того же частного случая 2-ступенчатых реализаций** и **тех же** соединений вентильных обмоток согласно топологии правильных 3-лучевой звезды и треугольника, а вентилей – в 6-вентильное **кольцо** и в две 3-лучевые (анодную и катодную) вентильные звезды. Остальные соединения также **полностью совпадают**.

Общее относительно схемы по **фиг.14** (и, значит, опротестуемой схеме) решение на **фиг.19** с учётом **фиг.13**, является, в свою очередь, то же **частным** из **наиболее общего** решения, защищенного формулой изобретения по А.С. **1356153** при **любом** числе ступеней, **любых** анодно-катодных V-вентильных звёздах, **любых** В' 2V-вентильных **кольцах** и **любых** фазоквадрово-отображаемых топологиях реальных источников КЭДС.

Таким образом, устройство по RU 31074 U1 от 24.12.2002 при его **20-летней** отсталости **НЕ соответствует** условию патентоспособности «новизна» (см. Патентный закон, в частности п. 2.1 (3) Правил ... на выдачу патента на ПМ в редакции от 30.6.2003, опубл. 11.7.2003), вследствие чего **свидетельство подлежит аннулированию**.

Факты использования достижений А.М.Р.

А. Выдержки из публикаций А.М.Р.

а) **Экономичные** высоковольтные преобразователи электроэнергии//Изв. АН СССР. ЭИТ. 1987. №2, с.78-91.

б) ... в) ...

Временно **опускаются**. Наряду с более общими, в публикациях А.М.Р. **те же результаты**, что ниже у С.В.М., **те же термины**, ключевые слова (что использует обычно именно А.М.Р.), **те же** (кроме **конкретной** экономии в Вт.час/год) достигаемые **эффекты** (снижение числа последовательно соединённых вентилей, **улучшение надёжности**, КПД, **массогабаритных, стоимостных, в итоге технико-экономических показателей**, **повышение эффективности действующих промышленных установок традиционно многоступенчатого типа, достигаемое без обременительного демонтажа и реконструкции, простым переводом из мостовых в А-схемы – для чего достаточно лишь перемонтировать (перепаять) выводы электродов конвертирующих (преобразовательных) элементов, пр.**), наконец, **та же** (одна из десятков авторских) **схема** конвертера ЭЭ, как **ОСНОВНОЕ** достижение в цитируемых далее ДИССЕРТАЦИИ и её авторферате. Но у **А.М.Р.** сказано намного **РАНЕЕ** и в целом обычными, простыми словами, **без** типичных для вузовских работников и данной диссертации трескучести, дилетанства и плагиата.

Р.С. Факты плагиата

а) Выдержки из защищённой кандидатской диссертации С.В. Мятёжа и её авторферата:

а1) Дисс.: Трансформаторные преобразователи числа фаз с улучшенными энергетическими показателями. Нск., 2003. 247 с. (20.11., 20.12.2004)* (Во избежание дублирования знаком * отмечаются даты, когда А.М.Р. впервые увидел материал);

а2) Авторф. дисс.: *То же*, Нск. 2003. 17 с. (7.7.2004)*. (Специальность: 05.09.01 – Электромеханика и электрические аппараты; Работа выполнена в Новосибирском гос. техн. ун-те (НГТУ) на кафедре электрического транспорта; Научный рук.: д. т. н., проф. Ворфоломеев Г.Н.; Офф. оппоненты: доктора техн. наук, проф.: Шевченко А.Ф., Горелов В.П.; Вед. организация: ЗАО Завод «СИБЭЛТРАНС» г. Новосибирск; Защита: 20 марта 2003 г. на заседании дисс. Совета Д212.173.04 в НГТУ: 630092, г. Новосибирск (Нск.), пр. К. Маркса, 20; Учёный секр. дисс. Совета: к.т.н, доц. Бородин Н.И. (см. далее цитаты) 38 (1)

Цитирование **сокращено** относительно исходного. При необходимости легко дополняемо.

с. 40. «**Основное достоинство** данного ВА заключается в **сокращении количества вентилей, последовательно включенных по постоянному (?) току** при использовании **современных (?) СПП, без применения уравнивательных реакторов**. Для 12-ти пульсных ВА, построенных (?) по **новому (?) принципу** и 12-ти пульсных ВА, построенных (?) по **традиционному** схемному решению, принимая номинальную мощность устройств равной 1000кВ-А, **разница потерь активной мощности** в зависимости от коэффициента загрузки **Ку** наглядно отражена на рис. 7.

Суммарный **экономический ЭФФЕКТ** от внедрения **12-ти пульсных ВА, построенных (?) по новому принципу** путём модернизации существующих выпрямителей тяговых подстанций **НАЗЕМНОГО** транспорта Новосибирска, с учётом их общего количества и среднего числа ВА на каждой подстанции составляет **1165,8·10³ кВт·ч** электроэнергии ежегодно».

/ Резюме см. выше, на стр. 20, последний абзац.

/ Продолжение следует

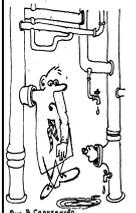
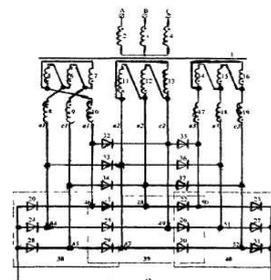
Из: Обращения в ВАК по диссертации С.В. Мятёжа. Из: Азы Конверсики. – М., 2005, с.41. К доказательству ПЛАГИАТА

Ещё ФАКТ ошибочной выдачи свидетельства РФ на полезную модель

№ RU 33276 U1, БИПМ № 28 от 10.10.2003, с. 606 по заявке № 2003115211/20 от 22.5.2003

с названием «Источник постоянного напряжения с 18-кратной частотой пульсации (18-КЧП)».

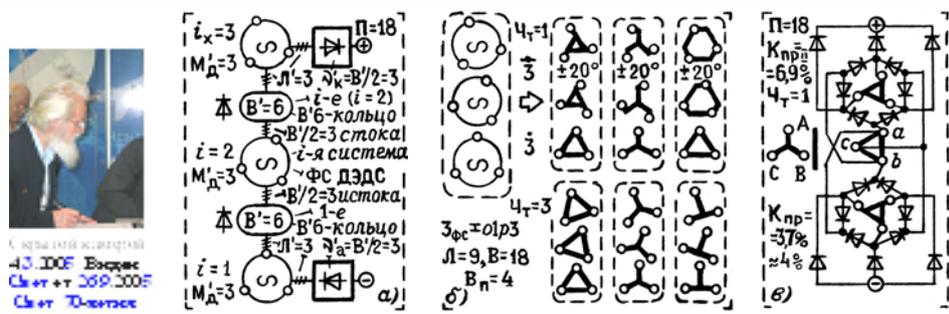
“Авторы”: Евдокимов С.А., Ворфоломеев Г.Н., Щуров Н.И., Мятёж С.В.

 <p>Рис. В.Саргсаян изобретение? открытие!</p>	<p>Относится к анонсу 3 на с. 30 данной книги (Азы Конверсики. М., 2005)</p> <p>(11) 33276* (13) U1 (51) 7 Н 02 М 7/08 (24) 22.05.2003 (21) 2003115211/20 (22) 22.05.2003 (72) Евдокимов С.А., Ворфоломеев Г.Н., Щуров Н.И., Мятёж С.В. (71)(73) Новосибирский Государственный Технический Университет. Адрес для переписки: 630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, НГТУ. (54) ИСТОЧНИК ПОСТОЯННОГО НАПЯЖЕНИЯ С 18-ТИ КРАТНОЙ ЧАСТОТОЙ ПУЛЬСАЦИИ</p>	
---	--	---

Из протеста в Роспатент.

Опубликованная в БИ ПМ формула ошибочна во всех отношениях, не только в части действующего законодательства по изобретательству, профессиональности в области конверсики, но и в отношении грамотности русского языка, принципов элементарной логики, пр. Поэтому такая формула здесь за ненадобностью не приводится. Но явная очевидность полного (1:1 или 100%) совпадения существенных признаков с намного ранее известным конвертером непосредственно следует из приводимых здесь для удобства и наглядности сравнения электрических схем. В частности “монтажной” схемы из БИПМ № 28, с. 606 от 10.10.2003 и вентильно-топологической схемы по Рис.П1 для того же частного случая 3-ступенчатых реализаций и том же соединении вентильных обмоток согласно топологии правильных замкнутого (Δ) и двух неполных (левого и правого, $\Delta_{\text{нп}} \pm 20^\circ$) треугольников из описания моего изобретения по А.С. SU 1356153 А1, класс 4 Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, БИ № 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983.

В описании моего изобретения приведены различные конкретные, частные реализации, в т.ч. двух-, трёх-, четырёх-, шести- и 12-ступенчатых А-схем с соответствующей кратностью П частоты пульсации накопостоянного напряжения (на выводах “+”, “-“ вентильного блока) относительно частоты конверсируемых ЭДС. В связи с одновременным обеспечением (совмещением) в моем изобретении достоинств и устранением недостатков, локально свойственных известным с XIX века и традиционно используемым до сих пор лучевым и мостовым схемам, схемы изобретённых мною конвертеров названы агрегатированными или А-схемами.

<p>SU 1356153 А1, класс 4Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, Б.И. № 44, по заявке № 3587103 /24-07 от 29.4.1983</p>	 <p>Рис.П1. Примеры конкретных топологий ЭДС вентильных обмоток (ВО), как частных из их множества, принадлежащего трём, симметрично фазосдвинутому (фс) 1-орбитным ($o = 1$), 3-полюсным ($p = 3$) фазокадрам ($o1p3$-ФК) (б) общей схемы (а) и конкретная схемная реализация по первой из совокупностей топологий $\langle (3_{\text{фс}} \pm o1p3\text{-ФК}) \rangle = \langle (3_{\text{фс}} \pm o1p) p9\text{-ФК} \supset (\Delta \pm \Delta_{\text{нп}} \pm 20^\circ) \rangle$ (в), или А-9'(18) $\Delta_{\text{нп}} \pm \Delta_{\text{нп}}\text{-БВК}$</p>
--	---

Видно, что данная базовая схема агрегатированного вентильного конвертера электроэнергии (БВК ЭЭ) с 18-кратной частотой пульсации (18-КЧП), для удобства и простоты обозначаемая как А-9'(18) $\Delta_{\text{нп}} \pm \Delta_{\text{нп}}$, известна более 20 лет и, как одна из множества частных, в полном объёме существенных признаков принадлежит общему моему техническому решению согласно изобретению по А.С. SU 1356153 А1 от 29.4. 1983 (класс 4 Н02М7/12, опубл. 30.11.1987, БИ № 44 по заявке № 3587102/24-07). Причём принадлежит, также как и другая агрегатированная схема, но с 12-КЧП, или, иначе, А-6'(12) $\Delta_{\text{нп}} \pm \Delta_{\text{нп}}$ -схема. Она тоже, к сожалению, защищена свидетельством на ПМ тех же “авторов” (№ RU 31074 U1 от 24.12.2002) и в связи с ошибочностью уже опротестованная мною 5.5.2005.

Полагаю поэтому, что убедительные доводы, приведенные в первом моем Протесте-1 от 5.5.2005, полностью основательны и для данного случая. Прежде всего, в части 100 % совпадения совокупности существенных признаков с известной ранее их совокупностью, как следствие, необходимости аннулирования свидетельства на ПМ № RU 33276 U1 от 22.5.2003, причем по тому же основанию. А именно – несоответствию “модели” критерию патентоспособности “НОВИЗНА”. Но 100% это – явный ПЛАГИАТ. Попросту, ВОРОВСТВО!

P.S. Данная схема многократно опубликована “авторами” Вор&Ко. В статьях, диссертациях, книге. В т.ч. в журнале “Электротехника”, 2006, № 10, с.40, кандидатских диссертациях Евдокимова, 2006, 2008, др.

Продолжение следует.

© Репин А.М. 5.5–9.12.2005. 1.4.2007. 5.2.2011